

D E C I Z I E

08 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componență:Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiUlianovschi Xenofon
Buruian Mihail și Secieru Ion

grefier

Butnariuc Mihaela

Cu participarea:

Procurorului:

Guțan Pavel

Avocatului:

xxxxNUMExxxx

Inculpatului:

xxxxNUMExxxx

Partea vătămată:

xxxxNUMExxxx

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura raionului Criuleni Rapeșco Ivan, împotriva sentinței Judecătorei Criuleni din 23 decembrie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la 21 august 1989, originar și domiciliat în satul Cimișeni, raionul Criuleni, studii superioare, supus militar, celibatar, de naționalitate moldovean, oficial este angajat în câmpul munci - ofițer de investigații în cadrul Secției poliției criminale a Inspectoratului de Poliție Criuleni, cetățean al RM, anterior necondamnat, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Procurorul și partea vătămată au susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

Cauza s-a aflat în procedură:

instanța de fond din 13.02.2013 până la 23.12.2013;

instanța de apel din 21.01.2014 până la 05.05.2014.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul penal, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Criuleni din 23 decembrie 2013, inculpatul Gamarț xxxxNUMExxxx învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost anulată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea aplicată față de Gamarț xxxxNUMExxxx.

Prin sentința nominalizată s-a reținut că, inculpatul xxxxNUMExxxx, deținând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 230-EF din 17 iunie 2011, funcția de inspector al poliției criminale a Comisariatului de Poliție al raionului Criuleni, având gradul special de locotenent de poliție, fiind, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, a comis exces de putere prin faptul, că la 06 februarie 2012, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și fiind în exercițiul funcției, contrar prevederilor art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, având scopul obținerii anumitor declarații de la xxxxNUMExxxx, contrar prevederilor art. 15 al Legii cu privire la poliție care reglementează, că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, prin acțiuni de intimidare, i-a aplicat intenționat ultimului două lovituri cu pumnul peste degete, provocându-i dureri fizice, acțiuni care l-au determinat pe xxxxNUMExxxx să dea declarații referitor la anumite fapte care nu corespund realității.

Prin rechizitoriu, inculpatului Gamarț xxxxNUMExxxx i-a fost încredințată infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativ: săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Instanța de fond a pronunțat hotărârea sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat Rapeșco Ivan, la data de 09 ianuarie 2014 cu respectarea termenului legal (ținând cont de faptul că pronunțarea sentinței integrale a deciziei a avut loc la data de 23.12.2013 iar participanții la proces au

recepționat copia seninței integrale la data de 23.12.2013 semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 50 Vol. II), iar data de 7-8 ianuarie sunt zile de odihnă), a atacat-o cu apel.

În apelul acuzatorului de stat Rapeșco Ivan se solicită: casarea integrală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilită pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxNUMExxxx, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. e) din Cod Penal al Republicii Moldova, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a activa în organele de drept pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 din Codul penal a suspenda executarea pedepsei și a-i stabili inculpatului xxxNUMExxxx un termen de probă de 3 ani.

În motivarea cererii de apel a indicat că:

instanța de fond a dat o apreciere inadecvată a probelor prezentate de procuror și a dat apreciere doar probelor apărării;

instanța de fond eronat a stabilit faptul că procurorul nu era competent să efectueze urmărirea penală în această cauză penală și au fost declarate nule toate acțiunile de urmărire penală efectuate până la data de 26 octombrie 2012;

procurorul din februarie 2012 până la data de 01 octombrie 2012, era competent să efectueze urmărirea penală în cauzele penale pornite conform prevederilor art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, modificările ulterioare fiind efectuate prin legea LP 120 din 25 mai 2012, în vigoare din 01 octombrie 2012;

instanța de fond eronat a constata că nu au fost acumulate suficiente probe precum că xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 321 alin. (2) lit. a) din Codul Penal.

în cadrul urmăririi penale au fost acumulate suficiente probe care confirmă vinovăția lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii ce i se încredințează;

fiind audiat la urmărire penală și în instanța de judecată partea vătămat xxxNUMExxxx a declarat că, i-au fost aplicate lovituri puternice de către inculpatul xxxNUMExxxx peste degetele mâinii și a fost întrebat dacă are durere cu scopul de a răspunde la întrebări corect;

martorul Bostan Ion Gheorghe a auzit cum partea vătămată aflându-se în biroul sectorului de poliție a strigat, „Nu păliți”, iar când a intrat în birou 1-a văzut pe xxxNUMExxxx cu mâinile întinse pe masă;

În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant și partea vătămată au susținut apelul declarat, iar inculpatul și apărătorul lui au pledat pentru respingerea apelului declarat de către procuror și menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat Rapeșco Ivan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Criuleni din 23 decembrie 2013, casează integral această sentință, rejudecă cauza și pronunță în pricină o hotărâre nouă potrivit ordinii stabilite de prima instanță în sensul apelului declarat, din următoarele considerente:

Conform art. 415 alin. (1) lit. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 409 alin. (1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Conform art. 409 alin. (2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

inculpatul xxxNUMExxxx, deținând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 230-EF din 17 iunie 2011, funcția de inspector al poliției criminale a Comisariatului de Poliție al raionului Criuleni, având gradul special de locotenent de poliție, fiind, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, a comis exces de putere prin faptul, că la 06 februarie 2012, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și fiind în exercițiul funcției, contrar prevederilor art. 3 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, având scopul obținerii anumitor declarații de la xxxNUMExxxx, contrar prevederilor art. 15 al Legii cu privire la poliție care reglementează, că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, prin acțiuni de intimidare, i-a aplicat intenționat ultimului două lovituri cu pumnul peste degete, provocându-i dureri fizice, acțiuni care l-au determinat pe xxxNUMExxxx să dea declarații referitor la anumite fapte care nu corespund realității.

Astfel, inculpatul xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativ: săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 CPP, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, asigurându-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare decisivă stabilită pentru procesul de urmărire penală sau instanța

mod obiectiv, cauzându-se de lege. (5) NICI O PROBA NU ARE O VALOARE OAMANTE STABILITA PENTRU ORGANUL DE URMARIRE PENALA SAU INSTANȚA DE JUDECATĂ, ȘI ÎN AȘA MOD A AJUNS LA CONCLUZIA GREȘITĂ DE A-L ACHITA PE INCUPLATUL XXXXNUMEXXXX.

Astfel, vinovăția inculpatului xxxXNUMEXxxx în comiterea infracțiunii sus-indicate este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:

Declarațiile inculpatului xxxXNUMEXxxx, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a instanței de fond și a celei de apel vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat, că pe partea vătămată xxxXNUMEXxxx 1-a cunoscut la data de 06 februarie 2012, când 1-a audiat în sediul postului de poliție care se află în incinta Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

Partea vătămată împreună cu alte persoane a fost invitat la postul de poliție din satul Dubăsarii Vechi pentru a fi audiați, pe faptul, că la data de 05 februarie 2012 la Comisariatul de Poliție al raionului Criuleni a parvenit o informație telefonică de la Spitalul de Urgență, precum că xxxXNUMEXxxx, cât și alte persoane au fost bătute în satul Dubăsarii Vechi în urma unui conflict.

Fiind înregistrată informația respectivă, el ca inspector al Secției poliției criminale a Comisariatului de poliție de Criuleni ce deservea sectorul respectiv, s-a deplasat la fața locului împreună cu șeful de post Vasile Macarenco și inspectorul de sector Andrei Gore.

Aflându-se la postul de poliție din satul Dubăsarii Vechi, de către Andrei Gore au fost telefonate persoanele implicate în conflict pentru a depune declarații pe marginea celor întâmplate. Printre persoanele care au participat la conflict se afla și partea vătămată xxxXNUMEXxxx, fratele acestuia Serghei Dascăl și alții, numele de familie ale cărora nu și le amintește.

În biroul postului de poliție era așezat la masa din partea stângă de la intrarea în birou, cu el în birou era și Andrei Gore. Vasile Macarenco nu s-a aflat permanent în birou, din motiv că perfectă caracteristicile persoanelor implicate în conflictul din 05 februarie 2012.

Fiind în birou, la ușă a bătut xxxXNUMEXxxx, care a intrat și s-a așezat la masa la care era el se afla. Menționează, că a observat la partea vătămată leziuni corporale vizibile în regiunea capului, unde avea un bandaj medical, la fel avea urme de lovituri pe față, mâini.

În calitate de reprezentant al organului de constatare a primit explicație respectivă de la xxxXNUMEXxxx, referitor la cele întâmplate.

În cadrul dării explicațiilor, xxxXNUMEXxxx a declarat, că ultimul împreună cu fratele său Serghei Dascăl și alte persoane au mers la domiciliul lui Vasile Malinovschi pentru a discuta pe marginea unui conflict apărut anterior. În cadrul discuțiilor purtate între aceștia s-a iscat un nou conflict, în urma căruia Vasile Malinovschi a aplicat lovituri persoanelor prezente, inclusiv lui xxxXNUMEXxxx, cu o țeavă metalică.

În urma loviturilor primite, partea vătămată și-a pierdut cunoștința, revenindu-și doar la punctul medical din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

Explicația dată de către xxxXNUMEXxxx, el a scris-o personal, ulterior după ce partea vătămată a citit-o, a scris personal, că nu are careva obiecții și completări și s-a semnat.

După ce a semnat explicațiile depuse, partea vătămată a părăsit biroul. După el a intrat fratele Serghei Dascăl. Tot el, a primit explicațiile respective și de la Serghei Dascăl pe marginea evenimentelor petrecute la 05 februarie 2012, care, la fel, a citit declarațiile și le-a semnat.

Menționează, că în cadrul audierii lui xxxXNUMEXxxx și lui Serghei Dascăl nu a aplicat față de aceștia forța fizică și nici nu înțelege din care motiv putea să aplice violența față de victimă în cadrul unei cauze penale.

Totodată, cunoaște despre faptul, că în baza materialelor acumulate pe evenimentele petrecute la 05 februarie 2012, au fost intentate două cauze penale, care au fost gestionate de Comisariatul de Poliție al raionului Criuleni, iar urmărirea penală a fost dusă de Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana, municipiul Chișinău. În cadrul cauzelor penale menționate, xxxXNUMEXxxx a avut calitatea de parte vătămată, iar inculpatul a fost condamnat și în prezent se află în detenție.

În timpul audierii lui xxxXNUMEXxxx și lui Serghei Dascăl, nimeni nu a deschis ușa biroului și nu s-a revoltat.

Pe martorii Ion Bostan și Alexandru Nemeț până la 06 februarie 2012 nu i-a cunoscut, ultimii nu au deschis ușa biroului în timpul audierii lui xxxXNUMEXxxx.

Careva tangentă cu acțiunile de urmărire penală pe faptul maltrătarilor avute loc la 05 februarie 2012 nu avut, lucrul său s-a limitat doar la luarea explicațiilor (f.d. 75 Vol I, 35, 72 Vol II).

Declarațiile părții vătămate xxxXNUMEXxxx, care fiind audiat în cadrul instanței de fond și a celei de apel a declarat că la 05 februarie 2012 împreună cu Andrei Bostan, Serghei Dascăl și Vladimir Ojog se aflau în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și mergeau la discotecă. Pe drum s-au întâlnit cu Vasile Malinovschi și care era cu încă vreo 10-12 persoane.

Fratele său, Serghei Dascăl a avut anterior un conflict cu Vasile Malinovschi, acesta i-a deteriorat gardul. Astfel, au încercat să discute despre cele întâmplate, însă Vasile Malinovschi a refuzat și împreună cu persoanele cu care era s-a urcat în automobil și au plecat. Ei au hotărât să meargă după acesta.

Primul a plecat Andrei Bostan, iar peste 10-15 minute au plecat și ei la domiciliul lui Vasile Malinovschi.

Când au ajuns, au observat că pe Andrei Bostan îl bătea Timofei Malinovschi cu o țeavă metalică. Ultimul îl lovea cu țeava în față, tot atunci a fost și el lovit fără careva motiv. În urma loviturii primite el a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. De către Timofei Malinovschi au fost loviți cu țeava metalică Vladimir Ojog și Serghei Dascăl.

În aceeași seară au fost transportați de către serviciul de urgență medicală la Spitalul de Urgență din municipiul Chișinău, unde s-au aflat până la 06 februarie 2012.

A doua zi au revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni și împreună cu Ion Bostan și o persoană pe nume Alexandru au mers la spitalul din sat. În timp cât stăteau afară și așteptau, de ei s-a apropiat inspectorul de sector Vasile Macarenco, care i-a spus să meargă după fratele său Serghei Dascăl și împreună cu el să se prezinte la sectorul de poliție din sat.

Fratele său nu se afla acasă și el a hotărât să plece singur, însă pe drum s-a întâlnit cu fratele Serghei Dascăl și sora Raisa, cărora le-a spus că sunt chemați la sectorul de poliție, încotro au mers toți trei.

La postul de poliție se aflau colaboratorii de poliție Vasile Macarenco, Andrei Gore și o persoană care ulterior a aflat că este inculpatul Serghei Gamaț.

Andrei Gore le-a spus fratelui și surorii să iasă din birou, iar el a rămas cu colaboratorii de poliție.

Andrei Gore i-a spus să se așeze la masă și să depună declarații pe marginea evenimentelor din 05 februarie 2012. Explicația a dat-o în mod oral.

La masa care s-a așezat se afla și inculpatul Serghei Gamaț. Cineva din colaboratorii de poliție 1-a întrebat dacă știe a scrie, la ce el a răspuns că nu poate scrie, având la acel moment aplicat un bandaj medical la cap.

ce ca a răspuns ca nu poate scrie, având la acel moment aplicat un bandaj medical la cap.

I s-a spus să dea explicații pe marginea celor întâmplate și să povestească tot ce cunoaște.

Totodată, Serghei Gamarț i-a spus la începutul audierii să nu audă de la el cuvintele „nu și nu știu”. Astfel, când la o întrebare a răspuns „nu” inculpatul i-a spus să puie mâna stângă pe masă, cu care scop el nu cunoștea.

La întrebarea lui Andrei Gore referitor la automobil, el a răspuns „nu” și atunci inculpatul i-a aplicat două lovituri cu pumnul peste degetele de la mâna pe care o ținea pe masă. În momentul aplicării loviturilor în birou se afla Andrei Gore, care l-a întrebat pe inculpat din care motiv l-a lovit, însă ultimul nu a spus nimic.

Loviturile au fost puternice și i-au provocat dureri fizice. Alte lovituri inculpatul nu i-a aplicat. Serghei Gamarț vorbea cu el cu un ton ridicat, cu voce tare și cuvinte necenzurate.

După ce inculpatul i-a aplicat loviturile, lui îi era frică să răspundă la întrebări.

Explicația a fost scrisă integral de către inculpatul Serghei Gamarț, după care i s-a spus să o semneze, fără să-i permită să o citească.

În momentul când era audiat, ușa biroului a fost deschisă de către Ion Bostan, care a auzit lovitura în masă și a întrebat polițiștii de ce îl bat, însă Andrei Gore i-a răspuns că nimeni nu aplică nimănui lovituri.

Ieșind din birou, sora sa Raisa Novac l-a întrebat dacă i-au fost aplicate careva lovituri, la ce el a răspuns că a fost lovit. La fel, Ion Bostan i-a comunicat că a văzut prin geamul biroului cum a fost lovit de inculpat.

La 07 februarie sau 08 februarie 2012, împreună cu sora și fratele a mers la Procuratură în municipiul Chișinău unde a depus plângere pe marginea aplicării violenței fizice de către Serghei Gamarț, însă nu cunoaște la ce Procuratură și la ce procuror a depus plângerea respectivă. Plângerea nu a scris-o personal, ci un procuror, el doar a citit-o și semnat-o.

La aceeași Procuratură fratele său, Serghei Dascăl a depus plângere referitor la acțiunile lui Vasile Malinovschi.

Ulterior, s-a adresat și la Procuratura raionului Criuleni unde a depus o plângere similară. Nu-și amintește cine a scris plângerea el personal sau altcineva și nici căruia procuror a fost adresată plângerea.

Pe faptul leziunilor corporale primite la 05 februarie 2013 a primit îndreptare de a efectua expertiza medico-legală, însă în legătură cu acțiunile lui Serghei Gamarț nu a fost trimis la medic pentru a fi expertizat medico-legal.

În urma loviturilor aplicate careva prejudiciu material nu i-a fost cauzat și nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Serghei Gamarț. (f.d. 34-36 Vol I, 13-19, 69 Vol II).

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații combat argumentele inculpatului xxxNUMExxxx precum că dânsul n-a comis infracțiunea imputată lui și confirmă faptul că anume inculpatul xxxNUMExxxx a comis această infracțiune, anume dânsul deținând în baza ordinului MAI nr. 230-EF din 17.06.2011, funcția de locotenent de poliție, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, a comis exces de putere, Colegiul penal consideră că aceste declarații sunt utile, veridice, consecvente, date de către Dascăl Stepan atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată a instanței de fond, unde dânsul foarte detaliat și consecutiv a descris toate circumstanțele faptei și a declarat cu certitudine că circumstanțele sus-îndicate a fost comis anume de către inculpatul xxxNUMExxxx. Mai mult ca atât, partea vătămată Dascăl Stepan a susținut și confirmat pe deplin toate declarațiile sale și în ședința instanței de apel.

Declarațiile martorului Bostan Ion care fiind audiat în cadrul ședințelor judiciare ale instanței de fond și a celei de apel a declarat că în noaptea de 05 februarie 2012 a fost telefonat de către fratele său, Andrei Bostan care i-a comunicat, că a fost bătut și se află la Spitalul de Urgență din orașul Chișinău.

La 06 februarie 2012, împreună cu Alexandru Nemeț s-au deplasat la Spitalul de Urgență la fratele său, după care împreună cu xxxNUMExxxx au revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

Ajunând în sat, s-au deplasat la Primărie, unde se afla șeful de post Andrei Gore în biroul de serviciu. A intrat în birou, unde era și polițistul Vasile Macarenco, și i-a întrebat ce s-a întâmplat. La întrebarea lui, colaboratorii de poliție nu i-au comunicat informații concrete, ci doar i-au povestit că fratele său, Andrei Bostan a avut un conflict cu niște persoane și aceștia s-au bătut în de ei.

După ce a discutat cu polițiștii, el a plecat acasă la părinți, unde a stat aproximativ 30 minute și a revenit la Primăria satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

La Primărie se afla Raisa Novac și Alexandru Nemeț, iar în biroul de serviciu al șefului de post era audiat xxxNUMExxxx. În momentul discuției cu primii, a auzit din birou o lovitură puternică în masă. În același timp el a deschis ușa biroului, pentru a vedea ce se întâmplă și l-a observat pe inculpatul Serghei Gamarț cu mâna stângă ridicată cu pumnul strâns, iar xxxNUMExxxx stătea cu mâinile întinse pe masă. La acel moment, în birou se afla Andre Gore, însă nu-și amintește dacă în birou era prezent și inspectorul de sector Vasile Macarenco. El nu a văzut momentul loviturii, ci a auzit sunetul acesteia și imediat a deschis ușa.

Deschizând ușa a întrebat colaboratorii de poliție ce s-a întâmplat, însă nu a primit nici un răspuns. Atunci l-a întrebat pe xxxNUMExxxx dacă a fost lovit, la ce ultimul a răspuns afirmativ. S-a adresat către Andrei Gore de ce ei aplică violența față de partea vătămată, însă Serghei Gamarț a răspuns că nu a lovit pe nimeni.

Menționează, că intrarea în biroul postului de poliție este direct din stradă. El a ieșit afară unde se afla Alexandru Nemeț și sora părții vătămate, Raisa Novac, care la fel au auzit lovitura aplicată lui xxxNUMExxxx.

Peste aproximativ 10-15 minute, din birou a ieșit partea vătămată care era speriată și le-a spus că a fost lovit de două ori peste mână de către Serghei Gamarț, ultimul fiind persoana care l-a audiat.

Când inculpatul a ieșit din birou, acesta nu i-a răspuns nimic la întrebarea de ce l-a lovit pe xxxNUMExxxx. Apoi, el a plecat la Chișinău.

Ulterior, nu-și amintește peste câte zile, Raisa Novac și frații Dascăl l-au rugat să-i ducă la Procuratura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, deoarece au fost chemați pentru a face declarații. La Procuratura sectorului Ciocana a fost și el citat, unde a dat explicații pe marginea cazului din 05 februarie 2012.

Totodată, împreună cu aceștia a fost și la Procuratura raionului Criuleni unde a fost audiat pe marginea maltratării lui xxxNUMExxxx de către Serghei Gamarț (f.d. 37-38 Vol I, 23-25, 70 Vol II).

Declarațiile martorului Novac Raisa care fiind audiat în cadrul ședințelor judiciare ale instanței de fond și a celei de apel a declarat că partea vătămată xxxNUMExxxx îi este frate.

La data de 06 februarie 2012, aproximativ la ora 09.00, se afla la domiciliul său, unde a venit fratele său Serghei Dascăl și i-a comunicat că fratele xxxNUMExxxx se află în spital cu traumatisme în regiunea capului și feței.

Ea s-a deplasat la Spitalul raional Criuleni, însă xxxNUMExxxx nu se afla în spital, astfel a revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

În drum spre domiciliul lui Serghei xxxNUMExxxx-a întâlnit cu xxxNUMExxxx, care i-a spus primului, că ambii sunt chemați la postul de poliție din sat de către inspectorul de sector Vasile Macarenco.

A observat, că xxxNUMExxxx are leziuni la nas, iar pe cap era aplicat un bandaj medical.

Împreună cu ambii frați au mers la postul de poliție ce se află în incinta Primăriei satului Dubăsarii Vechi. Toți trei au intrat în biroul inspectorului de sector, unde erau prezenți inculpatul Serghei Gamarț și Andrei Gore. Vasile Macarenco nu s-a aflat în permanență în birou.

Intrând birou, ea împreună cu xxxNUMExxxx s-au așezat la masă. Andrei Gore le-a comunicat că frații vor fi audiați separat, astfel ea împreună cu Serghei Dascăl au părăsit biroul, iar xxxNUMExxxx a rămas.

Ea stătea lângă ușa biroului, iar fratele Serghei Dascăl a ieșit afară. Fiind lângă ușa biroului, asculta despre ce se discutau colaboratorii de poliție cu partea vătămată.

Astfel, la întrebarea lui Andrei Gore despre faptul dacă Ion Bostan a mișcat automobilul, fratele său a răspuns nu. După care a auzit cum Serghei Gamarț i-a spus lui xxxNUMExxxx să nu audă de la el răspunsul „nu și nu știu”, să întindă mâna pe masă și s-a auzit o lovitură. Despre ce se vorbea în birou se auzea foarte bine, și după glas a înțeles că acesta este inculpatul.

În timpul cât ea stătea lângă ușa biroului și asculta ce se întâmplă, au venit și Ion Bostan cu un băiat pe nume Alexandru, familia căruia nu o cunoaște.

Ea i-a spus lui Ion Bostan despre faptul, că colaboratorii de poliție i-au aplicat lui xxxNUMExxxx o lovitură, atunci acesta a deschis ușa biroului pentru a vedea ce se întâmplă acolo. Ea nu a văzut nimic în birou, însă Ion Bostan i-a povestit că l-a observat pe Serghei Gamarț cu pumnul ridicat. Ea a dorit să intre în birou, însă Ion Bostan i-a spus că nu li se permite să intre.

Ea a ieși afară și i-a povestit fratelui Serghei Dascăl despre faptul, că Stepan a fost lovit de către Serghei Gamarț peste mână. A ajuns la această concluzie, deoarece inculpatului i-a spus lui xxxNUMExxxx să-și întindă mâna pe masă, după care a urmat o lovitură puternică în masă.

În acest timp, din birou a ieșit Serghei Gamarț, a mers după clădirea primăriei, iar xxxNUMExxxx a rămas în birou și a semnat declarațiile.

Când fratele său a ieșit din birou, ea l-a întrebat dacă a fost lovit de către polițiști, la ce acesta a confirmat și a plecat la automobil.

Ea l-a observat pe inculpat, că se întoarce, s-a apropiat de el și l-a întrebat de ce l-a lovit pe xxxNUMExxxx, însă acesta a negat faptul aplicării violenței.

La cererea lui Ion Bostan, inculpatul s-a prezentat Serghei Gamarț, după care xxxNUMExxxx, Ion Bostan și Alexandru au plecat, iar ea rămas la primărie.

Inculpatul a intrat în birou, unde se aflau Andrei Gore și fratele Serghei Dascăl. Ea din nou s-a apropiat de ușa și asculta discuția din birou. Astfel, a auzit, că lui Serghei Dascăl i s-a cerut să povestească ce s-a întâmplat la 05 februarie 2012. După care, Andrei Gore a ieșit din birou, ea s-a adresat către acesta și l-a întrebat de ce xxxNUMExxxx a fost lovit cu pumnul. Andrei Gore a intrat în birou și l-a întrebat pe inculpat din ce motiv a lovit partea vătămată, însă ce a răspuns acesta ea nu a auzit.

Ulterior, Serghei Dascăl a semnat declarațiile date și a ieșit. Ambii au plecat de la primărie și au mers la domiciliul fraților: A doua zi împreună cu ei au mers la spitalul din orașul Criuleni.

La 07 februarie 2012, Ion Bostan le-a propus să meargă la Chișinău pentru a depune plângere pe marginea celor întâmplate. Ion Bostan cu automobilul i-a adus într-un sediu, unde frații Serghei și xxxNUMExxxx, cât și ea au dat declarații, totodată părții vătămate i s-a dat îndreptare pentru efectuarea expertizei medico-legale. Astfel, a doua zi, la 08 februarie 2012, xxxNUMExxxx a fost la spitalul din orașul Criuleni, unde a trecut radiografia la mână.

Peste aproximativ 2-3 zile după ce au fost în orașul Chișinău, ei s-au adresat la Procuratura raionului Criuleni, unde partea vătămată a depus o plângere similară (f.d. 40 Vol I, 20, 71 Vol. II).

Declarațiile martorului Nemeț Alexandr care fiind audiat în cadrul ședințelor judiciare ale instanței de fond a declarat că la 06 februarie 2012, dimineața, a fost telefonat de către prietenul său Ion Bostan, care l-a rugat să meargă împreună în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni la părinți în vizită. Cu ei în sat a mers și xxxNUMExxxx.

Împreună cu Ion Bostan au stat la părinții acestuia, după care s-au pornit la Criuleni, însă în fața Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni l-au observat pe xxxNUMExxxx care avea aplicat pe cap un bandaj medical. Acolo se aflau mai multe persoane, printre care și sora părții vătămate.

Ei s-au apropiat de xxxNUMExxxx, pe care Ion Bostan l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce i s-a răspuns că cu o seară înainte a avut loc un conflict în urma căruia a fost bătut. În timpul acesta un colaborator de poliție l-a chemat pe xxxNUMExxxx în birou pentru a fi audiat. Ultimul a intrat, iar el împreună cu sora părții vătămate au rămas afară lângă ușa biroului și discutau.

Peste aproximativ 5-10 minute, în birou s-a auzit o lovitură puternică în masă și s-a auzit glasul părții vătămate care a spus „nu mă bate”. Atunci Ion Bostan a deschis ușa biroului, iar el fiind la spatele acestuia prin ușa deschisă l-a văzut pe Serghei Gamarț care avea mâna stângă ridicată în sus.

Serghei Gamarț și xxxNUMExxxx erau așezați la aceeași masă.

După care a închis ușa biroului, iar ei au stat în fața primăriei, așteptând partea vătămată. Când xxxNUMExxxx a ieșit afară, era speriat și le-a povestit că Serghei Gamarț i-a aplicat o lovitură.

Aproximativ în 5 minute din birou a ieșit Serghei Gamarț, pe care l-a întrebat de ce a lovit partea vătămată, însă inculpatul a spus că a lovit cu pumnul în masă și nu a aplicat forța fizică față de partea vătămată.

După care, el împreună cu Ion Bostan au urcat în automobil și au plecat la Chișinău.

Menționează, că în seara de 05 februarie 2012 la domiciliul său au venit Andrei Bostan și xxxNUMExxxx care erau însângerați. El în acea zi consumase băuturi alcoolice, astfel a chemat un taxi, care i-a transportat pe cei doi la Spitalul de Urgență din orașul Chișinău (f.d. 39 Vol I, 26-27 Vol II).

Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Novac Raisa, Bostan Ion și Nemeț Alexandru combat argumentele inculpatului xxxNUMExxxx precum că dânsul n-a comis infracțiunea imputată lui și confirmă faptul că anume inculpatul xxxNUMExxxx a comis această infracțiune, anume dânsul deținând în baza ordinului MAI nr. 230-EF din 17.06.2011, funcția de locotenent de poliție, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, a comis exces de putere.

Declarațiile martorului Gore Andrei care fiind audiat în cadrul ședințelor judiciare ale instanței de fond a declarat, că în februarie 2012 activa în calitate de șef de post în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni. Postul de poliție din sat se află în incinta primăriei, având o intrare separată. Biroul are trei geamuri, unul este astupat și la data de 06 februarie 2012 geamurile aveau draperiile

închise. În biroul de serviciu, la acel moment se aflau două dulapuri standard de aceeași culoare și model și trei mese de birou.

La 06 februarie 2012, partea vătămată a fost chemată pentru a fi audiată pe motivul implicării acestuia într-un conflict care avusese loc cu câteva zile mai înainte. În acest conflict lui xxxxNUMExxxx i-au fost cauzate leziuni corporale în regiunea feței și acuza că îl doare mâna, deoarece se bătuse.

Partea vătămată a fost audiată de către inculpatul Serghei Gamarț. În birou erau el, Vasile Macarenco și persoanele pe care ei le audiau. Chiar dacă a ieșit din birou, totuși rămăsese Vasile Macarenco cu persoanele cu care se lucra.

xxxxNUMExxxx și Serghei Gamarț se aflau la aceeași masă, ambii așezați pe scaune, în raport unul cu celălalt se aflau alături, masa are aproximativ 2 metri.

Inculpatul în acea zi se afla în stare emoțională normală, vorbea liniștit, calm, în birou erau trei persoane, din care motiv vorbeau pe un ton jos pentru a nu sustrage atenția celorlalți.

Serghei Gamarț în acea zi a audiat mai multe persoane, nu a văzut ca acesta să aplice forța fizică în privința vreunei persoane. Nu a auzit în biroul de serviciu în acea zi careva zgomot de lovituri. Consideră, că sunetul care a fost auzit, a fost cel provocat de la închiderea-deschiderea sertarelor de la masa sa.

Pe martorul Ion Bostan îl cunoaște, în acea zi dimineată 1-a văzut în preajma Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, însă în timpul zilei, când a ieșit să se recreeze afară, pe acesta nu l-a observat.

În acea zi, Ion Bostan nu a deschis ușa la biroul de serviciu să întrebe ce se întâmplă în birou, însă pe parcursul zilei al i-a auzit glasul acestuia în preajma primăriei.

Colegiul penal conchide că aceste declarații nu pot servi drept temei de achitare a lui xxxxNUMExxxx, deoarece ele sunt date de colegul de serviciu a inculpatului, care poate fi cointeresat în exonerarea lui xxxxNUMExxxx de la răspunderea penală, și, mai mult ca atât, ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine că anume inculpatul xxxxNUMExxxx a comis această infracțiune.

Declarațiile martorului Macarenco Vasile care fiind audiat în cadrul ședințelor judiciare ale instanței de fond a declarat, că la 06 februarie 2012 se afla în biroul de lucru a postului de poliție Dubăsarii Vechi. La geamurile biroului sunt draperii, care sunt de culoare albă și tot timpul sunt închise, adică închid vizibilitatea în birou.

Când Gamarț Serghei îl audia pe xxxxNUMExxxx, el era în birou și tot audia o persoană, la moment nu ține minte pe cine anume. În timpul audierii și xxxxNUMExxxx, și Gamarț Serghei erau liniștiți. El nu a văzut că xxxxNUMExxxx să fie lovit de către Gamarț Serghei și nici nu a auzit că xxxxNUMExxxx să spună „nu pâlî în mine” sau „de ce pâlîți în mine”. Totodată, nimeni nici nu s-a adresat cu așa fel de plângeri. Nu crede că cineva din afara biroului putea să audă discuțiile din birou, deoarece în birou se vorbea calm, liniștit, nu erau careva strigăte.

În birou erau mese cu sertare și mese vechi care nu funcționau perfect. La închiderea și deschiderea sertarelor era necesar de a depune efort și se producea zgomot. Mesele sunt în birou aproximativ de 5 ani.

Îl cunoaște pe Bostan Ion Gheorghe, care la data de 06 februarie 2012 a venit înervat la el în birou și se revolta pe faptul că el îl căuta pe fratele lui Bostan Andrei, care se află în spital cu maxilarul fracturat, pe vecinul lui xxxxNUMExxxx și fratele acestuia.

Colegiul penal conchide că nici aceste declarații nu pot servi drept temei de achitare a lui xxxxNUMExxxx, deoarece ele sunt date de colegul de serviciu a inculpatului, care poate fi cointeresat în exonerarea lui xxxxNUMExxxx de la răspunderea penală, și, mai mult ca atât, ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine că anume inculpatul xxxxNUMExxxx a comis această infracțiune.

Declarațiile martorului Barburaș Elena care fiind audiată în cadrul ședințelor judiciare ale instanței de fond a declarat, că postul de poliție se află la intrarea în primăria satului Dubăsarii Vechi în partea stânga. La intrarea în primărie este o terasă. La terasă stă o bancă, dar ea stătea și în ograda primăriei. Când a fost mutată nu ține minte. De obicei cetățenii când vin la primărie pentru a rezolva careva întrebări, așteaptă în ogradă, la terasă pe bancă și în coridor. În fața primăriei sunt răzoare pentru flori și în fața ferestrelor de la biroul polițiștilor este un răzor pentru flori care închide accesul cetățenilor la ferestre. Ferestrele din biroul polițiștilor nu se deschid, deoarece sunt vechi și în caz de deschidere pot cădea sticlele.

În localitate au grădiniță de copii, școala primară și liceul teoretic. Toate acestea instituții sunt separate. Din câte cunoaște, xxxxNUMExxxx are studii incomplete, adică 9 clase.

Menționează, că nu cunoaște despre careva conflict, care ar fi avut loc la 06 februarie 2012. Totodată a indicat că nu se aud discuțiile din biroul polițiștilor nici de afară, nici din coridor.

Colegiul penal conchide că nici aceste declarații nu pot servi drept temei de achitare a lui xxxxNUMExxxx, deoarece ele sunt date de colegul de serviciu a inculpatului, care poate fi cointeresat în exonerarea lui xxxxNUMExxxx de la răspunderea penală, și, mai mult ca atât, ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine că anume inculpatul xxxxNUMExxxx a comis această infracțiune.

De asemenea, Colegiul penal constată că vina inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii, se mai dovedește pe deplin de următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu sistema de probe analizată mai sus, cum ar fi:

- raportul procurorului în Procuratura raionului Criuleni Viorel Postovanu (f.d. 3 Vol. I);
- plângerea din 09.02.2012 a lui xxxxNUMExxxx Ion prin care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție Gamarț Sergiu care la 06.02.2012 i-a aplicat lovituri cu pumnul peste degetele mâinii stângi în scopul de a da careva declarații și a semna pe careva acte (f.d. 11Vol I);
- procesul-verbal din 05 aprilie 2012 de confruntare între partea vătămată Dascăl Ștefan și bănuitul Gamarț Serghei (f.d. 54 Vol I);
- raport de expertiză medico-legală nr. 52 D din 21 februarie 2012, conform concluziilor căruia lui Dascăl Ștefan i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comotie cerebrală, plagă pe cap, excoriații pe cap, față, echimoză pe coapsa stângă, care au fost produse cu un corp contondent și se califică ca vătămări ușoare.

Se exclude posibilitatea formării acestor leziuni în rezultatul căderii libere a persoanei.

Careva leziuni corporale vizibile în regiunea mâinii, degetelor mâinii stângi nu au fost depistate (f. d. 101);

Instanța de fond, în vederea achitării inculpatului xxxxNUMExxxx, a pus la bază faptul că actele procesuale întocmite

de organul de urmărire penală a Procuraturii r-ul Criuleni până la data de 26.10.2012 sunt lovite de nulitate.

Instanța de fond a motivat precum că:

Conform art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Conform art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, sub toate aspectele, pot dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competență.

Instanța de fond a constatat, că urmărirea penală a fost începută la 01 martie 2012 de către Procurorul raionului Criuleni, Anatolie Melnic (f.d. 1), care la 09 februarie 2012 a fost sesizat de către xxxNUMExxxx și Serghei (f.d. 4).

Abia la 26 octombrie 2012, după înaintarea învinuirii inculpatului Gamarț xxxNUMExxxx și neconfirmarea rechizitoriului întocmit la 03 august 2012 (f.d. 100); prin ordonanța sa (f.d. 106), Procurorul raionului Criuleni, Melnic Anatolie transmite cauza penală pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței, organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Prin ordonanța Procurorului General, Zubco Valeriu din 07 noiembrie 2012 (f.d. 108) cauza penală a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmisă în adresa Procuraturii raionului Criuleni, în vederea exercitării urmăririi penale în continuare.

Astfel, Colegiul penal reține că eronat instanța de fond a stabilit că actele procesuale întocmite de organul de urmărire penală al procuraturii r-ul Criuleni până la data de 26.10.2012 sunt lovite de nulitate.

Or, Legea nr. 120 din 25.05.2012, a intrat în vigoare la 01 octombrie 2012, cu excepția prevederilor alineatelor (4) și (8) din prezentul articol, care vor intra în vigoare la data publicării.

Prin urmare, procurorul care instrumenta cazul era competent să efectueze urmărirea penală pornită conform art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal.

Totodată, Colegiul penal reține că eronat instanța de fond a reținut că nu au fost prezentate suficiente probe care ar confirma că inculpatul xxxNUMExxxx a comis infracțiunea imputată lui.

Or, fiind audiat la urmărire penală și în instanța de judecată partea vătămat xxxNUMExxxx a declarat ferm și cert că, i-au fost aplicate lovituri puternice de către inculpatul xxxNUMExxxx peste degetele mâinii și a fost întrebat dacă are durere cu scopul de a răspunde la întrebări corect.

La fel martorul Bostan Ion Gheorghe a auzit cum partea vătămată aflându-se în biroul sectorului de poliție a strigat „Nu păliți”, iar când a intrat în birou l-a văzut pe xxxNUMExxxx cu mâinile întinse pe masă.

Totodată, Colegiul penal reține că legislatorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebuințează expresii jignitoare față de o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv.

Totodată, *exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu* prevăzut în alin. 2 *însoțit: de aplicarea violenței* lit. a) se consideră cazul în care făptuitorul aplică violența și persoanei vătămate îi sunt cauzate vătămări ușoare și medii integrității corporale sau sănătății.

Astfel, Colegiul penal constată demonstrată pe deplin vina lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii în cauză, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Codul Penal, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței.

Colegiul penal, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului xxxNUMExxxx, ține pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 - 78 CP, gravitatea infracțiunii comise, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că dânsul anterior n-a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

De asemenea Colegiul penal, ține cont și de faptul că circumstanțe agravante nu sunt.

Astfel, Colegiul penal consideră că îndreptarea și reeducarea lui xxxNUMExxxx este posibilă prin numirea pedepsei închisorii, în limita sancțiunii prevăzute de norma legală, pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de a ocupa funcții și de a exercita activitate în organele publice pe un termen de 3 ani, iar conform art. 90 Codul Penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate, cu fixarea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul declarat de procurorul în procuratura

raionului Criuleni Rapeșco Ivan, casând integral sentința Judecătorei Criuleni din 23 decembrie 2013 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul sus enunțat.

În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct. 2; 417-419 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în procuratura raionului Criuleni Rapeșco Ivan, declarat împotriva sentinței Judecătorei Criuleni din 23 decembrie 2013, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

de recunoscut vinovat xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și de aplicat în temeiul legii menționate 3 (trei) ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani, dacă în termenul menționat inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

De obligat inculpatul xxxxNUMExxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 05 mai 2014 la orele 14.00.

Pronunțarea integrală a deciziei a avut loc la data de 05 mai 2014 orele 14:00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Buruian Mihail

Secrieru Ion