

Judecătoria Făleşti în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valentin Trișnevschi

Grefier Tatiana Lupu

cu participarea procurorului în procuratura xxxxORAS_SATxxxxNUMExxxx Țărnă, inculpatului xxxxNUMExxxx, avocatului xxxxNUMExxxx, a judecat în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la data de 23.08.1968; cetățean al R. Moldova; IDNP-xxxxCODxxxx; domiciliat în or. xxxxORAS_SATxxxx str. Alba-Iulia nr. 85/2 ap. xxxxAPARTxxxx; căsătorit; studii superioare; activează în cadrul ÎI "Metalica Zuev"; supus militar; fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale; posedă limba de stat; reținut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 a. 2 lit. „a” din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Prezenta cauză penală privind învinuirea lui xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 a. 2 lit. „a” din Codul penal a fost trimisă în judecată învinuindu-l pe ultimul de următoarele: exercitând, în baza ordinului MAI nr.275 ef din 09.07.1999, funcția de expert principal al secției tehnico-operativă a Direcției tehnico-criminalistice a IGP și fiind astfel, conform art. 183 Cod penal (redacția anului 1961), persoană cu funcție de răspundere, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, ratificată de Republica Moldova la 12.09.1997, art.24 din Constituția Republicii Moldova, art.art.12-15 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, care îl obligau să nu aplice forța fizică, decât pentru cumarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu însoțită de aplicarea violenței, în următoarele circumstanțe:

La 03.08.2000, aproximativ la orele 18.30 min, xxxxNUMExxxxădîm Tudor, aflîndu-se în incinta magazinului "Gastronomie nr. 1" amplasat în or. Făleşti, participînd în calitate de expert criminalist la documentarea reținerii în flagrant, pentru luare de mită a cet.xxxxNUMExxxx Savițchi, efectuată în cadrul cauzei penale nr.

2000021676, acțiune care a fost planificată din timp și a implicat aprecierea prealabilă a evoluțiilor posibile la care poliția ar fi fost determinată să reacționeze inopinat, după ce ultimul a fost imobilizat de către colaboratorii de poliție implicați direct în reținerea lui SavițchixxxxNUMExxxx, persoane care aveau înălțimea și constituția aproximativ asemănătoare cu ale acestuia și, respectiv, nu mai prezenta pericol că se va eschiva de la organul de urmărire penală, că va lovi colaboratorii de poliție sau că va distruge careva probe, fără teme și necesitate, în mod ilegal, pentru a-și demonstra supremația, a aplicat în privința cet.xxxxNUMExxxx Savițchi violență fizică ce nu era necesară și nu era impusă de comportamentul acestuia, exprimată prin lovituri cu piciorul în regiunea feței, umilindu-i astfel demnitatea umană și cauzîndu-i dureri fizice și suferințe psihice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxxădîm Tudor, a săvîrșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, manifestate prin maltratarea cet.xxxxNUMExxxx Savițchi, precum și a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime”, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. 2 lit. a din Codul penal.

Acceptînd să facă declarații și să răspundă la întrebări, audiat în calitate de inculpat, xxxxNUMExxxx a explicat instanței de judecată că, în anul 2000 activa în organele afacerilor interne ale R. Moldova. Concret pe caz poate declara că era în grupa operativă și îndeplinea întocmai indicațiile superiorului. Au intrat într-o încăpere unde se afla partea vătămată pentru a-l reține. Atenția lui era îndreptată către partea vătămată xxxxNUMExxxx și banii marcați ce se aflau în buzunarul stîng al cămășii acestuia. Avea o cameră video cu care filma procedura de reținere. Îndată ce xxxxNUMExxxx i-a văzut pe colaboratorii de poliție, a înțeles ce se întîmplă și prin diferite metode a încercat să nimească probele. Prima lui acțiune a fost spălarea mâinilor cu berea din halbă, deoarece și-a dat seama că banii primiți de el sunt marcați, și a încercat să spele praful lăsat pe degete de bani. Ulterior el, prin diferite metode încerca să se ascundă de la camera video, opunea rezistență, făcea tot posibilul ca banii din buzunar să cadă jos și astfel să fie nimicită dovada principală a săvîrșirii infracțiunii. Din acest motiv xxxxNUMExxxx a fost imobilizat cu aplicarea forței fizice. Nu au fost aplicate careva arme, a fost imobilizat cu mâinile, apoi s-au aplicat cătușele. La acel moment sarcina principală era de a documenta săvîrșirea infracțiunii și de a înregistra video acțiunea de reținere a părții vătămate. Oponerea de rezistență a lui xxxxNUMExxxx se manifesta prin mișcări bruște, haotice, era o adevărată luptă corp la corp și nu simplă bătaie. Nu ține minte dacă au fost aplicate careva lovituri față de xxxxNUMExxxx deoarece toată atenția era la documentarea și înregistrarea video a momentului de depistare a banilor marcați. Nu a avut scopul de a-l înjosi, unicul scop era păstrarea probelor și documentarea corectă și detaliată a acțiunilor. Ar fi aplicat lovitura cu piciorul numai cu scopul de a întoarce partea vătămată spre camera video, deoarece el mereu se ferea de obiectiv. Nu au fost lovituri, a fost o învălmășeală. Consideră inculpatul că și-a îndeplinit corect sarcinile și acțiunile de serviciu.

Partea vătămată xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată a explicat că, susține și face trimitere la declarațiile depuse cînd a fost audiat în calitate de parte vătămată în anul 2009 la urmărirea penală, nu are nimic suplimentar de adăugat. Careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. Insistă asupra examinării cauzei în continuare în lipsa sa, cerință ce se referă și la examinarea cauzei date și în instanțele ierarhic superioare.

Audiînd inculpatul, partea vătămată, studiînd materialele dosarului, analizînd probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor-din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului xxxxNUMExxxx în săvîrșirea unei infracțiuni este dovedită pe deplin, dar acțiunile acestuia urmează a fi recalificate după cum se va indica mai jos și el necesită a fi liberat de răspunderea penală deoarece a intervenit prescripția.

Martorul Tiron Melania a explicat instanței de judecată că, pe inculpatul xxxxNUMExxxx nu-l cunoaște, la fel și pe xxxxNUMExxxx. În anul 2000 a lucrat la magazinul Gastronomie nr. 1 din or. xxxxORAS_SATxxxx în calitate de vânzătoare. Despre cazul dat nu-și amintește bine deoarece în anul 2006 a avut atac cerebral în urma căruia și-a pierdut parțial memoria. Ține mite că în una din zilele lunii august 2000 în magazin, într-o odaie după tejehea au intrat două persoane. La puțin timp după aceasta, tot în acea odaie au intrat mai multe persoane mascate. Unul din persoanele car au intrat ulterior era cu camera video, dar nu-și amintește dacă era mascat sau nu. După intrarea acestora se auzea gălăgie, ce se întîmpla acolo ea nu a văzut. În declarațiile de la urmărirea penală a spus tot ce știa pe caz, atunci ținea minte mai bine. Nu a citit declarațiile date la urmărirea penală, doar le-a semnat. Adăugător nu mai poate spune nimic.

Martorul Munteanu Valeriu instanței de judecată a explicat că, pe inculpatul xxxxNUMExxxx îl cunoaște din anul 1997, sunt în relații de serviciu, normale. În perioada anilor 2000 activa în poliția economică. Pe xxxxNUMExxxx îl cunoaște. La sfîrșitul verii anul 2000 a participat la procedura de reținere a lui xxxxNUMExxxx, au mai participat șeful de sector Gilcă, S. Gurschi, anchetatorul, specialiști criminaliști și colaboratori operativi, din care sector Botanica sau Rîșcani nu-și amintește. Reținerea a fost în or. xxxxORAS_SATxxxx, într-o odaie auxiliară a unui magazin din oraș. Cînd a intrat în odaie Savițchi l-a recunoscut, și-a data seama ce urmează și a început să șteargă urmele de pe sine, adică încerca să șteargă urmele de pe mâini cu băutura din paharul său. Personal l-a apucat de mîină ca acesta să nu poată nimici urmele rămase pe mîini de la banii marcați. Cînd a intrat anchetatorul și s-a prezentat. Savițchi s-a liniștit. La documentare nu a participat, trebuia să-l rețină și să-l predea anchetatorului. Personal nu a văzut dacă față de Savițchi a fost aplicată forța fizică. Rolul lui Plopu era să filmeze și să documenteze acțiunile colaboratorilor de poliție în momentul reținerii. Despre acțiunile concrete ale lui xxxxNUMExxxx și a altor colaboratori nu-și amintește.

Conform ordonanței din 24 august 2009 emisă de către procurorul general adjunct Igor Serbinov pe caz a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 328 a. 2 lit. ”a”

din Codul penal.

Conform declarațiilor părții vătămate xxxNUMExxxx s-a constatat că, în privința ultimului în anul 2000 a fost pornită urmărirea penală pe faptul luării de mită. A fost reținut de angajații poliției. În momentul reținerii față de el, de către polițiștii participanți la reținere a fost aplicată forța fizică, toate acțiunile fiind filmate pe două camere video. Cine anume i-a aplicat lovituri nu poate spune.

Conform declarațiilor martorilor Munteanu Valeriu și Cujba Igor s-a stabilit că aceștia au participat la reținerea lui xxxNUMExxxx, dar despre faptul aplicării forței fizice față de suspect nu pot comunica nimic deoarece nu și amintesc.

Conform procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.03.2011, s-au examinat două casete video de medelul "Akaï" și "Panasonic" pe care a fost înregistrată reținerea lui xxxNUMExxxx.

Conform procesului verbal de examinare a corpului delict din 25.01.2013, s-a examinat caseta video de model "Akaï" cu nr. S215T E-180 cu înregistrarea reținerii lui xxxNUMExxxx, pe care se observă cum xxxNUMExxxx i-a aplicat lui xxxNUMExxxx 2 lovituri nu dure cu piciorul mai jos de spate.

Conform Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului nr. 81/04 din 17.06.2008 (cauzaxxxxNUMExxxx Savițchi contra Moldovei) asupra părții vătămate xxxNUMExxxx în momentul reținerii în falgrant a acestuia, a fost aplicată forța fizică în mod excesiv din partea colaboratorilor de poliție, fapt care a fost catalogat ca tratament inuman și degradant.

Procurorul în procuratura r-l xxxORAS_SATxxxxxxxNUMExxxx Țarnă, analizând probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, ținând cont de personalitatea inculpatului și alte circumstanțe importante, a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe inculpatul xxxNUMExxxxădim Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.2 lit. „a” din Codul penal, care prevede o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, din motiv că calificarea menționată reprezintă o ușurare a pedepsei în comparație cu prevederile art. 185 a. 2 din Codul penal (în redacția anului 1961), care prevedea o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de la 3 la 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a practica anumite activități pe un termen de pînă la 5 ani, astfel pe caz fiind prezent caracterul retroactiv a legii penale în conformitate cu prevederile art. 10 Cod penal a Republicii Moldova (la moment în vigoare). Tot odată, ținând cont de faptul că infracțiunea a avut loc la data de 03.08.2000, în privința inculpatului urmează a aplica legea materială în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și anume, prevederile Codului penal a Republicii Moldova (în redacția anului 1961) și ținând cont de faptul că din momentul comiterii infracțiunii a trecut un termen mai mare de 10 ani (peste 13 ani) și inculpatul în perioada nominalizată nu a comis alte careva infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. 4 Cod penal a Republicii Moldova (în redacția anului 1961), la moment a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, fapt ce impune încetarea procesului penal în privința acestuia.

Avocatul xxxNUMExxxx, în ședința de judecată, considerînd că învinuirea adusă inculpatului precum că el, la data de 03.08.2000, a săvîrșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței, și anume i-a aplicat lovituri cet-ului Savițchi, prin ce a săvîrșit o infracțiune prevăzută de art. 328 alin. 2 lit. a) a CP al RM, ca una ilegală și nefondată, a pledat pentru achitarea inculpatului xxxNUMExxxx de sub învinuirea formulată în baza art. 328 a. 2 lit. "a" din Codul penal invocînd următoarele argumente: la data de 03.08.2000, xxxNUMExxxxădim, angajat al MAI în funcția de expert criminalist, a fost implicat în cadrul grupeii operative al MAI care avea ca scop reținerea la locul săvîrșirii infracțiunii de luare de mită de către unul din angajații Poliției Economice. Astfel, în acesta grupă cet-ului Popu i s-a repartizat funcția de filmare a flagrantului, deoarece astfel de tipuri de infracțiune necesită o abordare specială în vederea demonstrării faptului ilicit comis. La începerea operațiunii sus numite Popu doar a filmat cele ce se petreceau, lucru demonstrat de declarațiile date de către toți participanții la acele evenimente, iar poziția acuzării este nefondată și ilegală deoarece decît o singură probă este adusă în vederea învinuirii și anume, o înregistrare video în care se vede doar că un suspect care este reținut pentru săvîrșirea unei infracțiuni încearcă să șteargă, să nimicească probele (spală mîna în pahar de bere) ce ar putea demonstra vinovăția sa, iar colaboratorii antrenați în misiune încearcă prin orice metodă legală să păstreze acele probe (urmele de pe mîini) ȘI BANI MARCAȚI DIN BUZUNARUL CAMAȘELI, iar poziția acuzării nu este clară, deoarece Procesul Verbal de examinare a corpului delict din data de 25.01.2013 descrie aceste acțiuni și indică că "Se observă cum o persoană care s-a dovedit a fi expertul criminalist xxxNUMExxxxădim îi aplică o lovitură lui Savițchi V. Peste cîteva secunde Savițchi V. fiind ținut de către colaboratorii de poliție s-a întors cu tot cu ei cu spatele spre camera care filma și în acest timp se observă cum xxxNUMExxxxădim îi aplică două lovituri lui Savițchi V. Tot acest timp colaboratorii de poliție strigau lui Savițchi V. în limba rusă de mai multe ori să se liniștească. După aceasta cu forța lui Savițchi V. i-au fost aplicate cătușele pe mîni și a fost așezat pe un scaun, după ce în rezultatul percheziției corporale din buzunarul din partea stîngă a cămașei au fost ridicați 4000 dolari SUA și ulterior examinați. În acea înregistrare video, nu se vede concret cine a aplicat acele lovituri considerate de către acuzare ca fiind "abuzive, în exces..", iar o învinuire nu poate fi adusă unui cetățean, mai mult unui colaborator al MAI-ului care își riscă viața zilnic, doar pentru faptul că seamănă cu cineva! Mai mult ca atît, în materialele cauzei penale lipsește un act care ar confirma proveniența aceste înregistrări precum și veridicitatea și că este originală și intactă.

Conform p. 6) și p. 8) alin. (1) al art. 94 CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

Conform alin. (3) al art. 95 din CPP, dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. în caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Astfel, raportînd la cazul nostru aceste prevederi se vede clar că înregistrarea video nu se cunoaște cum a fost anexată la materialele deja existente, nu se cunoaște modul dobîndirii acesteia, cine a filmat-o și în ce circumstanțe, fapt ce dă posibilitatea de a o considera ca fiind inadmisibilă, lucru ce trebuie luat în considerație de către instanță la luarea deciziei.

Chiar dacă se conchide că acele acțiuni de pe înregistrare video chiar au fost o violență din partea angajaților MAI, alt aspect nu mai puțin important care ar fi acel al statutului polițistului antrenat în misiuni speciale care nu doar cum declară acuzarea, că are drepturi, dar are și obligații! Care sunt expres prevăzute de legi speciale, și anume de a face tot posibilul în limitele admise de legislație pentru a curma săvîrșirea infracțiunilor, de a face tot posibilul pentru a păstra probele ce ar putea demonstra vinovăția făptuitorului, deci raportînd la cazul nostru aceste prevederi observăm că angajații MAI antrenați nu au avut de ales în acea situație doar să folosească măsurile speciale și puterea deoarece suspectul Savițchi nu doar opunea rezistență ci și încerca să șteargă urmele săvîrșirii infracțiunii, Savițchi scăpa "basma curată"! Articolul 33 al Legii cu privire la poliție nr. 416 din 18.12.1990 stipula dreptul colaboratorului poliției la risc profesional și indică că, nu constituie o infracțiune acțiunea colaboratorului poliției care a fost săvîrșită într-o situație de risc profesional justificat, deși ea are seninele acțiunilor pentru care este prevăzută răspundere disciplinară, administrativă sau penală.

Riscul este considerat justificat, dacă acțiunea săvîrșită decurgea în mod obiectiv din informația asupra faptelor și circumstanțelor de care dispunea colaboratorul poliției, iar scopul legitim nu putea fi realizat prin acțiuni ce nu ar fi implicat riscul și colaboratorul poliției, care a admis riscul, a întreprins toate măsurile posibile pentru a preîntîmpina consecințele negative. În cadrul examinării prezenți cauze de către acuzatorul de stat nu s-a adus probe ce ar confirma învinuirea adusă lui xxxNUMExxxx. Partea vătămată nu are pretenții față de inculpat, cu atît mai mult că acesta pe tot parcursul procesului declară că nu cunoaște cine anume i-a aplicat loviturile, astfel chiar dacă ar fi existat astfel de pretenții acestea ar fi fost nefondate.

Reieșind din prevederile Legii nr. 252 din 08.11.2012, pentru modificarea și completarea unor acte legislative publicată: 21.12.2012 în Monitorul Oficial nr. 2xxxAPARTxxx-269 art Nr: 855 și anume: art. I.- Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:16. La articolul 328 alineatul (2), literele a) și c) se abrogă.

În ședința de judecată s-a stabilit că, inculpatul xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire la data de 29.01.2013 pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 a. 2 lit. „a” din Codul penal, adică pentru săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, acțiuni care au cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, în cazul dat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui xxxNUMExxxx, acțiuni care au fost însoțite de aplicarea violenței.

La data punerii inculpatului sub învinuire lit. „a” din a. 2 art. 328 din Codul penal a fost abrogată prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată la data 21.12.2012 în Monitorul Oficial nr. 2xxxAPARTxxx-269, adică inculpatul xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire în baza unei legi parțial abrogată.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a recalifica acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx și a le încadra în prevederile art. 328 a. 1 din Codul penal ca săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, acțiuni care au cauzat daune

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui xxxNUMExxxx.

Deasemenea instanța de judecată menționează că, xxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire pentru o infracțiune săvârșită la data de 03.08.2000, timp când era în vigoare Codul penal adoptat la data de 24.03.1961.

Conform art. 10 a. 1 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 53 din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ... prescripției de tragere la răspundere penală.

Coroborînd dispozițiile art. 60 din actualul Cod penal cu dispozițiile art. 46 din Codul penal adoptat la data de 24.03.1961, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în cazul dat dispozițiile ultimului articol deoarece dispozițiile acestuia ameliorează situația inculpatului xxxNUMExxxx.

Astfel, ținînd cont de cele sus expuse, instanța de judecată consideră necesar a-l recunoaște vinovat pe inculpatul xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 a. 1 din Codul penal și de a înceta procesul în cauză din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală

Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

Potrivit celor sus expuse, în conformitate cu art. art. 384-385, 391-394; 396, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se liberează de răspunderea penală inculpatul xxxNUMExxxx, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 a. 1 din Codul penal și se încetează procesul penal în cauză din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Se revocă măsura procesuală de constrîngere, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului xxxNUMExxxx.

Corpurile delictive: două casete video se vor păstra împreună cu dosarul.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul:

V. Trișnevschi