

Dosarul nr. 1-42/2022
1-21048331-48-1-02042021

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 decembrie 2022
Judecătoria Strășeni
Președinte de ședință,
judecătorul
Grefier
Cu participarea
procurorului
Avocatului
Interpret

Sergiu Osoianu
Corina Botnari

Constantin Popa
Gheorghe Cobzac
Iulia Rusu

a examinat în ședință de judecată publică în procedură general cauza penală de învinuire a
lui,-

Țurcanu Marin *****,
născut la *****, IDNP*****, originar din *****
raionul Strășeni, domiciliat în *****, raionul
Strășeni, angajat în calitate de ofițer de investigație
al Biroului de căutare al Serviciului poliției
criminale al Secției investigații infracțiuni al
Inspectoratului de Poliție Strășeni al Inspectoratului
General al poliției MAI, celibatar, fără persoane la
întreținere, de naționalitate moldovean, cetățean al
Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal și,-

Levițchi Alexandru *****,
născut la *****, IDNP*****,
originar din *****, raionul Strășeni, domiciliat în
*****, raionul Strășeni, angajat în calitate de
ofițer de investigație al Biroului crime grave al
Serviciului poliției criminale al Secției investigații al
Inspectoratului de Poliție Strășeni al Inspectoratului
General al Poliției al MAI, celibatar, fără persoane la
întreținere, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal și,-

(Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 01.04.2021 -12.12.2022).

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Constantin Popa, a pledat pentru
a-i recunoaște vinovați pe Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru în comiterea infracțiunii
prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub

formă de amendă în mărime de 2500(două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125. 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 ani.

Avocatul Gheorghe Cobzac, care a acționat în numele și interesele inculpaților Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

a constatat:

Țurcanu Marin ***** se învinuiește de către procuror precum că exercitând în baza ordinului Șefului IGP al MAI nr. 138ef din 06 iulie 2018 funcția de ofițer de investigație al Biroului de căutare al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Strășeni al Inspectoratului General al Poliției, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică cu statut special, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând dispozițiilor legilor menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La data de 21 iunie 2020, aproximativ la orele 14:00 min., aflându-se în apropierea stației PECO „LUKOIL”, situată pe str. ***** , nr. 204 din ***** , Țurcanu Marin ***** , acționând intenționat, de comun cu acord și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Levițchi Alexandru ***** , prevalându-se de statutul său de polițist, pentru a oferi credibilitate, cunoscând despre faptul că de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție Chișinău a IGP MAI se efectuează urmărirea penală în cauza penală nr. 2020030548, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală, reprezentând o persoană publică care efectua urmărirea penală în această cauză penală, a pretins pentru sine și pentru Levițchi Alexandru ***** , de la cet. Rusu Victor mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sumă de 2000 (două mii) euro, pentru a determina ofițerul de urmărire penală să efectueze acțiunile de urmărire penală de așa manieră încât la finele acesteia să fie adoptate hotărâri favorabile ce ar satisface interesele procesuale ale bănușilor Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu, astfel ca aceștia să fie exonerati de răspunderea penală pe faptul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare ale lui Alexandr Bambuleac la înstrăinarea unui automobil de model „Honda”, cu numerele de înmatriculare ***** , ale cărui elemente de identificare nu coincideau cu cele din certificatul de înmatriculare.

Totodată, Rusu Victor, fiind constrâns de condițiile înaintate de către Țurcanu Marin ***** și Levițchi Alexandru ***** , în ziua următoare a obținut consimțământul lui Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu de a da câte 1000 (una mie) euro, bani pe care urma să-i transmită ulterior lui Țurcanu Marin ***** și Levițchi Alexandru ***** în scopul realizării influenței promise.

În continuare, la data de 22 iunie 2020, aproximativ la orele 16:30 min., Țurcanu Marin ***** , acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Levițchi Alexandru ***** , aflându-se cu automobilul de serviciu de model „Renault” cu numerele de înmatriculare MAI 1608 în ***** , în apropierea intersecției dintre traseul Chișinău-Strășeni cu drumul de acces ce duce spre s. Roșcani, raionul

Strășeni, unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu numitul Rusu Victor, reconfirmând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, reprezentând o persoană publică care efectua urmărirea penală în cauza penală nr. 2020030548, a primit, pentru sine și pentru Levițchi Alexandru *****, de la cet. Rusu Victor, mijloace bănești ce nu li se cuveneau, date de Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu, în sumă de 2000 (două mii) euro, ceea ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi a constituit echivalentul sumei de 38701 lei, pentru a determina ofițerul de urmărire penală să efectueze acțiunile de urmărire penală de așa manieră încât la finele acestora să fie adoptate hotărâri favorabile, ce ar satisface interesele procesuale ale bănuiților Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu, astfel ca aceștia să fie exonerati de răspunderea penală.

Tot la 22 iunie 2020, aproximativ la orele 18:00 min., Țurcanu Marin *****, aflându-se cu automobilul personal de model „****”, cu numerele de înmatriculare lituaniene CEF 530, în apropierea stației PECO „TIREX” din *****, a restituit lui Victor Rusu suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro din suma primită inițial de 2000 (două mii) euro, întrucât conform cerinței lui Țurcanu Marin *****, suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro urma fi dată de către Rusu Victor părții vătămate din cauza penală nr. 2020030548, Alexandr Bambuleac pentru ca acesta să își retragă pretențiile de ordin material și să nu împiedice din acest motiv exonerarea de răspundere penală a lui Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu.

Urmând indicațiile primite de la Țurcanu Marin *****, la 23 iunie 2020, aproximativ la orele 10:00, aflându-se în preajma Inspectoratului de Poliție Buiucani, situat pe str. Calea Ieșilor, nr. 12 din or. Chișinău, Rusu Victor a restituit suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro lui Alexandr Bambuleac, contra unei recipise confirmative a compensării pretențiilor de ordin material și moral.

În așa fel Țurcanu Marin *****, atîngîndu-și scopul său de cupiditate, a reținut în final pentru dânsul și Levițchi Alexandru*****diferența rezultată de 750 (șapte sute cincizeci) euro (ceea ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data de 22 iunie 2020 a constituit echivalentul sumei de 14512,875 lei), reprezentând bani necuveniți, destinați îmbogățirii proprii, în schimbul cărora s-a angajat să-și exercite influența necorespunzătoare asupra unei persoane publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Levițchi Alexandru ***,** se învinuiește de către procuror precum că, exercitând în baza ordinului Șefului IGP al MAI nr. 574ef din 07 decembrie 2018 funcția de ofițer de investigație al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Strășeni al Inspectoratului General al Poliției, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică cu statut special, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, ignorând dispozițiilor legilor menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La data de 21 iunie 2020, aproximativ la orele 14:00 min., aflându-se în apropierea stației PECO „LUKOIL”, situată pe str. *****, nr. 204 din *****, Levițchi Alexandru *****, acționând intenționat, de comun cu acord și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul de investigație

în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Țurcanu Marin *****, prevalându-se de statutul său de polițist, pentru a oferi credibilitate, cunoscând despre faptul că de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție Chișinău a IGP MAI se efectuează urmărirea penală în cauza penală nr. 2020030548, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală, reprezentând o persoană publică, care efectua urmărirea penală în această cauza penală, a pretins pentru sine și pentru Țurcanu Marin *****, de la cet. Rusu Victor mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sumă de 2000 (două mii) euro, pentru a determina ofițerul de urmărire penală să efectueze acțiunile de urmărire penală de așa manieră încât la finele acesteia să fie adoptate hotărâri favorabile ce ar satisface interesele procesuale ale bănușilor Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu, astfel ca aceștia să fie exonerati de răspunderea penală pe faptul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare ale lui Alexandr Bambuleac la înstrăinarea unui automobil de model „Honda”, cu numerele de înmatriculare *****, ale cărui elemente de identificare nu coincideau cu cele din certificatul de înmatriculare.

Totodată, Rusu Victor, fiind constrâns de condițiile înaintate de către Levițchi Alexandru****și Țurcanu Marin *****, în ziua următoare a obținut consimțământul lui Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu de a da câte 1000 (una mie) euro, bani pe care urma să-i transmită ulterior lui Levițchi Alexandru****și Țurcanu Marin ***** în scopul realizării influenței promise.

În continuare, la data de, 22 iunie 2020, aproximativ la orele 16:30 min., Levițchi Alexandru *****, acționând de comun cu acord și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Țurcanu Marin *****, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „Renault” cu numerele de înmatriculare MAI 1608 în *****, în apropierea intersecției dintre traseul Chișinău-Strășeni cu drumul de acces ce duce spre s. Roșcani, raionul Strășeni, unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu numitul Rusu Victor, reconfirmând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Secției Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, reprezentând o persoană publică, care efectua urmărirea penală în cauza penală nr. 2020030548, a primit, pentru sine și pentru Țurcanu Marin *****, de la cet. Rusu Victor, mijloace bănești ce nu li se cuveneau, date de Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu, în sumă de 2000 (două mii) euro, ceea ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi a constituit echivalentul sumei de 38701 lei, pentru a determina ofițerul de urmărire penală, să efectueze acțiunile de urmărire penală de așa manieră încât la finele acesteia să fie adoptate hotărâri favorabile, ce ar satisface interesele procesuale ale bănușilor Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu, astfel ca aceștia să fie exonerati de răspunderea penală.

Tot la 22 iunie 2020, aproximativ la orele 18:00 min., Țurcanu Marin *****, aflându-se cu automobilul personal de model „****”, cu numerele de înmatriculare lituaniene CEF 530, în apropierea stației PECO „TIREX” din *****, a restituit lui Victor Rusu suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro din suma primită inițial de 2000 (două mii) euro, întrucât conform cerinței lui Țurcanu Marin *****, suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro urma fi dată de către Rusu Victor părții vătămate din cauza penală nr. 2020030548, Alexandr Bambuleac pentru ca acesta să își retragă pretențiile de ordin material și să nu împiedice din acest motiv exonerarea de răspundere penală a lui Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu.

Urmând indicațiile primite de la Țurcanu Marin *****, la 23 iunie 2020, aproximativ la orele 10:00, aflându-se în preajma Inspectoratului de Poliție Buiucani, situat pe str. Calea Ieșilor, nr. 12 din or. Chișinău, Rusu Victor a restituit suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro lui Alexandr Bambuleac, contra unei recipise confirmative a compensării pretențiilor de ordin

material și moral.

În așa fel Țurcanu Marin *****, atingându-și scopul său de cupiditate, a reținut în final pentru dânsul și Levițchi Alexandru*****diferența rezultată de 750 (șapte sute cincizeci) euro (ceea ce conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data de 22 iunie 2020 a constituit echivalentul sumei de 14512,875 lei), reprezentând bani necuveniți pentru Levițchi Alexandru *****, destinați îmbogățirii proprii, în schimbul cărora s-a angajat să-și exercite influența necorespunzătoare asupra unei persoane publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fapta imputată inculpaților a fost încadrată de către procuror în temeiul art. 326 alin.(2) lit.b) Cod, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

Inculpatul **Țurcanu Marin *******, în ședința de judecată s-a folosit de dreptul său de a nu depune declarații.

Inculpatul **Levițchi Alexandru *******, în ședința de judecată s-a folosit de dreptul său de a nu depune declarații.

În ședința de judecată s-au cercetat atît probele prezentate de către procuror pe care își întemeiază acuzarea, cît și probele apărării prin care își întemeiază nevinovăția inculpaților, precum și prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului **Schibin Alexandru** care a declarat că, inculpații nu îi sunt cunoscuți, de la fiul său fiul său Schibin Eugeniu a aflat că el este amenințat cu răfuială fizică de către prietenii săi. Personal a început să se calarifice care ar fi motivul amenințărilor fizice și a înțeles că este legat de careva inegalități. A auzit că cet. Victor Rusu a organizat ilegalitatea de vânzare a automobilului care avea acte false, care ulterior a fost identificat de către colaboratorii de poliție. În respectiva ilegalitate a fost implicat și fiul său Schibin Eugeniu.

A menționat că, a cunoscut că cet. Victor Rusu în momentul în care sa pornit urmărirea penală a decis să-i convingă pe Leontie Evghenii și Strășăneanu Dorin, să achite colaboratorilor de poliție pentru clarificarea problemei create.

Peste o perioadă de timp Victor Rusu i-a comunicat lui Leontie Evghenii și Strășăneanu Dorin că este necesar să fie achitată suma de 3000 euro colaboratorilor de poliție pentru a clarifica problema dată. A concretizat că, fiecare trebuia să aducă câte 1000 euro. Întîlnirea a avut loc, suma de 2000 euro a fost transmisă pe părți, adică la prima întîlnire sa transmis suma de 1800 euro, după care în altă zi a fost transmisă suma de 200 euro. Rusu Victor i-a convins pe Leontie Evghenii și Strășăneanu Dorin că suma lui de bani a compensat-o deja.

Peste o lună sau două Leontie Evghenii, Strășăneanu Dorin și Victor Rusu din nou au fost chemați la Procuratura anticorupție. Băieții au înțeles că au achitat în zadar suma respectivă de bani deoarece întrebarea nu a fost rezolvată. Dorin Strășăneanu a început să-l amenințe pe Evghenie Leontie, care personal a depus o cerere la organele de drept.

A menționat că a auzit de la Liontie Evghenie că Victor Rusu nu este angajat în câmpul muncii și se ocupă cu diferite ilegalități cum ar fi: împrumută de la cetățenii orașului și cunoscuții săi diferite mijloace financiare și nu îi restituie după cum promitea. La încercările unor cetățeni de a depune cereri, poliția refuză să primească cererile date bazîndu-și declarațiile din lipsa probelor.

A explicat că, Strășăneanu Dorin avea pretenții față de Leontie Evghenie deoarece a găsit o

persoană mai slabă de la care pot să ceară bani, deoarece acesta este invalid. Leontie Evghenii oficial nu a fost bănuț în dosarul cu vânzare a automobilului, acesta dorea să-l susțină pe prietenul său. Exact nu își amintește când a avut loc evenimentul posibil la începutul anului trecut. La poliție a declarat că Strășăneanu Dorin și Leontie Evghenie au transmis suma de 2000 euro, câte 1000 euro de la fiecare. Presupune că merge vorba despre cheltuieli judiciare și amenzi.

Nu cunoaște exact dacă Strășăneanu Dorin l-a rugat pe fiul său să-și schimbe declarațiile depuse anterior. Fiul său nu i-a comunicat câți bani dorește partea vătămăta pentru recuperarea automobilului. Personal a auzit că Victor Rusu a transmis banii în automobilul polițiștilor fiind prezenți Leontie și Strășăneanu. Nu cunoaște dacă fiul său a fost influențat pentru a depune declarații.

Martorul **Leontii Eugeniu** a declarat că, inculpații îi sunt cunoscuți sunt acei băieți cărora le-a transmis bani, numele acestora nu îi este cunoscute.

A explicat că, împreună cu Strășăneanu Dorin au decis să procure un automobil de model Honda care l-au găsit prin intermediul saitului 999. La data de 15.04.2021 s-au deplasat în satul Persecina pentru a vedea ce reprezintă acest automobil. Strășăneanu Dorin a verificat numărul caroseriei și a stabilit că este identic. Automobilul respectiv l-au procurat cu suma de 550-600 euro. A menționat că, pentru a-i arăta automobilul a venit o persoană străină ci nu proprietarul acestuia.

În ziua respectivă nu au perfectat actele pentru procurarea automobilului deoarece stăpânul se afla în raionul Florești. Automobilul era de model „Honda Acord” de culoare neagră cu nr./i YWE 253. Ajungând acasă au perfectat asigurarea automobilului pe numele său deoarece Strășăneanu în acel moment nu dispunea de permis de conducere. Procură pe automobilul respectiv nu era perfectată. Automobilul respectiv avea defecțiuni tehnice și nu au cunoscut automobilul are probleme și de ordin documentar. Respectivul automobilul a fost procurat pentru ca ulterior să fie vândut. Astfel, automobilul respectiv a fost vândut lui Vlasov Alexandru, procură pe numele acestuia nu au perfectat. Peste două săptămâni Vlasov a identificat că numărul caroseriei nu este identic cu actele automobilului. Pentru a nu avea probleme au restituit banii lui Vlasov și au luat automobilul înapoi. Împreună cu Dorin au decis să vândă automobilul respectiv la piese sau fier vechi, pentru a nu avea în continuare probleme. Între timp o cunoștință de-a sa i-a propus lui Strășăneanu Dorin să vândă el acest automobil, comunicându-i că personal își va asuma toată responsabilitatea. Ulterior automobilul respectiv a fost vândut unui cet. Bambuleac, numele căruia nu îi este cunoscut. La realizarea automobilului Victor Rusu l-a telefonat pe Strășăneanu pentru a se prezenta ca fiind proprietarul automobilului. Prețul propus pentru realizarea automobilului, personal nu îi este cunoscut. Pentru realizarea automobilului personal a primit suma de 650 euro. Peste un timp a cunoscut de **la colaborării de poliție a sectorului Buiucani**, că automobilul de model Honda este cu probleme. Tot la **poliție i-a fost comunicat faptul că pot să se împace** între ei cu partea vătămăta.

Rusu Victor observând problemele iscate, le-a comunica că cu problema respectivă el nu mai are treabă, deoarece tatăl acestuia a discutat cu careva persoane. Strășăneanu Dorin împreună cu el urmau să dea câte 1000 euro pentru a nu avea probleme în continuare. Împreună cu Dorin Strășăneanu au decis să dea câte 1000 de euro pentru a rezolva problema creată. Tot atunci Strășăneanu i-a comunicat că Bambuleac i-a cerut 3000 euro, însă prin intermediul lui Victor Rusu este necesar de a oferi 2000 euro. Personal a împrumutat banii de la Mîța Simion. Banii respectivi au fost transmiși lui Levițchii și Țurcan la data de 22 iunie la ieșirea din ***** spre *****. Victor Rusu a luat din automobilul de model Honda Civil suma de 1850 și i-a pus

pe scaunul pasagerului a automobilul de model Reno Simbol nr. MAI 1608.

La întâlnirea respectivă au discutat despre faptul ca cazul lor să nu ajungă în procuratură și în judecată, totul se va finaliza la poliție deoarece se vor împăca. Peste o lună au fost chemați la procuratura din *****. A doua zi Victor Rusu a mai cerut 150 euro.

A menționat că personal a participat la discuțiile cu inculpații, care le-a comunicat că cazul se va finisa la poliție în urma împăcării. Colaboratorii de poliție nu i-au comunicat cui sunt destinați banii respectivi. Pe cauza care sa examinat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a avut calitatea de martor. Cu Bambuleac personal nu se cunoaște. Victor Rusu i-a comunicat că a pierdut numărul de telefon a acestuia. Nu cunoaște suma prejudiciului ce îi revenea lui Bambuleac.

A explicat că cu Rusu Victor nu discută, deoarece acesta îi datora o sumă de bani. Poate caracteriza pe Victor Rusu ca o persoană care se îmbogățește pe spatele altora. La inspectoratul de poliție Buiucani a fost chemat împreună cu Strășăneanu Dorin. La semnarea procesului verbal a fost un avocat. În judecată a ajuns cu calitatea de martor. Victor Rusu le-a comunicat că este necesar să achite câte 1000 euro pentru rezolvarea problemei, i-a speriat cu crearea căror va probleme. Personal inculpații nu i-au comunicat că este necesar să achite suma de 2000 euro. Anchetatorul de la sectorul Buiucani i-a comunicat că în cazul în care se vor împăca cu partea vătămată, cazul se va finisa. La intersecția din satul Roșcani au coborât toți trei adică Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și el, iar banii au fost lăsați în automobil. Distanța dintre automobilul polițiștilor și automobilul lor era de 5-10 metri. Rusu Victor de unul singur a mers și a luat banii din automobil, după care a mers în automobilul polițiștilor. A văzut că Rusu a pus ceva în mașina polițiștilor, personal consideră că a pus bani. Din spusele lui Rusu Victor, Bambuleac dorea suma de 3000 euro, exact nu cunoaște. Nu cunoaște dacă Rusu a transmis banii lui Bambuleac. De la CNA a cunoscut că Victor Rusu i-a transmis lui Bambuleac suma de 1200 euro.

Martorul **Raileanu Victor** a declarat în ședința de judecată că activează în calitate de Procuror în procuratura ***** oficiul Buiucani. În anul 2020 data nu o cunoaște, în luna mai-iunie a primit în conducere o cauză penală, urmărirea penală fiind pornită în baza art.190 alin.(2 lit.b) Cod penal, ofițerul de urmărire penală fiind Cazacu Sergiu. Aproximativ peste o lună prezenta cauză a fost remisă procurorului pentru adoptarea unei soluții în ordinea art.291 C.P.P. Pe această cauză penală fiind recunoscuți ca bănuți Strășăneanu, Rusu, Spoială și Leonti. În urma analizei probelor administrate pe această cauză penală, a fost adoptată soluția și anume: Leonti și Spoială au fost scoși de sub urmărirea penală iar Rusu și Strășăneanu au fost puși sub învinuire iar cauza penală a fost expediată în judecată cu rechizitoriu, fiindu-le încredințată infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal. Partea vătămată pe prezenta cauză penală este Alexandru Bambuleac. În momentul citării persoanelor și punerea acestora sub învinuire, unul din învinuiți a prezentat o recipisă semnată de partea vătămată precum că pretenții față de acesta nu are, respectiv s-a efectuat o copie și sa anexat la materialele cauzei penale. Cereri scrise de împăcare nu au fost din partea vătămată, însă în mod verbal în prezența avocatului ultimii doreau să se împace cu partea vătămată, însă având în vedere că norma penală nu prevedea împăcarea întrucât i se incrimina o infracțiune gravă i sa explicat că nu este posibilă împăcarea. De la ofițerul de urmărire penală Cazacu sau alți membri a grupului de lucru pe acest caz, nu a auzit careva pretenții de oferire de bani pe cazul respectiv. Finalitatea cauzei penale nu o cunoaște deoarece pe cazul dat a participat un alt procuror.

Martorul **Străinu Alexandru** a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de investigații crime grave, ofițer principal. Până în luna noiembrie 2020 activa în calitate de ofițer de investigații ce prevăd furturile și răpirea mijloacelor de transport. În cadrul secției urmărire

penală a fost intentată o cauză penală în baza art.190 Cod penal, pe faptul unei escrocherii a unui mijloc de transport. Măsurile întreprinse i-au adus la concluzia că persoanele bănuite sunt originare din *****. S-a deplasat în or. Strășeni pentru a le stabili locul aflării acestora și a-i aduce la Inspectoratul de Poliție pentru audiere în calitate de bănuți. Ține minte că pe cazul dat erau trei bănuți ca Strășăneanu, Spoială Sergiu și o persoană pe nume Victor. În aceeași zi au fost aduși la Inspectoratul de Poliție și prezentați ofițerului de urmărire penală care i-a audiat în calitate de bănuți. Pe marginea cazului dat a depus un raport pe măsurile întreprinse iar cauza penală a fost transmisă în procuratură pentru a primi fișa 49.

A explicat că, înainte de a veni în raion, ca ofițeri de investigații, permanent telefonează colegii din raion pentru a întreba dacă îi sunt cunoscute persoanele vizate în procesul penal, consideră că acestea sunt niște măsuri de investigații. Posibil în aceia zi s-a telefonat cu colaboratorii poliției din Inspectoratul de Poliție Strășeni, dar nu ține minte cu cine anume a discutat. Referitor la cauza penală a întrebat dacă persoanele vizate în procesul penal îi sunt cunoscute și unde locuiesc. Din discuție a stabilit strada unui bănuț numele căruia nu și-l amintește, bănuțul locuia în apropierea Inspectoratului de Poliție.

Martorul **Strășăneanu Dorin** a declarat că, inculpații îi sunt cunoscuți i-a văzut o singură dată în momentul transmiterii banilor. Împreună cu Victor Rusu și Leonti Eugeniu au fost luați la Inspectoratul de Poliție Buiucani, în legătură cu faptul că, l-ar fi mințit pe Bambuleac, precum că i-ar fi vândut un automobil de model Honda Acord cu numerele de pe șasiu false. Polițiștii i-au **comunicat că unica ieșire din situația creată ar fi să-i restituie lui Bambuleac banii, pentru ca acesta să-și retragă plângerea.** Ajungând în or. Strășeni, Victor Rusu la telefonat pe Bambuleac. Peste două zile împreună cu Victor Rusu și Leonti Eugeniu sau întâlnit și a auzit că **Bambuleac dorește 3000 euro pentru a retrage plângerea de la poliție.** Peste câteva ore atât el cât și Leonti au găsit câte 1000 euro și sau întâlnit cu Victor Rusu care i-a comunicat că el deja s-a clarificat cu cazul dat și că nu are de achitat nimic, iar ei împreună cu Leonti Eugeniu trebuie să dea câte 1000 de euro, rudelor tatălui lui Rusu Victor, pentru a se împăca. Bani iau transmis la intersecția cu satul Roșcani în spatele testării auto. Personal a dat 1000 euro, iar Leonti Eugeniu **a data 850 euro**, după care Victor Rusu i-a luat din mașina lui și i-a transmis în automobilul de model Reno ce aparținea colaboratorilor de poliție, numerele de înmatriculare a automobilului nu îi sunt cunoscute. Nu poate spune exact dacă inculpații sunt colaboratorii de poliție cărora Victor Rusu i-a transmis suma de bani. Colaboratorii de poliție i-au comunicat că pot să ajungă la procuratură unde să se împăce cu Bambuleac. Peste o lună de zile au fost telefonați de la Procuratura ***** și i sa cerut să se prezinte la sediu, unde i-a fost comunicat că în cazul dat nu este posibilă împăcarea deoarece sunt doi inculpați. Mai apoi l-a telefonat pe Victor Rusu și l-a întrebat de ce sa întâmplat în așa mod, însă de la Victor nu a primit nici un răspuns. Totodată, i-a cerut lui Rusu Victor să-i restituie banii, deoarece după judecată îi va achita paguba lui Bambuleac. Cauza penală s-a finalizat cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale. Suma de bani în mărime de 750 euro, i-a împrumutat de la mama sa Strășăneanu Tatiana. A explicat mamei sale că are nevoie de acești bani deoarece a fost implicat într-un caz de escrocherie. De la Victor Rusu cunoaște că Bambuleac dorește sumă de 3000 euro. Nu cunoaște ce bani iau fost transmiși părții vătămate. La procuratură i-a fost arătată recipisa că lui Bambuleac i-a fost recuperată paguba.

A concretizat că **suma de 1850 euro**, se aflau pe bancheta din față a automobilului cu care sau deplasat la intersecția satului Roșcani. Toți trei au coborât din automobil iar polițiștii îi așteptau deja. În direcția colaboratorilor de poliție sau deplasat aproximativ 15-20 metri. Automobilul polițiștilor era la o distanță de 15 metri. În urma discuției purtate cu colaboratorii de

poliție, aceștia iau comunicat că posibil cazul va ajunge la procuratură unde se vor împăca cu partea vătămată.

Rusu Victor a mers în automobil lor și a luat suma de bani, pe care a dus-o în automobilul polițiștilor. Banii în mâna lui Rusu nu i-a văzut, însă este clar că a luat banii și i-a pus în automobilul colaboratorilor de poliție.

A menționat că, inculpații cu el nu au discutat pentru a le transmite careva sume de bani. Polițiștii i-au comunicat că pentru suma aceasta de bani pe care au transmis-o vor organiza împăcarea cu Bambuleac și totul va fi bine. Posibil i-a comunicat acea persoană care este mai înaltă. Polițiștii nu i-au comunicat unde se află materialele cauzei. Inculpații nu i-au comunicat de ce sumă de bani este necesară pentru a clarifica întrebarea. Anterior Rusu Victor l-a mai înșelat cu împrumuturi bănești. Victor Rusu a organizat întâlnirea cu colaboratorii de poliție.

Martorul **Strășăneanu Tatiana** a declarat că, inculpații nu îi sunt cunoscuți. La data de 23.06.2020 fiul său Strășăneanu Dorin a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Buiucani. Personal la întreat motivul chemării, la ce acesta i-a comunicat că prietenii săi au vândut un automobil care avea careva probleme. Peste câteva zile fiul său i-a cerut cu împrumut suma de 1000 euro pentru a o restitui lui Bambuleac. A considerat că suma de 1000 euro este cerută pentru toți trei, însă mai târziu a aflat că toți trei trebuia să transmită lui Bambuleac câte 1000 euro fiecare, pentru ca cauza să nu fie transmisă în judecată. Procurorul Railean, avocatul Vera Dobrovolischi și polițiștii iau comunicat că trebuie toți trei să acorde această sumă de bani pentru a nu ajunge cazul în judecată. Numele unuia dintre polițiști era Marin, exact nu își aduce aminte. Cunoaște că banii erau destinați pentru Bambuleac, pentru ca acesta să nu aibă pretenții față de băieți.

Martorul **Miță Semion** a declarat că inculpații Țurcan Marin și Levițchi Alexandru nu îi sunt cunoscuți. Leonti Eugeniu este finul său de botez, care se află în grija sa. Data nu și-o amintește când Eugeniu s-a apropiat de el și i-a comunicat că a vândut un automobil, iar numerele de la caroserie nu coincid. Tot atunci Eugen i-a cerut cu împrumut suma de 1000 euro care urma să fie transmisă unei persoane, personal l-a sfătuit să se adreseze cu problema iscată la organele de poliție.

Leonti i-a comunicat că în cazul în care nu va da suma respectivă de bani riscă să fie închis. Banii i-a dat cu împrumut în bancnote de 50 euro, posibil au fost și bancnote de 100 euro, a trecut mai mult de un an de zile exact nu își aduce aminte. Leonti Eugeniu nu i-a comunicat cui urma să transmită suma de banii.

Martorul **Cazacu Sergiu** a declarat că îi este cunoscut inculpatul Levițchii Alexandru cu acesta au fost colegi de facultate. În anul 2020 a avut o plângere de la partea vătămată Bambuleac care a invocat că a procurat un automobil cu datele caroseriei false. Pe cazul dat au fost efectuate măsuri, au fost stabilite persoana căruia aparținea automobilul numele căreia nu îl cunoaște. Ulterior, au fost stabilite alte trei persoane care au vândut autoturismul părții vătămate. În aceiași zi au fost recunoscuți și audiate în calitate de bănuți, ultimii au depus declarații iar cauza penală a fost expediată în adresa procuraturii cu propunerea de a scoate de sub urmărirea penală două persoane, iar în privința celorlalte să fie expediată cauza în judecată. Persoana pe numele căruia a fost înregistrat automobilul a dorit să dea autoturismul la dezmembrare. Din câte își aduce aminte două persoane iau vândut automobilul. A treia persoană nu a avut tangență cu cauza respectivă din acest motiv a fost scoasă de sub urmărirea penală. Pe perioada acțiunilor de urmărirea penale nu își aduce aminte dacă s-a întâlnit cu Levițchii Alexandru. Cauza penală s-a aflat în gestiunea sa puțin timp după care a fost transmis în judecată. Pe fonul acestui dosar nu a discutat cu Alexandru Levițchii. Cauza penală cu raportul de propunere de scoatere a două

persoane de sub urmărirea penală și în privința celorlalte două înaintarea învinuirii și expedierea cazului în judecată. Cauza penală a fost expediată în judecată în forma în care a solicitat-o. Când s-a aflat cauza în gestiunea sa careva cereri de împăcare de la părți nu au parvenit. Levițchii Alexandru nu l-a întrebat despre cauza respectivă, ei au discutat ca între colegi.

Martorul **Spînu Constantin** a declarat că în anul 2020 activează în calitate de ofițer superior de investigații în cadrul IP Buiucani, pe furturi de locuințe și era necesar să se deplaseze în ***** pentru a identifica careva persoane care se ocupă cu furturi de locuințe. De el s-a apropiat colegul său Alexandru Străinu care l-a rugat să se deplaseze cu el cu automobilul de serviciu deoarece are de verificat două adrese pe o cauză penală. Pe fondul acestei probleme careva persoane terțe nu s-a apropiat. Alexandru Străinu i-a comunicat că este vorba despre un automobil cu numerele caroseriei false. Cu primul figurant pe caz sau deplasat la al doilea figurant deoarece acesta cunoștea unde locuiește. Ajungînd la poartă, primul figurant l-a chemat pe al doilea și Alexandru i-a explicat că este necesar să se prezinte la IP Buiucani pentru a fi audiați. Al doilea figurant a comunicat că are automobil personal și dorește să se deplaseze cu acesta. Străinu Alexandru cu ambele persoane sau deplasat la IP Buiucani cu automobilul acestora. Când s-a aflat cu Străinu Alexandru, acesta nu a telefonat pe nimeni la IP Strășeni.

Martorul **Bambuleac Alexandru** a declarat că, aproximativ doi ani în urmă a găsit pe saitul 999.md că se vinde automobilul de model Honda Acord. A telefonat pe numărul de telefon indicat în anunț și au convenit să se întâlnească pentru a vedea automobilul la gara auto din *****.

În Strășeni s-a întâlnit cu o persoană care se numea Gheorghe, a mers cu automobilul respectiv i-a plăcut și a decis să-l procure. În municipiul Chișinău la el acasă, s-au deplasat cu respectivul automobil, unde s-a achitat cu suma de 850 euro. Procura nu au perfectat-o deoarece trebuia să plece la muncă. Venind din tură l-a telefonat pe cet. Gheorghe însă acesta nu a răspuns la apelul telefonic. La telefonat deoarece dorea să procure careva piese la automobil. În momentul în care a dorit să schimbe o piesă a observat că numărul caroseriei nu coincid cu numărul din acte. La telefonat de câteva ori pe Gheorghe și i-a comunicat că datele din caroserie nu corespund cu pașaportul tehnic, la cele auzite Gheorghe l-a învinuit precum că el ar fi schimbat careva piese la motorul autoturismului și a refuzat să-i restituie banii. Ulterior, l-a mai telefonat de câteva ori însă acesta nu a ridicat receptorul. Pe acțiunile acestuia a depus plângere la Procuratura Buiucani. Peste câteva zile a fost telefonat de către anchetator care l-a chemat la sectorul de poliție, unde a depus explicații. În decurs de două săptămâni l-a telefonat Gheorghe care i-a propus să se întâlnească pentru a-i restitui banii. Pînă în final persoana pe nume Gheorghe se numea altfel însă nu își aduce aminte numele acestuia.

Pentru soluționarea problemei i-a achitat 1150-1200 euro. La primirea banilor i-a scris lui Gheorghe o recipisă, pe motiv că nu are pretenții față de acesta. Nimeni nu l-a telefonat pentru a-și retrage cererea. În recipisă nu ține minte dacă a indicat suma de bani primită. În momentul achitării nu își aduce aminte dacă i-a mai rămas lui Gheorghe careva bani în mîna.

Martorul **Draguțan Vadim** a declarat că, inculpații nu îi sunt cunoscuți. Activează în cadrul Serviciului Tehnologii Informaționale din cadrul MAI, este responsabil de sistemul GPS. Serviciului Tehnologiei Informaționale este administratorul sistemului GPS, este reglementat prin ordin, este un regulament. Beneficiarii de sistemul GPS sunt instituțiile subordonate MAI. Automobilele de serviciu sunt dotate cu sistemul GPS, care arată în timp real deplasarea automobilelor de serviciu și stochează informația timp de un an de zile.

Cazul dat îi este cunoscut însă nu ține minte detalii. Personal a fost audiat pe marginea

cazului dat și a efectuat o descriere amplă a automobilului 1608. A descris deplasarea mașinii în perioada solicitată. Poate constata situația dacă îi este pus la dispoziție video, deoarece a trecut mult timp de atunci. Susține declarațiile depuse la organul de urmărire penală.

Martorul **Leontev Andrei** a declarat că, este angajat a companiei Orange. În atribuțiile sale de serviciu intră planificarea rețelei mobile și calcularea suprafeței de acoperire cu menținerea rețelei în stare de lucru. În baza actelor prezentate, în care este descifrarea apelurilor de pe un telefon pe altul care conține informația despre indicatorul de celula rețelei mobile, poate comunica într-un anumit procent probabilitatea aflării acesteia. Stabilirea celulei este posibilă la un apel de ieșire sau intrare a telefonului care este în cercetare. Probitatea că informația este veridică este de 90 %.

Această celulă este de 900 Mg care acoperă cu o frecvență de 900 mg și acoperă o suprafață mare decât celelalte celule de obicei. În cazul dat dacă a prezentat informația la dosar, înseamnă că abonatul care a fost indicat în descifrările celulelor se afla în raza celulei date. Poate cuprinde 20-30 km, de la antena stație de bază. La acel moment a fost prezentată o listă de ieșire și intrare a sunetelor cu o întrebare dacă poate acest abonat să se afle în locurile propuse și să fie deservită de celula dată, răspunsul a fost pozitiv. La momentul de față nu țin minte toată lista celulelor în raza cărora se afla abonatul. Este necesar să fie efectuat un apel de ieșire/intrare sau să fie expediat un sms, deoarece nu dispune de geo locație.

Procurorul își mai bazează învinuirea adusă inculpaților pe următoarele probe materiale, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Rusu Victor la locul comiterii infracțiunii din data de 22 ianuarie 2021 (f.d.110-113, Vol. II);

- Foto tabelul, anexă la procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Rusu Victor la locul comiterii infracțiunii din data de 22 ianuarie 2021(f.d.114-127, Vol.II);

- Actele de sesizare, depus de către Alexandr Schibin prin intermediul poștei electronice la adresa electronică oficială a Procuraturii raionului Strășeni din data de 11 august 2020, orele 00:39, Centrului Național Anticorupție din data de 11 august 2020, orele 00:47 și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din 10 august 2020, orele 11:28 (f.d.3, 23, 47, 207 Vol.I);

- Informația din sursele deschise și anume de pe site-ul www.bnm.md, privind rata de schimb oficial pentru data de 22 iunie 2020(f.d.12 vol.I);

- Informația din sursele deschise și anume de pe site-ul www.bnm.md, privind rata de schimb oficial pentru data de 23 iunie 2020(f.d.13 vol.I);

- Scrisoarea de informare a STI MAI nr. 8/9-7330 din 25 noiembrie 2020 (f.d.219 vol.I);

- Scrisoarea de informare a Inspectoratului de Poliție Strășeni nr. 10096 din 03 noiembrie 2020(f.d.223-227 vol.I);

- Scrisoarea de informare a „Academiei *****”, nr. A/19-279 din 17 februarie 2021, prin care s-a stabilit că Țurcanu Marin ***** este absolvent al anului 2018(f.d.205-209, vol.II);

- Scrisoarea de informare a „Academiei *****”, nr. A/19-290 din 18 februarie 2021(f.d.199, vol.II);

- Scrisoarea de informare a Direcției de Poliție Chișinău nr. 34/20-3037 din 11 martie 2021 de remitere a actelor solicitate cu referire la statutul OUP Sergiu Cazacu (f.d. 199, vol. II);

- Ordinul IGP MAI nr. 210ef. Din 26 aprilie 2018(f.d. 229, vol. V);

- Fișa postului din 03 octombrie 2019(f.d. 220-224, vol. V);

- Scrisoarea de informare a Inspectoratului de Poliție Strășeni nr. 34/49-1307 din 10 februarie 2021 de remitere a actelor solicitate cu referire la statutul Marin Țurcanu(f.d. 28-34,

vol. VI);

- Ordinul IGP MAI nr. 138 ef. din 06 iulie 2018(f.d. 31, vol. VI);
- Fișa postului din 03 iunie 2019(f.d. 32-33, vol. VI);
- scrisoare de informare a Inspectoratului de Poliție Strășeni nr.34/49-1308 din 10 februarie 2021 de remitere a actelor solicitate cu referire la statutul OI Alexandru Levițchi(f.d.36-49, Vol.VI);
- Ordinul IGP MAI nr. 574 ef. din 07 decembrie 2018(f.d. 43, vol. VI);
- Fișa postului din 03 iunie 2019 (f.d.40-41, Vol.VI);
- Procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2020 de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a informațiilor privind localizarea GPS a automobilul de serviciu de model „Renault”, cu numerele de înmatriculare MAI 1608, pentru datele de 18 iunie 2020 și 22 iunie 2020(f.d. 231-232, vol. 1);
- Procesul-verbal de examinare din 15 decembrie 2020 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, conținând datele stocate despre deplasările și localizările automobilului de serviciu de model „Renault”, cu numerele de înmatriculare MAI 1608, pentru data de 18 iunie 2020 și 22 iunie 2020, orele 08:00:20(f.d. 233-238, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare din 19 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „SONY”, conținând stocată o înregistrare a unei discuții ambientale dintre Victor Rusu, Dorin Strășăneanu și Eugeniu Leontii(f.d. 14-18, vol. II);
- Procesul-verbal de ridicare din 04 ianuarie 2021 de la Rusu Victor a telefonului mobil de model „SAMSUNG A21”, cu nr. de IMEI1: 351832198739410 și nr. de IMEI2:*****, în care era încorporată cartela SIM:*****(f.d. 47-48, vol. II);
- Raportul de constatare tehnico-științifică informațională nr. 01 din 19 ianuarie 2021(f.d.57-62, vol. II);
- Procesul-verbal de examinare din 21 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de tip DVD-R cu inscripția „RCTȘ-01”, anexat la Raportul de constatare tehnico- științifică informațională nr. 01 din 19 ianuarie 2021(f.d. 64-73, vol. II);
- Procesul-verbal de examinare din 15 ianuarie 2021 a unui telefon mobil de model „Iphone6”, cu nr. de IMEI: ***** în care este încorporată cartela sim: ***** aparținând Galinei Miron(f.d. 96-97, vol. II);
- Procesul-verbal de examinare din 20 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „ELLITEX”, precum și a unui fișier audio cu denumirea „Strada Gavriil Muzicescu. M4A”, care a fost extras la 15 ianuarie 2021 din telefonul mobil de model „Iphone6”, cu nr. de IMEI: ***** în care este încorporată cartela sim: ***** aparținând Galinei Miron (f.d. 105-106, vol. II);
- Procesul-verbal de ridicare din 03 noiembrie 2020 de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI a materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 cu nr. 20205500211 din 14 august 2020(f.d. 31-32, vol.I);
- Procesul-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2020 de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a copiilor autentificate de înscrisuri, documente și informații din cadrul cauzei penale nr. 1-20098559-12-1-14082020, aflate în procedura judecătorului Serghei Lazari (f.d. 82-85, vol. I);
- Procesul-verbal de cercetare din 19 noiembrie 2020, prin care au fost examinate filă cu filă materialele copiilor autentificate de înscrisuri, documente și informații, ridicate la 18 noiembrie 2020 din cadrul cauzei penale nr. 1-20098559- 12-1-14082020, aflate în procedura judecătorului Serghei Lazari (f.d.86-92,vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2021 a copiilor actelor conținute în dosarul de control al cauzei penale nr. 2020030548 (f.d.162, vol. V);

- Procesul-verbal de cercetare din 17 martie 2021, prin care au fost examinate filă cu filă materialele copiilor autentificate de înscrisuri, documente și informații, ridicate la 17 martie 2021 din dosarul de control al cauzei penale nr. 2020030548(f.d 198-201, vol. V);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 martie 2021 a cauzei penale nr. 1-20098559-12-1-14082020, aflate în procedura judecătorului Serghei Lazari(f.d. 203-204, vol. V);

- Procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2021, prin care au fost examinate copiilor actelor atașate procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 martie 2021, în total pe 7 de file, din dosarul penal nr. 1-2162/2020, nr. 1-20098559-12-1- 14082020” (2020030548), aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în procedura judecătorului Sergiu Lazari (f.d. 212-214, vol. V);

- Raportul de analiză operațională nr. 20210032 din 17 februarie 2021(f.d.155-159, vol. II);

- Raportul de analiză operațională nr. 20210033 din 17 februarie 2021(f.d. 155-159, vol. II);

- Procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9429/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon***** (f.d. 13-14, vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9429/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon***** , care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE” SA(f.d. 16-19, vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare suplimentară din 25 martie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9429/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon***** , care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE” SA (f.d.8-10,vol.VII);

- Procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9428/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570(f.d. 51-52, vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9428/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d. 53-56, vol. IV);

- Procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9427/20, conținând lista apelurilor numerelor de telefoane ***** și ***** (f.d 71-72, vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare din 18 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 9427/20, conținând lista apelurilor numerelor de telefoane ***** și ***** , care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d. 74-75, vol. IV);

- Procesul-verbal de ridicare din 25 ianuarie 2021 de la ÎM „ORANGE”SA a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 0487/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069627312(f.d 134-135, vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare din 25 ianuarie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a

informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 0487/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon 0696273'12, care a fost ridicat la 25 ianuarie 2021 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d 137-143, vol. IV);

- Procesul-verbal de examinare suplimentară din 25 martie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, cu numărul 0487/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069627312, care a fost ridicat la 25 ianuarie 2021 de la ÎM „ORANGE”SA (f.d 1-7, vol.VII);

- Procesul-verbal de ridicare din 15 martie 2021 de la ÎM „MOLDCELL”SA a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, de model „ARTEX”, conținând lista apelurilor numărului de telefon ***** (f.d. 242-243, vol. IV);

- Raportul de analiză operațională nr. 20210044 din 25 februarie 2021 al Direcției Analitice din cadrul Centrului Național Anticorupție(f.d.148-152, vol. V);

- Procesul-verbal de examinare din 15 martie 2021 a unui dispozitiv optic de stocare a informațiilor, de tip CD-R, de model „ARTEX”, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 15 martie 2021 de la ÎM „MOLCELL”SA(f.d. 245-246, vol. IV);

- Procesul-verbal de percheziție din 10 februarie 2021, în cadrul biroul de serviciu al lui Țurcanu Marin(f.d. 13-14, vol. V);

- Procesul-verbal de percheziție din 10 februarie 2021 în biroul de serviciu al lui Levițchi Alexandru ***** (f.d. 56-58, vol. V);

- Raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 30 din 22 februarie 2021(f.d. 65-70, vol. V);

- Procesul-verbal de examinare din 05 martie 2021, prin care a fost cercetat conținutul purtătorului material de informații de tip DVD-R de model „OMEGA”, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 30 din 22 februarie 2021(f.d. 73-74, vol. V);

- Raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 34 din 11 martie 2021(f.d. 112-121, vol. V);

- Procesul-verbal de examinare din 16 martie 2021, prin care au fost cercetate conținutul a doi purtători material de informații de tip DVD-R de model „OMEGA”, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 34 din 11 martie 2021(f.d. 126-128, vol. V);

- Raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 45 din 23 martie 2021(f.d. 221-229, vol. VI);

- Procesul-verbal de examinare din 23 martie 2021, prin care au fost cercetate conținutul a doi purtători material de informații de tip DVD-R de model „VERBATIM”, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 45 din 23 martie 2021(f.d. 233-235, vol. VI);

- Procesul-verbal din 16 decembrie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon***** a fost identificat ca aparținând lui Victor Rusu(f.d. 5-11, vol. III);

- Procesul-verbal din 16 decembrie 2020 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon *****a fost identificat ca aparținând lui Eugeniu Leontii (f.d. 21-28, vol. III);

- Procesul-verbal din 16 decembrie 2020 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon ***** a fost identificat ca fiind prepaid (f.d. 54-60, vol. III);

- Procesul-verbal din 16 decembrie 2020 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon ***** a fost identificat ca fiind prepaid (f.d. 69-75, vol. III);

- Procesul-verbal din 15 februarie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numerele de telefoane ***** și ***** sunt prepaid și nu au avut conexiuni cu numerele de telefoane *****, aparținând lui Alexandru Levițchi și numărul de telefon 069627312, aparținând lui Marin Țurcanu (f.d. 144-151, vol. III);

- Procesul-verbal din 22 ianuarie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon *****a fost identificat ca aparținând lui Marin Țurcanu(f.d. 168-173, vol. III);

- Procesul-verbal din 05 februarie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon ***** a fost identificat ca fiind prepaid (f.d. 186-188, vol. III);

- Procesul-verbal din 22 ianuarie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație, cu purtătorii materiali anexă, prin care numărul de telefon ***** a fost identificat ca aparținând Inspectoratului de Poliție Strășeni(f.d. 201-206, vol. III);

- Documente, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, reprezentând copiile autentificate ale actelor și înscrisurilor cauzei penale nr. 2020030548(nr. 1-20098559-12-1-14082020) 17350078, în total pe 91 file (f.d. 93-183, vol. I);

- Documente, recunoscute în ordinea art. 157 din Codul de procedură penală, reprezentând copiile autentificate ale actelor și înscrisurilor cauzei penale nr. 2020030548(nr. 1-20098559-12-1-14082020) 17350078, în total pe 7 file (f.d. 215-216, vol. V);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, conținând datele stocate despre deplasările și localizările automobilului de serviciu de model „Renault”, cu numerele de înmatriculare MAI 1608, pentru data de 18 iunie 2020 și 22 iunie 2020, orele 08:00:20, care este împachetat într-un plic din hârtie de culoare alba (f.d. 239, vol. I);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, conținând datele stocate despre deplasările și localizările automobilului de serviciu de model „Renault”, cu numerele de înmatriculare MAI 1608, pentru data de 18 iunie 2020 și 22 iunie 2020, orele 08:00:20, care este împachetat într-un plic din hârtie de culoare alba (f.d.239, vol.I);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „SONY”, conținând stocată o înregistrare a unei discuții ambientale dintre Victor Rusu, Dorin Strășăneanu și Eugeniu Leontii, efectuată de către ultimul și pe care Eugeniu Leontii a oferit-o organului de urmărire penală cu ocazia audierii sale din 02 decembrie 2020(f.d. 19, vol. I);

- Un dispozitiv optic de stocare a intonațiilor de tip CD-R, de model „ELLITEX”, conținând stocat un fișier audio cu denumirea „Strada Gavriil Muzicescu. M4A”, care a fost extras la 15 ianuarie 2021 din telefonul mobil de model „Iphone6”, cu nr. de IMEL ***** în care este încorporată cartela sim: ***** aparținând Galinei Miron (f.d.107, vol.II);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 9429/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon*****, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d. 15, 20-21 vol. IV);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 9428/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d. 52, vol. IV);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 9427/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d. 73, vol. IV);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 0487/21,

conținând lista apelurilor numărului de telefon 069627312, care a fost ridicat la 20 ianuarie 2021 de la ÎM „ORANGE”SA(f.d 136, vol. IV);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 0485/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 20 ianuarie 2021 de la ÎM „ORANGE”SA (f.d. 148, vol. IV);

- Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „ARTEX”, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 15 martie 2021 de la ÎM „MOLDCELL”SA(f.d 244, vol. IV);

-Un dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 30 din 22 februarie 2021(f.d. 70, vol. V);

- Două dispozitive optice de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 34 din 11 martie 2021(f.d. 122, vol. V);

- Două dispozitive optice de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „VERBATIM”, anexă la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr. 45 din 23 martie 2021(f.d. 231-232, vol. VI);

-monoblocul de model„Lenovo”, cu seria și numărul MP1TYKVH, telefonul mobil de model„Iphone 8”, cu numărul de *****, în care este încorporată o cartelă SIM, cu ICID-***** și două stick-uri de memorie, ridicate la 10 februarie 2021 în cadrul percheziției din biroul lui Țurcanu Marin ***** (f.d.131-132,133-134,135 Vol.V);

Așa dar, analizând probele prezentate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, instanța de judecată ajunge la ferma convingere, că învinuirea formulată inculpaților Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru nu se confirmă.

Potrivit art. 385 alin. (1) C.P.P., la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;

Cu referire la art. 8 alin. (3) CPP, reprodus și în art. 389 alin. (2) C.P.P., concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. Concluzia organului de urmărire penală privind constatarea vinovăției lui Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru în săvârșirea infracțiunii imputate, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză.

Potrivit art. 27 alin. (1) și (2) C.P.P., judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit art.100 alin. (4) C.P.P., toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) C.P.P., fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –

din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, imputată inculpaților Țurcan Marin și Levițchi Alexandru, instanța de judecată reține că aceasta, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere sau extorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, **speculând real, sau pretinsa lor influență**, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

La prezenta speță inculpaților le-au fost incriminate două modalități normative pretinderea și primirea a unei sume de bani, săvârșită de două persoane.

Astfel, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Pentru a exclude modalitatea de primire, este necesar ca persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional ori persoana cu funcție de demnitate publică să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, de exemplu printr-un denunț la organul de urmărire penală, circumstanțe care, la caz, nu au fost stabilite.

În legătură cu această, instanța de judecată consideră necesar de descris mai detaliat unele din semnele indicate mai sus, care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art.326 Cod Penal, și anume, condiția, în care are loc latura obiectivă - „Trafic de influență”.

Astfel, îmbinarea de cuvinte „are influență asupra unei persoane cu funcție de răspundere” înseamnă posibilitatea celui vinovat de a influența asupra aceluia, de a se folosi de încrederea ultimului, de a se afla cu acela în relații bune.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

În vederea calificării celor săvârșite în baza art. 326 Cod Penal, este necesar de stabilit trei circumstanțe: - pe de o parte, de stabilit că organul de stat, întreprinderea de stat, instituția sau organizația, unde muncește persoana cu funcție de răspundere, pe care are influență vinovatul din afirmațiile lui, este competent în decidera întrebării necesare;- de pe o altă parte, că executarea sau neexecutarea acțiunilor indicate, întră în funcțiunile persoanei cu funcție de răspundere corespunzătoare; - și în final, că executarea și neexecutarea de către persoana cu funcție de răspundere acțiunilor, care sunt în competența lui, este categoric, adică se pune sub condiția primirii, extorcării și acordului de primirea remunerație de către vinovatul.

Acțiunile vinovatului trebuie să fie săvârșite în timp înainte de executarea de către persoana cu funcție de răspundere a acțiunilor care intră în competența lui, sau minimum să-l urmeze.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, de către procuror nu a fost prezentate probe certe, utile și concludente care ar confirma faptul că inculpații în urma discuțiilor cu Rusu Victor ar fi pretins de la ultimul careva mijloace bănești pentru sine și pentru o altă persoană, pentru determinarea ofițerului OUP din cadrul IP Buiucani să efectueze acțiuni de urmărire penală și să adopte hotărâri favorabile bănuiților Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu.

În acest sens instanța menționează că de către acuzatorul de stat nu a fost asigurată prezentarea martorului Rusu Victor care să confirme sau să infirme cele declarate la faza urmăririi penale or, potrivit actului de învinuire aceasta este persoana care nemijlocit a discutat cu inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru, toate circumstanțele de caz reieșind din acțiunile persoanei indicate, care a avut un rol activ la toate fazele procesului, fiind implicat personal în caz din momentul procurării automobilului vizat.

Totodată, instanța apreciază critic și consideră că lipsește cumulul de probe care ar demonstra faptul constrângerii lui Rusu Victor de condițiile înaintate de către inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru în scopul realizării influenței promise, or din probele cercetate reiese indiscutabil că Rusu Victor a acționat independent după convingerea sa, antrenând în aceste acțiuni alte persoane implicate în procesul penal, care fiind audiați în calitate de martori în ședința de judecată au făcut declarații contradictorii, care n-au fost înlăturate de către organul de urmărire penală și în cumulul lor confirmă rolul pasiv al inculpaților, care se limitează la acțiuni de împăcare a participanților la proces.

Astfel, instanța de judecată notează că, martorii Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu audiați în ședința de judecată au declarat că Rusu Victor le-a comunicat că inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru au pretins suma a câte 1000 euro de la fiecare pentru soluționarea problemei vizate, însă ultimii nu au participat nemijlocit la convorbirile duse între Victor Rusu și inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru.

Prin urmare, declarațiile martorilor nominalizați nu constituie probă directă sau indirectă care ar demonstra faptul pretinderii de către inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru de la Rusu Victor a mijloacelor bănești în vederea influențării factorilor de decizie în vederea unei hotărâri favorabile ce ar satisface interesele lui Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu.

Mai mult, instanța de judecată reține că de către procuror nu au fost prezentate careva probe certe care ar confirma faptul că inculpații în urma discuțiilor cu Rusu Victor ar fi primit suma de 2000 euro, iar ulterior ar fi restituit lui Rusu Victor suma de 1250 euro și în final inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru ar fi reținut suma de 750 euro, sunt niște afirmații bazate pe presupuneri, or însăși partea vătămată Bambuleac, nu confirmă cuantumul sumei de bani care i-a fost restituită de către Rusu Victor, și în general nu s-a stabilit incontestabil dacă persoana în cauză este anume Rusu Victor și nu o altă persoană, or din declarațiile părții vătămate prejudiciul material i-a fost restituit de o persoană cu prenumele Gheorghe, căruia i-a eliberat o recipisă.

În consecință acuzarea își motivează învinuirea pe presupuneri, or din materialele cercetate în ședința de judecată nu se poate de concluzionat cert, care a fost suma de bani transmisă inițial inculpaților, care a fost suma de bani restituită de inculpați figurantului Rusu Victor, în coraport cu declarațiile altor martori audiați în ședința de judecată.

În continuare, analizând declarațiile martorilor Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu instanța de judecată menționează că aceste declarații nu confirmă faptul primirii de către inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru a sumei de 2000 euro, or din conținutul declarațiilor rezultă că martorii presupun că Rusu Victor a transmis suma de bani menționată, deoarece au văzut cum Rusu Victor a lăsat „ceva” pe scaunul pasagerului din față a automobilului de serviciu al inculpaților Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru, dar ce anume nu pot confirma, admit doar că a fost transmiși bani.

În baza celor expuse instanța consideră că semnele importante a laturii obiective a infracțiunii incriminate și anume pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către inculpații Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru nu a fost demonstrată de către acuzarea de stat.

Analizând cumulul de probe prezentate de către acuzatorul de stat instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpaților Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru nu pot fi plasate sub incidența normei penale prevăzute de art.326 alin.2 lit.b) Cod penal, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat existența a nici unui element a laturii obiective a infracțiunii incriminate. În situația în care din însăși declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești și a probelor materiale rezultă că inculpații nu au pretins și nu au primit suma de 2000 euro, cu scopul de a trafica, ori a influența o persoană publică, intenția lor de fapt limitându-se doar la acțiuni de împăcare a participanților la proces. Or, din circumstanțele cauzei reiese incontestabil că inculpații au făcut tentativă de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, adică au întreprins măsuri în vederea recuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Totodată instanța de judecată ține să remarce deși în acțiunile inculpaților Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru nu s-au stabilit semnele ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. art.326 alin.2) lit.b) Cod penal, în acțiunile acestora s-a constata prezența contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice sau drepturilor sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În contextul dat, din probele cercetare sa stabilit cu certitudine că, Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru, fiind ofițeri de investigație al Biroului de Căutare al Serviciului poliției Criminale al secției investigație infracțiuni al IP Strășeni al IGP al Poliție fiind în conformitate cu art.123 alin.2) din Codul penal persoane publice cu statut special și-au depășit limitele atribuțiilor acordate prin lege și anume au participat la discuții între Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu privind împăcarea acestora cu partea vătămată Bambuleac Alexandr în cauza penală în care aceștia erau învinuiți, fapt confirmat de însuși martorii Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu în ședința de judecată.

Astfel, în urma unor discuții între Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu și Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru, ultimii s-au implicat în procedura medierii extrajudiciare între martorii Rusu Victor, Strășăneanu Dorin și Leontii Eugeniu și partea vătămată Bambuleac Alexandr, acțiuni care se încadrează perfect, sub aspect contravențional, prin urmare ultimii urmează a fi atrași la răspundere contravențională pentru fapta comisă cu intenție, în baza art.313 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că din probele cercetate, a fost pe deplin confirmată vinovăția lui Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru, de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, iar acțiunile acestora nu se încadrează sub aspect penal, fapt ce generează încetarea procesului penal pornit în baza art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta constituie o contravenție.

În conformitate cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar aliniatul (5) al aceiași norme indică că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Raportînd normele de drept la circumstanțele cauzei instanța de judecată consider necesar ca Țurcanu Marin și Levițchi Alexandru să fie liberați de răspundere contravențională în baza art.313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională or, din momentul comiterii faptei 21-22 iunie 2020 și pînă la adoptarea prezentei sentințe a expirat mai mult de un an.

Cheltuieli judiciare.

Potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

În cazul dat fapta incriminată inculpaților nu s-a confirmat din care considerente instanța de judecată nu încasează cheltuielile judiciare din contul inculpaților.

Cu referire la confiscarea specială:

În acest sens instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

Prin urmare în ședința de judecată nu s-a stabilit cert că suma de 750 (șapte sute cincizeci), 00 euro a fost reținută de către inculpați, în general nu este confirmat faptul că de către inculpați a fost reținută în momentul restituirii banilor lui Rusu Victor, or ultimul nu a fost audiat în ședința de judecată și nu a confirmat aceste circumstanțe, alegațiile procurorului fiind fondate doar pe presupuneri.

Cu referire la corpurile delictive:

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii

civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că potrivit materialelor dosarului au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- copiile autentificate ale actelor și înscrisurilor cauzei penale nr.2020030548(nr 1-20098559-12-1-14082020) 17350078, în total pe 91 file.

- copiile autentificate ale actelor și înscrisurilor cauzei penale nr. 2020030548(nr.1-20098559-12-1-14082020) 17350078, în total pe 7 file.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, conținând datele stocate despre deplasarea și localizarea automobilului de serviciu de model „Renault”, cu numerele de înmatriculare MAI 1608, pentru data de 18 iunie 2020 și 22 iunie 2020, orele 08:00:20, care este împachetat într-un plic de hârtie de colare albă.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „SONY”, conținând o înregistrare a unei discuții ambientale dintre Victor Rusu, Dorin Strășăneanu și Eugen Leontii, efectuată de către ultimul și pe care Eugen Leontii a oferit-o organului de urmărire penală cu ocazia audierii sale din 02.decembrie 2020.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „ELLITEX”, conținând stocat un fișier audio cu denumirea „Strada Gavriil Muzicescu M4A, care a fost extras la 15 ianuarie 2021 din telefonul mobil de model „Iphone6”, cu nr.de IMEI:***** în care este încorporată cartela sim:***** aparținând Galinei Miron.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 9429/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon*****, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM,„ORANGE”SA.

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, cu numărul 9428/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM,„ORANGE”SA.

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, cu numărul 9427/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM,„ORANGE”SA.

- dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, cu numărul 0487/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069627312, care a fost ridicat la 20 ianuarie 2021 de la ÎM,„ORANGE”SA.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 0485/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 20 ianuarie 2021 de la ÎM,„ORANGE”SA.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „ARTEX”, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 15 martie 2021 de la ÎM,„MOLDCELL”SA.

- dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, anexat la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr.34 din 11 martie 2021.

- dispozitive optice de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „VERBATIM”, anexată la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr.45 din 23 martie 2021.

- monoblocul de model „Lenovo”, cu seria și numărul MP1TYKVH, telefonul mobil de

model „Iphone 8”, cu numărul de *****, în care este incorporată o cartelă SIM, cu ICID-**** și două stick-uri de memorie, ridicate la 10 februarie 2021 în cadrul percheziției din biroul lui Țurcanu Marin *****, de a le păstra la materialele dosarului pe toată perioada păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 332, 384, 385, 391 alin. (1) pct. 7 și (2), 396. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința lui **Țurcanu Marin ******* pe art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motivul că faptă incriminată, constituie o contravenție.

Se recunoaște vinovat **Țurcanu Marin ******* de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional și se încetează procesul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragerea la răspundere contravențională.

Se încetează procesul penal în privința lui **Levițchi Alexandru******* pe art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motivul că fapta incriminată, constituie o contravenție.

Se recunoaște vinovat **Levițchi Alexandru******* de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod Contravențional și se încetează procesul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragerea la răspundere contravențională.

Se revocă sechestrul aplicat prin Încheierea și Mandatul Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 09 martie 2021, asupra terenurilor cu numerele cadastrale 8016110.248, cu suprafața de 0,1256 ha și 8016111.211, cu suprafața de 0,084 ha, după caz când sentința v-a deveni definitivă.

Corpuri delictive: - copiile autentificate ale actelor și înscrisurilor cauzei penale nr.2020030548(nr 1-20098559-12-1-14082020) 17350078, în total pe 91 file; - copiile autentificate ale actelor și înscrisurilor cauzei penale nr. 2020030548(nr.1-20098559-12-1-14082020) 17350078, în total pe 7 file; - dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, conținând datele stocate despre deplasarea și localizarea automobilului de serviciu de model „Renault”, cu numerele de înmatriculare MAI 1608, pentru data de 18 iunie 2020 și 22 iunie 2020, orele 08:00:20, care este împachetat într-un plic de hârtie de colare albă; - dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „SONY”, conținând o înregistrare a unei discuții ambientale dintre Victor Rusu, Dorin Strășăneanu și Eugen Leontii, efectuată de către ultimul și pe care Eugen Leontii a oferit-o organului de urmărire penală cu ocazia audierii sale din 02.decembrie 2020; - dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „ELLITEX”, conținând stocat un fișier audio cu denumirea „Strada Gavriil Muzicescu M4A, care a fost extras la 15 ianuarie 2021 din telefonul mobil de model „Iphone6”, cu nr.de IMEI:***** în care este încorporată cartela sim:***** aparținând Galinei Miron; - dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 9429/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon*****, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM„ORANGE”SA; -dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, cu numărul 9428/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM„ORANGE”SA; - dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, cu numărul 9427/20, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069705570, care a fost ridicat la 15 decembrie 2020 de la ÎM„ORANGE”SA.-dispozitiv optic de stocare a informației de tip CD-R, cu numărul 0487/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon 069627312, care a fost ridicat la 20 ianuarie 2021 de la ÎM„ORANGE”SA; -

dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, cu numărul 0485/21, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 20 ianuarie 2021 de la ÎM„ORANGE”SA; - dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip CD-R, de model „ARTEX”, conținând lista apelurilor numărului de telefon *****, care a fost ridicat la 15 martie 2021 de la ÎM„MOLDCELL”SA.-dispozitiv optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „OMEGA”, anexat la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr.34 din 11 martie 2021;- dispozitive optice de stocare a informațiilor de tip DVD-R, de model „VERBATIM”, anexată la raportul de constatare tehnico-științifică operațională nr.45 din 23 martie 2021; - monoblocul de model „Lenovo”, cu seria și numărul MP1TYKVH, telefonul mobil de model „Iphone 8”, cu numărul de *****, în care este incorporată o cartelă SIM, cu ICID-***** și două stick-uri de memorie, ridicate la 10 februarie 2021 în cadrul percheziției din biroul lui Țurcanu Marin *****, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriai Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Sergiu Osoianu