

Nr. 1-1108/17

12-1-36421-24052017

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

07 iulie 2021

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

*Negru Alexandru*

Grefier:

*Ceban Ruslan, Alexandra*

*Nadolschi,*

Interpret:

*Pavel Irina, Vasilieva Ana,  
Marcinschi Elena, Burujiu Nina,  
Pușcaș Vera, Bordeniuc Igor,  
Ciobanu Valeriu, Pântea Aliona,  
Suruceanu Egor, Raevschii Cristina.*

**Cu participarea**

Procurorului

*Mariana Leahu, Ion Munteanu,  
Lilian Rudei, Căuș Ala, Verdeș Liliana  
Angela Balan,  
Badica Victor \*\*\*\*\**

Avocatului inculpatului  
Inculpatului

A examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

***Badica Victor \*\*\*\*\****, ***a.n. \*\*\*\*\****, ***c.p. \*\*\*\*\****, cu viza de reședință înregistrată în \*\*\*\*\*, declară că domiciliază în \*\*\*\*\*, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, în relații de concubinaj, la întreținere un copil minor, pensionar, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află (f.d. 97-99 vol. II), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat nu o cunoaște, în această cauză în stare de rețineră sau de arest nu a fost, fără antecedente penale active (f.d. 92 vol. II).

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM.

**A C O N S T A T A T:**

Prin rechizitoriu lui Badica Victor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcția de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Faptele care, în viziunea acuzatorului de stat ar fi fost comise de Badica Victor și care ar conține semnele și elementele calificative a infracțiunii incriminate lui Badica Victor sunt specificate în rechizitoriu după cum urmează.

Astfel, în rechizitoriu este menționat că în perioada februarie-martie 2015 Badica Victor ar fi pretins și primit de la Culic Dumitru mijloace bănești în sumă de 20.000 dolari SUA, în scopul influențării unor persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor persoane cu demnitate publică din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova și altor persoane publice din cadrul organelor competente ale Federației Ruse, în scopul favorizării și urgentării obținerii de către 26 cetățeni ai Republicii Moldova a cetățeniei Federației Ruse.

Astfel, în scopul realizării acțiunilor sale criminale, în perioada 19-17 februarie 2015, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, or. Ialta, în incinta hotelului „Inturist”, Badica Victor, ar fi pretins de la Culic Dumitru mijloace bănești în sumă de 20.000 dolari SUA asigurându-1 că în schimbul acestei sume va putea asigura perfectarea actelor necesare de către persoanele publice și persoanele de demnitate publică atât din Republica Moldova cât și Federația Rusă în vederea obținerii cetățeniei Federației Ruse pentru 26 de cetățeni ai Republicii Moldova.

Astfel în aceeași perioadă de timp Culic Dumitru i-ar fi transmis lui Badica Victor mijloace bănești în calitate de avans în mărime de 300 euro, care constituie echivalentul sumei de 6402 lei, pentru perfectarea documentelor în vederea obținerii cetățeniei ruse de către cetățenii moldoveni.

Se mai specifică în rechizitoriu că Badica Victor, continuându-și acțiunile sale infracționale, la începutul lunii martie 2015, s-ar fi prezentat la oficiul din mun. Chișinău, str. Pușkin 15, unde se afla agenția de turism, administratorul căreia este Culic Dumitru, unde ultimul ar fi transmis lui Badica Victor suma de 20.000 dolari SUA pretinsă anterior, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 411.000 lei, ultimul comunicându-i că ar deține influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu demnitate publică de pe teritoriul Republicii Moldova și Federației Ruse și contra acestei sume va favoriza obținerea cetățeniei Federației Ruse pentru 26 de cetățeni ai Republicii Moldova. Se mai menționează în rechizitoriu că după transmiterea sumei pretinse, Culic Dumitru, ar fi expediat lui Badica Victor prin intermediul poștei electronice copiile actelor cetățenilor moldoveni care urmau să primească cetățenia rusă.

Se menționează în actul de acuzare că, Badica Victor, acționând cu intenție directă, ar fi pretins și ar fi primit de la Culic Dumitru mijloace bănești în sumă totală de 20.000 dolari SUA și 300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 417.402 lei, susținând că au influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu demnitate publică de pe teritoriul Republicii Moldova și Federației Ruse și contra acestei sume vor favoriza prin intermediul persoanelor responsabile obținerea cetățeniei Federației Ruse pentru 26 de cetățeni ai Republicii Moldova.

În ședința de judecată, inculpatul Badica Victor, vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat (f.d. 32-34, vol. V) că, nu îi este clară învinuirea și că el niciodată nu a pretins și nu a primit de la Culic Dumitru mijloacele bănești indicate în actul de acuzare, niciodată nu a comunicat cu Culic Dumitru despre circumstanțele obținerii cetățeniei Federației Ruse și niciodată nu s-a ocupat cu așa ceva și nu s-a interesat de așa ceva. La fel, nu îi este clară acuzarea în sensul care persoane ale Ministerului de Externe, din cuvintele lui Culic, i-ar fi cunoscute, întrucât el nu cunoaște și nici nu a cunoscut pe nimeni de acolo.

La fel, inculpatul a declarat că nu înțelege asupra căror funcționari de stat el ar fi trebuit să influențeze pe teritoriul Federației Ruse, deoarece acolo în Federația Rusă lucrează mai mult de 1 milion de oameni. Nu înțelege dacă el trebuia să favorizeze obținerea cetățeniei ruse sau să accelereze primirea cetățeniei Federației Ruse la 26 de persoane din Republica Moldova. Or, dacă Organul de Urmărire Penală pretinde că el trebuia să favorizeze obținerea cetățeniei

Federației Ruse a 26 de persoane, atunci în timpul percheziției la el trebuiau să fie găsite actele în privința acestor persoane a căror identitate nu a fost stabilită pentru a face legătura dintre el și aceste persoane

Mai menționează inculpatul că dacă Procuratura pretinde că el ar fi trebuit să accelereze primirea cetățeniei Federației Ruse, atunci rezultă că procurorul trebuia să stabilească unde se află actele a acestor 26 de persoane din Republica Moldova, asupra cui el trebuia să influențeze pentru a accelera primirea cetățeniei Federației Ruse, respectiv era necesar ca procurorul să stabilească cine sunt acești 26 de cetățeni ai Republica Moldova.

La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că cu cet. Șian Olga este în relații de concubinaj și locuiesc împreună în același apartament din anul 2011, iar în anul 2015 când a avut loc percheziția locuia în apartamentul Olgăi Șian, toate lucrurile lui aflându-se acolo.

Cu referire la neconcordanța dintre declarațiile lui Culic Dumitru din cadrul confruntării și declarațiile acestuia din cadrul ședinței de judecată, privind data transmiterii banilor, acesta a afirmat că nu a primit careva bani de la Culic Dumitru, iar dovada faptului că ceea ce spune acesta sunt minciuni și calomnie este faptul că nici el, nici Culic Dumitru, nici în luna martie și nici în februarie nu erau în țară, fapt confirmat prin răspunsul oficial al poliției de frontieră și a pașaportului acestuia.

Inculpatul a mai declarat că a făcut cunoștință cu Culic Dumitru și Coronciuc Olga prin intermediul concubinei sale Șianu Olga, iar în luna septembrie a anului 2014 au fost invitați de Culic Dumitru la un botez, însă în calitate de oaspeți, iar afirmația acestuia precum că ar fi cumetri, nu este confirmată prin certificatul de la biserică unde ar fi fost indicați ca cumetri. A mai fost la acesta la diferite sărbători și zile de naștere. Din partea lui Culic Dumitru și soția acestuia Olga Coronciuc, care afirma că este primar al s. Balțata, au primit propunerea de a cumpăra loturi de teren la preț convenabil, astfel a procurat 2 loturi dintr-un masiv mai mare și anume: lotul nr. 1 și ultimul lot. Acestea au fost scoase la licitație de primăria Balțata. De către Culic Dumitru și Coronciuc Olga, au fost convinși că dacă procură primul și ultimul lot, atunci vor avea posibilitatea de a procura ulterior celelalte loturi, întrucât altcineva nu o să se implice în masivul respectiv. A participat personal la licitație și a procurat primul și ultimul lot. Ulterior, în anul 2015, probabil în luna iunie, la Olga Șian în birou a venit Culic Dumitru cu anumite acte pentru a propune ca să procure celelalte loturi din același masiv. Inițial Coronciuc Olga și Culic

Dumitru le-ar fi comunicat că toate aceste loturi aparțin primăriei, însă când Șian Olga a verificat actele privind situația loturilor a stabilit că loturile respective din masivul dat de mult fusesse repartizate altor persoane din sat în proprietate. Ulterior, Culic Dumitru a reproșat într-o formă grosolană de ce renunță la înțelegerea anterioară și că ei au nevoie de bani, la care Șian Olga le-a spus să aducă actele în regulă și atunci promisiunea va fi realizată. Ulterior, după ce s-a convins că loturile de teren nu aparțin primăriei, tot în luna iunie 2015, a rugat ca Olga Șian să îi împrumute 15 mii euro cât actele se vor perfecta, întrucât are probleme foarte mari cu Organul de Urmărire penală. Atunci Culic Dumitru pentru prima dată i-a spus Olgăi Șian că se ocupă cu perfectarea cetățeniei Federației Ruse și are neplăceri. Șian Olga a refuzat să îi dea bani cu împrumut lui Culic Dumitru, comunicându-i că nu îl poate ajuta și atunci când a plecat, i-a reproșat acesteia că nu vrea să cumpere loturile de pământ și nici bani nu vrea să îi împrumute, totodată spunându-i că vor regreta pentru aceasta.

La întrebările acordate de acuzatorul de stat a comunicat că a trăit permanent pe teritoriul Republicii Moldova, până în anul 2010 a lucrat în calitate de director al trupei de balet din cadrul Teatrului de Operă și Balet, iar în anul 2010 a ieșit la pensie și este întreținut de concubina sa Șianu Olga.

A indicat inculpatul că din materialele cauzei și din pașaportul prezentat de martorul Culic Dumitru la confruntare și din răspunsul oficial prezentat de Poliția de Frontieră, cunoaște că acesta în perioada februarie-martie 2015 nu se afla în țară. El pleca cu intermitență în acea perioadă, pleca și venea și poate menționa cu certitudine că la ziua de naștere a Olgăi Șianu, 16 februarie și de ziua îndrăgostiților, 14 februarie, se afla cu aceasta în or. Ialta. Împreună cu Șianu Olga a mers din Chișinău spre or. Ialta și la retur, la fel a venit împreună cu ea.

Comunică inculpatul că în această perioadă în Ucraina împreună cu Culic Dumitru și Coronciuc Olga nu s-a aflat și în general cu ei în Ucraina nu s-au întâlnit. S-au văzut doar în Crimeea la ziua de naștere a concubinei sale pe câteva minute și din spusele lor a înțeles că aceștia veneau din or. Sinferopol. Culic Dumitru și Coronciuc Olga știau că ei se aflau în or. Ialta, deoarece într-o conversație telefonică în care ei s-au interesat cum pot să o felicite pe concubina sa, el le-a comunicat că vor fi la Ialta și anume la hotelul Ialta, la ce ei au spus că vor fi în Simferopol, iar la data de 16 februarie 2015, aceștia au venit la Ialta. În afară de acele 15

minute petrecute împreună cu Culic Dumitru și Coronciuc Olga la 16 februarie 2015, nu s-au mai întâlnit cu aceștia pe teritoriul Crimeei.

La fel, inculpatul a menționat că împreună cu Olga Șianu nu s-au ocupat niciodată de problema cetățeniei ruse, iar la agenția unde activa Culic Dumitru, Șian Olga nu a fost niciodată, dar el a fost o dată, când l-a condus cu automobilul pe Culic Dumitru și acesta i-a arătat oficiul, însă nu a stat mai mult de 2-3 minute, așa cum acolo sunt probleme cu locurile de parcare. Când s-a aflat în oficiul lui Culic Dumitru nu a primit și nici nu a transmis nimic, în oficiu se mai aflau niște domnșoare care stăteau în oficiu.

Tot la întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că pentru loturile de teren a plătit o sută și ceva de mii de lei moldovenești, iar loturile le-a procurat pentru că dorea să organizeze împreună cu Șianu Olga o gospodărie de fermier și să crească iepuri și găște. La licitație a participat în baza procurii eliberate de Șianu Olga pe numele său.

De când i-a fost intentat dosarul penal, a discutat personal cu Șianu Olga referitor la faptul dacă Coronciuc Olga sau Culic Dumitru i-a transmis ei acte referitor la cetățenia Federației Ruse, la care Șianu Olga i-a comunicat că nu a primit nimic de la aceștia.

În afară de botez și întâlnirea din or. Ialta, nu au mai fost momente în care să se întâlnească toți patru, însă presupune că în legătură cu lucrul Șianu Olga s-a întâlnit cu Coronciuc Olga care era primar, iar cu Culic Dumitru aceasta s-a întâlnit când el a venit să împrumute bani în luna iunie 2015.

În ședință de judecată (f.d. 43-47 vol. V) acuzatorul de stat, procurorul Căuș Ala a solicitat recunoașterea lui Badica Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestui articol a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal a dispune confiscarea în contul statului a echivalentului contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 20300 dolari SUA și păstrarea: corpurilor delictive, documentelor și rezultatele măsurilor speciale de investigații, la cauza penală.

Astfel, acuzatorul de stat a indicat că declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic, fiind combătute prin totalitatea probelor acumulate în cauza penală dată și cercetate în instanța de judecată. Astfel, declarațiile inculpatului V. Badica potrivit cărora acesta nu ar fi

pretins și primit de la D. Culic bani în sumă de 300 dolari SUA și 20000 dolari SUA pentru favorizarea și urgentarea obținerii cetățeniei Federației Ruse de către 26 persoane, invocând și faptul că în perioada lunilor februarie-martie 2015 nu s-ar fi aflat în țară și la oficiul lui D.Culic ar fi fost o singură dată, fără însă a-i fi transmise careva bunuri, contravin declarațiilor martorilor Dumitru Culic, Olga Coronciuc și Ana Coronciuc, potrivit cărora banii în sumă de 300 dolari SUA, inculpatul i-ar fi pretins și primit de la Dumitru Culic în or. Ialta, Crimeea, aceștia urmând a fi transmiși persoanei pe nume „Victoria” ca siguranță a continuității procesului demarat, de favorizare și urgentare a obținerii de către 26 persoane a cetățeniei Federației Ruse. Mai mult ca atât, potrivit informației frontierei, dar și a bonurilor pentru cazare în hotelul „Turist” din Crimeea este dovedit faptul aflării inculpatului în or. Ialta, locul unde potrivit declarațiilor martorilor Dumitru Culic, Olga Coronciuc, Ana Coronciuc au fost transmiși acei 300 dolari SUA, în conformitate cu învinuirea adusă.

Cu referire la transmiterea banilor în sumă de 20 000 dolari SUA, pretinderea și primirea cărora nu este recunoscută de către inculpat invocând faptul aflării acestuia în perioada invocată de martorul Dumitru Culic în afara Republicii Moldova, acuzatorul de stat a precizat că potrivit informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către cet. V.Badica, dar și a ștampilelor aplicate în pașaportul acestuia este lesne de observat că inculpatul s-a aflat pe teritoriul RM în perioada indicată de martorii Dumitru Culic și Olga Coronciuc, potrivit cărora transmiterea banilor în suma indicată a fost efectuată în intervalul de timp după prima plecare în Crimeea împreună cu V.Badica și cea de-a doua plecare în Crimeea, și anume sfârșitul lunii februarie, or potrivit informației privind trecerea frontierei V. Badica nu a ieșit de pe teritoriul RM în luna februarie, iar data indicată în ștampilele din pașaportul acestuia este de 14.02.2015 și 17.02.2015, ceea ce denotă faptul traversării frontierei prin teritoriul necontrolat de către autoritățile Republicii Moldova.

A opinat acuzatorul de stat că nu este convingător argumentul inculpatului potrivit căruia Dumitru Culic și Olga Coronciuc ar fi venit în or. Ialta anume la 16.02.2015 în hotelul în care el era cazat împreună cu Olga Șian, (care potrivit informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către aceasta se observă că dânsa nu a ieșit de pe teritoriul RM, ceea ce din nou denotă că trecerea a fost efectuată prin teritoriul necontrolat de către autoritățile RM și putea fi efectuată ori de câte ori a considerat necesar a o face), or bonul ce confirmă cazarea lui V.Badica în hotelul din or. Ialta datează cu data de 14.02.2015, iar a lui Dumitru Culic cu data de

13.02.2015, ceea ce presupune că Dumitru Culic într-adevăr a suportat cheltuielile de cazare pentru Victor Badica și Olga Șian, potrivit înțelegerii dintre aceștia, drept dovadă aceste bonuri au fost ridicate de la Dumitru Culic, examinate și anexate la cauza penală, fiind o probă care confirmă pe de o parte declarațiile martorilor Dumitru Culic și Olga Coronciuc, dar și învinuirea înaintată, iar pe de altă parte infirmă declarațiile inculpatului Victor Badica.

Cu referire la argumentele inculpatului vis-a-vis de faptul neimplicării sale în procesul de favorizare și urgentare a obținerii cetățeniei Federației Ruse având în vedere faptul nedepistării în cadrul percheziției a unor acte care să confirme implicarea acestuia nu este convingător atâta timp cât în cadrul percheziției efectuate în automobilul de marca „Toyota Corolla” ce aparține cet. Olga Șian, dar aflat în folosința inculpatului Victor Badica au fost depistate și ridicate înscrisuri de ciornă efectuate în limba rusă și parțial în limba română, conținutul acestor înscrisuri/scheme referindu-se la perfectarea unor pachete de acte, ce urmau a fi autentificate notarial, pentru prezentarea acestora autorităților publice, inculpatul declarând că niciodată nu s-a întâlnit cu Dumitru Culic și Olga Coronciuc decât la botezul copilului ultimilor și în or. Ialta la lobby barul hotelului unde era cazat, or potrivit declarațiilor martorului D.Culic acest înscris de ciornă a fost întocmit de către el și transmis lui Victor Badica, transmiterea acestuia către Victor Badica este înțeleasă în contextul învinuirii înaintate și a probelor care dovedesc vina în comiterea faptei incriminate. Pe de altă parte este oportună mențiunea referitor la înregistrările de pe CD-ul ridicat de la Dumitru Culic, în cadrul cărora se deslușește cum acesta nu o dată a fost întrebat despre faptul dacă el a șters mesajele transmise pe poșta electronică, fapt care denotă că inculpatul era foarte atent și se asigura întotdeauna asupra dispariției oricăror urme care ar fi demonstrat legătura și implicarea acestuia în procesul de favorizare și urgentare a obținerii cetățeniei Federației Ruse.

Totodată, acuzatorul de stat a reținut ca fiind relevante declarațiile inculpatului Victor Badica potrivit cărora din anul 2010 acesta nu lucrează, nu beneficiază nici de pensie și în genere nu are venituri, aflându-se la întreținerea concubinei sale, or acestea raportate la probele acumulate în cauza penală dată dovedesc că implicarea acestuia în favorizarea și urgentarea procesului de obținere a cetățeniei Federației Ruse asigura inculpatului un venit necesar, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Dumitru Culic, care a menționat că o parte din banii transmiși lui Victor Badica acesta urma să și-i rețină lui.



În continuare, acuzatorul de stat a indicat că urmează a fi menționat faptul că acele materiale ale cauzei penale propuse spre examinare de către partea apărării nu fac decât să consolideze învinuirea înaintată inculpatului Victor Badica, or remarcile făcute de către apărare cu privire la faptul invocării de către martorul Dumitru Culic a transiterii către inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 300 dolari SUA în or. Ialta nu reprezintă o derogare, or acești bani au fost transmiși în cadrul procesului de favorizare și urgentare a obținerii cetățeniei Federației Ruse de către 26 de persoane, potrivit actului de învinuire, nu reprezintă o faptă separată și este inclusă în învinuirea înaintată lui V.Badica, martorii fiind justificați a completa în orice moment al urmăririi penale sau cercetării judecătorești declarațiile sale.

Cu referire la faptul transiterii de pe portalul electronic a lui Dumitru Culic, pe adresa electronică a cet. Olga Șian a cinci file-uri, primul a declarat că la această etapă nu poate comunica de ce sunt doar cinci, el transmițând atât d-nei Olga Șian cât lui Victor Badica actele persoanelor cărora urma să le fie perfectată cetățenia Federației Ruse, aici fiind cazul a face trimitere la CD-ul cu înregistrări anexate la cauza penală, în care Dumitru Culic a fost întrebat dacă el a șters mesajele transmise, întrucât acestea ar fi fost șterse de către Olga Șian, ceea ce face alogică examinarea portalului electronic al acesteia, în condițiile în care probele confirmă faptul dispariției urmelor acestor mesaje.

Cu referire la argumentul apărării precum că la etapa confruntării martorul Dumitru Culic ar fi indicat o altă perioadă de transmitere a banilor, și anume începutul lunii martie 2015, este de menționat că în cadrul audierii sale în instanța de judecată acesta a dat explicații referitor la acest moment, declarând totodată că urmează a fi luate în considerație declarațiile sale din instanță.

În cadrul dezbaterilor judiciare realizate după reluarea cercetării judecătorești, dispusă prin încheierea din 10.03.2020 (f.d. 64-66 vol. V), acuzatorul de stat, procurorul Verdeș Liliana a indicat că intenționează să modifice solicitarea anterioară a acuzării referitoare la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului. Astfel a solicitat stabilirea în privința inculpatului Badica Victor a unei pedepse sub formă de amendă.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Angela Bostan a solicitat (f.d. 48-57 vol. V) pronunțarea unei sentințe prin care, procesul penal în privința inculpatului Badica Victor în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, să fie încetat pe motiv că există circumstanțe

care exclud tragerea la răspundere penală; constatarea faptului de violare a dreptului inculpatului de a nu fi urmărit penal de două ori pentru una și aceeași faptă cât și a dreptului la un proces echitabil și apărare; constatarea în procesul de judecată a faptelor de încălcare a legalității și a drepturilor omului și emiterea unei încheieri interlocutorii în privința procurorului prin care aceste fapte să fie aduse la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.

Astfel, apărătorul inculpatului, avocatul Angela Balan a indicat că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită în baza cererii cet. Culic Dumitru la 04 august 2015 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, urmărirea penală a fost pe faptul comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Menționează apărătorul că inculpatul este învinuit de comiterea a două acțiuni, perfectarea actelor și urgentarea acestora, care se exclud una pe alta, învinuirea fiind neclară.

Or, partea acuzării susține, că Badica Victor urma să influențeze persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor persoane cu demnitate publică din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova, a unor altor persoane publice din cadrul organelor competente ale Fedrației Ruse și a funcționarilor internaționali.

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 487 din 28.02.1997 cu privire la aprobarea regulamentului Ministerului Afacerilor Externe, în capitolul II, pct. 7 sunt indicate atribuțiile Ministerului Afacerilor Externe, astfel încât Ministerul Afacerilor Externe nu dispune de atribuții cu privire la obținerea cetățeniei ruse și nu este un organ competent în acest domeniu, iar cererile de obținere a cetățeniei ruse se depun la secția consulară din cadrul Ambasadei Federației Ruse, care se află pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 153 din mun. Chișinău, doar de către persoană direct, cu actele necesare în original, fiind exclusă reprezentarea prin procură.

În acest context, apărătorul inculpatului a reținut că martorul Culic Dumitru în ședința de judecată a explicat, că actele persoanelor care se prezentau la ei în oficiu, pentru obținerea cetățeniei ruse, erau prezentate în Biroul Migrație și Azil care este o structură pe lângă Ministerul Afacerilor Interne, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 124, însă în instanța de

judecată s-a stabilit că, la secția consulară a Ambasadei Federației Ruse nu a fost depus nici un act.

La fel, apărătorul inculpatului a menționat că nu este clară nici învinuirea că inculpatul Badica Victor la începutul lunii martie 2015, s-a prezentat la oficiul din mun. Chișinău, str. Pușkin, 15 unde se afla agenția de turism, administratorul căruia este Culic Dumitru, unde ultimul a transmis lui Badica Victor suma de 20 000 dolari SUA pretinsă anterior și contra acestei sume v-a favoriza obținerea cetățeniei Federației Ruse pentru 26 de cetățeni ai Republicii Moldova”, adică v-a înlesni desfășurarea și finalizarea unei acțiuni, or, în accepțiunea apărării nu poți înlesni sau urgenta ceea ce nu există.

Totodată, apărarea a menționat că în rechizitoriu se mai invocă și influențarea persoanelor responsabile din cadrul Ministerului Afacerilor Externe și Ambasadei Federației Ruse, la fel, se pretinde că au fost depuse unele acte la Biroul Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne, însă învinuire cu privire la influențarea persoanelor responsabile din cadrul Biroului Migrație și Azil a Ministerul Afacerilor Interne nu a fost înaintată.

Menționează apărarea că este neclară și învinuirea privind cele 26 de persoane neidentificate, care în viziunea organului de urmărire penală au solicitat efectuarea cetățeniei ruse, relevante în acest sens fiind și declarațiile martorului Petru Ailoai, care nu-1 cunoaște nici pe Badica Victor, nici pe Culic Dumitru, respectiv nu a transmis acte sau bani, martorului Cuțenco Alexandru, care la fel nu îl cunoaște pe Badica Victor și pe Culic Dumitru, dar care a specificat că nu s-a adresat la nimeni cu privire la obținerea cetățeniei ruse.

Astfel, apărarea consideră că învinuirea adusă lui Badica Victor, este una neclară, contradictorie, absurdă și arbitrară, pornind de la o hotărâre individuală a organului de urmărire penală, fără a ține cont de adevăr. Or, nici una din acțiunile expuse în rechizitoriu nu au fost probate în instanța de judecată, probele administrate în instanța de judecată neconfirmând lipsa acestor acțiuni.

Mai mult ca atât, apărarea menționează că influența pretinsă de către făptuitor asupra factorului de decizie nu trebuie să fie absurdă și irealizabilă, ea trebuie să fie una concretă și real înfăptuită, în sensul efectuării și finalității, însă în speță s-a indicat efectuare de către Badica Victor a unei influențe asupra întregului Minister al Afacerilor Externe al RM, întregii

Ambasade a Federației Ruse din RM, a tuturor persoanelor publice și persoanelor cu demnitate publică din Federația Rusă, persoanelor publice străine, funcționarilor internaționali este o absurditate și aceasta acțiune este irealizabilă, totodată lipsind și legătura dintre făptuitor și factorul de decizie.

În rechizitoriu figurează 26 de persoane, care nu sunt identificate, deși acest fapt a fost dispus prin ordonanța din 03 iunie 2016 a procurorului Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari. Astfel, este irealizabilă acțiunea de perefectare, favorizare sau urgentare a perfectării cetățeniei ruse unor persoane neidentificate.

La fel, apărarea susține că în rechizitoriu este indicat că suma de 20000 dolari SUA, Culic Dumitru a transmis-o la începutul lunii martie 2015 pe str. Pușkin, 15 mun. Chișinău, iar potrivit copiei pașaportului pe numele Badica Victor (f.d. 178, vol. I) și copia pașaportului pe numele Culic Dumitru (f.d. 187-188, vol. I) nici unul din ei la începutul lunii martie 2015 nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova. Suplimentar, Culic Dumitru și Coronciuc Anastasia în instanța de judecată au confirmat, că banii au transmiși la sfârșitul lunii februarie 2015.

Prin urmare, învinuirea înaintată lui Badica Victor, precum că suma de 20 000 dolari SUA, Culic Dumitru a transmis-o la începutul lunii martie 2015 pe str. Pușkin, 15 mun. Chișinău este una arbitrară și lipsită de suport probatoriu. Suplimentar, partea acuzării a menționat că Culic Dumitru i-a trimis lui Badica Victor prin poșta electronică actele unor persoane, însă organele de urmărire penală nici măcar nu au stabilit care este adresa electronică a lui Badica Victor, și în genere dacă acesta deține adresă electronică.

Opinează apărarea că învinuirea adusă inculpatului Victor Badica este una ilegală, deoarece nu întrunește elementele componente ce guvernează conținutul infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, a indicat că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (I) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar în rechizitoriu lipsește indicarea perturbării activității de serviciu a vreunui organ din sfera publică, lipsind obiectul juridic special al infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, în lipsa obiectului material fapta nu poate fi calificată conform alin. (1) art. 326 Cod penal, iar traficul de influență neremunerat, dezinteresat, gratuit nu intră sub incidența alin. (l) art. 326 Cod penal. Resectiv, în speță, este stabilit, în lipsa oricăror dubii, că circumstanțele, în care Culic Dumitru pretinde că a transmis personal lui Badica Victor suma de 20000 dolari SUA s-au dovedit a fi inexistente, pe motiv, că potrivit materialelor cauzei penale, nici Badica Victor, nici Culic Dumitru nu se aflau în mun. Chișinău. Prin urmare, lipsește constatarea obiectului material al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal.

Mai menționează apărarea că latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (l) art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă în interes material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște patru forme alternative, fiind exhaustive și nu poate include alte forme - a) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; b) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; c) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; d) scopul de a o face pe persoana publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru existența infracțiunii specificate la alin.(l) art. 326 Cod penal al RM, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere, că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se pretinde intervenția nu aparțin respectivului factor de decizie, fapta nu poate fi calificată în baza alin. (l) art. 326 Cod penal.

Astfel, apărarea opinează că în speță lipsește indicarea concretă a factorului de decizie și a acțiunii pe care urma s-o înlăptuiască sub influența lui Victor Badica, respectiv, lipsește latura subiectivă a infracțiunii.

Cu referire la subiectul infracțiunii incriminate inculpatului, apărătorul inculpatului a indicat că este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține, că are influență asupra unui factor de decizie, și anume, asupra unei persoane publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional. Or, în art. 326 Cod penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Drept urmare, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din raporturi de rudenie, prietenie, comerciale, relații infracționale, relații politice etc. iar în rechizitoriu lipsește indicarea factorului de decizie și a raportului dintre Badica Victor și factorul de decizie care urma să fie influențat.

Latura subiectivă a infracțiunii, constă în intenție directă, însă în rechizitoriu lipsește indicarea motivului și a scopului infracțiunii incriminate. Prin urmare, lipsește latura subiectivă a infracțiunii.

Totodată, apărarea a invocat că în privința lui Badea Victor organul de urmărire penală a admis încălcări procesuale în cadrul urmăririi penale, care au violat grav dreptul la un proces echitabil, și anume, că prin ordonanța din 04.08.2015 a fost dispusă pornirea urmăririi penale, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 1, vol. I); prin ordonanța din 16.09.2015 Badica Victor a fost de recunoscut în calitate de bănuț, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 100, vol. II); la 22 august 2015 la domiciliul lui Victor Badica, apartamentul 80 din \*\*\*\*\* a fost efectuată procedura de percheziție. Proces-verbal al percheziției din 22.08.2015 (f.d. 59-60, vol. I) și tot la 22 august 2015, Badica Victor a participat și a semnat procesele-verbale de percheziție din biroul de serviciu Șian Olga din str. Alba-Iulia 148/3, et. 2, mun. Chișinău (f.d. 63-64, vol. 1) și mijlocul de transport „Toyota Corola” n/î \*\*\*\*\* utilizat de Șian Olga și Badica Victor (f.d. 74-75, vol. I). Acțiunile de percheziție au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, prin încheierile din 20 și 22 august 2015 (f.d. 58-59, 65-66, 73-74, vol. I), iar potrivit

ordonanței din 09 decembrie 2015, Victor Badica a fost pus sub învinuire, care i-a fost adusă la cunoștință în limba pe care o posedă la 11 decembrie 2015 (f.d. 111-112, vol. II); ulterior, Badica Victor a fost pus sub învinuire la 29 martie 2016 (f.d. 2-3, vol. III) și la 23 mai 2016 (f.d. 87, vol. IV).

Astfel, apărarea opinează că Badica Victor, incorect a fost ținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, contrar prevederilor art. 63 Cod de procedură penală, or acesta urma să fie recunoscut în calitate de bănuț cel târziu la data de 27 august 2015, adică în cel mult 5 zile de la data efectuării percheziției la domiciliul său.

Respectiv, ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpatul Badica Victor la data de 27 august 2015 avea calitatea de bănuț și urma să beneficieze de drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală, însă potrivit materialelor dosarului, doar la 11 decembrie 2015, pentru prima dată Victor Badica a fost pus sub învinuire, fiind menținut în calitate de bănuț mai mult de trei luni de zile, contrar prevederilor art. 63 Cod de procedură penală. În acest caz, organul de urmărire penală urma să îl scoată pe Badica Victor de sub urmărirea penală. Potrivit art. 22 alin. (2) Cod de procedură penală, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cazul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă. Prevederi similare se regăsesc și în art. 4 din Protocolul nr. 7 al CEDO, iar conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Or, o astfel de abordare corespunde principiului procesului echitabil în sensul previzibilității normelor de drept înserate la art. 63 Cod de procedură penală.

Badica Victor a fost pus sub învinuire, în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate, mai mult de trei luni. La momentul expirării, după caz, a termenului indicat în alin. (2), organul de urmărire penală era obligat să dispună scoaterea lui Badica Victor de sub urmărirea penală, deoarece calitatea de bănuț se

impunea a fi calculată cel târziu din 27 august 2015, care a expirat la 27 noiembrie 2015, care în condițiile legii naționale și internaționale era o obligație necondiționată.

În aceste condiții, apărarea consideră că organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală, de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru una și aceeași faptă, drept prevăzut și în art. 4 din Protocolul nr. 7 al CEDO și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, deoarece după încetarea de drept a calității de bănuț, organul de urmărire penală era în drept în cazul apariției unor fapte noi sau recent descoperite sau a unui viciu fundamental de a relua urmărirea penală în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, însă nu a fost emisă o ordonanță motivată în acest sens potrivit art. 255 Cod de procedură penală.

Iar faptul că organul de urmărire penală a acționat contrar normelor de procedură penală și procurorul nu a adoptat o ordonanță de scoatere a lui Badica Victor de sub urmărire penală la data de 27 noiembrie 2015, prin sine nu omite dreptul lui Badica Victor de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, adică nu exclude existența circumstanțelor care exclude tragerea repetată a acestuia la răspundere penală pentru perioada de după 27 noiembrie 2015 până în prezent.

La fel, apărătorul a indicat că art. 63 alin. (3) raportat la art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește reabilitarea și finalizarea oricăror acțiuni de urmărire penală în privința lui Badica Victor la expirarea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuț, iar la momentul actual al judecării cauzei legea stabilește necesitatea încetării procesului penal. A opinat că, actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală (procuror) în perioada de după 27 noiembrie 2015 sunt lovite de nulitate nu atât în temeiul prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, cât în temeiul că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională - dreptul de a nu fi pedepsit și judecat de două ori. A indicat apărătorul că ținând cont de faptul, că procurorul în mod vădit a ignorat atribuțiile legale și a încălcat dreptul fundamental a lui Badica Victor de a nu fi urmărit penal de două ori pentru una și aceeași faptă, a încălcat dreptul la apărare garantat de Constituție, legea procesual-penală și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apărarea solicită constatarea violării drepturilor fundamentale menționate și emiterea unei încheieri interlocutorii în acest sens.



În ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

**1. Declarațiile martorului Culic Dumitru** (f.d. 152-153 vol IV.) care, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Badica Victor îl cunoaște din anul 2013, iar din anul 2014 sunt cumătri. La fel, o cunoaște și pe Șian Olga – soția inculpatului, care este notar public și toate actele care implică activitate notarială le întocmea la ea. Aproximativ în luna februarie 2014 cu soția Coronciuc Olga a întocmit careva procuri din partea unor clienți ai firmei pentru obținerea cetățeniei Federației Ruse, iar în februarie 2015, cu Badica Victor și Șian Olga a avut o discuție care viza oformarea cetățeniei Federației Ruse pentru anumiți cetățeni ai Republicii Moldova. Discuția nu a vizat anumite persoane concrete ea viza subiectul în general. În discuțiile purtate, Badica Victor și Șian Olga i-au comunicat că îi cunosc pe anumiți funcționari din Republica Moldova, Ucraina și Federația Rusă care ar fi putut să ajute la dobândirea cetățeniei Federației Ruse de către cetățenii RM. Mecanismul de acordare a ajutorului nu l-au discutat atunci deoarece aceasta urma să se facă ulterior când trebuia să meargă pe teritoriul Federației Ruse. Discuția a fost că ei îl cunosc pe fostul Ministru al Justiției Oleg Efrim și fostul șef al MAI Dorin Recean. La fel, inculpatul Badica Victor i-a arătat numărul de telefon al Ministrului Tehnologiilor Informaționale – Pavel Filip pe care îl cunoaște din momentul activității la Bucuria. Din spusele lui Badica Victor persoanele respective i-au recomandat o persoană din Ucraina pe nume Alexandru din or. Odessa pentru întâlniri ulterioare și pentru punerea în aplicare a procesului de obținere a cetățeniei ruse. Tot atunci din spusele lui Badica Victor și Șian Olga a înțeles că ei au un contact al unei persoane pe nume Victoria care era Directoarea Serviciului Federal de Migrație din or. Ialta. I-au comunicat că pentru începerea lucrărilor trebuie de mers în Crimeea. A discutat cu Șian Olga și Badica Victor chestiunile respective, au convenit să meargă în or. Ialta pentru a discuta toate problemele respective. La 12 februarie 2015, împreună cu soția sa, au plecat în or. Ialta, cu mașina și în același timp, cu altă mașină au mers și Badica Victor și Șian Olga în aceeași direcție, toate cheltuielile de călătorie fiind suportate de el. Când au ajuns în or. Ialta, Badica Victor și Șian Olga i-au comunicat că vor avea ei singuri o întâlnire cu Directoarea Serviciului Federal de Migrație din or. Ialta, pe nume Victoria, iar când s-au întors de la acea întâlnire i-au comunicat mecanismul de lucru și a fost pusă condiția că pentru aceste persoane era necesară întocmirea actelor Ucrainești cu înregistrare de domiciliu în Crimeea. Astfel, partenerii săi din Ucraina au întocmit anumite copii ale unor acte de identitate false ucrainești pe numele clientului său. Aceste copii electronice le-a primit prin poșta electronică \*\*\*\*\* în perioada 13-17 februarie de la Popov Denis care locuia în

or. Odessa. Acesta din urmă nu se cunoaște cu Badica Victor, astfel a printat actele recepționate de la Popov Denis și le-a transmis lui Badica Victor și Șian Olga, pentru ca aceștia, ulterior să le transmită Directoarei Serviciului Federal de Migrație din or. Ialta - Victoria, iar ea să le pună în circuit în cadrul serviciului pe care-l conduce cu scopul final de a fi eliberată cetățenia Federației Ruse în baza lor. A transmis copii ale adeverinței de naștere și copia pașaportului intern cu înregistrare în Crimeea. La Centrul Național Anticorupție a fost ridicată informația de pe poșta electronică, iar acolo informația respectivă trebuie să fie. Persoana vizată în documentele în copii era o persoană reală, care s-a adresat anterior la firma sa pentru a-i fi perfectată cetățenia Federației Ruse. După ce a transmis aceste acte lui Badica Victor, ei i-au spus că s-au întâlnit cu Directoarea Serviciului Federal de Migrație din or. Ialta - Victoria care le-a comunicat că actele respective (în copii) sunt suficiente și că în baza lor o să fie posibilă eliberarea cetățeniei Federației Ruse. Tot ei i-au spus că este problema directoarei respective cum se va rezolva în practică situația legată de faptul că aceste acte sunt în copii. Răspunsul referitor la faptul că pachetul de documente (în copii) este suficient pentru eliberarea cetățeniei Federației Ruse, i-a fost comunicat peste câteva ore de la transmiterea actelor. Atunci Badica Victor i-a spus că Victoria se va ocupa de autentificarea notarială a actelor sau că aceasta va rezolva această chestiune. Tot persoanele respective i-au promis că eliberarea pașaportului Federației Ruse va fi realizată în termen de una sau două luni. Din cuvintele inculpatului, dna Victoria trebuia să se ocupe de toate procedurile necesare pentru ca în baza copiilor transmise pe numele persoanei respective să i se elibereze pașaport intern al Federației Ruse.

La fel, martorul a indicat că mecanismul de mai departe consta în următoarele: el trebuia să transmită o copie color la certificatul de naștere de model vechi (eliberat de URSS) pe numele beneficiarului, o copie color a pașaportului ucrainean cu înregistrare în regiunea Crimeea pe numele aceleiași persoane (beneficiar) și 4 fotografii în format electronic. Aceste documente electronice urma să le expedieze de pe poșta sa electronică în adresa poștei electronice a cet. Olga Șian și Victor Badica - \*\*\*\*\*, după care Badica Victor trebuia să transmită aceste acte către Directoarea Serviciului menționat. Au convenit că pe lună trebuie să dea cereri din partea a 20-30 de persoane și s-au înțeles și în privința sumelor și anume aproximativ 3500 dolari SUA. Mai întâi, avansul și ulterior restul sumei. Baniile urmau a fi transmiși către Olga Șian și Badica Victor, iar ei deja urma să îi transmită mai departe.

Martorul a mai menționat că el era administratorul și fondatorul SC „Mivaldim și Com” SRL pe care a fondat-o în 2010. Obiectul de activitate al acestei firme era turismul, servicii de consultații pentru obținerea cetățeniilor vizelor etc. Mai era o firmă SC „Volaris- Grup” SRL

care era administrată de socrul său, Stepanenco Anatolie care la fel avea același obiect de activitate. Cu persoanele care se adresau la aceste firme se încheia contract și respectiv ele achitau în casa firmei. Obiectul acestor contracte era diferit, dar viza acordarea serviciilor de consultanță pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse.

În continuare, martorul a mai declarat că după ce a pus la punct mecanismul, Badica Victor și Șian Olga i-au spus că dacă îl aranjează mecanismul trebuie să meargă la Victoria și să-i dea răspuns dacă continuă procesul respectiv și că trebuie să îi dea 300 euro în avans, sumă de bani pe care a transmis-o Olgăi Șian aproximativ spre sfârșitul perioadei de ședere în or. Ialta, de unde au plecat la data de 17 februarie 2015.

Din spusele lui Badica Victor și Șian Olga a înțeles că avansul de 300 de euro a fost transmis aceștia comunicându-i că trebuie să pregătească pachetele pentru 20 de persoane și suma de 20 000 dolari SUA în calitate de avans pentru ca documentele respective să intre în lucru – câte 1000 dolari SUA, pentru fiecare persoană în parte. Atunci nu au stabilit exact cine sunt acele 20 de persoane, urmând ca ulterior să le stabilească și să aleagă pe care îi va transmite primii așa cum la acel moment firma sa, avea aproximativ 200-300 de persoane care doreau să obțină cetățeania Federației Ruse. După ce a revenit în Republica Moldova, Badica Victor și Șianu Olga i-au spus să pregătească pachetele și avansul pentru începerea lucrului. Astfel, până la data de 01 martie 2015 de el, au fost pregătite 26 pachete cu copii ale actelor pentru punerea în lucru pe care le-a trimis de pe poșta sa electronică la poșta electronică a lui Badica Victor și Șian Olga, iar suma de 20 000 euro a transmis-o către Șian Olga și Badica Victor la finele lunii februarie 2015 la oficiul companiei SC „Mivaldim și Com SRL din mun. Chișinău, str. Pușkin 15. Nu cunoaște cu exactitate dacă cu toate aceste 26 persoane avea contract de prestare a serviciilor de consultanță, însă toate persoanele respective i-au achitat diferite sume de bani.

Martorul a mai indicat că a apelat la serviciile respective deoarece era un termen mai restrâns și nu trebuia de mers în Federația Rusă. Astfel, el a transmis persoanele respective direct la Badica Victor, deoarece avea înțelegere cu acesta, potrivit căreia el trebuia să se ocupe cu oamenii și că el nu va avea careva contacte cu persoanele care urmau să beneficieze de serviciile respective. Nu poate explica din ce motiv în poșta electronică sunt informații despre 5 persoane însă crede că o parte din informația respectivă a fost ștearsă. La fel, nu își amintește câte poște electronice a folosit pentru expedierea actelor, însă la urmărirea penală poșta sa electronică a fost verificată.

Totodată, martorul a mai indicat că are o evidență electronică a persoanelor care au beneficiat de serviciile respective și poate să identifice aceste persoane reieșind din informația

respectivă, însă acum nu are acces la casa în care se păstrează purtătorii de informație ce conțin documentele respective, așa cum acestea se află în casa în care este sigilată de bancă în vederea urmăririi bunului respectiv. Persoanele respective îi prezentau în original pașaportul, buletinul, carnetul de muncă, certificate de naștere, fotografiile 3x4 etc. El traducea aceste acte în limba rusă și le autentifica notarial. Traducerea o făcea la un birou de pe lângă Curtea de Conturi, iar autentificarea unor acte o făcea la Olga Șian care a întocmit și unele procuri elibertate de persoanele respective pe numele unui funcționar din cadrul fimei sale pentru ca aceasta să-l poată reprezenta la Serviciul de Migrație.

Declară martorul că el personal i-a transmis lui Badica Victor certificatele de naștere în format electronic, fotografiile 3x4 și uneori chiar și certificate de căsătorie. Pachetul de documente pe care le lua de la oameni erau preluate pentru a le prezenta la FMS din Moldova. Dar în condițiile în care a apărut canalul oferit de Badica Victor el a pregătit actele convenite cu Badica Victor. Din aceste motive el de pe poșta sa electronică a expediat către poșta electronică a lui Badica, copia electronică a certificatului de naștere, fotografiile 3x4 ale beneficiarului, precum și o copie electronică a unui pașaport ucrainesc pe numele beneficiarului, care era efectuată prin intermediul unor programe electronice de către Popov Denis, reieșind din datele autentice ale aceleiași persoane. Datele respective el i le transmitea lui Popov Denis în sensul menționat. Nu își amintește exact când a transmis aceste acte către Badica Victor.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din 06 februarie 2018, martorul Culic Dumitru a declarat (f.d. 160-161, vol IV) că până în februarie - martie 2015 nu a perfectat documente pentru perfectarea cetățeniei Federației Ruse pe numele cărorva persoane prin intermediul inculpatului Bădica Victor, iar în anul 2015 s-a deplasat cu Badica Victor în Ucraina de două ori – prima dată în perioada 13 – 17 februarie, iar a doua dată, în perioada 01 – 07 martie. La cea de a doua deplasare, Badica Victor s-a întors din Ucraina la 03 martie, iar el a rămas acolo în legătură cu chestiuni personale. Ideea de a se deplasa în Ucraina în regiunea Ialta a fost a lui Badica Victor și a Olgăi Șian, care a spus că sunt așteptate acolo și că chestiunea respectivă nu este la telefon. A doua plecare a fost ideea lui, deoarece i-a fost promis că i se va face cunoștință cu persoanele care se ocupă de problema respectivă. De fiecare dată când au mers în Ucraina, au mers separat, fiecare cu mașina sa personală, dar în ambele cazuri pe traseul Odessa – Nicolaev – Herson și s-au întâlnit deja la destinație.

Din spusele lui Badica Victor, martorul a declarat că cunoaște că acesta a mai fost în Crimeea la data de 14 aprilie 2015. Persoana pe nume Victoria care din spusele lui Badica Victor și Olga Șian era șefa Serviciului de Migrație din Ialta, el nu a văzut-o și cu ea nu s-a

întâlnit, deoarece la toate întrebările și cererile sale de a face cunoștință cu ea a primit refuz de la Badica Victor sub pretextul că aceasta se teme să se întâlnească cu altcineva și nu dorește să discute cu nimeni decât cu el. În același context, inculpatul i-a comunicat că Victoria i-a spus că documentele sunt gata. Persoana pe nume Alexandru pomenită de el în ședința anterioară, din spusele lui Badica este un bancher din Ucraina care le-ar fi făcut legătura dintre persoana pe nume Victoria și Badica Victor și Șian Olga. El personal nu a văzut această persoană niciodată.

A mai menționat martorul că a transmis în Crimeea, în parcare hotelului Turist lui Badica Victor suma de 300 euro și a doua parte de bani suma de 20 mii dolari SUA în sediul SC „Mivaldim și Com SRL situat pe Str. Pușkin 15. Data exactă când a transmis suma de 20 000 dolari SUA nu și-a amintește cu exactitate, însă își amintește că suma respectivă a transmis-o în perioada dintre prima deplasare și a doua deplasare la sfârșitul lunii februarie, după ce Badica Victor i-a comunicat că documentele sunt în lucru. La prima transmitere de bani era prezentă Coronciuc Olga care este soția sa, Șian Olga care este soția lui Victor Badica și anume acesteia și lui Badica Victor a transmis banii respectivi. La a doua transmitere de bani era prezentă Coronciuc Olga și Coronciuc Anastasia - fiica sa, și probabil că mai era încă o persoană – Saharneau Dumitru.

Identitatea persoanelor pentru care trebuia să perfecteze cetățenia era indiferent, important era să fie stabilit pachetul de acte, iar interesul său de a participa la schema convenită cu Badica Victor era de a obține venit la firma respectivă. Badica Victor i-a spus că o să aibă și el o parte din banii respectivi, dar nu-și amintește exact cât. După trecerea timpului convenit inițial cu Badica Victor, acesta i-a indicat alte perioade de timp, după care a început să nu mai răspundă la telefon. Drept dovadă ar putea prezenta mesajele de la soția lui Badica Victor - Șian Olga, care au fost expediate pe nr. de telefon al soției sale, unde spunea că banii o să-i fie întorși. Numărul de telefon pe care au fost recepționate aceste mesaje este \*\*\*\*\*. Numărul de pe care au fost expediate aceste mesaje este \*\*\*\*\*.

Mai imenționează martorul că s-a adresat la organul de urmărire penală atât de târziu, după ce a trecut mai mult timp și după ce Badica Victor și soția sa nu îi mai răspundeau la telefon. Nu își amintește exact data când s-a adresat la CNA dar cu aproximație își aduce aminte că era vara anului 2015. A prezentat organului de urmărire penală un CD cu înregistrări pe care le-a făcut el personal când a văzut comportamentul lui Badica Victor. A recurs la acest gest deoarece inițial a avut încredere în Badica Victor și a dat banii fără careva dovadă. Respectiv pentru a avea măcar o dovadă a recurs la efectuarea înregistrărilor respective. Nu își amintește exact când i-a înscris, însă înregistrarea acestora a efectuat-o până la adresarea la Centrul Național Anticorupție. I-a

preîntâmpinat că îi înscrie la dictofon și a făcut acest lucru când a observat că acetia se îndepărtează de ei. Pe Șian Olga a înscris-o în birou ei, iar pe Badica Victor, l-a înscris lângă oficiul de pe str. Pușkin 15. Nu își amintește ce suport tehnic a prezentat organului de urmărire penală și nici pe ce suport a efectuat înregistrarea respectivă, sau pe telefon sau pe dictofon. *A verificat prin internet, dacă în serviciul de migrație din or. Ialta există o careva persoană pe nume Victoria și nu a depistat așa persoană.* Nu-și amintește exact când a făcut verificarea respectivă, probabil prin luna aprilie mai 2015, iar a doua dată când a mers în Crimeea a trecut prin punctul vamal Cuciurgan la 01.03.2015 și la aceeași dată a intrat prin PTF Armeansk pe teritoriul Crimeii. A ieșit din Crimeea pe data de 07 martie 2015 prin PTF Armeansk, iar pe data de 08 martie 2015 a intrat în RM prin PTF Cuciurgan. Nu poate comunica pe numele cui erau certificatele de naștere și fotografiile pe care le-a transmis lui Badica Victor și nici nu poate găsi pe poșta electronică a sa când a transmis aceste acte. Nu poate spune familiile persoanelor respective, însă știa că erau 26 de persoane. A transmis în luna februarie-martie 2015 aceste date și informații, precis nu știe când, dar la sigur actele respective au fost transmise prin intermediul poștei electronice către Șian Olga și Badica Victor. Oamenii pentru care el a transmis către Șian Olga și Badica Victor acte în format electronic, au achitat companiei sale anumite sume de bani și au primit bonul de plată pentru aceasta. Achitățile au fost efectuate aproximativ în anul 2014, iar sumele variau între 2500 - 3500 euro. Banii respectivi erau achitați pentru consultare, dar de facto se convenise cu ei că banii sunt pentru dobândirea cetățeniei ruse. El a obținut cetățenia pentru anumite persoane în baza actelor expediate prin poșta electronică. La copiile respective se poate aplica legalizarea notarială și în baza legalizării deja se poate obține cetățenia. Badica Victor i-a promis că o să fie făcute aceste documente și că obținerea cetățeniilor în baza acestor acte este posibilă. Altfel nu avea să-i dea banii. Inițial, persoanele respective mergeau la Serviciul de Migrație a Federației Ruse pentru a depune actele în vederea dobândirii cetățeniei în baza unui program oferit de acest organ. Din acest motiv a perfectat inițial procuri pentru careva angajați din firma sa pentru persoanele respective. Alte dovezi că a transmis acte către Badica Victor și Șian Olga sau că aceștia au solicitat de la el careva acte pentru persoanele respective, nu are. El i-a transmis acestuia doar ceea ce a convenit în prealabil cu el. Suma de aproximativ 3500 dolari per persoană a fost stabilită cu Badica Victor. Potrivit înțelegerii dintre ei, el trebuia să-i dea lui Badica Victor suma de 3500 dolari pentru fiecare persoană. Oamenii trebuiau să achite în firma lui, iar el trebuia să îi achite lui Badica Victor. Nu au convenit cât trebuia Badica Victor să-și rețină pentru el și nici ce sumă exact putea să ceară el de la oameni. Pentru fiecare om, el trebuia să dea lui Badica Victor suma de 3500 dolari. În mediu de la fiecare om trebuia

să-i rămână aproximativ 500 dolari. Susține toate cele indicate în plângerea depusă la Centrul Național Anticorupție. La urmărirea penală a fost la confruntare cu Badica Victor precum și cu Șian Olga unde poate a și spus că a transmis în primele zile ale lunii martie 2015 suma de 20 000 euro Olgăi Șian. Atunci nu avea pașaportul la sine, ci l-a găsit doar cu un an în urmă și respectiv a putut să verifice doar atunci când a găsit acest act. Posibil a greșit ceva atunci când a afirmat că a transmis banii în primele zile ale lunii martie 2015, or, el cu Șian Olga au discutat despre problema cetățeniei aproximativ în luna februarie 2015.

A mai comunicat martorul că în Republica Moldova de problema cetățeniei se ocupă Ambasada Federației Ruse și Serviciul Federal de Migrațiune a Federației Ruse, de pe str. Șciusev. Nu cunoaște pe care din aceste persoane, din aceste organe trebuia să influențeze Victor Badica în vederea dobândirii cetățeniei. Nu-și amintește ca Badica Victor să-i fi comunicat careva nume de persoane din cadrul instituțiilor respective, prin intermediul cărora el putea să rezolve problema respectivă. La transmiterea banilor nu a luat recipisă de la Badica Victor deoarece îi era cumătru, anterior a lucrat cu el și avea încredere. Însă oamenilor (beneficiarilor) li se eliberau confirmări scrise. Actele le-a transmis pe poșta electronică până la transmiterea sumei de 20.000 euro. A transmis acte pentru 26 de persoane. Actele pentru celelalte 15 persoane, altele decât cele 11 care sunt reflectate în documentele ce au fost ridicate de OUP nu poate să le găsească în poșta electronică, deoarece a avut foarte multe scrisori.

Tot martorul a declarat *că a făcut cunoștință cu rechizitoriul*, iar acele 11 persoane care se regăsesc în actele ridicate de pe poșta sa electronică, s-au adresat cu solicitare de a le fi perfectată cetățenia rusă. Unii au fost prin intermediari de aceea el nu îi știe pe toți. Așa cum a menționat, cu persoanele respective se încheiau contracte de consultații și respectiv ei știau că dau bani pentru consultații. Din cele 26 persoane o parte se adresau prin intermediari, o parte direct. Nu poate să spună care persoane din cele 11 s-au adresat direct și câți din ei s-au adresat prin intermediari, or, aceste 26 de persoane au dat o parte de bani – arvună, alții au dat toți banii. Nu a avut contract scris cu toate cele 26 de persoane, însă acetate acestor persoane le primea el în original de la persoanele beneficiare sau prin intermediari și el efectua ulterior lucrările de traducere și legalizare.

A mai comunicat martorul că prin poșta electronică, prin intermediul lui Popov Denis a făcut copii color, false ale pașapoartelor de model Ucrainean pentru cele 26 persoane. Actele respective nu erau legalizate deoarece Badica Victor i-a promis că el o să se clarifice cu obținerea cetățeniei anume în baza acestor copii. Potrivit înțelegerii cu Badica Victor, el trebuia să dea actele respective prin poștă, iar el asigura dobândirea buletinului rusesc. Badica Victor nu

i-a spusă dacă actele respective sunt destinate pentru organe din RM sau din altă parte. La fel, acesta nu i-a spus pe ce funcționari acesta trebuie să influențeze în vederea dobândirii cetățeniilor respective.

În Crimeea, cu Badica Victor a discutat prin intermediul programului viber. Nu își amintește să fi cerut de la Șian Olga cu împrumut suma de 15 000 de euro.

Menționează martorul că există dosare penale în care el are calitatea de învinuit și aceste dosare penale au legătură cu situația respectivă și migrația ilegală așa cum o parte din persoanele indicate au scris plângere pe el. Or, o parte din cele 26 de persoane cunoșteau schema după care urmau să obțină cetățenia rusă. Ei știau că pentru ei o să fie creată aparența că au avut viza de domiciliu în Crimeea până la referendum, însă lor nu li s-a comunicat că în schema respectivă ar fi implicat Badica Victor.

A mai adăugat martorul că a discutat cu Badica Victor la încă 2 numere de telefon și anume \*\*\*\*\* și rusec \*\*\*\*\*, iar când a fost în Crimeea a purtat discuții inclusiv și prin numărul rusec menționat. La urmărirea penală nu a solicitat de la Organul de Urmărire penală să i se dea careva mijloace tehnice sau să fie înregistrate discuțiile sale cu Badica Victor.

În oficiul său erau instalate în anul 2015 camere video. Imaginile video se înregistrează cu o periodicitate de două luni. La momentul când s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, acele imagini deja nu mai erau păstrate deoarece programul înregistrase alte imagini pe purtătorul respectiv, de informații.

Fiind audiat supliment în ședința de judecată din data de 27 noiembrie 2019 (f.d .23-25, vol. V), fiind redat fișierul 1 20150603151818 de pe discul din plicul de la fd.99, martorul Culic Dumitru a declarat că discuția are loc între el și Olga Șianu, care a fost înregistrată în biroul ei de pe str. Alba Iulia în anul 2015, însă nu ține minte cu exactitate dacă a fost înainte sau după pornirea urmăririi penale, astfel nu poate comunica dacă această înregistrare a convorbirii a fost autorizată de organul de urmărire penală, însă el a făcut această înregistrare pe telefon sau pe dictofon la propria lui dorință, nu la hotărârea organului de urmărire penală, iar când a prezentat înregistrarea Organului de urmărire penală nu ține minte ce a prezentat, posibil să fi pus chiar el această înregistrare pe CD.

Fiind redat fișierul: 20150609 de pe discul din plicul de la f.d.99, martorul Culic Dumitru a declarat că discuția are loc între el și Olga Șianu. Discuția a avut loc la ea în birou, la o distanță de 2 săptămâni de la discuția anterioară. Discuția a fost pe aceeași temă. Ea spune un termen, după expirarea acestuia el iar venea și întreba care este situația și respectiv- înscris, deoarece Badica Victor nu ridică receptorul. Îi spune că era ba în România, ba în Rusia, Ucraina-



peste hotare, respectiv nu este în Moldova și nu poate vorbi. Astfel, se adresa la dna Șianu, deoarece de la început a negociat cu ambii în Crimeea și ea era la curent și a spus că, cunoaște demnitari de stat, de exemplu de la MAE din RM, de aceea și veneam la ei. A fost la Șian Olga, deoarece a dat banii pentru perfectarea cetățeniei ruse pentru cetățenii moldoveni și respectiv a așteptat pașapoartele, iar ea spunea că peste 2-3 săptămâni o să fie deja, și când venea acest timp nu era nimic și atunci când a cerut banii înapoi- spunea că trebuie de așteptat, că totul este în lucru, are încredere în oameni și totul va fi bine. Când a înregistrat convorbirea, nu i-a adus la cunoștință Olgăi Șian acest lucru, deoarece dacă îi spunea- nici nu vorbea cu el și nici nu ar fi avut de gând să îi dea banii înapoi.

Pe Badica Victor l-a contactat dar nu răspundea- pe numărul personal. Nu ține minte numărul la moment, dar anterior l-a indicat, inclusiv și al doamnei Olga Șian. A indicat anume acel număr de telefon pe care l-a contactat, așa cum el avea 2 numere. În toată perioada respectivă, Badica V. nu răspundea, iar dacă răspunde acesta îi spunea că este în roaming, ba este peste hotare și nu poate vorbi.

Fiind redat fișierul nr. 20150522112353 de pe discul din plicul de la fd. 99, martorul Culic Dumitru a declarat că discuția are loc între el și Badica Victor. Tema discuției era aceeași. El a făcut înregistrarea din motiv că nu a avut nici o dovadă, deoarece a dat banii dar nu a luat recipisă și a făcut înregistrarea pentru a avea ca dovadă că a dat banii. Respectiv, din această înregistrare: a trecut timpul și spunem că nu o să fie nimic și că vrea banii înapoi, iar Badica Victor a spus că a vorbit și că va fi totul bine. Aceasta este din ce a auzit din înregistrare. Toate înregistrările sunt legate de tema cetățeniilor și banii- să așteptăm că totul va fi bine. Referitor la faptul unde a fost înscrierea: a avut loc sau în apartament, în oficiul de pe str. Pușkin 15, sau alături, dar nu poate spune 100%. Nu ține minte când a efectuat înregistrarea, dar cel mai probabil prin primăvara anului 2015. Pe ce suport a efectuat înregistrarea, nu ține minte.

Persoană ca Ailoai Petru Ion, a declarat că personal nu cunoaște. El este unul din clienții companiei sale. Personal nu a încheiat contract, el a fost adus de un intermediar pe nume Ion, din s. Viișoara, r-nul Glodeni. Cu Ailoai compania nu a încheiat contract. Contract s-a încheiat numai cu Ion. Din câte ține minte Ion prezenta acte de la certificat de naștere, poza, buletin, pașaport străin, deoarece aceste persoane au fost inclusiv înregistrate la FMS pe str. Sciusev. Nu ține minte ace acte exact au fost aduse pentru Ailoai Petru

Pe Cuțenco Alexandru, martorul a declarat că personal nu îl cunoaște așa cum acesta, la fel, a fost adus de intermediar și crede că a declarat că nu a solicitat niciodată perfectarea cetățeniei Federației Ruse din motivul că nu a vrut să comunice la cine s-a adresat pentru

perfectarea documentelor.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că copiile scanate ale documentelor lui Cuțenco, erau făcute de el la comanda lui Badica Victor și Șian Olga așa cum ei i-au spus ce trebuie de făcut pentru a primi cetățenie rusă. De ce conțineau date denaturate copiile respective, martorul nu a putut explica, însă el personal nu s-a întâlnit cu Cuțenco Alexandru și soția lui, deoarece acesta a transmis actele prin intermediar.

Suma de 20 000 dolari SUA a transmis-o atât pentru perfectarea actelor cât și pentru urgentare, așa cum i s-a promis că o să fie gata cetățenia rusă în timp de 3-4 săptămâni, iar conform procedurii simple, nu se face așa repede, dar ei știau anumite persoane cu rang înalt, precum Receanu și persoane de la Ministerul Afacerilor Externe, și prin intermediul lor au anumite legături în Crimeea, la FMS din ora Ialta, anume din spusele lor- dna Victoria, șef la FMS la Ialta, care pot face în mod simplu și urgent cetățenia rusă. În mod simplu, aceasta se referă că fără om, cu anumite documente o să primească cetățenia rusă. Pe Pricop Lilian, Nemerenco Mihail, Nemerenco Nicolai, Conovaliuc Serghei, Furdui Igor, Falaleev Alexandru, Luca Ghenadie, Gorodenco Valeriu, Gureu Ghenadie, Popovici Sergiu, Albu Ion și Ciuntu Stepan îi cunoaște ca fiind clienții întreprinderii pe care a gestionat-o și cu unii din ei a avut contract încheiat, iar alții s-au adresat prin intermediari.

La prezentarea înscrisului olograf din plicul nr. 2 de la f.d. 200, vol. IV, care a fost ridicată din automobilul ce aparține Olgăi Șian, martorul a indicat că nu este o recipisă, dar este o formulă care era scrisă de el personal.

**2. Declarațiile martorului Ignatiuc (Coronciuc) Anastasia** (f.d. 206-207), care în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Victor Badica, care este soțul profesoarei sale de la Universitatea de Stat, Șian Olga și că acesta în repetate rânduri s-a prezentat la oficiul din str. Pușkin 15, unde lucrează ea. Mama ei, este primar în s. Bălțata și primăria se deservea la biroul notarului Șian Olga. Culic Dumitru este soțul mamei sale.

Martorul a declarat că la discuțiile pe care le purtau Badica Victor, Șian Olga, Culic Dumitru și Coronciuc Olga la oficiul unde lucra ea, nu a participat și nu a atras atenția deoarece era ocupată cu lucrul său, însă deoarece oficiul nu este atât de mare, din discuțiile lor a reținut cuvintele oameni, pașapoarte și cetățenie rusească și a mai auzit că Badica Victor și Șian Olga spuneau că pot să ajute oamenii care vor cetățenie rusească așa cum ei au legături în Crimeea și Simferopol cât și cu persoane de rang înalt din țara noastră. Discuțiile respective au avut loc cu aproximativ 4-5 ani în urmă. La astfel de discuții a participat o singură dată și deja la transmiterea nemijlocită a banilor a participat însă nu știe cine, ce și cui a propus, așa cum

celelalte discuții au avut loc la Badica Victor și Șian Olga. Mama sa o cunoștea de mult timp pe Șian Olga și așa cum ea cunoaște că la oficiul lui Culic Dumitru și al mamei sale sunt clienți care prin metode legale nu ar fi putut obține cetățenia Federației Ruse, aceștia au dorit să îi ajute pe oameni să obțină cetățenia prin metode legale prin intermediul Olgăi Șian și a lui Badica Victor și anume, prin intermediul oamenilor pe care aceștia îi cunosc din Simferopol și din Republica Moldova. Din conținutul discuțiilor a înțeles că este vorba de suma de 20.000 dolari, însă cui urma a fi transmisă această sumă, nu cunoaște. La transmiterea banilor a fost prezentă, aflându-se în oficiu care este compus dintr-o singură încăpere. Bani au fost transmiși de Culic Dumitru care i-a pus pe masă, dar cine i-a luat nu a văzut, dar acolo cu Culic Dumitru se afla Șian Olga și Badica Victor care spuneau că ei au „canalele” lor prin care pot să rezolve această problemă. Își amintește despre o deplasare în or. Ialta, dar nu ține minte dacă a fost înainte sau după transmiterea banilor. Cunoaște că cheltuielile de cazare au fost achitate de Coronciuc Olga și Culic Dumitru atât pentru ei cât și pentru Badica Victor și Șian Olga și anume acolo umau să aibă loc niște întâlniri cu persoane de rang înalt din Ialta. Dacă au avut loc careva transmișeri de bani în or. Ialta, nu cunoaște.

La întrebările acordate de procuror, martorul a declarat că după transmiterea banilor au fost apeluri între Șian Olga și Culic Dumitru, însă aceste apeluri nu le-a recepționat ea, dar a văzut în telefonul părinților ei, la fel a auzit despre aceasta și din conversațiile lor. Din câte cunoaște beneficiarii nu au primit cetățenia și nici banii nu au fost restituiți. Dacă anterior între ei au mai avut loc anumite înțelegeri privind obținerea cetățeniei nu cunoaște.

La întrebările acordate de apărătorul inculpatului, martorul a declarat că firma la care activa se ocupa cu foile de odihnă, rezervarea hotelurilor și biletelor avia, iar toate chestiunile legate de cetățenia Federației Ruse erau în gestiunea lui Culic Dumitru. Pe Badica Victor și Șian Olga i-a văzut de 2 ori în oficiul din str. Pușkin 15, numele persoanelor care s-au adresat la Culic Dumitru pentru perfectarea cetățeniei nu îl cunoaște dar știe că cei care nu puteau să obțină cetățenia rusească se adresau la Culic Dumitru și îi achitau o sumă de bani în avans acestuia pentru a le perfecta actele în vederea obținerii cetățeniei. Câte persoane s-au adresat și ce sume de bani au primit, nu cunoaște, însă cunoaște din spusele părinților săi că aceștia au transmis suma de 20 000 dolari SUA, bani pe care i-a strâns din avansurile plătite de beneficiari. Bani au fost transmiși în a doua jumătate a zilei în luna ianuarie sau februarie în anul 2015 sau 2014, cu certitudine nu ține minte, dar își aduce aminte că a fost în perioada rece a anului. Dacă lui Culic Dumitru i-a fost intentat dosar penal, nu cunoaște, cunoaște doar că mama sa are dosar penal, însă în legătură cu ce nu cunoaște. Culic Dumitru avea automobil dar pe numele cui era

înregistrat nu cunoaște.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că despre întâlnirea din Simferopol cunoaște de la părinții săi și tot de la ei cunoaște că inculpatul a plecat în or. Ialta și a stat cazat la hotelul „Ialta”. Nu ține minte ce instituții de stat erau implicate sau ce persoane, cunoșate doar că Badica Victor urma să influențeze asupra acestor persoane care lucrau în instituția de stat respectivă.

**3. Declarațiile martorului Coronciuc Olga (f.d. 215-219, vol. IV)** care a declarat că pe la sfârșitul lunii februarie a anului 2014 sau 2015, Olgăi Șian și lui Badica Victor i-a fost transmisă suma de 20 000 euro. La transmiterea banilor a fost de față. La acel moment era primar, iar cu Șian Olga a făcut cunoștință așa cum Primăria s. Bălța se deservea la biroul notarial al Olgăi Șian. Compania SRL „Mivaldi & Company” care aparține soțului Culic Dumitru se ocupa cu perfectarea actelor. Astfel pentru depunerea actelor la Chișinău la Centru pentru *relocarea* compatrioților din Federația Rusă, documentele trebuiau să fie certificate și traduse în limba rusă. Pentru câte persoane au fost traduse și legalizate actele nu cunoaște cu certitudine, dar cunoaște că aceasta a durat în jur de 3-4 luni. În una din zile, Șian Olga și soțul acesteia Badica Victor, i-au comunicat că are relații bune în Republica Moldova, în Moscova și în Crimeea și cetățenia Federației Ruse poate fi primită într-o lună jumătate sau 2 și nu în 2 ani așa cum este procedura obișnuită. L-au întrebat pe Badica Victor care este prețul și procedura, la ce acesta împreună cu Șian Olga au declarat că trebuie să discute cu niște persoane din Republica Moldova și din Crimeea. Cunoaște că Olga Șian a fost colegă de facultate cu Efrim Oleg, că aceasta predă la școala notarială din or. Moscova și că are legături în Odessa și Crimeea, iar Badica Victor a trăit pe aceeași scară cu Pavel Filip. În Crimeea aceștia trebuiau să ia legătura cu o oarecare Victoria, în Odessa cu cineva pe nume Alexandru iar în Moscova, nu ține minte cu cine trebuia să se întâlnească aceasta.

A mai indicat martorul că după discuția respectivă, la un interval foarte mic de timp, Badica Victor și Olga Șian le-au comunicat că trebuie să meargă toți 4 în or. Ialta, pentru a se întâlni cu lucrătorul FMS – Victoria. Astfel, la 12 februarie au plecat în or. Ialta, fiecare cu mașina lui, însă cheltuielile de cazare și drum le-a achitat ea cu Culic Dumitru. La câteva zile după ce au ajuns în Ialta, Badica Victor și Șian Olga le-au comunicat că a doua zi trebuie să se întâlnească cu Victoria, că la întâlnire vor merge doar ei doi și că aceasta le va comunica tot ce este nevoie pentru a începe lucrul. La fel, le-a comunicat că pentru consultația respectivă trebuie să-i transmită Victoriei suma de 300 euro, bani pe care i-au transmis Olgăi Șian sau lui Badica Victor. După întâlnirea cu Victoria, Badica Victor și Șian Olga le-a comunicat că aceasta

trebuie să meargă în Simferopol pentru a discuta cu șeful ei și că este gata să primească primul pachet de documente și până se vor întoarce ei în Chișinău, ea va aranja totul cu șeful ei din Simferopol. Peste 4-5 zile de la reîntoarcerea din Crimeea Badica Victor a venit în oficiu la Culic Dumitru și le-a comunicat că poate să ia 4-5 persoane și că avansul constituie suma de 20 000 dolari SUA dintre care o parte urmau a fi dați în Republica Moldova, o parte în Odessa și o parte în Simferopol, totodată indicând și care documente urmează să fie prezentate. I s-a comunicat că acolo sunt niște persoane de rang foarte înalt care fac orice pentru bani, ca în două săptămâni nimeni nu mai face cetățenie. În continuare Badica Victor le-a comunicat că va trebui să mai meargă încă o dată în Crimeea pentru a le face cunoștință cu Alexandru care este șeful Victoriei. Pe la sfârșitul lunii februarie, Culic Dumitru a scanat toate actele și le-a transmis Olgăi Șian pe poșta electronică și aceasta a spus că le va certifica ea. Astfel, a doua zi, sau peste o zi, Victor Badica și Șian Olga au venit la oficiul lui Culic Dumitru, unde se afla și ea și acolo Culic Dumitru a transmis suma de 20 000 euro, iar peste 3-4 zile, Badica Victor a spus că trebuie de mers în Crimeea și că ea cu Culic Dumitru să meargă acolo iar el în Chișinău și în Odessa va rezolva întrebarea și va veni în Simferopol. A doua oară în Crimeea a mers doar Culic Dumitru iar Badica Victor a ajuns acolo peste 1-2 zile și la hotel i-a comunicat lui Culic Dumitru că toate actele sunt în proces de lucru, că totul este în regulă, că șeful se teme să se întâlnească cu el și că toate pașapoartele vor fi gata la 10-15 martie, însă acestea nu au fost gata nici la 10 și nici la 15 martie. Astfel, au așteptat până la 15 aprilie, după care Dumitru Culic a mers la Șian Olga căreia i-a comunicat că dacă nu poate să facă nimic, să restituie banii, însă Olga Șian i-a comunicat că nu trebuie să își facă griji, deoarece acolo sunt oameni foarte serioși și totul va fi în regulă. Însă la sfârșitul lunii aprilie i-a spus lui Culic Dumitru că trebuie să ceară banii înapoi, așa cum au trecut deja 2 luni, s-a gândit că nu va mai fi nimic. O parte din bani erau a lor, iar o parte erau ai oamenilor. În momentul transmiterii banilor în oficiu se afla ea, Culic Dumitru, fiica sa Anastasia și Dumitru Saharnean. De nenumărate ori a scris mesaje pentru a le fi returnați banii, însă primeau răspuns de la Olga Șian și de la Bădica Victor că totul va fi bine și dacă nu vor fi făcute actele, vor întoarce banii înapoi. Când au transmis banii, Șian Olga spunea că va vorbi cu Oleg Efrim iar Badica Victor spunea că va vorbi cu Pavel Filip în legătură cu problema cetățeniei.

La întrebările acordate de apărătorul inculpatului, martorul Coronciuc Olga a declarat că Șian Olga a autentificat actele din pachetele de documente transmise de persoanele care s-au adresat la oficiul soțului ei și acel pachet de documente includea: pașaportul internațional, certificatul de naștere, certificatul de căsătorie, diplomele de studiu, carnetul de muncă - toate în

original, iar Șian Olga autentifica aceste acte și fără prezența persoanei, după care tot pachetul de acte era dus de către persoana solicitantă, persoana la ambasada Rusiei. Oamenii nu cunosc de ce acte este nevoie, astfel ei se adresau la compania lor pentru consultații.

În cazul persoanelor care au achitat suma de 20 000 dolari, actele trebuiau trimise prin poșta electronică Olgăi Șian, iar pachetul de documente era cel care trebuia dat pentru reinstalare. Astfel, pentru perfectarea actelor pentru cetățenie, trebuiau să transmită copia actelor pe poșta electronică a Olgăi Șian și anume a copiei pașaportului persoanei solicitante. Această informație i-a fost comunicată de Badica Victor până la deplasarea în Crimeea. Propunerea de deplasare în Crimeea a venit de la ei, anume pentru a se liniști și a discuta personal cu Victoria care le va spune exact aceleași lucruri. Aproximativ actele a 24-25 de persoane au fost transmise pe poșta electronică, iar Badica Victor le-a comunicat că pot să pregătească actele pentru o sută de persoane. Persoanelor care achitaseră banii le-a fost eliberat bon fiscal și cu ei a fost încheiat contract.

La fel, martorul a comunicat că în oficiul lor, este video supraveghere care funcționa la momentul transmiterii banilor, acesta fiind și motivul pentru care nu au luat recipisă de la Badica Victor și Șian Olga, însă când au vrut să preia înregistrările video, deja pe acestea fuseseră înscrise altele. Astfel, Culic Dumitru a decis să meargă la biroul Olgăi Șian pentru a o înregistra pe dictofon cum aceasta recunoaște transmiterea banilor. Primele acte au fost transmise Olgăi Șian după ce s-au întors din prima deplasare în Ialta, și probabil că pentru restul persoanelor, Culic Dumitru ar fi transmis actele la 5-6 martie. Cunoaște că Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nu are ncii o atribuție cu acordarea cetățeniei, însă Badica Victor le-a comunicat că are o relație atât de bună cu Pavel Filip încât acesta poate să facă cetățenie moldovenească pentru cetățenii Federației Ruse și Ucrainei. Acesta le-a mai comunicat că Oleg Efrim și Pavel Filip are legături în Crimeea și Federație Rusă și că ei pot să verifice mersul acestor acte, iar prin intermediul lor, el poate verifica totul. Întodeauna Badica Victor vorbea despre Pavel Filip, iar Olga Șian, despre Oleg Efrim.

Au transmis Olgăi Șian și lui Badica Victor banii pentru ca persoanele să primească cetățenia Federației Ruse, astfel, Badica Victor trebuia să rezolve această chestiune prin intermediul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, Ministerul Justiției și FMS Rusia.

A mai comunicat martorul că le-a propus lui Badica Victor și Olgăi Șian să cumpere un lot de teren la licitație, însă nu știe cu certitudine dacă aceștia au participat la licitație. Culic Dumitru în perioada când au avut loc deplasările în Crimeea, nu avea intentat nici un dosar

penal.

**4. Declarațiile martorului Conovalciuc Serghei** (f.d. 5-6, vol. V), care a declarat că pe Badica Victor nu îl cunoaște. Îl cunoaște pe Culic Dumitru, așa cum cu aproximativ 5 ani în urmă s-a adresat la el la agenția turistică, în centru. Cum se numea agenția nu ține minte. După ce i-a transmis lui Culic Dumitru banii pentru perfectarea cetățeniei Federației Ruse, l-a văzut pe acesta după aproximativ un an de zile când i-a restituit banii. A transmis banii pentru a primi ajutor la perfectarea cetățeniei Federației Ruse. În afară de bani, el i-a mai lăsat careva copii xerox la documentele sale, dar nu ține minte la care. Procedura de obținere a cetățeniei nu i-a fost explicată, urmând să i se explice ulterior. Cunoaște că cetățenia Federației Ruse se obține doar prin intermediul Ambasadei sau a Consulatului Federației Ruse. Culic Dumitru nu i-a explicat despre alte persoane care urmau să îl ajute, însă el s-a adresat anume la Culic Dumitru, întrucât el a găsit anunțul lui referitor la faptul că poate ajuta la perfectarea cetățeniei. Anunțul l-a găsit pe internet pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md). Înainte de transmiterea banilor, din câte își amintește, ei au încheiat un contract referitor la ajutorul întocmirii cetățeniei Federației Ruse. Conform contractului el i-a transmis lui Culic Dumitru 1000 dolari SUA, însă achitarea a făcut-o în lei. Nu ține minte detaliile prevăzute în contract așa cum aceasta a fost demult însă rezultatul final pentru care a achitat bani era ajutorul perfectării cetățeniei Federației Ruse. Nimic nu s-a întâmplat mai departe, așa cum el i-a întors banii. Nu s-a primit rezultatul cu obținerea cetățeniei Federației Ruse, întrucât acesta îi tot spunea să aștepte în legătură cu acțiunile lui. Ulterior s-au înțeles să îi întoarcă banii. A înțeles că în privința acestuia au fost pornite careva cauze penale și după aceea el i-a întors banii. La poliție cu cerere nu s-a adresat. La agenția lui Culic Dumitru s-a adresat direct. A auzit despre cauzele penale întrucât a fost chemat la Procuratură. Cum era formulat contractul nu ține minte, însă ține minte că a fost semnat de ambii. În momentul în care a transmis suma de 1000 dolari SUA, ține minte că despre aceasta era indicat în contract, dar dacă s-a întocmit recipisă sau dacă i sa eliberat bon fiscal nu ține mine. Nu cunoaște cui au fost transmiși banii respectivi - lui Culic Dumitru sau Agenției. La momentul transmiterii banilor nu ține minte dacă s-a scris recipisă sau un alt act care să confirme transmiterea banilor. În timpul discuțiilor cu Dumitru Culic, acesta nu i-a dat detalii, nu i-a făcut cunoștință și nici nu i-a arătat nici o perosană. Culic Dumitru doar i-a spus că după jumătate de an va avea înscriere la Ambasada Rusă, ceea ce nu s-a mai întâmplat. Nu ține minte dacă a discutat cu Culic Dumitru despre obținerea cetățeniei Federației Ruse prin intermediul organelor nerecunoscute din Crimeea.

**5. Declarațiile martorului Ailoai Petru** (f.d. 11, vol. V), care a declarat că pe Badica

Victor nu îl cunoaște și niciodată nu l-a văzut, la fel nu îl cunoaște nici pe Culic Dumitru. Cu 3 ani în urmă s-a adresat la Tincu Gheorghe să îl ajute cu cetățenia Federației Ruse, așa cum acesta avea deschisă o firmă în Rusia. Îl cunoaște pe Tincu Gheorghe din Federația Rusă, deoarece a lucrat la acesta. Tincu Gheorghe i-a spus că îl va ajuta cu obținerea cetățeniei Federației Ruse și pentru acest serviciu i-a achitat 1000 euro și din salariu i-a fost oprită suma de 65 000 ruble, însă până la urmă, nici cetățenie nu a mai primit și nici banii nu i-au mai fost restituiți. În afară de Tincu Gheorghe nu s-a mai adresat la nimeni pentru perfectarea cetățeniei Federației Ruse.

**6. Declarațiile martorului Cuțenco Alexandru** (f.d. 12, vol. V), care în ședința de judecată a declarat că nu îl cunoaște pe Badica Victor și nu s-a adresat niciodată la nimeni pentru perfectarea cetățeniei Federației Ruse. A fost invitat la Procuratura Anticorupție de 2 ori de 2 persoane diferite, în perioade de timp diferite. Nu cunoaște familiile persoanelor investigate, așa cum acestea nu i-au fost comunicate. L-a procuratură i-a fost prezentat un pașaport rusesc cu datele și certificatul de naștere unde erau indicate eronat datele părinților săi. Certificatul respectiv era de tipul celor eliberate de Uniunea Sovietică, însă cu date eronate. A explicat că are cetățenie română pe care a obținut-o cu 9 sau 10 ani în urmă. Certificatul de naștere de tip sovietic l-a pierdut cu mult timp în urmă și a solicitat eliberarea duplicatului de la autoritățile Republicii Moldova.

**7. Ordonanță de începere a urmăririi penale din 04 august 2015** (f.d. 2, vol. I), prin care a fost dispusă începerea urmăririi în baza semnelor infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP - traficul de influență cu primirea de bunuri și avantaje în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată, reține că începerea urmăririi penale a fost dispusă în baza plângerii depuse de cet. Culic Dumitru (f.d. 12-14), cu referire la pretinsele acțiuni ilegale ale lui Badica Victor și Șian Olga, care au pretins și au primit suma de 20 000 dolari SUA de la Culic Dumitru, în scopul influențării unor persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor demnitari din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova, pentru urgentarea primirii cetățeniei Federației Ruse de către 26 de cetățeni ai Republicii Moldova.

**8. Cerere depusă de Culic Dumitru la 16 iulie 2015** (f.d. 12, vol. I), prin care se solicită tragerea la răspundere penală în conformitate cu legislația în vigoare a cet. Badica Victor și Șian Olga, care susținând că au influență asupra unor persoane cu funcții de răspundere din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, a unor demnitari din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova, precum și a altor persoane publice, au extorcat și primit de la el personal suma de 20 000 dolari SUA.

**9. Procesul verbal de audiere a martorului Culic Dumitru în cadrul urmăririi**



penale din 30.07.2015, 18.08.2015 și 02.11.2015 (f.d. 25-35, 44-46, vol. I), care la fel ca în cadrul ședinței de judecată a indicat că activează în calitate de administrator la SRL „Mivaldim & co”, iar în perioada lunii februarie 2015, soții Badica Victor și Șian Olga i-au comunicat că cunosc persoane cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, demnitari din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova cât și din cadrul Serviciului de Migrațiune a Federației Ruse și că prin intermediul lor vor putea să urgenteze obținerea cetățeniei Federației Ruse și dacă ei cunosc persoane care doresc cetățenia Federației Ruse, să-i redirecționeze și chiar să le transmită prin poșta electronică documentele scanate ale doritorilor. În acest context, Badica Victor și soția acestuia Șian Olga au solicitat și primit suma de 20 000 dolari SUA pentru a transmite funcționarilor vizați, care la rândul lor urmau să urgenteze primirea cetățeniei Federației Ruse, de către 26 de cetățeni ai Republicii Moldova. A indicat martorul că documentele le-a expediat prin poșta electronică cet. Șian Olga și anume, \*\*\*\*\*, iar unele pe poșta electronică a lui Badica Victor –\*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține că martorul a prezentat și extrasele din contul poștei electronice \*\*\*\*\* (f.d. 28-32, vol. I) prin care se confirmă că a expediat la adresa poștei electronice \*\*\*\*\* mesaje cu tema: „Furdui Igori”, „Hîncu Constantin”, „Pricop Iulian”, „Cuțenco Alexandr”, „Falaleev Alexandr”, iar mesajele respective conțin în anexă câte 5 fișiere – copii scanate ale actelor de identitate și câte o fotografie.

**10. Declarațiile fixate în procesul-verbal de audiere a martorului Coronciuc Anastasia Iurie** (f.d. 38 - 40, vol. I), care a declarat că activează în calitate de director comercial în cadrul SRL “MIVALDIM &co” din luna mai 2013, în obligațiunile sale de serviciu intră gestionarea activității întreprinderii în ceea ce privește acordarea serviciilor de turism clienților. În afară de serviciile de turism întreprinderea mai prestează și servicii de consultanță, în condițiile legii, persoanelor ce doresc să obțină cetățenia rusă, această activitate se referă la acordarea informației ce ține de actele ce urmează a fi prezentate autorităților competente, precum și informația ce se referă la actele ce urmează a fi autentificate notarial. De activitatea de consultanță în domeniul obținerii cetățeniei nu se ocupă, de aceasta activitate se ocupă administratorul întreprinderii, și anume, Culic Dumitru.

Pe Olga Șian o cunoaște deoarece a văzut-o de mai multe ori când a venit la birou, adică unde activează în calitate de director comercial. Astfel, Șian Olga, însoțită de soțul său, Badica Victor, venea la administratorul întreprinderii, Culic Dumitru, și discutau despre procedura obținerii cetățeniei rusești. De mai multe ori, Coronciuc Anastasia a auzit cum Șian Olga menționa că persoanele nu vor putea obține cetățenie Federației Ruse în condițiile legale, pentru

că nu întrunesc toate condițiile necesare pentru obținerea acestei cetățenii, iar ea, Șian Olga, are canale sigure, adică are influență asupra unor persoane cu înaltă funcție de răspundere din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor demnitari din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova și a Serviciului de Migrațiune a Federației Ruse regiunea Simferopol, menționând că pot acorda suportul în urgentarea acordării cetățeniei Federației Ruse, persoanelor din Republica Moldova, iar pentru aceste servicii urmează ca Dumitru Culic să achite 20 000 dolari SUA. Astfel, pe la finele lunii februarie, Șian Olga, împreună cu soțul ei, Badica Victor, s-au prezentat la oficiul întreprinderii, și au primit mijloacele bănești, în sumă de 20 000 dolari SUA, de la Dumitru Culic. La discuția dintre Culic Dumitru cu Șian Olga și Badica Victor nu a participat, dar toată discuția a auzit-o și personal a văzut cum administratorul Culic Dumitru a transmis suma de bani indicată mai sus, deoarece oficiul acestora este constituit dintr-o singură cameră, locurile de muncă a colaboratorilor nefiind în nici un fel izolate. În cadrul discuției, Șian Olga de mai multe ori a menționat că persoane publice sus puse vor hotărâ toate întrebările, iar ea garantează că totul va fi bine.

**11. Declarațiile fixate în procesul-verbal de audiere a martorului Coronciuc Olga** (f.d. 41-43, vol. I) care a declarat că este primar al s. Balțata, r-nul Criuleni. Pe Olga Șian și Badica Victor îi cunoaște dat fiind faptul că aceștia îi sunt cumetri. În luna februarie, a mers împreună cu soțul ei Culic Dumitru în or. Ialta din regiunea Crimeea, acolo au fost cazați împreună cu cuplul Badica Victor și Șian Olga la hotelul „Inturist”. Cunoaște despre faptul că soțul ei, Culic Dumitru, în perioada când se aflau în or. Ialta, i-a transmis Olgăi Șian suma de trei sute euro pentru a începe să perfecteze niște acte pentru obținerea cetățeniei ruse, deoarece aceasta, adică Șian Olga împreună cu Badica Victor de mai multe ori au spus că au influență asupra unor persoane publice din regiunea în care se aflau. Cazarea în hotelul în care se aflau a suportat-o soțul acesteia, Culic Dumitru, atât pentru ei, cât și pentru cuplul Badica Victor și Olga Șian. Din discuțiile lui Dumitru Culic cu Olga Șian și Badica Victor a aflat că pentru perfectarea actelor pentru obținerea cetățeniei rusești de către cetățenii Republicii Moldova, cuplul indicat solicitau 20 000 dolari SUA, cu mențiunea că totul va fi bine, căci sunt persoane destul de serioase, iar pentru banii transmiși să nu-și facă griji. După ceva timp, Culic Dumitru a trimis pe poșta electronică a Olgăi Șian actele scanate ale persoanelor ce doreau să obțină cetățenia federației ruse. Astfel, pe la finele lunii februarie, Șian Olga, împreună cu soțul ei, Badica Victor, s-au prezentat la oficiul întreprinderii unde activează Culic Dumitru, și au primit mijloacele bănești, în sumă de 20 000 dolari SUA, de la acesta

**12. Raport privind rezultatele măsurii speciale de investigații** (f.d. 52 vol. I) prin care

se indică că, măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicațiilor nu a fost petrecută din motive tehnice, totodată întâlniri între Șian Olga și Culic Dumitru nu au avut loc.

**13. Raport din 19.08.2015** (f.d. 53, vol. I), prin care se indică că urmare a măsurilor speciale de investigație întreprinse în cadrul dosarului penal 2015970406 din 04.08.2015, pornit în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal *în privința notarului public Șian Olga și soțul acesteia cet. Badica Victor*, s-a stabilit că **ultimii domiciliază în \*\*\*\*\***, că biroul de serviciu al notarului public Șian Olga este amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 148/3, et. 2 și că Șian Olga se deplasează cu autoturismul de model Toyota Corola cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține că acest înscris, demonstrează cu certitudine că cel puțin de la această dată, OUP avea în posesia sa informații precise că Șian Olga și Badica Olga sunt în relații similare celor de căsătorie (în raport în genere se menționează că aceștia sunt soți) și că ei domiciliază în mun. Chișinău str. Alba Iulia nr. 89 ap. 80.

Instanța de judecată mai observă că din conținutul aceluiași raport, reiese că OSI Dumitru Baltă, care potrivit ordonanței din 04.08.2015 (f.d. 3 vol. I) era inclus în grupul de procurori și ofițeri ai CNA, cu atribuții de ofițeri de urmărire penală la investigarea cauzei nr. 2015970406, era informat că respectiva cauză penală este pornită la data de 04.08.2015 în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP în privința notarului public Șian Olga și soțului acesteia Badica Victor. Ori, OSI Dumitru Baltă indică expres despre acest aspect în raportul susmenționat.

În viziunea instanței, acest aspect, în tandem cu faptul că în ordonanța de pornire a UP din 04.08.2015 (f.d. 2 vol. I) se specificau direct numele lui Șian Olga și Badica Victor, în același timp menționându-se că în speță există o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, trezește o puternică senzație că, din start, OUP realiza acțiuni de urmărire penală atât în privința lui Șian Olga cât și în privința lui Badica Victor.

**14. Demers privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală din 20.08.2015 și încheierea judecătorului de instrucție din 20.08.2015** (f.d. 55-58) prin care a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliu, conform vizei de reședință a cet. Șian Olga din \*\*\*\*\* , în temeiul faptelor descrise în plângerea cet. Culic Dumitru, precum că acesta ar fi transmis în anumite confidențe, cet. Șian Olga și *Badica Victor*, suma de 20.000 dolari SUA pentru a fi transmiși funcționarilor vizați.

Instanța de judecată observă că ordonanța de efectuare a percheziției la adresa \*\*\*\*\* (f.d. 54 vol. I) cât și demersul de autorizare a acesteia (f.d. 55 vol.I) sunt emise peste o zi de la prezentarea raportului de către OSI Dumitru Balta (f.d. 53 vol. I). În acest sens, instanța de

judecată conchide că procurorul care a emis actele respective (ordonanța de numire a expertizei și demersul de autorizare a acesteia) nu avea cum să nu știe despre faptul că la adresa \*\*\*\*\* domiciliază și Bădica Victor. Amplasarea acestor acte în materialele cauzei relevă aceeași idee (raportul din 19.08.2015 este cusut la fila 53 vol. I, chiar înainte de ordonanța de numire a percheziției de la fila 54 vol. I și demersul de autorizare a acesteia de la fila 55-56 vol. I).

**15. Proces verbal de percheziție din 22 august 2015** (f.d. 59-60, vol. I) din conținutul cărui rezultă că la data de 22 august 2015 a fost efectuată percheziția în apartamentul nr. 80 din \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate cet. Șian Olga. Percheziția s-a efectuat în prezența și cu participarea : Șian Olga – notar public a.n. 16.02.1978; Iurie Alexa – avocat; Roșca Andrian și Banaru Vasile – ofițeri de investigație precum și a lui *Badica Victor*. În rezultatul efectuării percheziției s-au depistat, ridicat și sigilat următoarele acte: copia ordonanței de eliberare a persoanei reținute din 14.08.2013; ordonanța privind clasarea cauzei penale 20121166;

**16. Demers privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală din 22.08.2015 și încheierea judecătorului de instrucție din 22.08.2015** (f.d. 63-66) prin care a fost autorizată efectuarea percheziției biroului de serviciu al cet. Șian Olga din cadrul bBiroului notarial „Olga Șian ” din str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău, drept temei servind plângerea cet. Culic Dumitru, precum că acesta ar fi transmis în anumite confiții impuse, cet. Șian Olga și *Badica Victor*, suma de 20.000 dolari SUA pentru a fi transmise funcționarilor vizați.

**17. Proces verbal de percheziție din 22 august 2015** (f.d. 67-68, vol. I) din conținutul cărui rezultă că la data de 22 august 2015 a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu al cet. Șianu Olga din cadrul biroului notarial „Olga Șian” din str. Alba Iulia 148/3, mun. Chișinău Percheziția s-a efectuat în prezența/ cu participarea : Șian Olga – notar public a.n. 16.02.1978; Iurie Alexa – avocat; Godoroja Alexandru și Banaru Vasile – ofițeri de investigație și *Badica Victor*. În rezultatul efectuării percheziției s-au depistat, ridicat și sigilat următoarele acte: 2 file-uri cu acte ale persoanelor Lutenco Vladimir și Lutenco Serghei.

Instanța de judecată reține, că în procesul verbal de ridicare a file-urilor cu acte ale persoanelor Lutenco Vladimir și Lutenco Serghei s-a indicat doar numărul de acte în fiecare file, însă fără indicarea și descrierea acestora.

**18. Demers privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală din 20.08.2015 și încheierea judecătorului de instrucție din 20.08.2015** (f.d. 70-73) prin care a fost autorizată efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , drept temei servind faptele descrise în plângerea cet. Culic Dumitru, precum că acesta ar fi transmis în anumite condiții impuse, cet. Șian Olga și *Badica Victor*, suma

de 20.000 dolari SUA pentru a fi transmise funcionarilor vizați .

**19. Proces verbal de percheziție din 22 august 2015** (f.d. 74-75, vol. I) din conținutul cărui rezultă că la data de 22 august 2015 a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce se afla în parcare ce aparține imobilului din \*\*\*\*\*. Percheziția s-a efectuat în prezența/ cu participarea : Șian Olga; Iurie Alexa – avocat; Roșca Andrian și Banaru Vasile – ofițeri de investigație și *Badica Victor. S-a constatat că mijlocul de transport a fost deschis benevol de către Badica Victor care este soțul (concubinul) cet. Șian Olga.* În rezultatul efectuării percheziției s-au depistat ridicat și sigilat următoarele acte: un înscris de ciornă pe care sunt prezente înscrisuri ce au relevanță pentru cauza penală.

**20. Cerere de numire a expertizei și ordonanță privind respingerea cererii** (f.d. 146, 152, vol. I) din conținutul căreia rezultă că a fost respinsă cererea avocatului Balan Angela în interesele bănuitei Șian Olga privind solicitarea dispunerii expertizei grafoscopice și cea cu referire la audierea unor martori, ca fiind neîntemeiată.

**21. Copia pasaportului internațional pe numele cet. Badica Victor** (f.d. 177-178, vol. I), din conținutul cărui rezultă că în perioada 14.02.2015 – 17.02.2015 și 02.03.2015 - 03.03.2015 Badica Victor s-a aflat pe teritoriul Ucrainei.

**22. Copia pașaportului internațional pe numele cet. Culic Dumitru** (f.d. 187-188, vol. I) din care urmează că acesta în perioada 13.02.2015 – 17.02.2015 și 01.03.2015 - 08.03.2015 acesta s-a aflat pe teritoriul Ucrainei.

**23. Proces verbal de confruntare din 22.10.2010 dintre Șian Olga și Culic Dumitru** (f.d. 190 – 195, vol. I), din conținutul cărui rezultă că Dumitru Culic nu ține minte numele celor 26 de persoane pentru care urma să fie perfectată cetățenia Federației Ruse. La fel, acesta a concretizat că suma de 20 000 euro a fost transmisă aproximativ la 03 martie 2015 Olgăi Șian și lui Badica Victor în oficiul de pe str. Pușkin 15, mun. Chișinău.

**24. Raport** (f.d. 3, vol. II), din conținutul cărui s-a stabilit că au fost eliberate acte false contra mijloace bănești pe numele următorilor cetățeni: Gureu Ghenadie a.n. \*\*\*\*\*; Nemerenco Mihail a.n. \*\*\*\*\*; Nemerenco Nicolai a.n. \*\*\*\*\*; Conovaliuc Serghei a.n. \*\*\*\*\*; Ailoai Ion a.n. \*\*\*\*\*; Albu Ion a.n. \*\*\*\*\*; Gorodenco Valeriu a.n. \*\*\*\*\*; Ailoai Petru a.n. \*\*\*\*\*; Luca Ghenadie a.n. \*\*\*\*\*; Popovici Sergiu a.n. \*\*\*\*\*.

**25. Citații** (f.d. 21-36, vol. II) pe numele persoanelor Hîncu Constantin; Pricop Iulian; Nemerenco Mihail; Nemerenco Nicolai, Conovaliuc Serghei; Cuțenco Alexandru; Furdui Igor; Falaleev Alexandr; Ailoai Petru; Ailoaie Ion, Luca Gheorghe, Gorodenco Valeriu, Gureu

Ghenadie, Popovici Sergiu, Albu Ion, Ciuntu Stepan.

**26. Proces verbal de cercetare din 18 august 2015** (f.d. 37-43, vol. II), din conținutul cărui rezultă că a fost cercetat discul prezentat benevol de către cet. Culic Dumitru, unde s-a constatat prezența unor discuții între Culic Dumitru și Badica Victor.

**27. Proces verbal de cercetare din 28 ianuarie 2016** (f.d. 44-60, vol. II), procesul-verbal de cercetare din 28.01.2016, a poștei electronice a cet. Culic Dumitru cu acordul acestuia, ca rezultat fiind constatată prezența mai multor mesaje de e-mail expediate în adresa cet. Olga Șian, cu anexarea unor documente scanate de stare civilă, fotografiile, acestea fiind expediate în perioada 23.02.2015- 02.03.2015. În rezultatul cercetării s-a constatat că erau 15 mesaje în mapa mesaje trimise. Toate cele 15 mesaje au fost trimise pe poșta electronică \*\*\*\*\* și conțineau anexe. Astfel, la data de 23.02.2015, sa constatat prezența unui mesaj transmis la ora 22:17, la adresa de e-mail \*\*\*\*\* , cu tema „Чунту Степан”, la acest mesaj sunt anexate documente de stare civilă scanate pe 6 file; la 26.02.2015 la adresa de e-mail \*\*\*\*\* , în intervalul orelor 09:18 – 17:09 au fost expediate 5 mesaje cu următoarele teme: „Куценко Александр”, „Фалалеев Александр”, „Прикоп Юлиан”, „Фурдуи Игорь”, „ Хынку Константин”, la care au fost anexate actele de stare civilă ale persoanelor menționate; la 02.03.2015, la adresa de e-mail \*\*\*\*\* a fost trimis un mesaj cu tema: „Это к тиму прикоп Юлиан”; la data de 05.03.2015 la adresa de e-mail \*\*\*\*\* a fost trimis un mesaj cu tema „Тябус Валентина”; tot la 05.03.2015 la adresa de e-mail \*\*\*\*\* au fost trimise 7 mesaje cu tema „Кырнац Лилиан”, „Кырнац Галина”, „Рябой Максим”, „Чебан Тамара”, „Чебан Тамара”, „Лупуцор Николай” la 12.03.2015 la adresa de e-mail \*\*\*\*\* a fost transmis un mesaj cu tema: „То что отправил, дата после референдума” .

**28. Ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale** (f.d. 61, vol. II), prin care au fost recunoscute și atașate la materialele cauzei penale: CD-R „Acme” prezentat benevol de Culic Dumitru, care conține trei fișiere audio cu următoarele numere: 1) 2015-06-09\_10\_33\_44; 2) file\_1\_(2015\_06\_03\_-\_15\_18\_18) BSWMUX11800; 3) file\_6\_ (2015\_05\_22-11\_25\_53)\_BSWMUX11800 care conține convorbirile purtate de Culic Dumitru cu Șian Olga , precum și convorbirea dintre Culic Dumitru și Badica Victor; înscrisul de ciornă ridicat în cadrul efectuării percheziției din 22.08.2015 a mijlocului de transport de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* ce aparține cet. Șian Olga.

**29. Ordonanță de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale** (f.d. 62, vol. II), prin care au fost recunoscute

și atașate la materialele cauzei penale actele de stare civilă ce se referă la cet. Ucrainei Lutenco Serghei, pachetul de documente conține 37 file, precum și actele de stare civilă ce se referă la cet. Ucrainei, Lutenco Volodimir, pachetul de documente conține 22 file, acestea fiind ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a cet. Șian Olga; copia ordonanței privind încetarea cauzei penale din 08.11.2012, copia ordonanței de eliberare a persoanei reținute din 14.08.2013 care au fost ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Șian Olga.

**30. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a cet. Badica Victor din 16.09.2015** (f.d.100), incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

**31. Ordonanța de punere sub învinuire din 09.12.2015** (f.d. 111-112, vol. II), prin care Badica Victor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de judecată reține că prezenta ordonanță a fost adusă la cunoștința lui Badica Victor și a apărătorului său, la data de 11.12.2015.

**32. Ordonanța de punere sub învinuire din 29.03.2016** (f.d. 2-3 vol. III), prin care Badica Victor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de judecată reține că prezenta ordonanță a fost adusă la cunoștința lui Badica Victor și a apărătorului său, la data de 30 martie 2016.

**33. Ordonanță de începere a urmăririi penale** (f.d. 46, vol. III), potrivit căreia a fost dispusă de către organul de urmărire penală SUP a CCTP al INI al IGP începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2015515088 pe art. 362/1 Cod penal, în care figurează Culic Dumitru și Coronciuc Olga.

**34. Cerere din 12.05.2016 depusă de apărătorul lui Badica Victor referitor la neclaritatea învinuirii (f.d. 57-60 vol. III).** În conținutul acesteia se invocă printre altele dreptul acuzatului de a cunoaște fapta care i se incriminează pentru a fi în stare să-și realizeze o apărare eficientă. În acest sens, apărarea invoca faptul că în actul de acuzare i se incriminează lui Badica Victor i se incriminează două acțiuni diferite: - favorizarea și urgentarea obținerii cetățeniei Federației Ruse și obținerea cetățeniei Federației Ruse. În acest sens, apărarea invoca neclaritatea unor multiple aspecte din actul de acuzare și anume: neindicarea identității persoanelor care au solicitat dobândirea cet. Federației Ruse, lipsa unei referiri concrete la organele de stat din RM sau din Federația Rusă și a persoanelor din aceste organe, la care s-au adresat persoanele pentru obținerea cetățeniei Federației Ruse, nespecificarea în actul de acuzare a persoanelor care ar fi trebuit să fie influențate și care ar fi trebuit să favorizeze și să urgenteze obținerea cetățeniei FR pentru persoanele specificate; lipsa în actul de acuzare a indiciilor care ar demonstra existența unei influențe credibile și posibile a acuzatului asupra factorilor de decizie.

**35. Cererea avocatului Angela Balan de constatare a identității și interogare în calitate de martor a persoanelor care sunt invocate în actul de acuzare (f.d. 83 vol. III)**

**36. Ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție, Viorel Morar din 03 iunie 2016 (f.d. 152-152, vol. III),** prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza 2015970406. În motivarea acestei ordonanțe, procurorul ierarhic menționa printre altele că urmare a examinării plângerilor adresate de către învinuții Badica Victor și Șian Olga, precum și plângerea apărătorului Alexa Iurie privind completarea urmăririi penale, verificării materialelor cauzei penale și coroborării circumstanțelor stabilite în cadrul procesului penal a apărut necesitatea efectuării unor acțiuni de urmărire penală suplimentare, în scopul asigurării drepturilor învinuților și stabilirii adevărului obiectiv în cazul în speță, după cum urmează: identificarea și stabilirea locului aflării cet.Lutenco Vladimir și Lutenco Serghei, în vederea audierii acestora întru constatarea implicării învinuitei Șian Olga în acțiuni de perfectare legală a actelor de identitate; identificarea și audierea celor 26 de persoane solicitante a cetățeniei Federației Ruse, actele de identitate a cărora au fost remise învinuitei Șian Olga întru stabilirea faptului dacă au intenționat să obțină cetățenia Federației Ruse, au transmis sau nu în acest scop mijloace bănești și cui anume; stabilirea dacă poșta electronică \*\*\*\*\* era utilizată de către învinuita Șian Olga și dacă aceasta a recepționat mesajele expediate de către Culic Dumitru prin efectuarea cercetării mijloacelor tehnice utilizate de către Șian Olga precum și efectuarea măsurilor speciale de investigații corespunzătoare; de constatat obiectul investigației pe cauza penală 2015515088 pornită în privința cet.Culic Dumitru și dacă faptele incriminate acestuia au legătură cu pretensele acțiuni ilegale comise de către Șian Olga și Badica Victor.

**37. Citații (f.d. 5-20, vol. IV) pe numele cetățenilor:** Pricop Lilian; Nemerenco Mihail; Nemerenco Nicolai; Conovaliuc Serghei; Furdui Igor; Falaleev Alexandru; Ailoai Petru; Luca Ghenadie; Gorodenco Valeriu; Gureu Ghenadie; Popovici Sergiu; Albu Ion; Ciuntu Stepan.

**38. Proces verbal de ridicare din 06 februarie 2017 (f.d. 54, vol. IV) și ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei penale din 07 februarie 2017 (f.d. 56) potrivit căror au fost ridicate și recunoscute mijloace materiale de probă contul pentru serviciile hoteliere nr. 0001377 din 14.02.2015 pe numele „Badiga Victor”, cecul nr. 0006471 0005135 pentru suma de 3700 grivne; contul pentru serviciile hoteliere nr. 0001358 din 13.02.2015 pe numele „Culic Dumitru”, în original pe o filă; cecul nr. 0006447 0005115 pentru suma de 3700 grivne, ridicate de la Culic Dumitru;**

**39. Procesul-verbal de cercetare din 07.02.2017, a actelor ridicate de la Culic Dumitru (f.d. 55, vol. IV), și anume, contul pentru serviciile hoteliere nr. 0001377 din 14.02.2015 numele „Badiga Victor”, în original pe o filă; cecul nr. 0006471 0005135 pentru suma de 3700 grivne; contul pentru serviciile hoteliere nr. 0001358 din .02.2015 pe numele**



„Culic Dumitru”, în original pe o filă; cecul nr. 0006447 05115 pentru suma de 3700 grivne, care confirmă faptul aflării lui Badica Victor împreună cu Dumitru Culic pe teritoriul Ucrainei.

**40. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. Șian Olga din 22 mai 2016** (f.d. 77-80), potrivit căreia Șian Olga a fost scoasă de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2015970406, din motivul lipsei în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunii.

**41. Ordonanța de punere sub învinuire lui Badica Victor din 23 mai 2016** (f.d. 87-88, vol. IV) prin care Badica Victor a fost învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că procesul penal intentat în privința lui Badica Victor în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, urmează a fi încetat pe motiv că s-au stabilit circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Badica Victor în respectiva cauză penală, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului lui Badica Victor i se incriminează că în perioada februarie-martie 2015 Badica Victor ar fi pretins și primit de la Culic Dumitru mijloace bănești în sumă de 20.000 dolari SUA, în scopul influențării unor persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor persoane cu demnitate publică din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova și altor persoane publice din cadrul organelor competente ale Federației Ruse, în scopul favorizării și urgentării obținerii de către 26 cetățeni ai Republicii Moldova a cetățeniei Federației Ruse.

Se mai reține că atât la etapa urmăririi penale (a se vedea proba nr. 34) cât și la etapa judecării cauzei (f.d. 135-137 vol. IV) partea apărării a formulat cereri prin care, a invocat neclaritatea actului de acuzare, invocând în acest sens că: OUP și partea acuzării la întocmirea actelor de acuzare în materie penală: a) au omis să specifice identitatea celor 26 de persoane care s-ar fi adresat la Culic Dumitru și care urmau să obțină cetățenia Federației Ruse ca rezultat al pretensei promisiuni date de Badica Victor că în schimbul sumei de 20 000 USD va influența persoanele publice și persoanele de demnitate publică atât din Republica Moldova cât și Federația Rusă; b) lipsa unei referiri concrete la care sunt organele de stat din RM sau din Federația Rusă și a persoanelor din aceste organe, la care s-au adresat persoanele pentru obținerea cetățeniei Federației Ruse, c) nespecificarea în actul de acuzare a persoanelor care ar fi trebuit să fie influențate și care ar fi trebuit să favorizeze și să urgenteze obținerea cetățeniei FR pentru persoanele specificate; d) lipsa în actul de acuzare a indiciilor care ar demonstra existența unei influențe credibile și posibile a acuzatului asupra factorilor de decizie.

Instanța de judecată reține că deși, prin ordonanța procurorului ierarhic din 03 iunie 2016 (a se vedea proba nr. 36), s-a dispus reluarea urmăririi penale în cauza 2015970406 indicându-se printre altele că în scopul asigurării drepturilor învinuiților și stabilirii adevărului obiectiv în cazul din speță este necesară înreprimerea unui șir de acțiuni inclusiv unele din care erau

solicitate și de către partea apărării, în actul de acuzare nu au fost efectuate careva completări, astfel că inculpatului i s-a incriminat că acesta în perioada februarie-martie 2015 ar fi pretins și primit de la Culic Dumitru mijloace bănești în sumă de 20.000 dolari SUA, în scopul influențării unor persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor persoane cu demnitate publică din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova și altor persoane publice din cadrul organelor competente ale Federației Ruse, în scopul favorizării și urgentării obținerii de către 26 cetățeni ai Republicii Moldova a cetățeniei Federației Ruse.

Se constată că nu sunt specificate care sunt acele persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, care sunt persoanele cu demnitate publică din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova și care sunt celelalte persoane publice din cadrul organelor competente ale Federației Ruse și nici care sunt acele organe competente, asupra cărora ar fi pretins Badica Victor că ar avea influența pe care ar fi traficată-o în schimbul sumei de 20 000 USD.

Instanța de judecată menționează că în cauza *S.W. vs Regatul Unit* cererea 20166/92 (par. 35-36) precum și în cauza *Kokkinakis vs Grecia* din 25 mai 1993, Curtea a indicat că principiul legalității delictelor și pedepselor (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) este cel care interzice aplicarea extensivă sau prin analogie a legii penale, în detrimentul inculpatului. Acesta presupune printre altele că în mod obligatoriu o infracțiune trebuie să fie în mod clar definită prin lege. Această condiție este întrunită în cazul în care, justițiabilul poate să știe, pornind de la dispoziția normei de incriminare și în caz de nevoie pornind de la interpretarea jurisprudențială a acesteia, care acțiuni și omisiuni pot să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată ține să menționeze că, jurisprudența CtEDO a arătat în repetate rânduri că previzibilitatea normei penale, nu trebuie privită ca un simplu principiu al dreptului penal. Aceasta, în calitate de mecanism menit să asigure realizarea efectivă a dreptului la apărare, își transpune efectele chiar și asupra actului de acuzare în sine.

În ordinea celor menționate se reține că în cauza *Adrian Constantin contra României* (cererea nr. 21175/03 par. 18-19) Curtea a indicat că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzății” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat [*Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC)*, nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999 II].

Curtea a mai estimat că există o legătură intrinsecă între alineatele a și b din art. 6 par. 3 CEDO și că dreptul de a fi informat asupra naturii și cauzei acuzației trebuie să fie reprezentat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Instanța de judecată reține că norma stabilită de art. 326 alin. (3) lit. a) CP incriminează

pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată, pornind de la componența de infracțiune, în special de la elementele și semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, avînd în vedere și conținutul ordonanței procurorului ierarhic din 03 iunie 2016 (a se vedea proba nr. 36), apreciază că în speță: a) neelucidarea în cadrul UP și neindicarea în actul de acuzare, a identității sau cel puțin a funcțiilor deținute de persoanele din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova și din cadrul organelor competente ale Federației Ruse, asupra cărora Badica Victor ar fi pretins că ar avea influență pe care ar fi traficant-o contra sumei de 20000 USD; neelucidarea în cadrul UP și neindicarea în actul de acuzare a identității celor 26 cetățeni ai Republicii Moldova doritori de a obține cetățenia Federației Ruse, care ar fi transmis bani lui Culic Dumitru în scopul dobîndirii cetățeniei respective, reprezintă o încălcare a dreptului subiectiv, garantat inculpatului Badica Victor de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO (dreptul de a fi informat, în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, dreptul de a dispune de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale).

În condițiile în care inculpatul este acuzat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP specificarea acestor informații în actul de acuzare și demonstrarea lor prin probatoriu este indispensabilă. Se menționează că aceste informații permit verificarea faptului dacă au existat cu adevărat 26 cetățeni ai Republicii Moldova care ar fi manifestat dorința de a obține cetățenia Federației Ruse, care s-au adresat la Culic Dumitru cu această solicitare și i-au achitat acestuia anumite sume bănești pentru aceasta, în condițiile în care inculpatului Badica i se incriminează că ar fi traficant o oarecare influență, anume în vederea determinării unor persoane publice ca să favorizeze și să urgenteze obținerea cetățeniei de către respectivele persoane. În altă ordine de idei, concretizarea identității persoanelor publice, sau cel puțin a funcțiilor deținute de acestea în anumite instituții, este elementul faptic care permite verificarea caracterului real al afirmației referitoare la faptul că Bădica Victor ar fi susținut că are influență asupra unei persoane publice. Mai mult, stabilirea exactă a persoanei / persoanelor sau cel puțin a funcției/ funcțiilor acesteia/acestora, este elementul faptic care permite verificarea caracterului real al afirmației referitoare la faptul că Bădica Victor ar fi susținut că are influență asupra unor persoane implicate sau care ar fi trebuit să fie implicate în acordarea cetățeniei celor 26 de cetățeni ai RM.

Lipsa unor astfel de informații creează un dezechilibru disproporțional între părțile la proces. Ori, pe de o parte situația respectivă avantajează în mod artificial, partea acuzării (permițîndu-i să selecteze probe/declarațiile convenabile acesteia), iar pe de altă parte, pune

partea apărării în imposibilitatea de a prezenta probe și de a realiza interogarea contradictorie a unora sau a tuturor celor 26 de persoane care s-ar fi adresat la Culic Dumitru, în vederea verificării caracterului real al adresărilor respective, a dorinței acestora de a-și perfecta cetățenia Federației Ruse și a transmiterii de către acestea a unor sume bănești în acest sens.

Instanța de judecată apreciază că această situație este cu atât mai sensibilă în condițiile în care Culic Dumitru în ședință de judecată nu a putut indica care sunt persoanele respective și nici nu a putut indica cu exactitate natura relațiilor dintre el și acestea, unele din persoanele interogate de OUP au indicat că nu s-au adresat niciodată cu solicitare de a li se perfecta cetățenia Federației Ruse (a se vedea f.d. 38 vol. IV), iar altele că nu-l cunosc pe cet. Culic Dumitru (a se vedea f.d. 11 vol. V), precum și în condițiile în care el Culic Dumitru este implicat în unele acțiuni care sunt investigate de OUP (a se vedea proba nr. 33 și f.d. 144-151 vol. III). Ori, în astfel de condiții pot deveni incidente speței, observațiile CtEDO din paragraful 100 în cauza Habran și Dalem vs Belgia (cererile 43000/11 și 49380/11 par. 100). În această jurisprudență se menționa printre altele că pentru a decide dacă un proces a fost echitabil, CtEDO evaluează procedura în ansamblu, inclusiv maniera în care elementele de probă au fost culese. Curtea reamintește că utilizarea unor declarații făcute de martori în schimbul unei imunități sau altor avantaje, poate compromite echitatea procedurii duse contra acuzatului și să ridice chestiuni delicate, în măsura în care, prin însăși natura lor, astfel de declarații pot fi manipulate și pot fi făcute doar cu scopul de a obține avantajele oferite în schimb, sau cu titlu de răzbunare personală. Astfel, riscul ca o persoană să poată fi acuzată și judecată în baza unor alegații neverificate, care nu sunt neapărat dezinteresate, nu urmează a fi subestimat.

Din aceste considerente, instanța de judecată reiterează concluzia potrivit căreia în cauza dată, prin omisiunile specificate la alineatele anterioare, în privința inculpatului Badica Victor, au fost încălcate drepturile subiective garantate acestuia de art. 6 par. 3 lit. a) și b) din CEDO (dreptul de a fi informat, în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, dreptul de a dispune de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale).

În condițiile în care procesul penal a fost viciat de la etapa UP, iar viciul respectiv nu a fost înlăturat pe parcursul judecării cauzei, deoarece aceste omisiuni nu pot fi înlăturate de instanță, luând în calcul interdicția angajării a răspunderii penale a unui inculpat în urma unui proces inechitabil, instanța de judecată constată că circumstanțele descrise anterior reprezintă o piedică în eventuala tragere la răspundere penală a inculpatului Badica Victor în cadrul acestui proces.

Instanța apreciază că această circumstanță se încadrează la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

Distinct de cele menționate la alineatele anterioare, instanța de judecată reține că potrivit prevederile art. 22 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvârșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărâre

judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal. Hotărârea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă. Ordonanțele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când aceste ordonanțe au fost anulate.

Prevederi similare se regăsesc și în art. 4 din Protocolul nr. 7 din CEDO, iar potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În baza principiului „*non bis in idem*” în procesul penal, principiul unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, și anume potrivit art. 4 din Potocolul nr. 7, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat. Norma citată interzice repetarea procedurii penale închise definitiv. Acest articol se referă nu numai la dreptul de a nu fi judecat, condamnat de două ori pentru aceeași faptă, dar și la dreptul de a nu fi urmărit penal de două ori pentru aceeași faptă. În cazul dat, trebuie să persiste o condiție că autoritățile judiciare competente să formuleze din nou aceeași acuzație, privind aceleași fapte cu caracter penal, împotriva aceleiași persoane, instanța de judecată remarcă faptul că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 22 și 24 Cod de procedură penală, încalcă dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din CEDO care stabilește că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv, dar nu iluzoriu (*cauza Engel și alții v. Olanda, Ozturk v. Germania*), iar într-un stat de drept este necesară respectarea normelor imperitive pentru asigurarea unui proces penal echitabil.

Dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă intră sub protecția art. 21 din Constituția Republicii Moldova, astfel constituind un drept constituțional, așa cum a statuat Curtea Constituțională în pct. 4 din Hotărârea nr.26 din 23.11.2010: „... dreptul în cauză derivă din art. 21 din Constituție, conform căruia: Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate

mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa. Ultimul principiu consacra ideea ca partea apărării dispune de un șir de pârghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de către partea acuzării, inclusiv dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă implică și interdicția organului de urmărire penală de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă (*pct.6 din Hotărârea Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010*).

Pornind de la jurisprudența Curții Constituționale dar și de la normele legale invocate anterior, instanța de judecată reține că prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 04 august 2015 (f.d. 2, vol. I), a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul traficului de influență.

Instanța de judecată, notează că începerea urmăririi penale a fost dispusă în baza plângerii depuse de cet. Culic Dumitru, cu referire *la acțiunile ilegale ale lui Badica Victor și Șian Olga*, care au pretins și au primit suma de 20 000 dolari SUA de la Culic Dumitru, în scopul influențării unor persoane publice din cadrul Ministerului de Externe a Republicii Moldova, a unor demnitari din cadrul Ambasadei Federației Ruse în Moldova, care doreau urgentarea primirii de către 26 de cetățeni ai Republicii Moldova a cetățeniei Federației Ruse (f.d. 12, vol. I).

Totodată, este de reținut că la data de 19 august 2015, a fost întocmit un raport (a se vedea proba nr. 13) de către OSI Dumitru Baltă, care potrivit ordonanței din 04.08.2015 (f.d. 3 vol. I) era inclus în grupul de procurori și ofițeri ai CNA, cu atribuții de ofițeri de urmărire penală la investigarea cauzei nr. 2015970406 prin care se indică că urmare a măsurilor speciale de investigație întreprinse în cadrul dosarului penal 2015970406 din 04.08.2015, *pornit în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal în privința notarului public Șian Olga și soțul acesteia cet. Badica Victor*, s-a stabilit că *ultimii domiciliază în \*\*\*\*\**, că biroul de serviciu al notarului public Șian Olga este amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 148/3, et. 2 și că Șian Olga se deplasează cu autoturismul de model Toyota Corola cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* (f.d. 53 vol. I).

Instanța de judecată reiterează că acest raport, demonstrează cu certitudine că cel puțin de la această dată, OUP avea în posesia sa informații precise că Șian Olga și Badica Olga sunt în relații similare celor de căsătorie (în raport în genere se menționează că aceștia sunt soți) și că ei domiciliază în mun. Chișinău str. Alba Iulia nr. 89 ap. 80. Pornind de la jurisprudența CtEDO în materia art. 8, OUP urma să rețină că la adresa mun. Chișinău str. Alba Iulia nr. 89 ap. 80 era și domiciliul lui Badica Victor.

Instanța de judecată mai observă că din conținutul aceluiași raport, reiese că OSI Dumitru Baltă, care potrivit ordonanței din 04.08.2015 (f.d. 3 vol. I) era inclus în grupul de procurori și ofițeri ai CNA, cu atribuții de ofițeri de urmărire penală la investigarea cauzei nr. 2015970406,

era informat că respectiva cauză penală este pornită la data de 04.08.2015 în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP în privința notarului public Șian Olga și soțului acesteia Badica Victor. Ori, OSI Dumitru Baltă indică expres despre acest aspect în raportul susmenționat.

În viziunea instanței, acest aspect, în tandem cu faptul că în ordonanța de pornire a UP din 04.08.2015 (f.d. 2 vol. I) se specificau direct numele lui Șian Olga și Badica Victor, în același timp menționându-se că în speță există o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP, trezește o puternică senzație că, din start, OUP realiza acțiuni de urmărire penală atât în privința lui Șian Olga cât și în privința lui Badica Victor.

Această senzație este fundamentată și de actele procesuale regăsite la dosar. Ori, în procesul verbal de audiere a martorului Culic Dumitru din 20.08.2015 este specificat expres că martorului i-a fost adus la cunoștință obiectul cauzei și anume traficul de influență săvârșit de Badica Victor și Șian Olga (a se vedea f.d. 34 vol. I). Astfel de precizări se regăsesc în toate celelalte procese verbale de audiere a martorilor (f.d. 36-46).

În continuare, instanța de judecată notează că la data de 20.08.2015, procurorul a înaintat demers prin care a solicitat autorizarea efectuării percheziției la domiciliu la adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 89, ap. 80 (a se vedea proba nr. 14). Prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.08.2015 (f.d. 56-57) a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliu la adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 89, ap. 80.

Instanța de judecată observă că ordonanța de efectuare a percheziției la adresa \*\*\*\*\* (f.d. 54 vol. I) cât și demersul de autorizare a acesteia (f.d. 55 vol. I) sunt emise peste o zi de la prezentarea raportului de către OSI Dumitru Balta (f.d. 53 vol. I). În acest sens, instanța de judecată conchide că procurorul care a emis actele respective (ordonanța de numire a expertizei și demersul de autorizare a acesteia) nu avea cum să nu știe despre faptul că la adresa \*\*\*\*\* domiciliază și Bădica Victor. Amplasarea acestor acte în materialele cauzei relevă aceeași idee (raportul din 19.08.2015 este cusut la fila 53 vol. I, chiar înainte de ordonanța de numire a percheziției de la fila 54 vol. I și demersul de autorizare a acesteia de la fila 55-56 vol. I).

Subsidiar, se reține că potrivit procesului verbal de percheziție din 22 august 2015 (f.d. 59-60, vol. I), rezultă că la data de 22 august 2015 a fost efectuată percheziția în apartamentul nr. 80 din \*\*\*\*\* ce aparține cu drept de proprietate cet. Șian Olga. Percheziția s-a efectuat în prezența/ cu participarea: Șian Olga – notar public a.n. 16.02.1978; Iurie Alexa – avocat; Roșca Andrian și Banaru Vasile – ofițeri de investigație și **Badica Victor**. În rezultatul efectuării percheziției s-au depistat, ridicat și sigilat următoarele acte: copia ordonanței de eliberare a persoanei reținute din 14.08.2013; ordonanța privind clasarea cauzei penale 20121166.

Totodată, instanța de judecată reține că potrivit demersului privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală din 20.08.2015 și încheierea judecătorului de instrucție din 20.08.2015 (f.d. 70-73, vol. I) a fost autorizată efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, drept temei servind faptele descrise în plângerea cet. Culic Dumitru, precum că acesta ar fi transmis în anumite confiii impuse, cet. Șian Olga și *Badica Victor*, suma de 20.000 dolari SUA pentru a fi transmise funcționarilor vizați.

Iar, potrivit procesului verbal de percheziție din 22 august 2015 (f.d. 74-75, vol. I) la data de 22 august 2015 a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport de model Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce se afla în parcare ce aparține imobilului din \*\*\*\*\*. Percheziția s-a efectuat în prezența/ cu participarea : Șian Olga; Iurie Alexa – avocat; Roșca Andrian și Banaru Vasile – ofițeri de investigație și *Badica Victor*. *S-a constatat că mijlocul de transport a fost deschis benevol de către Badica Victor care este soțul (concupinul) cet. Șian Olga*. În rezultatul efectuării percheziției s-au depistat ridicat și sigilat următoarele acte: un înscris de ciornă pe care sunt prezente înscrisuri ce au relevanță pentru cauza penală.

Se reține că potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuিত prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuিত.

Totodată, alin. (1<sup>1</sup>) al art. 63 Cod de procedură penală, statuează că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuিত și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuितului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuিত și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit până la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere



a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

În acest context, instanța de judecată reține că abia la data de 16 septembrie 2015, prin ordonanța procurorului, Badica Victor a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 100 vol. II), iar prin ordonanța de punere sub învinuire din 09 decembrie 2015, Badica Victor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d. 111-112, vol. II), fiind adusă la cunoștința lui Badica Victor și a apărătorului său, la data de 11 decembrie 2015.

În continuare, instanța de judecată notează că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr. 7 din 16 aprilie 2015, § 61). În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (*Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104*). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (*cauza Pantea v. România, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275*).

Astfel, este de menționat că noțiunea de „*acuzație în materie penală*” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept „notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (*Ibrahim și alții v. Regatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Bulgaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110*).

Modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit reglementate de articolul 63 alin. (1) din Cod de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Însă, din cuprinsul alin. (1<sup>1</sup>) din același articol, rezultă că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] *din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta*.

Astfel, se reține că alin. (1<sup>1</sup>) din art. 63 Cod de procedură penală, reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „*acuzație*

în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuیت în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

Sub acest aspect, se reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuzatie în materie penală” în sensul art. 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)” (*Ommer v. Germania* (nr. 2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; *Coeme și alții v. Belgia*, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; *Barry v. Irlanda*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; *Barry v. Irlanda*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; *Novikas v. Lituania*, hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23; *Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; *Lindkvist v. Danemarca*, decizia din 9 septembrie 1998, § 2).

Astfel, în cauza *Novikas v. Lituania* hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23, Curtea Europeană a menționat că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă, ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale la speța dată, în condițiile în care materialele cauzei demonstrează că din start (chiar de la pornirea UP la 04.08.2015), OUP realiza acțiuni de urmărire penală atât în privința lui Șian Olga cât și în privința lui Badica Victor, instanța de judecată reține că percheziția efectuată la data de 22 august 2015 la domiciliul lui Badica Victor (faptul că acesta domiciliază la adresa mun. Chișinău str. Alba Iulia 89, apartamentul nr. 80, a fost constatat la data de 19.08.2015 prin raportul ofițerului de urmărire penală (f.d. 53, vol. I), se încadrează la situația prevăzută de alin. (1<sup>1</sup>) al art. 63 Cod de procedură penală, și anume că percheziția respectivă constituie o „acuzatie în materie penală” în sensul art. 6 § 1 din Convenție, așa cum aceasta a produs repercusiuni importante asupra situației lui Badica Victor, reieșind și din faptul că și acesta era vizat în dosarul în legătură cu care a fost efectuată percheziția.

Astfel, instanța de judecată reține că la data de 22 august 2015, odată cu efectuarea percheziției în apartamentul în care domicilia Badica Victor, acesta fiind momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta, acestuia i-a fost adusă o acuzatie în

materie penală, situație prevăzută de art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, iar conform prevederilor aceleiași norme, procurorul urma să îi aducă la cunoștință lui Badica Victor în termen de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta, ordonanța de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că prin ordonanța din 09 decembrie 2015, Badica Victor a fost pus sub învinuire în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3), alin. (3) Cod de procedură penală, care prevede că organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de trei luni. La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire”, or potrivit cazului din speță calitatea de bănuit a lui Badica Victor se impunea a fi calculată din momentul expirării termenului de 5 zile după efectuarea percheziției la data de 22 august 2015, și anume din 27 august 2015 care a și expirat de drept la 27 noiembrie 2015, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să-l scoată pe Badica Victor de sub urmărire penală.

Însă, procurorul, încălcând prevederile legale sus-menționate a înaintat învinuirea lui Badica Victor, abia la 09 decembrie 2015, în afara cadrului legal. Or, calitatea de bănuit a acestuia expirase de drept la 27 noiembrie 2015, iar prevederea imperativă și necondiționată a art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală impunea organului de urmărire penală obligația scoaterii lui Badica Victor de sub urmărire penală, efectul căreia este stabilit la art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală, și anume că scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

După cum este perceput de jurisprudența CtEDO, dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă nu este unul absolut, însă, după cum a menționat și Curtea Constituțională în Hotărârea nr.26 din 23.11.2010 (pct.6), cadrul legal național instituie excepții de la acest drept doar la art.287 Cod de procedură penală, potrivit căruia reluarea urmăririi penale se admite numai dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală a admis o

ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală, de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, drept prevăzut și în art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, deoarece după încetarea de drept a calității de bănuțit, organul de urmărire penală era în drept în cazul apariției unor fapte noi sau recent descoperite ori acumulării ulterioare a probelor suplimentare de a relua urmărirea penală în conformitate cu art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, însă o ordonanță motivată în acest sens potrivit art. 255 Cod de procedură penală, nu a fost emisă.

Faptul că organul de urmărire penală a acționat contrar normelor de procedură penală și procurorul nu a adoptat o ordonanță de scoatere a lui Badica Victor de sub urmărire penală la data de 27 noiembrie 2015, prin sine nu omite dreptul lui Badica Victor de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, adică nu exclude existența circumstanțelor care exclud tragerea acestuia la răspundere penală pentru perioada de după 01.02.2014 până în prezent.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că art. 63 alin. (3) raportat la art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește reabilitarea și finalizarea oricăror acțiuni de urmărire penală în privința lui Badica Victor la expirarea termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuțit, adică începând cu data de 27 noiembrie 2015, iar la momentul actual al judecării cauzei legea stabilește necesitatea încetării procesului penal.

Actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală în perioada de după 27 noiembrie 2015, sunt lovite de nulitate nu atât în temeiul prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, cât și în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.

Potrivit art. 275 pct. 8), 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală, iar în conformitate cu prevederile art. 284 alin. (1) Cod de procedură penală, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1)

pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În temeiul celor specificate anterior, instanța apreciază că situația specificată la alineatele anterioare reprezintă un temei suplimentar care împiedică angajarea eventualei răspunderi penale a inculpatului Badica Victor în cadrul acestui proces.

Instanța de judecată apreciază că și această circumstanță se încadrează la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

Pentru motivele expuse anterior instanța de judecată a reținut ca fiind de prisos purcederea la aprecierea probelor sub aspectul confirmării sau nu a vinovăției inculpatului Badica Victor și soluționării chestiunilor specificate la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Badica Victor.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Instanța de judecată reține că potrivit ordonanței din 13 ianuarie 2016 (f.d. 61, vol. II), CD-R „Acme”, prezentat benevol de Culic Dumitru, care conține trei fișiere audio cu următoarele numere: 2015-06-09\_10'33'44'; 2) file 1 (2015\_06\_03\_-15\_18\_18) BSWMUX11800; file 6 (2015\_05\_22-11\_25\_53)\_BSWMUX11800, care conține convorbirile purtate între Culic Dumitru și Olga Șian, precum și convorbirea dintre Culic Dumitru și Badica Victor (împachetat și sigilat în plic nr. 1); înscrisul de ciornă ridicat în cadrul efectuării percheziției din 22.08.2015 a mijlocului de transport de mode Toyota Corolla cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține cet. Șian Olga, care conține date ce confirmă vinovăția Badica Victor în comiterea infracțiunii (împachetat și sigilat în plic nr. 2), au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale.

În condițiile specificate, cu referire la prevederile art. 157 și 159 Cod de procedură

penală, instanța de judecată consideră că în speță, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Din motivele expuse, în conformitate cu art. 341, 332, 275, 391-392, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal inițiat în privința lui Badica Victor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, c.p.\*\*\*\*\*, conform acuzației de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP – în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița pronunțată integral, public la data de 07 iulie 2021.

Președintele ședinței,

Judecător

Negru Alexandru