

**S E N T I N Ț Ă****În numele Legii**

07 aprilie 2016

or. Singerei

**Judecătoria Singerei****Instanța compusă din:**

Președintele ședinței

Judecătorul

Ion Popescu

Grefier

Carolina Cișmac

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocat

Savițchi Pavel

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXX, născută la 20 ianuarie 1964, originară s. Pepeni, rm. Singerei și locuitoare s. Step-Soci, rm. Orhei, moldoveancă, căsătorită, studii superioare, nu este supusă militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1), art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

XXXXXXXX, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010, al șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp 15 august 2011-07 decembrie 2011, nefiind stabilită data exactă, în repetate rânduri s-a deplasat la magazinul "Eleganța", amplasată în or. Singerei, str. Independenței nr. 21/5, deținut de Întreprinderea Individuală "Bordei", administrată de XXXXXXXX, unde acționînd din intenție directă a estorcat și a primit de la XXXXXXXX, prin intermediul vânzătoarei XXXXXXXX, mărfuri aflate în comercializare care nu i se cuvin, după cum urmează : 2 rochii, 2 bluze, 3 perechi de pantaloni, 2 prne cu umplutură de tifon și 2 seturi de lingerie de pat, fără a achita prețul acestora în sumă totală de 9 500 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcînd abuz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscal la ÎI "Bordei", în perioada de timp cuprinsă între 15 august 2011- 07 decembrie 2011.

Tot ea, în exercitarea în virtutea atribuțiilor de serviciu, în perioada lunii iulie 2012, data exactă nefiind stabilită, aflîndu-se în biroul său de serviciu amplasat în or. Singerei str. Independenței 115, acționînd din intenție direct, a estorcat de la administratorul ÎI "XXXXXXXXXX", în jur de 150 bucăți de teracotă din ceramică pentru sobă și un set de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoarea totală de 1400 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul în mărime de 17 306 lei conform cursului valutar stabilit de B.N.M. pentru luna iulie a anului 2012, care nu i se cuveneau, în schimbul cărora în exercitarea atribuțiilor sale urma să asigure neinițierea controalelor fiscal la ÎI "XXXXXXXXXX".

Prelungind acțiunile sale criminale, în perioada de timp 23-30 septembrie 2012, data exactă nefiind stabilită, XXXXXXXX, aflîndu-se în locuința sa amplasată în satul XXXXXXXX r-I Orhei, acționînd din intenției directă, a primit de la XXXXXXXX, în jur de în jur de 150 bucăți de teracotă din ceramică pentru sobă și un set de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoarea totală de 1400 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul în mărime de 17 306 lei conform cursului valutar stabilit de B.N.M. pentru luna iulie a anului 2012, care nu i se cuveneau, în schimbul cărora în exercitarea atribuțiilor sale urma să asigure neinițierea controalelor fiscal la ÎI "XXXXXXXXXX".

Tot ea, deținînd funția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, în perioada de timp a lunii decembrie a anului 2012 data exactă nefiind stabilită, aflîndu-se în biroul de serviciu, acționînd cu intenție direct, a estorcat de la administratorul ÎI "Botnaru Iulia Trans" XXXXXXXX, și ulterior, prin intermediul fratelui său XXXXXXXX, a primit de la XXXXXXXX, 100 cadouri cu bomboane în valoare de 2 000 lei, care anterior au fost estorcați, în schimbul cărora a asigurat neinițierea controalelor fiscal la ÎI "Botnaru Iulia Trans" pentru lunile decembrie 2012-februarie 2013.

Prelungînd acțiunile sale criminale, în prioada de timp cuprinsă între lunile februarie –decembrie 2013, data exactă nefiind stabilită, aflîndu-se în biroul său de serviciu, acționînd cu intenție directă, a setorcat de la administratorul ÎI "Botnaru Iulia Trans" XXXXXXXX, și ulterior în repetate rânduri, atît personal, cît și prin intermediul fiului său și inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, XXXXXXXX, a primit bani care nu i se cuvin în sumă totală de 11 000 lei, a cite 2 000 lei de fiecare dată, în schimbul cărora în exercitarea funcțiilor sale, a asigurat neinițiere controalelor fiscale la ÎI "Botnaru Iulia Trans" în perioada lunilor februarie-decembrie 2013.

În perioada 15-26 decembrie 2013. data exactă nefiind stabilită. XXXXXXXX. aflîndu-se în biroul său de serviciu a estorcat de la administratorul ÎI "Botnaru Iulia

Trans" XXXXXXXX, bani în sumă de 2000 lei în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure neinițierea controalelor la ÎI"Botnaru Iulia Trans".

Astfel, că la 27 decembrie 2013, orele 10 și 52 min. XXXXXXXX, în biroul său de serviciu a primit banii anterior estorcați în mărime de 2000 lei de la ÎI"Botnaru Iulia Trans".

Tot ea, în virtutea atribuțiilor de serviciu acordate în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010, al șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, la 10 octombrie 2013, aflându-se în biroul său de serviciu, acționând cu intenție direct, a estorcat și a primit bani de la administratorul Î.I "Tronciu Ion" XXXXXXXX, suma de 400 lei, bani care nu i se cuvin, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure modificarea actului de control fiscal efectuat la Î.I "Tronciu Ion", precum și să nu aplice sancțiunea fiscală pentru lipsa facturilor fiscale supra biscuiților "Rono" care erau comercializate. Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MF nr. 0043111 din 10 octombrie 2013, întocmit de inspectorul principal XXXXXXXX, Î.I "Tronciu Ion", pentru depistarea deficitului de bani în sertarul mașinii de casă și control, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 u.c., echivalentul a 1 000 lei.

Ulterior la 08 noiembrie 2013, XXXXXXXX a încălcat obligația ilegală asumată în schimbul banilor primiți de la XXXXXXXX și prin decizia nr. 687/161 Ad a aplicat Î.I "Tronciu Ion" pentru neprezentarea facturii fiscale asupra biscuiților "Rono", sancțiune financiară sub formă de amendă în mărime de 10 000 lei.

Tot ea, în perioada lunii noiembrie 2013, data exactă nu a fost stabilită, în cadrul convorbirii telefonice a pretins de la administratorul S.C."Verisvin" S.R.L. XXXXXXXX bani care nu i se cuveneau în sumă de 1 000 lei, în schimbul cărora, în exercitarea funcțiilor sale, în temeiul prevederilor art. 134 alin.(2), 146 din Codul fiscal și a ordinului IFPS nr. 2520 din 29.11.2013, urma să înlocuiască pe șeful Secției administrarea contribuabililor XXXXXXXX, care era responsabilă de funcționarea postului fiscal instituit la S.C."Verisvin" S.R.L. cu inspectorul principal I Secției urmărirea plăților, XXXXXXXX.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 19 decembrie 2013, orele 12 și 55 min., XXXXXXXX aflându-se în biroul său de serviciu, a primit de la administratorul S.C."Verisvin" S.R.L. XXXXXXXX, banii estorcați în mărime de 1 000 lei, în schimbul cărora la 24 decembrie 2013, a emis ordinul nr. 139 "cu privire la modificarea ordinului nr. 130 din 29.11.2013", prin care a înlocuit pe șeful Secției administrarea contribuabililor XXXXXXXX, care era responsabil de funcționarea postului fiscal la S.C."Verisvin" S.R.L. cu inspectorul principal al Secției urmărirea plăților XXXXXXXX.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010, al șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la 09 decembrie 2013, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, XXXXXXXX, a pretins de la administratorul S.C. "Decor-Mobila" S.R.L. XXXXXXXX, bani care nu i se cuvin în sumă de 2 000 lei, în schimbul cărora, în exercitarea funcției sale urma să încheie un contract în valoare de 14 100 lei privind achiziționarea unor etajere de perete pentru necesitățile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 31 decembrie 2013, orele 09 și 55 min. XXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscal al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, XXXXXXXX, a primit de la administratorul C. "Decor-Mobila" S.R.L. XXXXXXXX, bani care nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, ca remunerație ilicită pentru transferul bănesc în sumă de 14 100 lei efectuat la 17 decembrie 2013 pe contul S.C. "Decor-Mobila" S.R.L.

Acțiunea civilă pe cauza dată a fost înaintată în mărime de : XXXXXXXX, fondatorul ÎI "XXXXXXXXXX" solicită încasarea 14 000 lei, XXXXXXXX solicită încasarea sumei de 1400 dolari SUA, XXXXXXXX solicită încasarea prejudiciului în mărime de 400 lei.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpată XXXXXXXX, nu a recunoscut vina și a declarat că referitor la învinuirile aduse de XXXXXXXX vina o le recunoaște, deoarece analizând declarațiile depuse de către XXXXXXXX, vânzătoarea magazinului "Elegance", este clar că nu corespund celor declarate de către XXXXXXXX. A explicat că în or. Orhei, beneficia de serviciile unui magazin de haine, unde procura haine în datorie, ce aparținea unei cunoștințe, XXXXXXXX. Cînd a venit în Singerei, XXXXXXXX i-a făcut cunoștință cu XXXXXXXX care avea aceeași practică de muncă a magazinului "Elegance", și anume XXXXXXXX i-a propus să procure haine în datorie la dorință, iar achitarea să o facă la posibilitate. Procurările pe care le făcea erau înscrise într-un caiet, și cînd achita prețul acestora era făcută încrierea necesară în caietul cu pricina. Acumulînd o datorie mai mare, la 27.08.2013, a mers cu soțul său XXXXXXXX și încă 2 prieteni, XXXXXXXX și XXXXXXXX, și a plătit datoria acumulată, fapt confirmat de ultimii. Menționează că niciodată nu a promis facilități din partea Inspectoratului Fiscal, fapt confirmat anume prin amenzi aplicate și controale fiscale efectuate. XXXXXXXX niciodată nu merge la înțelegeri, fapt confirmat și prin declarațiile XXXXXXXX și XXXXXXXX, iar declarațiile depuse de către XXXXXXXX diferă complet de motivele expuse în denunț. Însăși XXXXXXXX a confirmat faptul că după controalele fiscale venea foarte supărat la XXXXXXXX în birou, mai mult, el îi organiza discuții aprise, fiind în stare să sară la bătaie pentru amenzi aplicate. Denunțul depus de XXXXXXXX îl consideră ca o răfuială a acestuia împotriva șefului IFS Singerei pentru efectuarea atribuțiilor de serviciu. În acest sens menționează că controalele fiscale erau organizate pentru toți agenții economici, nefiind inițiate pentru fiecare separat. Toate controalele efectuate se finalizau cu întocmirea unui act în care se înscriseră toate iregularitățile și încălcările depistate. Actele finale parveneau deja semnate către inculpată. Despre controalele efectuate la magazinul "Elegance" își amintește doar că lipseau facturi, diferențele la sumele din casă nu-și amintește. Vinzarea hainelor în credit nu era ilegală, deoarece este o practică preluată de mulți agenți economici, mai mult, toate astfel procurările fiind coordonate cu proprietarul. Hainele pe care le-a adus în magazin erau trasmise de către XXXXXXXX, în urma înțelegerii ultimei cu XXXXXXXX. Referitor la denunțul lui XXXXXXXX poate explica că nu îl cunoștea personal pe XXXXXXXX, însă avea nevoie de teracotă pentru sobă și fratele său XXXXXXXX i-a spus XXXXXXXX aduce la comandă. În urma înțelegerii, XXXXXXXX a venit în biroul său, unde XXXXXXXX i-a explicat că are nevoie de teracotă pentru sobă și s-au înțeles că achitarea se va face după livrarea teracotei, deoarece ea nu cunoștea cantitatea necesară. Conform înțelegerii între ea și XXXXXXXX, ultimul a adus teracota și ușița de fontă solicitată în XXXXXXXX, rm. Orhei la prețul de 1400 dolari SUA. XXXXXXXX servea cafea cu soțul său, iar XXXXXXXX a luat banii din safeu, cu banii în mînă a mers în garaj, și a ieșit afară. Mașina se afla lângă garaj, avînd toate ușile deschise, banii dînsa i-a pus pe scaunul de lângă șofer. În timp cît vorbea cu vecinii XXXXXXXX și XXXXXXXX care se aflau în vizită, XXXXXXXX și soțul său au ieșit afară. XXXXXXXX l-a anunțat pe XXXXXXXX că banii i-a lăsat în mașină, el a zis că e totul bine și a închis ușile din spate. Soțul său a văzut că XXXXXXXX a luat banii de pe scaun și i-a pus în torpedoul mașinii. XXXXXXXX a menționat că îi este incomod să ia banii. Nu a luat o recipisă pentru achitarea teracotei, deoarece a avut încredere. Din vorbele din stat cunoaște că XXXXXXXX a fost vizitat de către agenții CNA, care l-au impus să scrie denunțul în cauză. Referitor la denunțul lui XXXXXXXX, cele invocate în acesta nu corespund realității. Indiferent de faptul că avocatul i-a spus să recunoască cele incriminate, nu a primit acele cadouri, iar realitatea a fost cum au declarat martorii invitați. XXXXXXXX nu era membru de partid, dar era simpatizant, și a vrut și el să contribuie la procurarea cadourilor. Pentru anumite sărbători, deplasări la mănăstiri, etc se colectau bani. Banii care au fost adunați, cu toate că trebuia să-i aducă XXXXXXXX, au fost aduși de către XXXXXXXX, care s-a oferit voluntar și probabil cunoștea de faptul că era filmat. De banii colectați au procura dulciuri și cadouri de sărbători pentru copii. Menționează că nu a luat nici un ban din partea lui XXXXXXXX, mai mult suma de 11 000 lei. Referitor la denunțul lui XXXXXXXX, poate declar că își amintește despre iregularitățile depistate în urma controlului fiscal, și anume lipsa facturilor și deficitul de bani în casă, pentru care i-au fost aplicate două amenzi. În urma constatărilor încălcărilor fiscale, agentul economic și inspectorul fiscal intrau în biroul directorului pentru explicarea situației, astfel că așa și s-a împlinit. XXXXXXXX a intrat la ea cu XXXXXXXX, după care au ieșit din birou pentru a i se comunica datele pentru achitarea amenzii fiscale. Odată fiind aplicate amenziile fiscale, XXXXXXXX, nu a contestat decizia IFS Singerei, și a achitat prima amendă în termen de 3 zile, adică 500 lei și cea de-a doua de 10 000 lei în termen de 30 de zile. Suma de bani transmisă de către XXXXXXXX o recunoaște, ca fiind transmisă cu titlu de datorie, deoarece a împrumutat de la dînsa suma la barul Luca unde fusese cu XXXXXXXX, deoarece ultimul nu avea bani cu ce să achite contul în urma consumării anumitor produse, fapt confirmat de martori. Confirmă faptul că între dînsa și XXXXXXXX a avut loc o discuție conform căreia XXXXXXXX era nemulțumit de faptul că inspectorii fiscali erau schimbați la fiecare 30 de zile, și mai mult nu dispuneau de transport propriu, la care dînsa i-a comunicat că va vedea dacă va găsi pe cineva cu mașina. XXXXXXXX a rugat să fie schimbată, deoarece s-a împlinit termenul, XXXXXXXX a rugat-o să fie înlocuită cu XXXXXXXX, care a dat acordul. Menționează că nu a cerut bani de la XXXXXXXX și nu au fost prezentate probe în acest sens. Datoria de 1000 de lei a fost transmisă în încasarea banilor de către XXXXXXXX, deoarece XXXXXXXX nu avea bani de plată. Referitor la declarațiile lui XXXXXXXX despre faptul că a primit banii de la XXXXXXXX, menționează că nu a avut cunoștință de existența acestor bani și nu a fost prezentată probe în acest sens. Datoria de 1000 de lei a fost transmisă în încasarea banilor de către XXXXXXXX, deoarece XXXXXXXX nu avea bani de plată.



rost transmiși nemina numarași bani, deoarece avea încredere deplină în utrum. Reritor ia declarapue nu xxxxxxxx precum ca a primit bani de la ei nu recunoaște, considerându-le aberante și inexplicabile. Despre banii primiți de la xxxxxxxx, spune că urma să-i procure acestuia o măsuță. Conform probei video din materialele dosarului spune cu certitudine că o dată xxxxxxxx i-a adus salariul ridicat de pe cardul ei, altă dată, tot de către acesta i-a fost aduși banii convertiți din 100 Euro, și banii colectați de la colegi pentru diferite festivități. Consideră cauza penală intentată o modalitate de presiune, cu aspect politic, fiind organizat anume împotriva inculpatei. Relatează faptul că fiind eliberată din arest prin decizia Curții de Apel, a fost dusă la sediul CNA, unde a fost supusă presiunilor, și anume de a recunoaște cele incriminate, pentru a i se putea aplica o pedeapsă mai blândă, poate chiar o amendă, neținând cont de faptul că suferea de mai multe probleme de sănătate, inclusiv necesita o intervenție chirurgicală geneticologică. În tot timpul cât era supusă presiunilor, procurorul primea sunete și răspunde de fiecare dată că încă nu este dosar. Atunci a fost audiată pentru prima dată timp de 3 ore. La expirarea timpului audierii a fost iarăși arestată ca rezultat al unui alt denunț.

Necăfind la faptul că xxxxxxxx nu recunoaște vina, culpa acesteia în ședința de judecată este dovedită prin următoarele :

Partea vătămată xxxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că o cunoaște pe xxxxxxxx, în luna august 2012 a luat din magazinul "Eleganța", pe care îl deține, de la vânzătoarea xxxxxxxx rochii, fuste, în sumă de peste 2 000 lei, crezând că achitarea se va face ulterior. Însă după cea mai luat din magazin alte mărfuri ca fuste, rochii, set de pat, datoria față de magazin s-a mărit pînă la suma de 9500 lei și dnei xxxxxxxx i-a fost refuzată eliberarea unui set de lenjerie de pat. Atunci s-au început controalele IFS Singerei cu aplicarea amenzilor fiscal mari la finele anului 2012, care, ulterior, au ajuns la suma de 10 000 lei. După o ceartă cu soția sa, xxxxxxxx a adus magazinului câteva lucruri dar străine, și deja purtate, care au fost totuși vîndute, reducînd datoria pînă la 5200 lei. Menționează că de multe ori au fost presați prin controalele efectuate de către IFS Singerei. Declară că nu dorește restituirea pagubei materiale.

Partea vătămată Botnari Iurie, administratorul ÎI "XXXXXXXXXX" a declarat că în perioada 2011-2012 a fost membru PLDM, și prin luna decembrie 2012 a fost invitat telefonic de către xxxxxxxx la sediul IFS Singerei. xxxxxxxx a solicitat de la el 100 de cadouri pentru membrii PLDM cu suma fiecăruia de 20 lei. La sfîrșitul discuției xxxxxxxx l-a întregat dacă au controale fiscale și i-a comunicat că în cazul venirii acestora să o anunțe, promișîndu-i anumite favoruri. Cadourile au fost transmise prin fratele xxxxxxxx. Ulterior au mai fost cazuri cînd i-au fost cerute sume a cîte 2000 lei pentru diferite cauze, printre care ceremonii, totalul sumelor fiind de 14 000 lei. De două ori a transmis cite 2000 lei fiului d-nei xxxxxxxx. Ultima dată a transmis suma de 2000 lei felicitînd-o cu sărbătorile de iarnă. Consideră că i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 14 000 lei, pe care solicit să fie încasat.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată, administratorul S.C."Verisvin"S.R.L., xxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că în anul 2012 pe lingă S.C."Verisvin"S.R.L. a fost instituit post fiscal, inspectorii care activau fiind schimbați practic lunar, majoritatea neavînd mijloc de transport, astfel, că pentru fiecare livrare era nevoie de a trimite mașina pentru a aduce inspectorul pentru efectuarea livrării. În luna noiembrie 2013 a contactat-o pe dna xxxxxxxx și a rugat-o să numească pentru funcționarea postului fiscal o persoană care are transport, la care xxxxxxxx i-a comunicat că aceasta îl va costa 1000 de lei. La 19 decembrie 2013, a fost telefonat de xxxxxxxx pentru a se prezenta la IFS Singerei pentru a face cunoștință cu ordinul, și tot la această înflnire au fost transmiși banii împreună cu cîteva acte. Prin ordinal IFS Singerei a fost numit inspector al postului fiscal xxxxxxxx. Din luna ianuarie 2014 postul fiscal instituit la S.C."Verisvin"S.R.L. a fost scos prin ordinal IFS Singerei. Declară că nu solicită restituirea pagubei în mărime de 1 000 lei.

Partea vătămată xxxxxxxx, administratorul ÎI "XXXXXXXXXX", în ședința de judecată a declarat că în anul 2012, la rugămintea telefonică a fratelui dnei xxxxxxxx, acesta s-a prezentat la biroul ultimei unde a fost rugat să aducă teracotă și o ușiță pentru sobă. Aproximativ peste 1-2 săptămîni a dus la domiciliul dnei xxxxxxxx în Step-Soci teracotă de sobă și o ușiță pentru sobă în sumă totală de 1400 dolari SUA. A considerat că achitarea va urma ulterior, dar nu s-a făcut. Consideră că i s-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1400 dolari, care solicit să fie returnat.

xxxxxxx, administratorul ÎI "Tronciu Ion", fiind audiată în calitate de parte vătămată în ședința de judecată a declarat că ÎI "Tronciu Ion", fondatorul căreia este xxxxxxxx, soțul său, se ocupa de comercializarea dulciurilor și rechizitelor de birou în incinta liceului. În cadrul unui control efectuat de inspectorii IFS Singerei a fost amendată pentru lipsa facturilor fiscale pentru biscuții "Rono", care erau pentru copilul său, cu 10 000 lei și cu 1000 lei pentru surplusul de bani în casa. Ulterior a mers la IFS Singerei, și în biroul de lucru al xxxxxxxx a rugat să fie micșorată amenda și să-i fie permisă realizarea dulciurilor și a rechizitelor în continuare. xxxxxxxx i-a spus că este nevoie de acordul Consiliului raional. În acea zi a mers și a achitat 500 lei amenda, iar 400 lei a lăsat pe masa biroului xxxxxxxx la cererea acesteia pentru ca amenzile aplicate să fie mai mici. Consideră că i s-a cauzat un prejudiciu de 400 lei care solicit să fie returnat.

xxxxxxx, vânzătoare la ÎI "XXXXXXXXXX", fiind audiată în calitate de martor, în ședința de judecată a confirmat că xxxxxxxx, prin intermediul lui xxxxxxxx, fratele dnei xxxxxxxx, a fost invitat la IFS Singerei unde i s-a spus să aducă teracotă și o ușiță pentru sobă. Șoferul întregpinderii a livrat teracota și ușița în xxxxxxxx, m. Orhei, iar achitarea acestora rămînd nesatisfăcută. Fiind audiat în ședința de judecată, fondatorul și directorul ÎI "Tronciu Ion", a declarat că au fondat ÎI "Tronciu Ion" în luna septembrie a anului 2013, care se ocupa cu realizarea rechizitelor de birou în incinta liceului. Afacerea mergea prost, din care considerent a fost nevoit să plece peste hotarele țării. Din spusele soției cunoaște că a fost amendată, consideră amenzile ilegale și excesiv pentru 2 pachete de biscuți "Rono", care erau pentru copilul său. Mai cunoaște că a transmis xxxxxxxx suma de 400 lei pentru anumite facilități.

În ședința de judecată fiind audiat sub jurămint, martorul xxxxxxxx, administratorul S.C. "Decor-Mobila"S.R.L., a declarat că în luna decembrie 2013 a fost vizitat de xxxxxxxx, care activa în calitate de inspector la IFS Singerei și i-a spus că au nevoie de rafturi pentru arhivă și pentru inspectorii. După efectuarea calculului pentru confecționarea și instalarea rafturilor pentru IFS Singerei în sumă totală de 14 100 lei, l-a telefonat pe xxxxxxxx și i-a comunicat acest fapt. A doua zi xxxxxxxx s-a întors cu contractele perfectate și i-a spus că d-na xxxxxxxx a întregat despre posibilitatea unei reduceri din sumă. Dat fiind faptul că își permitea reducerile pentru lucru efectuat, i-a comunicat suma totală a reducerii este de 2300 lei, sumă care fost solicitată să fie transmisă în mină pentru dna xxxxxxxx. În scurt timp banii pentru rafturi au fost transferați pe contul S.C. "Decor-Mobila"S.R.L. și ulterior banii solicitați în numerar au fost transmiși lui xxxxxxxx în atelierul S.C. "Decor-Mobila"S.R.L. și i-a promis că va tine cont de acest fapt la efectuarea controlului fiscal.

xxxxxxx, vânzătoarea magazinului "Elegance", fiind audiată sub jurămint în calitate de martor a declarat că xxxxxxxx este un client al magazinului. Prima dată, nu-și aduce aminte timpul exact, xxxxxxxx a venit la Magazinul "Elegance" și i-a comunicat că trebuie să-și aleagă un obiect vestimentar cu permisiunea directorului. Apelfînd telefonic directorul xxxxxxxx a confirmat acest fapt, astfel că i-a permis să-și aleagă un produs, fapt consemnat în registrul de evidență al produselor ținut de către vânzătoare. xxxxxxxx nu a achitat pentru produsele ridicate. Din magazine a luat rochii de seară, de zi și un set de lenjerie de pat. Nu cunoaște valoarea totală a acestora, însă de fiecare dată anunța șeful care îi spunea că el va se ocupa de astea. Din moment cu nu erau achitate le considera cadou. xxxxxxxx a adus în magazine o rochie, un costum și a rugat-o să le pună la vînzare.

Fiind audiată în calitate de martor, xxxxxxxx, coproprietara magazinului "Elegance" a declarat că xxxxxxxx, din vara anului 2011, a venit de vreo 4-5 ori la magazine, de unde a luat marfă pe care nu a achitat-o. La ultima vizită a cerut un set de lenjerie de pat, care i-a fost refuzat pe motiv că datoria acumulată față de magazin a crescut. Din acest moment s-au început amenzile aplicat de către IFS Singerei. xxxxxxxx a luat din magazine rochii, bluze, set de lenjerie de pat, perne care erau foarte scumpe, acumînd o datorie de 9000 lei. După ce au fost realizate cîteva lucruri din cele aduse de xxxxxxxx magazinului, datoria rămasă constituia 5000 lei.

Martorul xxxxxxxx, fiind audiat în calitate de martor, în ședința de judecată a declarat că în urma controlului din luna octombrie 2013 efectuat în s. Popeni, au verificat activitatea xxxxxxxx, care vindea rechizite în incinta școlii. În urma controlului au depistat că bicuții din vînzare nu aveau facturi, pentru care s-au întocmit în proces-verbal contravențional, și erau neregularități cu aparatul de casă, pentru care s-a întocmit un act. A doua zi xxxxxxxx, în urma indicației scrise s-a prezentat la Inspectoratul Fiscal Singerei, unde, împreună cu martorul au intrat în biroul xxxxxxxx, deoarece șefa stabilește mărimea sancțiunii de către ultima i-a fost aplicată, apoi împreună au ieșit din birou. xxxxxxxx a mers cu xxxxxxxx de la care a primit conturile, a fost înștiințată despre posibilitatea achitării amenzii la jumătate timp de 72 de



ore, după care a plecat spre bancă pentru a achita amenda. A fost un caz, cînd XXXXXXXX, a întrebare dacă cineva merge la bancă pentru a schimba niște bani. În acea zi s-a dus XXXXXXXX, și șefa i-a dat 100 Euro să-i schimbe. Tot de la XXXXXXXX a auzit că XXXXXXXX a împrumutat de el cîteva mii de lei. Altă dată, XXXXXXXX venea de la bancomat și a spus că i-a scos de pe cardul dnei XXXXXXXX salariu. Mai cunoaște că XXXXXXXX era în relații colegiale cu XXXXXXXX, și că ultimul eramembru al partidului PLDM și îi mai ajută.

Martorul XXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că o cunoaște pe XXXXXXXX, dar este în relații mai bune cu fratele acesteia. Într-o zi de vară, prin anul 2012 venea de la Singerei. XXXXXXXX s-a oprit la izvorul din sat, și la întrebarea adresată dacă se simte rău, a răspuns că e foarte obosit, deoarece a fost în Ucraina și a dus teracotă la o comandă și vine de la Orhei.

Martorul XXXXXXXX, fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că la 27.12.2013 a fost invitată în biroul XXXXXXXX unde i s-a adus la cunoștință ordinul privind instituirea postului fiscal la întreprinderea "Veris-Vin" în perioada 28.12.2013 -26.01.2014, unde era parte. Dat fiind faptul că era sfîrșit de an și avea de întocmit mai multe dări de seamă a rugat să fie înlocuită, propunînd candidatura d-nei XXXXXXXX, însă deoarece ultima primea tratament, a propus candidatura lui XXXXXXXX, însă la fel i s-a refuzat deoarece ultimul părea ocupat. După ce l-a rugat personal să o înlocuiască, XXXXXXXX a accepta. A mai declarat că s-au efectuat percheziții la domiciliul său, în birou și în biroul nr. 3 care se află alături. În urma perchezițiilor au fost ridicați 2900 lei, actele pentru luna ianuarie 2014 și mai multe maculatoare. Actele au fost întoarse contabilei SRL Veris-Vin, XXXXXXXX, banii însă nu au fost întorși.

Fiind audiat în calitate de martor, XXXXXXXX a declarat că la rugămintea doamnei XXXXXXXX, a acceptat să o înlocuiască și să fie parte în postul fiscal instituit la întreprinderea Veris-Vin, deoare doamna se simțea rău, și, fiind șefă de secție, la sfîrșit de an avea multe dări de seamă pe care trebuia să le pregătească.

Martorul XXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că la instituirea postului fiscal la SRL Veris Vin a fost fixată ea, însă deoarece era perioada de iarnă și primea tratament cu injectabile și din considerentul problemelor de sănătate a rugat-o pe XXXXXXXX să vorbească cu XXXXXXXX să o înlocuiască. Cu cine a fost înlocuită nu cunoaște. Din cele amintite a mai declarat că odată cînd a mers la bancomat să-și ridice salariul, se afla XXXXXXXX care își ridica banii, și care i-a spus că la rugămintea XXXXXXXX, îi scoate banii de pe cardul acesteia.

Fiind audiată în calitate de martor, XXXXXXXX a declarat că activează în calitate de inspector fiscal. În luna decembrie 2013 s-a adresat domnei XXXXXXXX pentru avea nevoie de rafturi pentru biroul unde se afla arhiva și avea nevoie de acordul ei. După ce a primit permisiunea XXXXXXXX s-a adresat băieților care se ocupă de construcția rafturilor. Agentul economic i-a fost recomandat de către XXXXXXXX. După ce au venit reprezentanții agentului economic și au făcut măsurările, au calculate costul, XXXXXXXX a perfectat contractul, l-a semnat și l-a înregistrat la trezorerie. Lucrările au costat 14 100 lei, bani care au fost transferați agentului economic.

Martorul XXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șofer la IFS Singerei, indicînd că au fost cazuri cînd doamna XXXXXXXX i-a fost transmis sume de bani pentru a achita careva servicii și împrumuturi la bancă, iar restul îi era întors dinsei în birou.

Martorul XXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat că este în relații bune cu XXXXXXXX. Pe XXXXXXXX a văzut-o cînd împreună cu XXXXXXXX au vizitat-o pe XXXXXXXX pentru a i se stabili cuantumul sancțiunii contravenționale. În biroul XXXXXXXX s-au aflat timp de cîteva minute, după care XXXXXXXX a plecat la bancă pentru a achita datoria. Cînd a revenit după masă, XXXXXXXX era deja plecată la Consiliul raional Singerei, astfel că XXXXXXXX s-a apropiat de XXXXXXXX pentru a se clarifica cu amenda achitată. Din cîte cunoaște deseori salariul era ridicat de pe card de către XXXXXXXX. Tot XXXXXXXX, deoarece lucra în secția urmărirea plăților și deseori pleca la bancă, a primit de la XXXXXXXX 100 Euro pentru a le schimba în lei. XXXXXXXX era activist al Partidului Liberal Democrat din Moldova și deseori primea bani de la colegii de partid pe care îi transmitea XXXXXXXX. În ziua de 31.12.2013, la Inspectoratul Fiscal a venit XXXXXXXX, care deține un magazine de mobilă. A așteptat cîva timp, însă deoarece XXXXXXXX nu revenise a rugat-o să-i transmit niște bani, însă XXXXXXXX a refuzat. XXXXXXXX aștepta în anticameră, și s-a oferit să-i transmit el. D.Stroici i-a dat banii lui XXXXXXXX spunîndu-i că acești bani sunt de la mobilă.

Martorul XXXXXXXX a declarat că este fratele inculpatei și este de acord să depună declarații. Martorul a declarat că fiind meșter de sobe i l-a recomandat pe XXXXXXXX să-i aducă teracota pentru sobă. XXXXXXXX l-a întrebare pe XXXXXXXX dacă i s-a achitat pentru teracotă și acesta i-a răspuns că da, răspuns auzit și de vînzătorii lui. Într-o zi fiind în piață a fost atacat verbal de către soțul XXXXXXXX, care i-a spus că dacă vrea război o să aibă cu CNA. După ce XXXXXXXX a fost arestată, XXXXXXXX a amenințat-o și pe XXXXXXXX cu CNA. De multe ori la sărbători organizează diferite măsuri, pentru care sunt colectați bani. Fiind în apropierea magazinului lui XXXXXXXX, ultimul s-a apropiat și a spus că vrea să ajute și el. Banii trebuiau transmiși XXXXXXXX, astfel că XXXXXXXX a propus să meargă personal să-i ducă. I-a transmis suma de 2000 lei. Apoi XXXXXXXX a adus 4 cutii de ciocolată, creioane și altele, din care s-au format cadourile.

Martorul XXXXXXXX, soțul inculpatei, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că în anul 2012, cumnatul său XXXXXXXX, știind despre faptul că doresc să procure materiale pentru construcția sobei i-a propus să vorbească cu XXXXXXXX. După, s-a întîlnit cu XXXXXXXX și s-au înțeles să procure ceramică de la Cosăuți cu prețul de 1400 dolari SUA. Într-o zi de duminică XXXXXXXX le-a adus teracotă, după care au stat vreo 15 minute și au servit cafea. XXXXXXXX se afla în garaj, deoarece așteptau oaspeți la prînz. XXXXXXXX a luat banii și i-a pus în mașină și a plecat.

Martorul XXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat că la data de 25.12.2013 s-au adunat mai mulți pentru colectarea banilor. Personal a depus 200 lei, au mai contribuit XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXXi, care la fel a depus benevol bani. XXXXXXXX a luat banii și a spus că o să-i ducă XXXXXXXX.

Martorul XXXXXXXX a declarat că în ziua cînd a fost livrată teracota se afla la XXXXXXXX acasă. XXXXXXXX număra dolari SUA. Au rugat-o pe XXXXXXXX să le arate teracota pentru sobă. XXXXXXXX a pus banii în mașină, pe scaunul de lângă șofer, și i-a arătat teracota. După vreo 3 minute din bucătărie au ieșit soțul XXXXXXXX, le-a spus că a pus banii în mașină și au intrat în garaj.

Martorul XXXXXXXX, a declarat că este prietena XXXXXXXX. La 27.08.2013 a fost cu XXXXXXXX și soțul ei la Singerei. I se făcuse frig și împreună au intrat în magazin pentru a cumpăra ștrampi. Domnișoara vînzătoare scos un caiet unde avea o listă cu persoane. XXXXXXXX avea o datorie și i-a dat vînzătoarei 5000 lei.

Martorul XXXXXXXX în ședința de judecată a declarat că se cunoaște cu inculpata de mult timp. La barul din or. Singerei s-au întîlni și au stat la masă. A intrat XXXXXXXX cu un domn, și din convorbire a înțeles că XXXXXXXX era garantul domnului, deoecce el nu avea bani să achite pentru cele servite, iar XXXXXXXX urma să-i da bani pe care trebuia să-i transmită pentru cele consumate.

Culpa inculpatei XXXXXXXX este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de către procuror, care au fost studiate în cadrul ședinței de judecată, și anume :

#### Volumul I

- ordonanța privind începerea urmăririi penale potrivit căreia în urma actului de sesizare depusă de către XXXXXXXX s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul coruperii pasive comise de către persoane publice din cadrul IFS Singerei (f.d.2-3);
- procesul-verbal de primire a plîngerii prin care XXXXXXXX asolicitat atragerea la răspundere penală a șefului IFS Singerei XXXXXXXX și a inspectorului fiscal XXXXXXXX pentru activități de corupere și eliberare de servicii manufacturate și extorcarea de bani în suma de 400 lei în schimbul modificării actului de control întocmit pe ÎT

XXXXXXXX pentru achiziția de computere și abuz de serviciu înmăneșate p-ru estorcere de bani în sume de 400 lei în schimbul modicului actului de control înlocuit pe la Tronciu Ion (f.d.30);

- încheierea Judecătoriai Buiucani din 04 decembrie 2013 privind dispunerea măsurilor speciale de investigații –cercetarea la domiciliul, în cazul dat al biroului de serviciu a lui XXXXXXXX, amplasat în or. Singerei, str., Independenței 111 cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor avute între XXXXXXXX, XXXXXXXX și alții (f.d.47);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor cercetării domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat în baza în urma cărora s-a constatat că la 19.12.2013, începând cu ora 12.55 și pînă la 13.09 în biroul de serviciu, XXXXXXXX a avut o convorbire cu o persoană necunoscută, unde în cadrul discuției, ultima i-a propus ceva asemănător cu o sumă de bani necunoscută sub niște documente aflate la acel moment în față pe masa de lucru a dnei XXXXXXXX. Din convorbirea celor 2 reiese faptul că banii au fost transmiși cu scopul de a se crea careva facilități persoanei necunoscute. Ulterior, după finisarea convorbirii, tot la data de 19.12.2013, ora 13,10 XXXXXXXX a ridicat documentele sub care se aflau banii, i-a privit, iar apoi i-a luat, i-a numărat și i-a pus în masă în partea stîngă a sa. Ulterior la data de 20.12.2013 între orele 10.04 și 10.08 a avut loc convorbirea dintre XXXXXXXX și o persoană necunoscută, conform căreia ultima îi transmite XXXXXXXX o sumă de bani pe care o pune pe partea dreaptă a mesei de lucru. La data de 23.12.2013 între orele 09.44 și 09.53 a avut loc convorbirea dintre XXXXXXXX și o persoană necunoscută, conform căreia ultima îi transmite XXXXXXXX o sumă de bani pe care o pune în față pe masa de lucru. Episoade repetate de convorbiri cu persoane necunoscute, însoțite de transmitere de sume bănești s-au repetat la 24.12.2013 între orele 13.50-13.52, 27.12.2013 orele 10.02-10.07, 27.12.2013 orele 10.51-10.53, 27.12.2013 orele 11.25-11.27, orele 14.17-14.45, unde persoana necunoscută a pus pe masa Ninei Manole o pungă neagră care părea a fi plină cu ceva, iar XXXXXXXX fără careva întrebări a pus-o jos în partea dreaptă a sa. La 27.12.2013 între orele 16.43-16.45 a avut loc o convorbire între XXXXXXXX și o persoană necunoscută, unde ultima intrînd în birou se apropie de masa de lucru a XXXXXXXX și pune în partea dreaptă de jos a mesei de lucru pune ceva asemănător cu mijloace bănești, la 31.12.2013 între orele 09.55-09.56, după convorbirea dusă cu o persoană necunoscută, ultima personal i-a transmis XXXXXXXX ceva asemănător cu mijloace bănești, pe care XXXXXXXX îi pune jos în partea dreaptă a mesei de lucru, tot la 31.12.2013 între orele 10.28.00-10.28.37, unde ultima intrînd în biroul XXXXXXXX, îi predă personal în mînă ceva asemănător cu mijloace bănești, pe care XXXXXXXX îi ia și îi pune în partea stîngă a mesei de lucru. La 31.12.2013 între orele 12.23-12.25 a avut loc o discuție între XXXXXXXX și o persoană necunoscută, unde ultima intrînd în biroul, scoate ceva asemănător cu mijloace bănești din geanta personală, îi numără și îi transmite XXXXXXXX, care după ce îi numără îi pune în portmoneul personal. La finele discuției persoana necunoscută transmite și o pungă , cu ceva în ea, de culoare albă. Tot la 31.12.2013 între orele 13.40-13.41 a avut loc convorbirea între XXXXXXXX cu o persoană necunoscută , unde ultima i-a întins un plic de culoare albă, pe care lș-a pus pe masa de lucru al XXXXXXXX. La data de 02.01.2014 între orele 16.38-16.42 a avut loc convorbirea între XXXXXXXX și o persoană necunoscută, unde ultima intrînd în birou, îi transmite personal XXXXXXXX ceva asemănător cu mijloace bănești, pe care aceasta îi pune jos în partea dreaptă a mesei de lucru. Episoadele s-au repetat la 13.01.2014 între orele 09.37-09.40, 20.01.2014 orele 10.27-10.29, data 20.01.2014 orele 11.37-11.40, orele 13.39-13.40, 13-37-13-40, orele 14,43-14,48, orele 14.48-15.54, toate convorbirile fiind însoțite cu transmiterea plicurilor de culoare albă. După toate primirile de plicuri și mijloace bănești, XXXXXXXX, mijloacele bănești le număra, iar după asta le pune în partea de jos a mesei, iar după unele numărări de surse își făcea careva înscrisuri pe foi, (f.d.68-93);

- proces-verbal de percheziție din 20.02.2014 conform căruia în scopul depistării actelor de estorcere de bani s-a efectuat percheziția în biroul nr. 1 și biroul nr.3 din sediul IFS Singerei, fiind ridicate mai multe documente, sume bănești nefiind depistate.(f.d.104-105, 120, 164-165);

- proces-verbal de examinare a obiectelor și anume a actelor contabile ridicate de la IFS Singerei în urma cărora nu s-a depistat obiectele și documentele căutate (f.d.106, 111-111<sup>1</sup>, 166);

- proces-verbal de ridicare conform căruia la 21.02.2014 de la XXXXXXXX au fost ridicate, transmise benevol, modul GSM, camera de luat vederi, DVR, bloc de alimentare, fibre electrice, și din apartamentul situat în or. Singerei, str. B.Glavan 4/7 , în prezența prprietarei Lazarenco E:D au fost ridicate un mănunchi de chei, trei la număr, pe 2 din care era înscris "SIBA", iar pe a treia numărul 1323(f.d.115, 123);

- proces-verbal de examinare a documentelor conform căruia în carnetul depistat în cadrul parchezieții, care aparține XXXXXXXX, în care erau înscrise mai multe haine și obiecte de lenjerie de pat în dreptul cărora erau înscrise cifre care se aseamănă cu sume bănești, iar pe alte pagini fiind înscrise numele mai multor persoane sau pseudonime în dreptul cărora sunt înscrise sume indicate în lei, (f.d.124-126);

- raportul de expertiză nr.107 din 07 mai 2014 a concluzionat că înscrisurile din carnetul ridicat de la domiciliul XXXXXXXX aparțin ultimei. (f.d.141-149);

#### Volumul II

- proces-verbal de primire a denunțului conform căruia Botnaru Iurie s-a adresat CNA cu un denunț conform căruia XXXXXXXX a solicitat o sută de cadouri pentru copii de Anul Nou, totodată dîndu-i-se de înțeles că pe viitor va beneficia de facilități de la IFS Singerei, iar ulterior a fost estorcat de sume de bani în sumă totală de 14 000 lei, iar Bordei Ilie a denunțat-o pe XXXXXXXX și solicită să fie atrasă la răspundere penală, deoarece în perioada august 2011-și pînă la finele anului 2013 a estorcat și a primit de magazinul "Elegance" care îi aparține haine și lenjerie de pat în sumă totală de 9500 lei, pentru a nu efectua un control privind proveniența bunurilor (f.d.96, 144);

- ordonanță de începere a urmăririi penale (f.d.141);

- proces-verbal de cercetare a documentelor conform căruia, în urma efectuării perchezieții din 13.03.2014, în urma examinării documentelor ridicate, s-a constatat că în anii 2011 și 2013 au fost efectuate un șir de controale fiscale la ÎI" Bordei Ilie" și doar un singur control în 2013 (f.d.209-215);

- ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexate la dosar(f.d.216-218);

#### Volumul III

- ordonanță de începere a urmăririi penale conform căreia în baza bănuielii rezonabile că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 324 pe faptul coruperii pasive de către șeful IFS Singerei XXXXXXXX și fost pornită urmărirea penală (f.d.1, 5, 8, 79);

- proces-verbal de primire a denunțului conform căruia pe faptul estorcării de bani de către XXXXXXXX întru facilitarea activității de întreprinzător au fost sesizate organele de drept de către XXXXXXXX, administratorul ÎI" Iurcu Ana", XXXXXXXX, administratorul SRL Veris-Vin, și XXXXXXXX, director ÎI "XXXXXXXXXX" (f.d.3-4, 34, 82);

- proces-verbal de cercetare potrivit căruia XXXXXXXX a purtat mai multe convorbiri telefonice cu XXXXXXXX și XXXXXXXX(f.d.69-71);

- proces-verbal de cercetare la fața locului conform căruia a fost examinată soba de la domiciliul XXXXXXXX din s. XXXXXXXX, m. Orhei confecționată din teracotă din ceramică și usită (f.d.86-89);



- proces-verbal de reținere potrivit căruia la reținere a XXXXXXXX din 19.02.2014 orele 16.25, la orele 17.30, în cadrul CNA, s-au prezentat medii Silvestru D. și Slivca A. de la Spitalul de Urgența (f.d.156-157);

#### Volumul IV

- procesul-verbal de reținere privind reținerea XXXXXXXX la 21.03.2014 orele 12.00 (f.d.2-3);
- proces-verbal de ridicare din 04.03.2014 prin care au fost decrișe acțiunile de ridicare a ordinului de angajare nr. 434-P din 29.03.2010 și a fișei postului XXXXXXXX de la șeful Direcției Resurse Umane XXXXXXXX (f.d. 27);
- copia ordinului IFPS din 29.03.2010 nr.434-p prin care Inspectoratul Fiscal de Stat, în baza cererii depuse și acordul părților, a fost numită prin transfer în funcția de șef interimar al IFS Singerei, cu drept de primar semnătură (f.d. 28);
- copia ordinului IFPS din 29.09.2010 nr.761-p prin care XXXXXXXX a fost numită prin transfer în funcția de șef al IFS Singerei cu drept de primă semnătură (f.d. 29);
- copia fișa postului nr. 1/26 din 15.08.2012 (f.d. 30-31);
- proces-verbal de cercetare a documentelor copia fișa postului nr. 1/26 din 15.08.2012, copia ordinului IFPS din 29.09.2010 nr.761-p și copia ordinului IFPS din 29.03.2010 nr.434-p (f.d. 32);
- ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă fișa postului nr. 1/26 din 15.08.2012, ordinului IFPS din 29.09.2010 nr.761-p și ordinului IFPS din 29.03.2010 nr.434-p (f.d. 32)și anexate la dosar (f.d. 33);
- procese-verbale de confruntare între martorii XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX(f.d. 41-45,46-50, 51-55, 56-59, 60-65);
- proces-verbal de cercetare a documentelor ca rezultat s-a constatat că șefa IFS Singerei, prin ordinul nr. 1139 din 24 decembrie 2013 "cu privire la modificarea ordinului 130 din 29.11.2013" și înlocuit șeful secției administrarea contribuabililor XXXXXXXX care era responsabilă de funcționarea postului fiscal instituit la SC Veris-Vin SRL, cu inspectorul principal al Secției Urmărirea plăților XXXXXXXX, emis de către șefa IFS Singerei XXXXXXXX, astfel confirmându-se declarațiile depuse de către Andronic Victor (f.d. 68-70);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive a ordinului nr. 1139 din 24 decembrie 2013 "cu privire la modificarea ordinului 130 din 29.11.2013" (f.d. 71, 72);

precum și alte documente care în coraborare cu declarațiile inculpatei XXXXXXXX formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția în cele incriminate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 CP temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiaș articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, în urma cercetării instanța a stabilit că inculpata XXXXXXXX, în baza ordinului nr. 434-p din 29 martie 2010, al șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Singerei, având astfel calitatea de subiect special al infracțiunii de corupere pasivă stabilită de legislație, iar în fișa-postului nr. 1/26 adusă la cunoștință XXXXXXXX la 26.10.2012, fapt confirmat prin semnătura inculpatei, în atribuțiile acesteia în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe Raionul Singerei reveneau următoarele sarcini : coordonarea activității inspectoratului fiscal de stat teritorial, supravegherea și implicarea în desfășurarea activității inspectoratului fiscal subordonat, monitorizarea realizării sarcinilor atribuite organului fiscal teritorial, utilizarea eficientă a mijloacelor alocate și întreprinderea acțiunilor de combatere a corupției și protecționismului în organele fiscale.

Instanța va reține că XXXXXXXX, activînd în calitate de șef al IFS Singerei a pretins, a primit remunerație ilicită sub formă de surse bănești, pe care le-a acceptat, și anume prin primirea, numărarea și plasarea acestora în sertarul mesei de lucru sau chiar în portmoneul personal, fapte confirmate prin descifrarea înregistrărilor audio și video în urma supravegherii biroului de serviciu al XXXXXXXX, care și confirmă și faptul că indirect XXXXXXXX urma să acorde diferite facilități în desfășurarea activității de șef al IFS Singerei.

Toate acțiunile inculpatei XXXXXXXX se caracterizează prin intenție direct, iar scopul fiind la fel unu special, și anume de facilitare al petrecerii și neinițiere a controalelor fiscale din partea Inspectoratului Fiscal de Stat perioada Singerei, instituție pe care o conducea.

Instanța de judecată constată că vina XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 1 Cod penal, se probează acțiunile de pretindere, estorcare și primire sumei de 1000 lei de la XXXXXXXX, administratorul SRL "Veris-Vin", prin primirea sumei în fața martorilor în cafeneaua "Luca" în schimbul organizării postului fiscal mobil, și anume prin înlocuirea persoanei responsabile de funcționarea postului fiscal, primirea diferenței de sumă, adică suma de 2000 lei, pentru etajerele instalate în arhiva IFS Singerei de la administratorul furnizorului S.C. "D'écór-Mobila" S.R.L. XXXXXXXX, fapte dovedite pe deplin prin probele administrate și nominalizate.

La fel, instanța de judecată constată în acțiunile lui XXXXXXXX elemente a procesului nelegal de primire a sumei de de 11 000 lei și 100 cadouri în sumă de 2000 lei de la XXXXXXXX, mărfuri aflate în comercializare în mărime de 9500 lei de la Bordei Ilie, teracotei de ceramică pentru sobă și o ușiță din fontă în sumă totală de 1400 dolari SUA, sumei de 400 lei de la XXXXXXXX, demonstrate pe deplin prin probele administrate în ședința de judecată și care dovedesc vinovăția inculpatei XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. 2 lit. c) Cod penal, or anume analizînd în ansamblu probele, după intima sa convingere instanța a concluzionat că anume prin estorcare XXXXXXXX a primit bani și mărfuri ce nu i se cuvin, prin estorcarea mărfurilor din magazinul "Elegance", cadourilor de la ÎI Botnaru Iurie în scopul neinițierii controalelor fiscale, și a sumei de 400 lei de la Troncu Ion ÎI pentru care urma să asigure modificarea actului de control, or fapta prejudiciabilă comisă de XXXXXXXX exprimată în acțiunea de extorcare, personal de bunuri, ce nu i se cuvin prin punerea victimei (în înțelesul de cea căreia îi sunt extorcate bunuri) într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimilor.

Necăutând la faptul că inculpata XXXXXXXX nu a recunoscut vina, versiunea acesteia de nerecunoaștere a vinovăției, instanța de judecată o apreciază critic, considerând că ultima urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru acțiunile săvârșite, iar declarațiile acesteia se combat probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești : declarațiile părților vătămate, martorilor, cât și prin materialele dosarului și anume, și prin înregistrarea video, acțiune procesuală autorizată de judecătorul de instrucție, în care este vizibil, cum inculpata primește mai multe surse bănești, iar din convorbirile duse de XXXXXXXX cu mai multe persoane necunoscute, ultima lăsa de înțeles că urma să ofere anumite facilități din partea IFS Singerei a cărei conducător era , circumstanțe care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit c) Cod penal și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatei date în ședința de judecată.

În susținerea poziției de lipsa vinovăției lui XXXXXXXX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, apărarea a invocat faptul că conform Hotărârii Plenumului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție la pct. 2 care explică că în același timp, dacă făptuitorul (persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică) pretinde și primește fără înregistrare o sumă de bani, impusă de lege ca obligație sau o sumă mai mare decât cea stabilită, fapta nu constituie corupere pasivă, ci una dintre infracțiunile contra patrimoniului comisă prin sustragere, instanța de judecată o va respinge, or apărătorul nu a ținut cont de calitatea sumelor de bani recepționate, și anume plenumul CSJ le califică ca "impusă de lege ca obligație", or banii estorcați de la agenții economici nu constituiau o obligație prevăzută de lege, ci o remunerație ilicită primită în scopul acordării unor facilități ce-i revin din funcția de șef al IFS pe raionul Singerei, iar caracterul deschis al acțiunilor sale de primire și estorcere a banilor și bunurilor demonstrează repetat comiterea infracțiunilor care i se impută caracterizează conduită coruptă a inculpatei.

Deasemenea este irelevant și argumentul inculpatei XXXXXXXX despre fraudarea urmării penale de către colaboratorii CNA, pe motive politice, declarat și de unii martori ai apărării, întrucât acestea nu au fost probate și au un caracter de inducere în eroare a instanței de judecată.

La fel, instanța de judecată califică și declarațiile martorilor apărării care anterior au fost în subordinea inculpatei XXXXXXXX, ca o modalitate de protejare a inculpatei și crearea unei situații cât mai favorabile, însă instanța va ține cont și de faptul activitatea infracțională a inculpatei s-a desfășurat la locul de muncă și în timpul orelor de muncă a inculpatei, și nu în pauza din timpul de muncă sau după finele orelor de muncă, fapt care anume a fost subliniat în declarațiile martorilor apărării.

Examinând în cumul toate probele aduse prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia că activitatea infracțională a inculpatei XXXXXXXX conține elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de articolele 324 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit c) Cod penal după următoarele semne :

- **art. 324 alin. (1) Cod penal al RM** – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfrizna sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
- **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM** - coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină cu extorcere de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfrizna sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cît despre episoadele privind învinuirea în baza art. 324 alin. 1 Cod penal conform cărora XXXXXXXX, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscal al IFS pe raionul Singerei XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXX, gestionara ÎI "Ruslan Ciurilov" suma de 1000 lei pentru neinițierea controalelor fiscale și primirea de la 2 agenți economici care își desfășoară activitatea în ÎM "Piața Comercială Singerei" suma de 1000 lei, instanța de judecată consideră că vinovăția XXXXXXXX nu a fost demonstrată, or martorul XXXXXXXX nici nu a fost inclusă în lista probelor acuzării, și acuzatorul de stat nici nu a asigurat prezența acesteia în ședința de judecată pentru a fi audiată, iar cel de-al doilea episod, acuzarea nici nu au fost identificați agenții economici care au predate sumele invocate, or aici instanța de judecată reține că acuzarea nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente învinuirea adusă inculpatei și nici nu a asigurat prezența martorilor, iar sentința de condamnare a lui XXXXXXXX în baza art. 326 alin. 1 CP nu poate fi reținută ca probă fundamentală, deoarece în sentință nu este demonstrat procesul de predare a banilor către XXXXXXXX, ci doar primirea banilor de către XXXXXXXX de la agenții economici în scopul transmiterii acestora XXXXXXXX, pentru asigurarea neinițierii controalelor fiscale, circumstanțe care urmau să fie elucidate în cadrul audierii martorului în ședința judiciară, urmînd a fi excluse din învinuire.

În cele din urmă, instanța de judecată relevă lipsa a careva dubii rezonabile cît și probe ce ar combate învinuirea adusă XXXXXXXX, declarațiile, cît și afirmațiile inculpatei avînd drept scop inducerea instanței în eroare și crearea unei situații cât mai favorabile, astfel că învinuirea înaintată lui XXXXXXXX este întemeiată și probată, acțiunile ai fiind corect încadrate în baza infracțiunii de corupere pasivă.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat aplicarea pedepsei penale pentru săvîrșirea infracțiunilor pe fiecare episod în parte, pentru concurs de infracțiuni, întemeindu-și poziția în baza art. 33 Cod penal, însă instanța de judecată consideră faptele contravenționale ale inculpatei XXXXXXXX ca infracțiune prelungită (art.30 Cod penal), or faptele infracționale comise de XXXXXXXX se încadrează în condițiile de săvîrșire a infracțiunii prelungite, și anume : săvîrșirea mai multor acțiuni sau inacțiuni, la diferite intervale de timp, care prezintă, fiecare în parte, componența aceleiași infracțiuni, acțiunile inculpatei XXXXXXXX au fost săvîrșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale și au fost săvîrșite de una și aceeași persoană, alcătuiind în ansamblu o infracțiune.

Aliniatele (1)-(2) ale art. 61 CP indică că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpata XXXXXXXX are la întreținere o persoană, și anume soțul său care este invalid de gradul II, de personalitatea acesteia, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care conform prevederilor art. 16 CP face parte din categoria de infracțiuni grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, dar prin acțiunile sale a neglijat caracterul pericolului social la faptei, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a săvîrșit cu intenție o infracțiune activînd în calitate de persoană publică cu extorcere de bani, circumstanțe care agravează sau atenuază răspunderea XXXXXXXX conform art. 76, 77 Cod Penal nu sunt, de gradul și caracterul pericolului social al faptei, acesta fiind de o importanță sporită avînd în vedere complexitatea fenomenului corupției generat de diverse și multiple cauze sociale și morale, politice și economice, caracterizat prin diversitatea imensă a sferei afectate, impactul fiind produs asupra societății, prezînd un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora și de faptul că nu și-a recunoscut vina, după criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Părțile vătămate XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX au solicitat restituirea prejudiciilor cauzate de către inculpata XXXXXXXX, și ținînd cont de faptul că vinovăția acesteia a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată va dispune încasarea prejudiciilor cauzate.

La ultima ședință de judecată stabilită de instantă, inculpata XXXXXXXX nu s-a prezentat, dar a depus o declarație în formă scrisă, anexat la procesul-verbal.



Acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată un extras din baza de date SIC „ACCES Web” conform căruia inculpata XXXXXXXX a traversat frontiera de stat prin postul vamal Leușeni Albița la data de 05.04.2016 și a părăsit țara. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră nepretențată inculpata în ultima ședință ca o evadare de la pedeapsă. Totodată instanța de judecată consideră declarația depusă de către avocatul acesteia în ultima ședință drept ultimul cuvânt al inculpatei.

În sensul de respectare a cadrului legal de individualizare a pedepsei, respectând criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și respectând prevederile art. 61 CP, conform cărui, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, reiterând prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76 CP RM, instanța de judecată, ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea inculpatei XXXXXXXXXX este reală, necesară și oportună prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, având în vedere scopul legii penale care indică asupra corectării și reeducării inculpatei, cu aplicarea amenzii penale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În conformitate cu art. 384-386 CPP, instanța de judecată,

### HOTĂRĂȘTE:

A o recunoaște vinovată pe XXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal Republica Moldova și a-i stabili în baza acestor norme pedeapsa după cum urmează:

– în baza art. 324 alin. (1) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice legate de finanțe, contabilitate, economie, organe fiscale, administrație publică locală pe un termen de la 6 (șase) ani.

– în temeiul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă închisoare de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120 000 (una sută douăzeci mii) și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice legate de finanțe, contabilitate, economie, organe fiscale, administrație publică locală pe un termen de la 8 (opt) ani.

În baza art. 84 alin. 1 Cod Penal al RMoldova pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite a-i numi lui XXXXXXXX o pedeapsă definitivă de 6 (șase) închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, echivalentul a 140 000 (una sută patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice legate de finanțe, contabilitate, economie, organe fiscale, administrație publică locală pe un termen de la 9 (nouă) ani.

Se revocă măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui XXXXXXXX.

Se aplică în privința XXXXXXXX arestul preventiv în momentul reținerii acesteia.

A include în termenul pedepsei stabilite, perioadele aflării inculpatei XXXXXXXX în arest de la 19.02-20.03. 2014 și arest la domiciliu pentru perioada de 21.03.- 05.04.2014.

A încasa din contul lui XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX suma de 14 000 (paisprezece mii) lei.

A încasa din contul lui XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX suma de 1400 (una mie patru sute) dolari SUA.

A încasa din contul lui XXXXXXXX în beneficiul lui XXXXXXXX suma de 400 (patru sute) lei.

Corpurile delictive : caietul de notițe "Telbook", 1 CD cu descifrările telefonice, 22 CD-uri pe care sunt fixate înregistrările audio-video în urma cercetării domiciliului, biroului de serviciu a XXXXXXXX și ordinul nr. 139 din 24.12.2014 "Cu privire la modificarea ordinului nr. 130 din XXXXXXXXXX" a păstra la materialele dosarului

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Sîngerei.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ion Popescu.