

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

12 iulie 2021  
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa de judecată în componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefier  
cu participarea:  
procurorului  
apărătorului  
inculpatului

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Oxana Garştea  
  
Popa Constantin  
Marco Dumitru  
Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Maciuca Sergiu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\* înregistrat la domiciliu în  
\*\*\*\*\*, domiciliat de facto în \*\*\*\*\*, moldovean,  
cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare,  
supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere,  
la moment suspendat din funcţia de \*\*\*\*\* fără  
antecedente penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-l pe Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* a parvenit în instanţa de judecată la data  
de 16 iulie 2018, primită în procedură la 16 iulie 2018, sentinţa integrală pronunţată la 12 iulie  
2021.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*, activând în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* al DP mun. Chişinău, fiind  
persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, fiind investit în funcţie publică  
de execuţie cu statut special, căreia într-o instituţie de stat i-au fost acordate permanent, prin  
stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii  
publice, contrar prevederilor art.art.19 lit.a), d), 20 lit.d), 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.320 din  
27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, având atribuţiile de culegere a  
informaţiilor în scop de cunoaştere, prevenire şi combatere a infracţiunilor, precum şi a altor  
fapte ilicite; de asigurare a reacţionării prompte la sesizările despre infracţiuni şi contravenţii; de  
constatare a contravenţiilor şi aplicare a sancţiunilor contravenţionale potrivit legii, fiind obligat

să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, adică coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin rezoluția șefului sectorului nr.6 Fiodorov Iurii din 08.11.2017 \*\*\*\*\*al \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, Maciuca Sergiu i-a fost repartizat spre examinare procesul contravențional nr.130adm/17 pornit la 21.09.2017 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani în privința lui Cotorobai Ion pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, ce a fost expediat pentru examinare către IP Buiucani al DP mun. Chișinău, conform prevederilor art.400 Cod Contravențional.

În continuare, în a doua jumătate a zilei de 16.11.2017, Maciuca Sergiu aflându-se în biroul său de serviciu, situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, după completarea parțială a unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotorobai Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, fără a-i explica acestuia însemnătatea actului vizat, i-a comunicat necesitatea semnării documentului respectiv. Deși, Cotorobai Ion a confirmat prin semnătură primirea unei copii a procesului-verbal, aceasta nu i-a fost eliberată de către Maciuca Sergiu, ceea ce contravine prevederilor art.443 alin.(13) Cod Contravențional, conform căreia "*copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*". În urma semnării procesului-verbal menționat, Cotorobai Ion a părăsit sectorul de poliție nr.6.

Ulterior, peste circa 15 minute Cotorobai Ion a fost sunat de către Maciuca Sergiu cu solicitarea de a reveni la sectorul de poliție. Astfel, Cotorobai Ion revenind în aceeași seară în biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu, ultimul a estorcat de la Cotorobai Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 16.11.2017, constituia suma de 4 182,5 lei, pentru sine și pentru alte persoane, invocând că în caz contrar în privința lui Cotorobai Ion va fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional până la 15 zile, condiționând transmiterea acestei sume până la data de 17.11.2017, ora 12:00 min., cu plasarea mijloacelor bănești într-o cutie de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție care duce în biroul de serviciu al acestuia.

În rezultat, la data de 17.11.2017, în jurul orei 12:38 min., Maciuca Sergiu aflându-se în biroul său de serviciu, i-a transmis lui Cotorobai Ion copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.11.2017 în privința ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., și conform indicațiilor primite anterior de la Maciuca Sergiu, Cotorobai Ion a plasat suma de 4 000 lei în cutia de metal de culoare neagră indicată mai sus, părăsind sectorul de poliție.

Astfel, lui Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, exprimată prin estorcarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Popa Constantin, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*

vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, or, primirea bunurilor estorcate se confirmă prin probe administrate. Astfel, cu toate că Maciuca Sergiu a încercat să ascundă urmele săvârșirii infracțiunii prin arderea bancnotelor transmise de către Cotorobai Ion sub controlul CNA, rămășițele banilor transmiși sub controlul CNA lui Maciuca Sergiu au fost depistate în biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, în cadrul percheziției din 17 noiembrie 2018, fapt consemnat în procesul-verbal de percheziție. Totodată, prin procesul-verbal de percheziție din 17.11.2017 a fost ridicat un plic de plastic pentru hârtie care conținea un șervețel umed utilizat, identificat în lada de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și au fost prelevate probe de pe ambele mâini ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, iar în urma efectuării expertizei, prin raportul de expertiză judiciară nr.649-678CNEJ/201808M0045CML din 25 aprilie 2018 s-a concluzionat faptul că printre particulele din interiorul buzunarelor pantalonilor și sacoului, prezentate la examinare ale uniformei \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, precum și printre fibrele tampoanelor de vată cu ștersăturile de pe mâinile \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și pe șervețelele, ridicate din coșul de gunoi în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, sunt prezente urme în formă de microparticule carbonizate, care după caracteristicile stabilite (culoare, formă, microstructură, proprietățile mecanice, și compoziția elementelor chimice de bază) corespund particulelor carbonizate ale bancnotelor BNM și acestea reprezintă urme (rămășițe) carbonizate ale bancnotelor BNM supuse arderii. Prezența pe pantalonii, sacoul și mâinile \*\*\*\*\*Măciucă Sergiu a urmelor (rămășițelor) bancnotelor BNM arse (carbonizate) denotă despre faptul că acesta a avut contact și/sau a manipulat bancnote BNM arse (carbonizate). Astfel, se confirmă că Măciucă Sergiu a intrat în contact cu bancnotele transmise acestuia de către Cotorobai Ion, sub controlul CNA, dar dorind să nu fie depistată fapta de către organele de drept, a recurs la arderea acestora, precum și a întreprins măsuri de obstrucționare a activității organului de urmărire penală al CNA prin nepermiterea intrării în incinta sectorului de poliție.

Indică acuzatorul că în același timp, rezultatele măsurilor speciale de investigație de asemenea confirmă evenimentele petrecute, și anume estorcarea și primirea de către Maciuca Sergiu a mijloacelor financiare în sumă de 4 000 lei (echivalentul parțial a 200 euro), pentru a nu-l sancționa contravențional pe Cotorobai Ion. Astfel, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 20 noiembrie 2017, a fost consemnată întâlnirea propriu-zisă între cet. Cotorobai Ion și Maciuca Sergiu, care a avut loc la 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 - 12:40 min. în fața Sectorului de poliție nr.6 al IP Buiucani, iar prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii și primirii banilor din 20 noiembrie 2017 fiind consemnată plasarea mijloacele bănești în sumă 4 000 lei într-o cutie de metal de culoare neagră, care se afla la intrare în holul sectorului de poliție, fapt confirmat și din declarațiile lui Cotorobai Ion.

Menționează că în aceste condiții, prin acțiunile învinutului Maciuca Sergiu se identifică realizarea și a laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul a urmărit obținerea unui avantaj patrimonial, și anume obținerea sumei de 200 euro. Acestea se demonstrează și prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 09 decembrie 2017, prin care s-a examinat informația extrasă din telefonul mobil al învinutului Maciuca Sergiu, fiind identificate mai multe înregistrări audio în care au loc discuții între Maciuca Sergiu și Cotorobai Ion. Conform stenogramelor anexate la procesul-verbal sus indicat, Maciuca Sergiu insistă asupra întâlnirii dintre cei doi. În aceeași ordine de idei, face referire și la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, în anexa acestuia fiind stenografiată discuția lui Maciuca Sergiu și

Cotorobai Ion în care învinuitul nu reacționează negativ și nu obiectează la fraza spusă de către Cotorobai Ion: "Acele patru mii să le pun acolo?", dar o aprobă în mod tacit. Mai mult ca atât, doar din discuțiile anterioare ale învinuitului Maciuca Sergiu cu Cotorobai Ion, Maciuca Sergiu cunoștea unde anume să găsească banii estorcați, condiționați în schimbul neinițierii aplicării arestului contravențional pentru fapta contravențională prevăzută de art.78 alin.(2) Cod Contravențional.

Materialele urmăririi penale atestă că cet. Maciuca Sergiu nu dispune de antecedente penale. Circumstanțe care atenuează sau agravează vina învinuitului Maciuca Sergiu, conform art.76 și art.77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, solicită acuzatorul de stat de a-l recunoaște pe inculpatul Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani. În temeiul art.106 alin.(2) lit.a) din Codul Penal, a dispune confiscarea specială a sumei de 4 000 lei de la inculpatul Maciuca Sergiu în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii. În conformitate cu prevederile art.227-229 CPP, solicită încasarea în folosul statului de la inculpatul Maciuca Sergiu a cheltuielilor judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 6 300 lei, cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Totodată, corpurile delictive - două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr.2 sigilat de expertul judiciar 029); mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu; trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029), urmează a fi păstrate până la definitivarea sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marco Dumitru a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*, menționând că nu este de acord cu învinuirea adusă cet. Maciuca Sergiu din următoarele motive. Indică că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, că anume acesta ar fi comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare la data de 16.11.2017 a mijloacelor financiare de la Cotorobai Ion, pe când în ziua dată Măciucă Sergiu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotorobai Ion în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a fost aplicată ultimului sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., iar acest element, prin prisma art.135 alin.(3) Cod de procedură penală, în coroborare cu art.14 alin.(1) Cod Penal, denotă lipsa elementelor infracțiunii puse în sarcina inculpatului, fiindcă legea stabilește expres că primirea mijloacelor financiare transmise sub control, deși formal cade sub incidența infracțiunii, dar în mod separat nu constituie infracțiune.

Consideră că instanța urmează să dea apreciere faptului că la caz lipsește și obiectul material

al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat pretinderea, fiindcă obiectul material nu poate exista fără scopul special al laturii subiective, astfel că după ce s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotorobai Ion în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional, inculpatul nu putea pretinde obiectul material. La el, urmează de reținut faptul că la data de 17.11.2017 a avut loc o provocare, ceea ce exclude probele care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare (cauza Sandu vs Republica Moldova, cauza Ramanauskas vs Republica Lituania).

Menționează că instanța urmează să dea o apreciere corectă declarațiile contradictorii ale martorului (denunțătorului) Cotorobai Ion, intenția căruia era de a-l provoca pe inculpatul Maciuca Sergiu, din declarațiile căruia nu reiese că inculpatul ar fi estorcat de la el bunuri sau mijloace financiare. De asemenea, urmează de ținut cont de faptul că până la inițierea măsurilor speciale de investigații, la cauza penală nu a existat nici un indiciu că inculpatul ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție, până la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesele-verbale de consemnare a plângerii, de audiere a denunțătorului Cotorobai Ion care are o reputație dubioasă (aplicabile speței în cauză fiind cauzele Sandu vs Republica Moldova, cauza Miliniene vs Republica Lituania, Khudobin, Vanyan vs Rusia), doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că inculpatul pretinde mită, ceea ce este exclus pe caz, deoarece Cotorobai Ion a avut un rol activ/determinant în contactarea inculpatului Maciuca Sergiu.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/201808M0045CML din 25 aprilie 2018 (volumul I, f.d.101-121) în concluzie (pagina 121) experții judiciari Efim Obreja și Ludmila Lăsâi s-au expus în felul ruinător: *"Din motivul lipsei sectoarelor respective, pe care a fost imprimată seria și numărul bancnotelor, precum și din motivul că rămășițele bancnotelor arse, carbonizate, parțial scrumite au fost divizate în fragmente mici sau foarte mici, nu a fost posibil de stabilit deplin care este seria și numărul, precum și după caz, valoare bancnotelor, rămășițele arderii cărora au fost prezentate la examinare"*.

Accentuează că percheziția din 17.11.2017 a fost efectuată fără autorizarea judecătorului, cu derogarea de la prevederile art.125 alin.(3) Cod de procedură penală. Potrivit art.125 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul constatării faptului că percheziția a fost efectuată legal, judecătorul de instrucție confirmă rezultatul acesteia printr-o încheiere motivată. În caz contrar, prin încheiere motivată, recunoaște percheziția ca fiind ilegală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător de instrucție Rațoi Victor din 20 noiembrie 2017 (volumul I, f.d.158), a fost admis demersul procurorului și confirmată legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigație (percheziția), dar nu au fost confirmate rezultatele acelei percheziții, ce atrage nulitatea probelor acumulate în cadrul percheziției respective (art.94 alin.(1) pct.8) CPP).

În concluzie, solicită apărătorul ca inculpatul Maciuca Sergiu să fie achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM.

În ședința de judecată inculpatul Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* vina în cele imputate nu a recunoscut și a declarat că a activat în or. Durlești în calitate de \*\*\*\*\* din anul 2010. În această perioadă de timp s-a bucurat de rezultate remarcabile în activitate, în anul 2013 a primit distincția de stat "Polițistul anului". În anul 2015 fiind la serviciu împreună cu colegul Buhnă Radu, a avut loc o situație de genul că colegul său Buhnă Radu l-a rugat să-i dea telefonul personal pentru a efectua careva apeluri. Ulterior, împreună cu el a plecat în or. Durlești la Uzina Chimică, după cum spunea el, ca să se întâlnească cu o persoană care vrea să depună plângere. Când au ajuns la fața locului, a fost martor ocular la situația când o persoană necunoscută lui, care s-a stabilit ulterior că este Pogor Tudor, domiciliat în \*\*\*\*\* , a intrat în discuții cu Buhnă Radu, de genul

"nu îmi strica viața", "nu îmi fă probleme". Ulterior, s-a stabilit că cu o zi înainte de situația dată, Buhnă Radu a documentat un caz de consum de substanțe narcotice în privința lui Pogor Tudor. Buhnă Radu când a efectuat apel de pe telefonul său, de fapt a încurcat numărul și nu a sunat persoana potrivită, dar l-a sunat pe Pogor Tudor. Indică că a intervenit în discuție, deoarece discuția era deja aprinsă, le-a spus să se liniștească și să clarifice situația pe cale amiabilă.

Aproximativ peste 8 luni, deja uitând de situația dată, a fost citat la CNA, la procurorul Balan Andrei, unde i s-au înaintat învinuiri precum că este învinuit în corupere pasivă prin estorcere de la Pogor Tudor, pe care nici nu-l cunoștea. Când a așteptat audierea la procuror, a stat afară cu Pogor Tudor și a glumit cu el, neștiind că acesta este denunțatorul său. Ulterior, peste aproximativ jumătate de an, când a fost prelungită la procurorul general calitatea sa de bănuit, trebuia să primească distincție și următorul grad, dar nu le-a primit din motiv că avea calitatea de bănuit mai mult de jumătate de an pe dosarul dat.

Aproximativ în primăvara 2010 dosarul dat a fost încetat din lipsa componentei de infracțiune, respectiv 1 an sau mai mult a fost purtat pe drumuri cu învinuiri false din partea lui Pogor Tudor. Important este că după 3 luni după încetarea dosarului, fiind la domiciliu pe \*\*\*\*\*, la domiciliu a venit Pogor Tudor, care era \*\*\*\*\* la SA "\*\*\*\*\*", să ia datele de la contor. Atunci l-a recunoscut, el a reacționat destul de stresant, l-a întrebat de ce a depus denunțul în privința sa, deoarece nu avea tangență cu el, la ce el a răspuns că el doar a semnat plângerea, fără să știe ce era scris acolo și că procurorul i-a spus să scrie plângere împotriva ambilor polițiști, adică împotriva lui și a lui Buhnă Radu. După ce a plecat jos, Pogor Tudor l-a strigat și l-a numit cu cuvinte necenzurate, spunea că nu-i pare rău de ce a făcut și că se va răzbuna pe el, dar nu știe din ce motiv. După aceasta, în calitate de polițist, a atras atenția la adresa unde trăia acest individ, \*\*\*\*\*. Din acel moment nu l-a mai văzut pe Pogor Tudor, dar pe acea adresă deseori aveau loc conflicte între verișorii lui. Astfel, pe 05 august 2017 la el spre examinare au parvenit 2 materiale precum că pe strada respectivă a avut loc un conflict, în urma căruia lui Burlea Ivan, un bătrân, i s-au provocat leziuni corporale sub formă de plagă la picior cu o sapă. Ajungând la fața locului, Burlea Ivan era internat la Spitalul de Urgență, iar Burlea Ana, soția acestuia a solicitat intervenția organelor de drept. Ajungând acolo, audiind-o pe Burlea Ana, s-a stabilit că în urma unui conflict provocat de Cotorobai Ion, care este rudă cu Pogor Tudor, acesta a luat o sapă și l-a lovit la picior pe Burlea Ivan, provocându-i o plagă serioasă și îl amenința cu moartea, însă cineva din prietenii lui Cotorobai Ion a intervenit și a stopat conflictul. S-a deplasat la Spitalul de urgență, l-a audiat superficial pe Burlea Ivan, care era în stare rea, apoi a făcut interpellare la Centrul de Medicină Legală pentru a stabili gravitatea leziunilor corporale. Peste o perioadă de timp au venit rezultatele, de care a rămas uimit, or, s-a stabilit că sunt leziuni neînsemnate, chiar dacă era plagă serioasă. Burlea Ana îl suna zilnic ca să-l închidă pe Cotorobai Ion. În timp ce aștepta rezultatele expertizei, nu l-a deranjat pe Cotorobai Ion ca să nu-l sperie și să fugă. Ulterior, a mers pe \*\*\*\*\* unde a audiat vecinii, martorii oculari și a luat a doua plângere de la Burlea Ivan pe faptul amenințării reale din partea lui Cotorobai Ion în momentul provocării leziunilor corporale. A făcut asta, deoarece a comunicat lui Burlea Ana că Cotorobai Ion urmează să fie atras la răspundere nu penală, dar contravențională. Evident că soții Burlea au avut o reacție negativă în privința sa. Cererea de conflict a fost dublată cu cererea de amenințare reală cu moartea. Ulterior, era necesitatea de a-l audia pe Cotorobai Ion, pentru a transmite dosarul la examinare la IP Buiucani. Căutarea lui a durat câteva zile, la telefon acesta mințea că nu poate, că e bolnav, invoca diferite motive.

Ulterior, la audierea lui Cotorobai Ion în incinta sectorului, era prezentă și colega sa Irina Barbulat, iar Cotorobai Ion l-a rugat să-l ajute. Acesta lucra la acel moment la un autoservice în

or. Durlleşti. A vrut să intenteze dosar în privința lui ca o răzbunare pe verişorul lui. Tot atunci a fost sunat de mai multe persoane care îi spuneau să îl ajute pentru că este băiat de treabă. Cunoştea că este posibilitate mare ca el să dispară, deoarece era caracterizat negativ de toți, tot atunci a aflat că era căutat și de poliția din or. \*\*\*\*\*. I-a explicat că sunt leziuni destul de grave, că nu e corect ceea ce a făcut, că l-a căutat mult timp, iar el urmează în mod obligatoriu să se prezinte la organul de urmărire penale când va fi citat. Ideea sa a fost ca să asigure prezența lui la organul de urmărire penale, i-a spus că îl vor ajuta, doar ca el să se prezinte la anchetator. Ulterior când a fost citat la organul de urmărire penală, personal l-a sunat, în dosar nu știu de ce este doar biliganția din noiembrie, dar a mai sunat și i-a spus să relateze adevărul, el întreba dacă nu va fi reținut.

După audiere, chiar în ziua aceea, el l-a apelat și foarte agresiv l-a numit cu cuvinte urâte, spunând că l-a amăgit și că va urma să fie închis. Nu a ascultat toată discuția, acest fapt poate fi probat prin anchetator, colega sa Irina Barbulat. A uitat de acest caz, iar la 07 noiembrie 2017, spre examinare a parvenit demersul procurorului Sergiu Zmeu, prin care dosarul penal a fost încetat din motiv că nu a avut loc nici o amenințare și urmează să-i întocmească proces-verbal contravențional în baza art.78 Cod Contravențional. Materialul a venit la el, deoarece dânsul l-a documentat inițial. L-a sunat pe Cotorobai Ion, s-a prezentat și l-a citat la sectorul de poliție pentru a-i fi întocmit proces-verbal contravențional în baza art.78 Cod Contravențional. El iar a reacționat agresiv, a întrebat ce treabă are dânsul cu acest fapt, că el s-a clarificat cu procuratura și că nu se va mai prezenta nicăieri. L-a sunat de mai multe ori, a încercat să-l convingă, i-a comunicat că va fi întocmit proces-verbal în lipsa sa, dar el l-a ignorat.

La data 16.11.2016 în ședința din cadrul sectorului de poliție, unde erau prezenți toți colegii, a raportat șefului sectorului că pe materialul dat contravenientul Cotorobai Ion refuză categoric să se prezinte, locul aflării nu este cunoscut și pentru că expira data examinării pe data de 17, urmează să întocmească un proces-verbal în lipsa lui, solicitând astfel ajutor din partea colegilor la documentarea corectă a procesului-verbal în lipsa lui, totodată procedura de aplicare a arestului contravențional în astfel de situații. La moment nu cunoaște care este procedura, însă atunci era o noțiune nouă pentru toți angajații ordinii publice la aplicarea arestului contravențional. Tot în cadrul ședinței, colegii au apelat șeful sectorului la subdiviziunile MAI ierarhic superioare, ca să le explice procedura corectă. Evident, nimeni nu cunoștea, era o noțiune nouă și urma să se informeze.

După ședință a mers la grădiniță după copil și atunci a rămas uimit când Cotorobai Ion l-a apelat. Avea altă intonație a vocii, era destul de loial, și-a cerut scuze că nu s-a prezentat și l-a rugat să stabilească o oră când să vină la sector. I-a comunicat că în 10-15 min. va fi la sector și poate veni. Ulterior a venit la sectorul de poliție, acolo avea la primire mai multe persoane, respectiv a început să le audieze și să le documenteze. Aproximativ la orele 18:00 - 19:00 min. a venit la sector Cotorobai Ion, la acel moment în biroul său se aflau șeful sectorului Iurii Fiodorov, colega sa de serviciu Irina Barbulat și încă o persoană din or. Durlleşti, care la acel moment era documentată. Când a intrat Cotorobai Ion, acesta s-a salutat, iar dânsul l-a luat la rost de ce ignoră citațiile sale prin telefon la sectorul de poliție, la ce Cotorobai Ion și-a cerut scuze. Ulterior a stabilit că în cadrul ședinței, înainte de a veni Cotorobai Ion, cineva din colegii săi i-a transmis lui Cotorobai Ion că urmează să se întocmească în lipsa sa proces-verbal și să fie remis în instanța de judecată. În prezența lui Cotorobai Ion a întocmit blankul de proces-verbal, tot atunci Cotorobai Ion îl ruga să nu remită în instanța de judecată pentru aplicarea arestului contravențional. Prin alte cuvinte îi spunea "te rog..." și așa mai departe. Când a ajuns la secțiunea blankului unde se aplică sancțiunea, dat fiind faptul că procedura de aplicare a arestului

nu o cunoștea, a mers la șeful sectorului în birou, el iarăși a apelat reprezentanții IP și ai Direcției de Poliție, pentru stabilirea corectă a procedurii, la ce a primit un răspuns că a doua zi la prima oră, vor fi informați prin e-mail despre procedură și dispoziție. S-a întors în birou, dar Cotorobai Ion dispăruse din birou, astfel l-a apelat și el i-a spus că nu a înțeles dacă trebuie să plece sau să rămână, de aceea a plecat, după care în jur de 30 min. a revenit. I-a explicat lui Cotorobai Ion că a fost întocmit procesul-verbal, i-a explicat faptul că nu a aplicat sancțiunea dată, fiindcă nu cunoaște procedura și urmează a doua zi să vină să primească copia procesului-verbal sau îi va fi remisă copia prin poștă. Știind cu certitudine că a doua zi acesta nu va veni, i-a prezentat procesul-verbal, i-a arătat ce a scris, l-a rugat să semneze că i-a fost adus la cunoștință, faptul că procesul a fost întocmit în prezența sa la fel s-a semnat, deja a doua zi urma să se prezinte la sector pentru primirea procesului-verbal. Menționează că discuția avută la semnarea procesului a fost în prezența colegii sale de serviciu Barbulat Irina. În toată discuția avută în cadrul sectorului, știindu-l cu certitudine, nu a estorcat sau solicitat careva sume bănești. Ulterior, când a ieșit din sector, Cotorobai Ion i-a spus că din partea lui va fi totul bine, astfel să facă tot posibilul ca să nu-i aplice arestul. A doua zi, la data de 17.11.2017, în cadrul ședinței care a fost la ora 08:00 min., șeful sectorului i-a informat despre procedură, după care aproximativ la orele 09:00 min. sau 10:00 min. personal a prezentat materialul cu decizia pe caz șefului de sector, știind cu certitudine că Cotorobai Ion nu va veni, fiindcă a fost citat a doua zi la orele 08:00 min. Ulterior, la orele 12:00 min. a plecat să ia masa, în acest timp a fost apelat de Cotorobai Ion, care iarăși domol la glas, l-a rugat să vină la sector ca să-i dea copia procesului-verbal. Când a ajuns la sectorul de poliție, i s-a părut suspect comportamentul lui Cotorobai Ion, acesta i-a deschis ușa la mașină și vorbea cu el. A intrat în sectorul de poliție împreună cu el, în sector i-a eliberat copia procesului-verbal, i-a explicat că sancțiunea este amendă în sumă de 750 lei, după care el i-a spus "mulțumesc" și a ieșit. Ulterior, peste vreo 20 min., după ce a fumat în fața sectorului a intrat în sectorul de poliție și l-a încuiat, fiindcă era ora de masă. Peste 15-20 min. la sector a venit colegul Celac Renard împreună cu mai multe persoane necunoscute, au început să bată în geam, să strige CNA, evident era destul de emotiv atunci și în momentul în care colegul său a deschis ușa, în interiorul sectorului au intrat mai multe persoane care au început să strige la el, acest lucru se vede în înregistrările video. Menționează că atunci când a intrat în sectorul de poliție, au intrat mai multe persoane, inclusiv și șeful inspectoratului și șeful sectorului, alte persoane necunoscute. Atunci nu era nici un fum, nici un miros, nu era nimic. Au început să-i facă percheziții, să-i caute careva sume bănești, din start nu s-a făcut percheziții în oficiu sau anexa oficiului, dar la o cutie metalică care este amplasată la intrarea în sectorul de poliție, cutia dată de fapt servea un fel de loc unde se lăseau obiecte, poștă, a găsit o dată și substanțe narcotice și diferite documente aruncate.

Atunci au fost găsite și niște acte, adică persoanele care voiau să fie anonime lăsau acolo acte, cheile le lăsau acolo, adică un fel de depozit. Ulterior i s-a efectuat percheziție în birou, acolo deja i s-a explicat de ce este bănuit, i s-a explicat că este pornit dosar penal pe corupere prin estorcare și dacă va conlucra cu organul de urmărire penală, nu va fi reținut și nu va fi calificat ca estorcare, dar alin.(4). Evident le-a spus că nu are ce declara, dâșii i-au spus că va fi reținut și a doua sau a treia zi urmează să fie audiat, fiindcă atunci era ora 16:00 min. sau 17:00 min. și era oră târzie. A doua zi după reținere, i s-a comunicat că nu va fi audiat fiindcă avocatul său nu va veni. După care iarăși a fost un moment care nu a fost fixat, și anume când a fost escortat ca și cum să i se perfecteze forma nr.9, pentru că urma luni să i se aplice arestul preventiv. Când au ieșit de pe teritoriul CNA, erau băieții care l-au reținut sub o formă că dacă are buletin să meargă la domiciliu să ia buletinul, acasă era soția sa care era însărcinată în luna a



8-a și un copil mic. Totodată, iarăși i se comunica că dacă recunoaște și va conlucra, din estorcare i se va face în alin.(2), după care i s-a aplicat arestul preventiv, fiind deținut în Penitenciarul nr.13. Ulterior s-a întâlnit cu mai multe persoane care le-a documentat și arestat, în interiorul penitenciarului și la întâlnirea cu avocatul, chiar era pus în pericol. A solicitat de mai multe ori să fie audiat, astfel s-a stabilit o zi pentru audierea sa, prin urmare a fost escortat dimineața la CNA, i s-a comunicat că avocatul său nu este și a fost plasat într-un birou din subsolul CNA, fără nimic vreo 6 ore. După care i s-a spus că ceva s-a întâmplat și avocatul său nu a venit, respectiv seara a fost dus iarăși la Penitenciarul nr.13, ulterior a stabilit că avocatul său nici nu a fost solicitat în acea zi. După audierea sa a fost efectuată confruntarea cu Cotorobai Ion, fapt ce poate fi confirmat și de dna procuror. Cotorobai Ion total a indicat eronat circumstanțele comparativ cu audierea, unde chiar la CNA a comunicat că nu ține minte toate detaliile, că nu el a scris și nu-și amintește detaliile. Evident foarte mult a scăpat din cauza emoțiilor, însă menționează faptul că personal nu a estorcat nici o sumă de bani de la Cotorobai Ion în luna noiembrie 2017. A documentat cazul dat în luna august 2017 și dacă dorea să estoarcă suma dată, putea să influențeze mersul anchetei, însă nu a făcut-o din motiv că știa familia respectivă. Totodată, la discuția sa avută cu Cotorobai Ion, erau prezenți colegii săi Barbalat Irina și șeful.

Susține că nici nu au fost discuții referitor la suma de 4 000 lei sau legată de bani. Când a fost documentat cazul în luna august, Cotorobai Ion îl ruga să-l ajute, dânsul i-a spus că o să-l ajute, dar nu a fost discuție despre o sumă anumită. Relatează că la coșul respectiv unde Cotorobai Ion a indicat că a pus banii, aveau acces mai multe persoane. Mai indică că este clar că declarațiile lui Cotorobai Ion nu sunt veridice, întrucât nu este vizibil din înregistrările video că acesta pune ceva în coșul respectiv și dacă pune, atunci ce pune el acolo. Menționează că în acel moment 20-30 min. a stat în afara sectorului și a fumat, la fel a discutat cu soția care la acel moment era la spital.

În toată perioada de timp, după ce a fost deschisă ușa sectorului, au intrat toți angajații CNA în sectorul de poliție, dânsul a fost scos din incinta sectorului unde a stat aproximativ 2 ore, până au venit pe rând comisarul și vice-comisarul, era un boschetar care făcea gălăgie, ulterior a venit avocatul său, în acea perioadă nu s-a aflat în incinta sectorului, se afla lângă sector. Pe video se vede cum lumea circulă pe lângă sector, această cutie este la intrare în sector și are acces orice persoană. În sectorul de poliție este înregistrat video cum avocatul Oleg Popovici făcea gălăgie că vin foarte multe persoane, atunci când a fost scos afară, nu-i permiteau să se miște și a stat afară până a început percheziția. Nu cunoaște de ce nimeni din angajați nu a comunicat că miroase a ars.

Menționează că timp de 10-15 min. după ce a încuiat sectorul de poliție, în acea perioadă de timp în MAI a fost introdus sistemul de poliție comunitară, care presupunea diferite principii de activitate, inclusiv stabilirea orarului de activitate. Atunci a fost apelat de către șeful său și de adjunctul Secției ordinii publice care i-au comunicat că în jurul sectorului sunt persoane care filmează sectorul și i s-a spus că acolo ceva se întâmplă, ei i-au spus să nu deschidă și totul va fi bine. Ulterior, după ce insistent dna procuror a strigat că este CNA, la fel șeful l-a telefonat și i-a spus că este CNA-ul, atunci sectorul a fost deschis. Nu neagă că în această situație a reacționat stupid, cum ar reacționa altă persoană în locul său nu cunoaște. Percheziția a fost efectuată aproximativ la ora 16:00 min. Referitor la faptul că avea ars pe mâni, a comunicat că a distrus mai multe foi prin ardere, fiindcă înainte de asta a avut mai multe controale și urma să facă curat. Menționează că afară a stat de la orele 12:00 min. până la orele 15:00 min., până au venit toți. Despre faptul că pe mâini avea urme de bancnote, de seriile bancnotelor chiar nu cunoaște nimic,

inclusiv nu cunoaște de unde s-a luat suma de 4 000 lei. Personal a distrus mai multe documente de pe masa kolegei sale, acolo erau cereri neînregistrate, știind că va avea control de la șefii MAI de la SPIA, dâșii au primit indicație să fie totul ideal. Sectorul de poliție nu a fost deschis cu gândul că afară sunt cei de la poliția comunitară, personal a dat foc și în jurul sectorului a făcut curățenie și a greblat, să nu fi fost curățenia respectivă, erau să fie ridicate multe cereri neînregistrate. Indică că pentru a arde așa multe bancnote trebuie mai mult timp, mai mult efort și nu aveau să rămână doar așa mici rămășițe.

În cadrul dezbaterilor judiciare, inculpatul a adăugat că caracteristica denunțatorului Cotorobai Ion lasă de dorit și că acesta are mai multe cauze penale, unde este anunțat în căutare, dar de fapt îl vede des prin oraș. Susține că a prezentat dovezi că el împreună cu vărul său sunt denunțatori pe mai multe cauze penale. Ține să aducă la cunoștință faptul că martorul Cotorobai Ion pe care se ține poziția acuzării este agramat, nu poate citi, el doar se semna, el se semnează dar nu știe ce semnează, el s-a încurcat în declarațiile sale și în faptele sale. Mai indică că în afara camerelor video, a fost tratat într-un mod urât de angajații CNA. Nu a comis această infracțiune, în acea perioadă soția sa era însărcinată, dacă comitea această infracțiune atunci recunoștea vina și mergea în procedură simplificată. Nu cunoaște de unde s-a ales acea cutie neagră, consideră că s-a pus o capcană de colegii săi de serviciu. Referitor la banii arși, menționează că au avut loc 2 percheziții, rezultatele percheziției nu au fost recunoscute, toți care erau acolo aveau să simtă mirosul de fum, dar s-a petrecut vreo 3 ore și nimeni nu a zis nimic că se simte miros de fum. Nu a înțeles de unde s-au luat pe mână sa rămășițe de bancnote, toți angajații CNA au văzut cum dâșul a ieșit și a dat foc la hârtii, după care și-a șters mâinile cu un șervețel. Menționează că în birou mai era șeful sectorului și încă 2 persoane care au văzut că dâșul discuta cu Cotorobai Ion, deci unde este elementul de estorcare? Atunci angajații CNA i-au spus că dacă recunoaște vina, nu va fi calificată fapta ca estorcare. Cotorobai Ion s-a semnat că refuză de avocat și procedura a fost schimbată cu arest contravențional, de unde s-a luat noțiunea de indicație și cum i-a dat indicație, cum putea să-i dea indicație sau cum tacit a acceptat acei 4 000 lei, nu înțelege. Relatează că a încuiat biroul fiindcă nu știa ce să facă, oricine putea să reacționeze în felul următor. Reiterează că a fost tratat într-un mod urât, a fost dus la Penitenciarul nr.13 în celulă cu persoane pe care personal le-a reținut și le-a dus acolo. Consideră că a fost învinovățit pe nedrept de săvârșirea unei infracțiuni grave, nu a fost administrată nici o probă pe alin.(2), din start a fost agravată calificarea ca să poată fi reținut. A fost suspendat din funcție, deși are copii la întreținere. Este șocat de ceea ce se întâmplă la administrarea probelor, chiar dacă nu a fost nici o probă prezentată în demonstrarea vinovăției sale. Nu este vinovat, totodată să fi vrut să comită această estorcare, o comitea ca să nu-l știe nimeni, mai mult ca atât, a demonstrat că Cotorobai Ion a acționat în așa mod din motiv că fiind polițist de sector s-a comportat într-un anumit mod cu vărul acestuia.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită și prin probele administrate, și anume declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când martorul lipsește în ședință și absența

lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit.

Respectiv, luând în considerare imposibilitatea asigurării prezenței martorului Cotorobai Ion și existența confruntării la etapa urmăririi penale între martor și inculpat, instanța a considerat posibilă luarea în considerație a declarațiilor martorului facute la etapa urmăririi penale.

1. Declarațiile martorului Cotorobai Ion, care a fost audiat la etapa urmăririi penale și care au fost date citirii în ședința de judecată, potrivit cărora actualmente acesta activează în calitate de \*\*\*\*\* la compania "\*\*\*\*\*" aproximativ din anul 2007. La începutul lunii septembrie 2017, între martor și Burlea Ion, care este și proprietarul casei individuale (\*\*\*\*\*), în care închiria o odaie, a avut loc o ceartă. La fața locului de către vecini au fost chemați colaboratorii de poliție ai sectorului Buiucani, la solicitarea cărora împreună cu Burlea Ion, Cotorobai Ion a scris o explicație cu privire la cele întâmplate. În legătură cu acest eveniment, la data de 16 noiembrie 2017, martorul a fost contactat telefonic de către polițistul de sector din cadrul \*\*\*\*\*, Maciuca Sergiu, de la nr. de telefon \*\*\*\*\*, care i-a spus să se prezinte la sectorul de poliție. La ora 19:30 min. Cotorobai Ion s-a prezentat în biroul de serviciu al acestuia, unde Maciuca Serghei a completat careva acte și l-a pus pe Cotorobai Ion să le semneze. Martorul a menționat că nu ține minte ce acte a semnat, deoarece nu a citit conținutul acestora, iar după ce le-a semnat, a plecat acasă. Peste aproximativ 15 minute, a fost telefonat de către Sergiu, care l-a chemat înapoi la sectorul de poliție. Când Cotorobai Ion a revenit la sector, Maciuca Serghei i-a spus că problema sa poate fi rezolvată și să se gândească în ce mod poate fi rezolvată aceasta. Văzând că martorul nu știe ce să răspundă, Maciuca Sergiu i-a pus în față un carnet cu stilou și i-a spus să scrie. Cotorobai Ion a scris în carnet suma de 100 euro, iar Serghei a spus că așa nu merge și a scris în același carnet suma de 200 euro. Totodată, Sergiu i-a spus că 50 euro vor merge într-o parte, alți 50 euro vor merge în altă parte și 100 euro în altă parte. Cotorobai Ion a menționat că Sergiu a solicitat banii în aceeași seară, însă i-a răspuns că nu are așa bani și că va încerca să împrumute banii de la șeful său. Atunci Sergiu i-a spus că trebuie să aducă banii până la ora 12:00 min. a doua zi, adică la 17 noiembrie 2017, pe care să-i pună într-o ladă de metal, de culoare neagră, la intrarea în sector, după care să intre la el. Martorul a concretizat că Maciuca Sergiu l-a atenționat că în cazul în care refuză să-i transmită suma solicitată (200 euro), acesta va transmite materialul pe care îl are la procuratură și-i va fi aplicată o pedeapsă mai aspră cu arest de la 5 până la 15 zile, inclusiv îi vor fi create pe viitor și alte probleme. Pe Sergiu, Cotorobai Ion urma să-l sune pe parcursul zilei de vineri, 17 noiembrie 2017, pentru a-l anunța dacă a făcut rost de bani (vol.I, f.d.10-11);

2. Declarațiile suplimentare ale martorului Cotorobai Ion din 17.11.2018, care a comunicat că în aceeași zi (17 noiembrie 2017), în jurul orei 12:30 min., s-a prezentat la sectorul de poliție Durlăști. Deoarece ofițerul de sector Maciuca Sergiu nu era pe loc, martorul l-a telefonat la nr. de telefon \*\*\*\*\* și i-a comunicat să-l aștepte că va reveni în câteva minute. Peste puțin timp în fața sectorului de poliție s-a apropiat o mașină de culoare gri, care îl avea ca pasager pe Maciuca Sergiu. Acesta a coborât și i-a spus lui Cotorobai Ion să-l urmeze în birou. În birou Maciuca Sergiu i-a înmânat o copie de pe un proces-verbal contravențional și i-a spus că are de achitat o amendă de 500 lei. Martorul a întrebat dacă trebuie să-i dea și banii preținși, și amenda să o achite, iar Maciuca Sergiu a răspuns afirmativ. Cotorobai Ion l-a întrebat pe Maciuca Sergiu dacă banii în sumă de 4 000 lei să-i pună în locul în care i s-a explicat anterior. Totodată, Cotorobai Ion a specificat că suma este în lei, iar ofițerul de sector Maciuca Sergiu a răspuns ca banii să fie

puși acolo unde a solicitat. Cotorobai Ion a declarat că Maciuca Sergiu intenționat evita careva discuții, limitând la minim interacționarea. Martorul a luat documentul care i-a fost înmănat de către polițist, ieșind din birou. Bani în sumă de 4 000 lei, Cotorobai Ion i-a pus în cutia de pe perete, care se află în partea dreaptă, lângă ușa de la intrare în sectorul de poliție. Afară

Cotorobai Ion a examinat documentul care i-a fost înmănat de Maciuca Sergiu și a constatat că este copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04021032 din 16 noiembrie 2017, conform căruia în baza art.78 Cod Contravențional, lui Cotorobai Ion i-a fost aplicată amendă în sumă de 30 unități convenționale (vol.I, f.d.12);

3. Declarațiile martorului Fiodorov Iurii, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că deține funcția de șef al Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din anul 2016 și îl cunoaște pe Maciuca Sergiu, la moment este subalternul său, nu sunt în relații de rudenie. În luna noiembrie anul 2017, la sectorul de poliție a parvenit materialul de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani cu ordonanța procurorului de a începe procedura contravențională în privința unei persoane. Termenul de examinare a materialului a fost de 10 zile, iar materialul a fost repartizat lui Maciuca Sergiu spre examinare. Menționează că atunci când se finisa termenul de examinare, în fiecare seară dâșii fac ședință. Astfel, Maciuca Sergiu a fost întrebat care este soarta materialului și când va fi luată decizia, ultimul a spus că persoana a fost contactată și a comunicat că se va prezenta, dar nu se prezenta la sector. Cu o zi înainte de toate evenimentele date, seara personal a intrat în biroul lui Maciuca Sergiu, dâșul lucra cu o persoană de gen masculin, adică lua declarații.

În acest timp a intrat o persoană în vârstă de gen masculin, respectiv l-a întrebat pe Maciuca Sergiu cine este persoana dată, la care acesta i-a spus că este persoana în privința căreia urmează de întocmit proces-verbal și care nu se prezenta. Atunci i-a spus lui Maciuca Sergiu să se ocupe și cu celălalt, să nu târăgăneze cu persoana care era deja la el la audiere. Când acea persoană a intrat, Maciuca Sergiu a început să-l întrebe de ce nu venea, că el a fost citat și telefonat, acesta a spus că nu a putut sau nu a avut timp, adică a găsit un motiv. A doua zi dimineața Maciuca Sergiu a prezentat încheierea cu proces-verbal, ulterior procesul-verbal a fost ridicat de ofițerul de urmărire penală în acea zi, fiindcă personal nu a reușit.

Indică că pentru contravenția care era imputată lui Cotorobai Ion ca sancțiune de obicei se aplică amenzi, conform Codului Contravențional agentul constator este liber de a lua decizie, practic este amenda, dar pentru a aplica privațiunea de libertate, procesul-verbal trebuie remis instanței de judecată.

Relatează că Maciuca Sergiu stă în birou împreună cu Irina Barbulat, posibil să fi fost și ea prezentă atunci, mai era o persoană civilă care era cercetată pe un material. Indică că procesul-verbal se prezintă șefului sectorului de poliție, fiindcă procesul-verbal trebuie să fie înregistrat în timp de 24 ore la inspectoratul de poliție și că într-adevăr a fost luată decizia pe caz, ca șeful să fie sigur că a fost luată decizia, de întocmire și formare personal agentul constator duce răspundere. În cadrul sectorului nu a fost efectuată vreo cercetare pe acest caz, dar la nivel de minister nu cunoaște. Mai indică că ca subaltern Maciuca Sergiu este unul din cei mai experimentați colaboratori, a fost menționat și "Polițistul anului" pe toată republica, încălcări de disciplină nu a avut, dacă nu cunoaște careva moment lui nu-i este rușine să întrebe, careva pretenții față de activitatea lui Maciuca Sergiu nu are. Concretizează că inițial l-a atenționat pe Maciuca Sergiu că materialul expiră și la ora 17:00 min. în cadrul ședinței la sector să ia decizie pe materialele care le are în gestiune. Relevă că ședința are loc la ora 20:00 min., iar materialul Maciuca Sergiu l-a prezentat după ședință cu vreo 30-60 min. și l-a adus la semnat, materialul a fost prezentat la timp.

4. Declarațiile martorului Celac Renard, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Maciuca Sergiu, sunt colegi, nu sunt rude. Relatează că la data de 17 noiembrie 2017, se afla la serviciu prin or. Durllești, când a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat că este de la CNA și a solicitat să se prezinte la sectorul de poliție. Când a ajuns în fața sectorului, în jur se aflau vreo 5-6 persoane, de el s-a apropiat o doamnă și i-a solicitat să deschidă ușa de la sector. A deschis ușa de la intrare, ușa de la biroul său, doamna a spus că nu ușa asta, dar la ușa de la deal, la care i-a comunicat că de la ușa de la deal nu deține chei. Ceva timp au discutat între ei, după care a înțeles că erau din grupa operativă de la CNA, au intrat înăuntru, cum s-a deschis ușa biroului lui Maciuca Sergiu personal nu a văzut, întrucât a mers cu o doamnă din urmă și deja era deschisă ușa lui Maciuca Sergiu. În biroul lui Maciuca Sergiu se afla Sergiu, după care dânsul nu a mai stat acolo, ei deja făceau acțiunile, doamna căuta o pungă, dar ce pungă în detalii nu i s-a comunicat, deja la fața locului a venit șeful sectorului. Reiterează că nu a observat în ce mod au deschis ușa, ușa a fost descuiată, în orice caz nu au stricat lacătul. Indică că personal pe Cotorobai Ion nu-l cunoaște, dar a avut de examinat un material în care era implicat și el, acesta nu avea statut de contravenient. Era vorba de un conflict pe str. 27 august din toamna anului 2015, unde Cotorobai Ion locuia cu chirie, acum nu mai locuiește acolo. Susține că până la masă l-a văzut pe Cotorobai Ion în fața sectorului, era de serviciu în acea zi și l-a văzut coborând pe scări, ora concretă nu o ține minte, era până la masă, nu a discutat cu el, doar l-a văzut. După acest caz la sector, nu l-a mai văzut pe Cotorobai Ion, poate așa prin or. Durllești să-l fi văzut.

Menționează că lucrează cu Maciuca Sergiu din anul 2015 și pe linie de serviciu este un angajat care își dă stăruința, careva conflicte nu au avut. Relevă că sectorul de poliție are 2 intrări, intrarea sa este pe o parte și intrarea la Maciuca Sergiu este pe la deal. În biroul lui Maciuca Sergiu este o cutie, este pentru lumină, așa i se pare. Nu-și amintește să se fi găsit ceva în cutia respectivă.

Referitor la Cotorobai Ion, nu poate să-l descrie nici pozitiv, nici negativ, a fost un caz că Cotorobai Ion a locuit la gazdă și avea careva datorii cu serviciile comunale, după care s-a clarificat, a înțeles că este cam problematic, dar spre examinare nu a avut nici un material cu el. Cunoaște din spusele oamenilor că Cotorobai Ion locuiește în concubinaj cu o doamnă și cu sora acesteia, ei mai servesc băuturi alcoolice și se ceartă, dar sora concubinei lui nu a apelat la poliție.

5. Conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între învinuitul Maciuca Sergiu și martorul Cotorobai Ion din 06.07.2018, potrivit căruia, fiind audiați martorul Cotorobai Ion a declarat că îl recunoaște pe dl Sergiu, familia căruia nu o știe, cu el nu se află în careva relații, îl vede acum a treia oară. Maciuca Sergiu a declarat la fel, că îl recunoaște pe Cotorobai Ion cu el nu se află în nici un fel de relații.

Cotorobai Ion a relatat că în anul 2017, luna precis nu-și aduce aminte, a avut un conflict cu Ion Burlea, în urma căruia el l-a pălit pe Ion Burlea, cazul dat a fost deplâns la poliție. Mai apoi, au fost chemați amândoi la poliție la Sculeanca și acolo Ion Burlea a comunicat că nu are pretenții față de dânsul, după aceasta a plecat acasă. Peste o zi a fost sunat de dl Sergiu pentru a se prezenta la sectorul de poliție. Acolo s-a prezentat a doua seară după lucru, aproximativ în luna noiembrie 2017, i-a comunicat că pur simplu să se iscălească pe careva foi completate, pe care nu le-a citit și să plece. Dânsul se grăbea și nu i-a lămurit ce semnează. A înțeles totuși că l-a chemat în legătură cu cazul de conflict cu Ion Burlea. În birou se mai afla o fetiță, lucrător al poliției îmbrăcată în uniformă. Peste jumătate de oră l-a sunat la nr. său de telefon, la moment este pierdut și l-a chemat înapoi la sector, spunându-i de ce a fugit așa de repede. Astfel, s-a

întors înapoi, la fel în biroul acestuia. În birou se afla doar dl Sergiu și i-a spus că se poate de rezolvat întrebarea, adică privitor la dosarul în care Ion Burlea inițial a scris plângere și ulterior a comunicat că nu mai are pretenții față de dânsul, dar trebuie 200 indicând pe o foiță cifra "200", el l-a întrebat ce fel de 200, dânsul i-a spus de euro, la care el verbal i-a spus că poate rezolvăm cu 100 euro, dânsul a spus că nu, 100 euro se vor duce într-o parte, 50 euro în altă parte și 50 euro crede că lui. În caz contrar dacă nu, se duce a doua zi dosarul la procuratură la procuror și o să deschidă dosar penal legat de conflictul cu Ion Burlea. El ca să nu se ducă dosarul în judecată a fost de acord și dânsul i-a spus că până a doua zi la ora 12:00 min. să-i aducă banii și să-i pună într-o cutie goală, neagră, la intrarea din sectorul de poliție pe care i-a arătat-o, ea se află când ieși din biroul lui Sergiu. Menționează că în această zi nu a primit nici o foaie din care a semnat.

A plecat și s-a gândit și a înțeles că dl Sergiu vrea să-l amăgească și a decis să dea un sunet la un cunoscut pentru a afla unde să se adreseze pe faptul dat. Cunoscutul i-a spus la CNA. A doua zi s-a adresat la CNA, a primit banii de la angajații CNA în sumă de 4 000 lei și s-a dus la sectorul de poliție Durlești, unde activează dl Sergiu. Acolo dânsul nu era pe loc, l-a așteptat, după aceasta a venit și au intrat ambii în birou, dl Sergiu i-a dat o foaie pe care anterior cu o zi în urmă a semnat-o, unde era indicat amendă, i-a spus lui Sergiu că a adus banii, dar sânt în lei, întrebându-l dacă să-i pună în cutie, dânsul a zis "da" și i-a spus să plece, lăsând banii în sumă de 4 000 lei în cutia indicată și a plecat. Dl Sergiu nu a văzut că a pus banii, deoarece acesta a rămas în birou.

Maciucă Sergiu a relatat că 80% sânt false din cele comunicate de Cotrobai Ion. La sfârșitul lunii iulie 2017 - începutul lunii august 2017 a primit chemare pe str. Decebal 4 "conflict, bătaie, persoană cu leziuni, internată la spital". Fiind de serviciu la sector, s-a deplasat la adresa dată, adresa dată știind-o foarte bine, deoarece sistematic erau chemări. Acolo soția părții vătămate Burlea Ana i-a explicat că a avut loc un conflict între ea și soțul, unde a intervenit ruda Ion ca să-l liniștească pe Burlea Ivan, conflictul trecând între ultimii doi, în urma căruia Corotobai Ion i-a aplicat cu sapa mai multe lovituri lui Ivan Burlea. Tot ea i-a spus că nu știe unde lucrează Ion Cotorobai sau unde se poate afla el. Au fost petrecute un șir de măsuri și peste 2 săptămâni a fost identificat locul aflării lui Ion Cotorobai, care a fost adus/s-a prezentat personal la sector, acolo fiind audiat. În timpul audierii Cotorobai Ion sub diferite modalități "îl ruga" să-l ajute la clarificarea situației, precum că el nu-i de vină, că persoanele ar fi bețive. Materialele urma să le transmită în SUP IP Buiucani, deoarece în viziunea sa considera că erau prezente elementele constitutive ale infracțiunii - amenințarea cu moartea. Susține că i-a explicat că o să facă tot posibilul să-l ajute, dar să îl asculte, având drept scop prezentarea la anchetă, deoarece cunoștea că dânsul avea tendințe de a se eschiva de la organul de urmărire penală. Ulterior, aproximativ o săptămână l-a sunat, comunicându-i unde să se prezinte, adică la anchetă la Maria Lupașco. Când a ieșit de la anchetator, el l-a apelat comunicându-i că l-ar fi mințit și că nu l-a ajutat, materialele urmând a fi transmise la procuratură probabil.

Ulterior, la 07.11.2017 la dânsul au parvenit de la procuratură materialele însoțite cu ordonanța de pornire a procesului contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional în privința lui Ion Cotorobai, fiind indicată rezoluția conducerii. Astfel, a decis să-l apeleze pe Cotorobai Ion, nr. de telefon fiind salvat anterior în agenda sa. Posibil în acea zi Cotorobai Ion a răspuns la apelul său, prezentându-se, i-a comunicat despre ordonanța procurorului, Cotorobai Ion sub o manieră "m-am clarificat cu procurorul... și mai vrei și tu?" ceva de genul dat, însă el insistent i-a explicat calm că trebuie să se prezinte la dânsul, convenind să vină seara în aceeași zi, deoarece dânsul a invocat precum că s-ar afla la serviciu. În acea seară nu a venit, telefonându-l în alte zile, la fel nu i-a răspuns și într-un final i-a spus că se apropie la

Inspectoratul de poliție, el i-a comunicat că trebuie la sector. Termenul materialului de examinare pe Registrul 2 era până la 17.11.2018, seara la ședință a raportat situația în prezența la toți colegii. La data de 16.11.2017 cu jumătate de oră după ce a raportat la ședință, totuși a răspuns sau l-a sunat Cotorobai Ion unde au convenit să se apropie pe la orele 19:00 min. - 20:00 min. Când a intrat la dânsul în birou, se afla el, colega sa, șeful sectorului și un domn. Față de persoanele respective a început să-l ia la rost de ce nu s-a prezentat așa cum s-a convenit. Apoi i-a prezentat ordonanța pe care a citit-o Cotorobai Ion, întrebându-l ce este aceasta, a deschis notebook-ul colegei, și anume art.78 alin.(2) Cod Contravențional, citindu-i norma și sancțiunea, spunându-i că este până la 15 zile arest. Tot atunci a început a întocmi procesul-verbal tipizat de strictă evidență în privința lui Cotorobai Ion, i-a zis că va sta 15 zile de arest și când o să-l cheme polițistul o să vină la timp, i-a explicat că materialul împreună cu procesul-verbal se va duce la judecată, unde judecătorul aplică sancțiunea de arest contravențional și că va fi citat peste câteva zile și să se ducă. Cotorobai Ion s-a făcut palid pe față, el a ieșit din birou, Cotorobai rămânând în birou, atunci se afla și colega sa în birou. S-a dus în acel timp la șef pentru a se clarifica asupra procedurii de expediere a materialelor la judecată cu propunerea de aplicarea a arestului contravențional, i s-a explicat că urmează să apeleze un reprezentant al DP mun. Chișinău. Revenind înapoi în birou, Cotorobai Ion nu mai era în birou, iar procesul-verbal nu era finisat, fără a fi semnat de Cotorobai Ion. L-a sunat și l-a rugat să revină înapoi, deoarece nu a finisat întocmirea procesului-verbal. Între timp a sunat la DP mun. Chișinău, dar nimeni nu răspundea. Cotorobai Ion a revenit peste aproximativ 10 min. și a început să îl roage ca să clarifice situația, să nu fie arest, că el va face orice și că va mulțumi, a luat o foiță și a scris cifra 100, i-a comunicat să se liniștească, el a luat și scris cifra 200. El nu a reacționat în nici un fel la propunerile dânsului, însă i-a lămurit că dimineța urmează să facă legătură cu băieții de la DP mun. Chișinău pentru a vedea care va fi sancțiunea, Ion i-a spus că are familie. Atunci a semnat și procesul-verbal Ion Cotorobai, fără a fi indicată ce fel de sancțiune amendă sau arest. Nu i-a explicat că este în drept de a fi însoțit de avocat. S-a semnat cu ușurință în procesul-verbal. I-a spus că dacă are nevoie de copia procesului-verbal deja cu sancțiunea ce urmează, să se apropie la sector ca să o primească, atunci Cotorobai Ion l-a întrebat până la ce oră lucrează, iar el i-a comunicat că până la 12:00 min. A doua zi, pe la ora 08:30 min. deja era aplicată sancțiunea cu amendă, materialul semnat, răspuns la petiționari, informarea procurorului despre hotărârea adoptată și al doilea exemplar al procesului-verbal l-a lăsat la sine pentru a-l transmite lui Cotorobai Ion sau a-l expedia prin poștă. Pe la ora 12:40 min. l-a sunat Cotorobai Ion și s-a apropiat la sector. Din primul moment când a ajuns, i-a părut straniu, mai că ușa nu i-a deschis-o, avea o voce calmă, au intrat ambii în birou, a răscolit pe masă copia procesului-verbal ca să i-o înmâneze, i l-a dat, i-a explicat că are de achitat 750 lei amendă, însă el l-a întrebat: "ce încă și amendă să achit? Eu ți-am adus mulțumirea în lei, eu am s-o pun acolo?", nespecificând unde, el și-a dat seama că băiatul este pregătit de a-i crea careva probleme, de a-l provoca și l-a rugat să plece. El a plecat.

La întrebarea procurorului către învinutul Măciucă Sergiu dacă a acceptat, primit, estorcat de la Cotorobai Ion 200 euro pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional cu propunerea de sancțiune "arest contravențional", Maciucă Sergiu a răspuns: nu categoric, să fi dorit să estorce, o făcea în luna august 2017 când el era pregătit total, deoarece atunci erau neînsemnate.

La întrebarea procurorului către martorul Cotorobai Ion, ce studii are, a răspuns: 9 clase.

La întrebarea procurorului către martorul Cotorobai Ion, dacă a denunțat anterior acțiunile pretinse a fi ilegale ale cuiva la organele de drept, a răspuns: nu.

La întrebarea procurorului către martorul Cotorobai Ion, ce a înțeles dacă nu dădea banii pe care i-a solicitat Maciuca Sergiu suporta careva consecințe sau nu, a răspuns că dacă dădea banii în sumă de 200 euro solicitați de dânsul, atunci el primea doar sancțiunea cu amendă, iar dacă nu dădea banii, atunci se transmiteau materialele pentru aplicarea arestului, așa a înțeles din cuvintele lui Maciuca Sergiu.

La întrebarea avocatului Marco Dumitru către martorul Cotorobai Ion, dacă a mai fost anterior în incinta sectorului de poliție Durlești până la examinarea cazului conflictului cu Ivan Burlea, a răspuns: nu.

La întrebarea avocatului Marco Dumitru către martorul Cotorobai Ion, dacă i-a fost clar că cele 15 zile de arest pot fi aplicate de către instanța de judecată, a răspuns că nu.

La întrebarea procurorului către martorul Cotorobai Ion dacă anterior a avut careva conflict cu Maciuca Sergiu, a răspuns că nu.

La întrebarea avocatului Popovici Oleg către martorul Cotorobai Ion, când l-a văzut pe Maciuca Sergiu, a relatat că l-a văzut prima dată când l-au chemat la sector de poliție referitor la conflictul cu Burlea Ion, aproximativ în toamnă, în luna noiembrie de 3 ori.

La întrebarea avocatului Popovici Oleg către martorul Cotorobai Ion, dacă pe cazul Burlea, Maciuca Sergiu l-o investigat, a relatat că nu, el nu a luat explicații de la dânsul, însă la Sculeanca dna Maria i-a luat explicații. Cu Maciuca Sergiu l-a văzut prima dată în noiembrie 2017 pe cazul Burlea.

La întrebarea avocatului Popovici Oleg către martorul Cotorobai Ion, cui i-a telefonat pentru a afla cum să procedeze în cazul când i-au fost solicitați 200 euro, a relatat lui Marin Perju.

La întrebarea avocatului Popovici Oleg către martorul Cotorobai Ion, ce i-a spus lui Marin Perju, a relatat că lui Marin Perju i-a lămurit cazul dat, că dl Sergiu a solicitat 200 euro pentru ca să închidă dosarul și Marin i-a spus să se adreseze la CNA. Marin Perju este prieten/cunoscut de mult timp. Banii au fost transmiși de la CNA. S-a adresat la CNA din inițiativă proprie fără a fi remunerat pentru aceasta, fără careva promisiuni, servicii în folosul său. A fost dotat cu microfon, camere.

La întrebarea avocatului Marco Dumitru către martorul Cotorobai Ion, când a înțeles că sancțiunea cu amendă prevede 30 unități convenționale, a răspuns că dl Sergiu i-a spus. Hârtia i-a dat-o mână în acea zi când a dat banii. Când a ieșit, dl Sergiu a rămas în birou, iar el a ieșit cu foaia pe care i-a dat-o dl Sergiu în care scria amendă.

La întrebarea avocatului Popovici Oleg către martorul Cotorobai Ion dacă între procuratură și judecată face vreo diferență, a răspuns că nu.

La întrebarea avocatului Popovici Oleg către martorul Cotorobai Ion dacă Sergiu i-a indicat pe foiță sau carnețel, a relatat că pe foiță mică (vol.II, f.d.103-107);

6. Conținutul procesului-verbal de primire a plângerii din 17.11.2017, prin care denunțatorul Cotorobai Ion a relatat acțiunile ilegale ale \*\*\*\*\*al Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, Maciuca Sergiu (vol.I, f.d.9);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.11.2017, prin care s-a efectuat ridicare de la șeful Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, Fiodorov Iuri, a materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani cu nr.17871 din 07.11.2017 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04021033 din 16.11.2017, pe 18 file (vol.I, f.d.17);

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2017, prin care a fost examinat materialul înregistrat în R-II al IP Buiucani nr.17871 din 07 noiembrie 2017 și dosarul contravențional în privința lui Cotorobai Ion.



Astfel, s-a stabilit că la 04.08.2017 a parvenit înștiințarea 902 la Inspectoratul de Poliție Buiucani, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, nr.12529 din 04 august 2017. Înștiințarea a fost vizată dlui Fiodorov, de către șeful IP Buiucani, L. Pascaru, fiind stabilit termenul până la 14 august 2017. Pe înștiințare, de asemenea, sunt aplicate vize pentru Ig. Pascari la 05 august 2017 și Maciuca Sergiu. La data de 05.08.2017 a parvenit înștiințarea 903 la Inspectoratul de poliție Buiucani, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, nr.12540 din 05 august 2017. Înștiințarea a fost vizată dlui Fiodorov, de către șeful IP Buiucani, L. Pascaru, fiind stabilit termenul până la 14 august 2017.

De asemenea, s-a stabilit că de către Maciuca Sergiu a fost primită o cerere adresată șefului IP Buiucani, Pascaru Lilian, de la cet. Burlea Ion \*\*\*\*\* prin care Burlea Ion roagă organele de drept să ia măsuri conform legii cu cet. Cotorobai Ion \*\*\*\*\*, care la 05 august 2017, aproximativ ora 21:00 min., în timp ce se afla la domiciliu, în urma unui conflict, i-a aplicat mai multe lovituri pe corp, provocându-i dureri, după care i-a zis că-l omoară, a luat o sapă și a încercat să-l lovească în cap, însă Burlea Ion s-a ferit și a fost lovit cu tăișul în picior, fiindu-i provocate leziuni corporale.

Subsecvent, la 30.08.2017 OSS al IP Buiucani, Maciuca Sergiu a întocmit procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 30.08.2017, prin care a relatat că *"La 04.08.2017, aproximativ ora 13:30 min., cet. Burlea Ion, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, în timp ce se afla la domiciliu a avut loc un conflict cu cet. Cotorobai Ion, care în timpul conflictului a luat o sapă și i-a aplicat mai multe lovituri pe corp, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală leziuni corporale ușoare. În rezultatul audierii martorilor conflictului, s-a stabilit că cet. Cotorobai Ion, în timp ce aplica lovituri, îl amenința cu moartea pe cet. Burlea Ion"*, solicitând înregistrarea materialului în R-I al IP Buiucani a DP mun. Chișinău în ordinea art.274 CPP prin prisma art.155 Cod Penal al RM.

Totodată, materialele contravenționale conțin procesul-verbal de audiere a victimei Burlea Ivan din 12.09.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Burlea Ana din 13.09.2017, ambele persoane fiind audiate de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Buiucani, Maria Lupașco. De asemenea, o declarație primită de M. Lupașco de la Cotorobai Ion la 13.09.2017. Materialele mai atestă și existența unei ordonanțe a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Zmeu Sergiu privind intentarea procedurii contravenționale din 21 septembrie 2017 în privința lui Cotorobai Ion \*\*\*\*\*, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional.

Totodată, s-a stabilit existența unui proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 04021033, întocmit la 16.11.2017, ora 19:00 min., în or. Durlești de către OPS Maciuca Sergiu în calitate de agent constator, care reprezintă autoritatea IP Buiucani, având adresa juridică str. Calea Ieșilor 12. Potrivit procesului-verbal menționat, s-a constatat că Cotorobai Ion \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, locul nașterii \*\*\*\*\*, cetățenia MD, identificat prin buletin, IDNP \*\*\*\*\*, cu viza de reședință r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\* a comis următoarea faptă: în urma unui conflict cet. Cotorobai Ion i-a aplicat cet. Burlea Ion o lovitură cu sapa pe corp, provocându-i leziune ușoară, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.78 alin.(2) Cod Contravențional al RM. Timpul comiterii: data de 04.08.2017, ora 21:00 min. Locul comiterii: or. Durlești. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul a refuzat apărător și traducător.

Obiecții ale persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal nu sunt, iar procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului. Contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea contravențională 30 u.c., data aplicării 16.11.2017, ora 19:10 min. Pe blancheta

procesului-verbal sunt aplicate trei semnături ale contravenientului și o semnătură a agentului constator.

Suplimentar, s-a stabilit și existența unei încheieri din 17.11.2017 pe rezultatul controlului, R2 nr.17871 din 07 noiembrie 2017, întocmită de către IP a SP-6 al IP Buiucani, Maciuca Sergiu, coordonată de șeful SP-6 or. Durlești, comisar Fiodorov Iurii și aprobat de către șeful SSP IP Buiucani, comisar principal, Bîrliba Oleg. În partea dispozitivă a încheierii, Maciuca Sergiu a propus oprirea de mai departe a controlului pe motivul întocmirii procesului-verbal contravențional.

În concluzie, organul de urmărire penală a stabilit că inspectorul de poliție al SP-6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Maciuca Sergiu, în rezultatul examinării materialelor demersului parvenit de la Procuratura Chișinău, sediul Buiucani, pe faptul conflictului iscat pe \*\*\*\*\*, i-a întocmit lui Cotorobai Ion \*\*\*\*\* un proces-verbal cu privire la contravenție, conform art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a aplicat amendă contravențională în mărime de 30 u.c., fiind întocmit la 16.11.2017 și nu la 17.11.2017, ceea ce atestă confirmarea declarațiilor lui Cotorobai Ion și lipsa motivului de a solicita prezentarea suplimentară a lui Cotorobai Ion odată ce la data de 16.11.2017 deja era aplicată sancțiune contravențională, nefiind limitat în posibilități de a-i elibera al 2-lea exemplar de proces-verbal lui Cotorobai Ion. Întocmirea procesului-verbal de către Maciuca Sergiu atestă calificarea acțiunilor în baza art.324 Cod Penal, fiind în aceste condiții persoană publică care este în drept și anume de ea depinde aplicarea sancțiunilor contravenționale fie propunerea adresată instanței de judecată de aplicare a arestului contravențional ce prevedea dispoziția art.78 Cod Contravențional (vol.I, f.d.38-39);

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017, prin care de la polițistul de sector Maciuca Sergiu au fost ridicate elementele uniforme de serviciu de model nou, de culoare albastru închis, care constă din pantaloni și sacou (vol.I, f.d.43);

10. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 noiembrie 2017, (în baza ordonanței din 17.11.2017, declarată legală percheziția dispusă și efectuată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6227/17 din 08.12.2017), efectuată în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, în cadrul căreia au fost ridicate: 1) un buletinul de identitate pe numele cet. Craveț Alina, împreună cu fișa de însoțire, identificat în cutia de metal de culoare neagră la intrarea în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani; 2) un plic de plastic pentru hârtie care conținea un șervețel umed utilizat, identificat în lada de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu; 3) probe prelevate de pe ambele mâini ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu (vol.I, f.d.168-170);

11. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 noiembrie 2017, (în baza ordonanței din 17.11.2017, declarată legală percheziția dispusă și efectuată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6229/17 din 04.12.2017), efectuată în biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, în cadrul căreia pe podea au fost identificate urme de ardere și ridicate: 1) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate; 2) mai multe particule de hârtie carbonizate, care au fost plasate între două plăci de sticlă, unite între ele cu bandă adezivă; 3) rămășițe de hârtie carbonizate, amplasate într-un borcan de sticlă (vol.I, f.d.176-177);

12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017, în temeiul ordonanței de ridicare din 23.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6309/17 din 23.11.2017), prin care de la SA "Orange Moldova" a fost ridicat suportul material de informații electronice cu inscripția "Orange Moldova. Strict confidențial", nr. de intrare Orange: 6897/17, care conține descifrările telefonice a utilizatorilor Maciuca Sergiu și Cotorobai Ion în perioada 05.08.2017 - 18.11.2017 (vol.I, f.d.186);

13. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 19 decembrie 2017, prin care a fost cercetat purtătorul de informații nr.6897/17 ridicat de la SA "Orange Moldova", care conține: 1) descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la/spre cartela SIM cu numărul de apel \*\*\*\*\* (IMEI 86569802074767), care aparține cet. Cotorobai Ion; 2) descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la/spre cartela SIM cu numărul de apel \*\*\*\*\* (IMEI 86477603496005), care aparține cet. Maciuca Sergiu.

În urma examinării respectivelor descifrări telefonice se confirmă declarațiile cet. Cotorobai Ion asupra faptului că acesta a fost sunat de către Maciuca Sergiu și s-a prezentat la 16 noiembrie 2017, la Sectorul de Poliție nr.6, în regiunea căruia s-a aflat între orele 18:58 min. – 19:30 min., iar în urma primirii apelului din partea lui Maciuca Sergiu la 19:38:32, Cotorobai Ion a revenit la Sectorul de Poliție nr.6 (vol.I, f.d.187-189);

14. Conținutul procesului-verbal din 07.12.2017 privind cercetarea telefonului mobil de model "\*\*\*\*\*" (în baza încheierii judecătoarei de instrucție din 24.11.2017), ce a fost ridicat în cadrul reținerii lui Maciuca Sergiu la data de 17.11.2017 și care-i aparține ultimului, cu extragerea informației pe un DVD+R de model "Omega" (vol.I, f.d.197-199);

15. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.12.2017, prin care a fost cercetată informația extrasă din telefonul mobil de model "\*\*\*\*\*" a învinutului Maciuca Sergiu, la 07.12.2017, în urma căreia s-a stabilit că învinutul Maciuca Sergiu avea o aplicație în telefonul său, prin care înregistra orice convorbire telefonică, astfel încât relevant și important pentru urmărirea penală reprezintă discuțiile acestuia cu Cotorobai Ion avute la 16.11.2017-17.11.2017, care reflectă discuțiile amicale pe un ton liniștit dintre aceștia, invitarea de către Maciuca Sergiu a lui Cotorobai Ion la data de 16.11.2017, ora 19:38 min. pentru a reveni la acesta în birou (vol.I, f.d.201-202);

16. Conținutul procesului-verbal din 18.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, cu anexe (în temeiul ordonanței din 17.11.2017, apreciată pertinentă prin ordonanța din 18.11.2017 și confirmată legalitatea prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6228/2017 din 20.11.2017), unde sunt consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 17 noiembrie 2017 dintre Maciuca Sergiu și Cotorobai Ion, cu stenografierea discuției. Convorbirile efectuate de către cet. Cotorobai Ion vor fi convențional marcate în stenogramă cu litera "I", iar cele enunțate de cet. Maciuca Sergiu "S", se redă unele pasaje:

S – Așează-te, du-te și plătește 30 de unități, o să fie 750 lei amendă.

I – Și amendă trebuie să plătesc?

S – Poftim, foiața asta... O zi bună și ai grijă de tine!

I – Serioja..

S – O zi bună și ai grijă te tine!

I – Acele patru mii să le pun acolo?

I – Vsio davai! (vol.I, f.d.153-155);

17. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală din 20 noiembrie 2017, (dispusă prin ordonanța din 17.11.2017 și confirmată legalitatea efectuării și rezultatelor acestora prin ordonanța din 20.11.2017), în care sunt consemnate următoarele: la data de 17 noiembrie 2017, în jurul orei 12:33 min., Cotorobai Ion a intrat în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, constatând că ușa de la biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu era închisă. Ieșind în fața sediului sectorului de poliție, Cotorobai Ion a efectuat un apel telefonic în

jurul orei 12:34 min. care, în urma efectuării altor măsuri speciale de investigație, s-a stabilit a fi Maciuca Sergiu.

Întâlnirea propriu-zisă între cet. Cotorobai Ion și Maciuca Sergiu a avut loc la data de 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 min. – 12:40 min., în fața Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani. Aceștia s-au salutat, după care au intrat în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu.

Aproximativ la ora 12:40 min. Cotorobai Ion a ieșit din biroul de serviciu și a plecat într-o direcție necunoscută, iar Maciuca Sergiu a rămas în biroul de serviciu.

În jurul orei 13:05 min. Maciuca Sergiu a ieșit din sectorul de poliție, deplasându-se în partea laterală a sediului sectorului respectiv, aproximativ 20 m și peste vreo 2 minute a revenit în biroul său de serviciu.

În jurul orei 13:28 min. la sectorul de poliție menționat s-a prezentat o persoană de gen feminin, care a tras de mânerul ușii centrale a sectorului și văzând că este încuiată, a plecat într-o direcție necunoscută.

În jurul orei 14:15 min. în preajma SP-6 al IP Buiucani s-a apropiat un echipaj de poliție "902" și ofițerii CNA, iar până la sosirea acestora în/din sectorul de poliție nominalizat nu au intrat/ieșit careva persoane (vol.I, f.d.161);

16. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transiterii și primirii banilor din 20 noiembrie 2017, (dispusă prin ordonanța din 17.11.2017 și confirmată legalitatea efectuării și rezultatelor acestora prin ordonanța din 20.11.2017), în care sunt consemnate următoarele: la data de 17 noiembrie 2017, în scopul documentării măsurii "controlul transiterii și primirii banilor", lui Cotorobai Ion din contul mijloacelor financiare destinate finanțării activității speciale de investigații al CNA, i-a fost predată suma de 4 000 (patru mii) lei, și anume:

a) șaptesprezece bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) G.0062, nr.339325; 2) G.0049, nr.973499; 3) G.0074, nr.394175; 4) G.0097, nr.290995; 5) G.0097, nr.393263; 6) G.0011, nr.930726; 7) G.0061, nr.424105; 8) G.0091, nr.156698; 9) G.0068, nr.684234; 10) G.0051, nr.655405; 11) G.0054, nr.169075; 12) G.0055, nr.651074; 13) G.0067, nr.200001; 14) G.0107, nr.447932; 15) G.0082, nr.001794; 16) G.0102, nr.178989; 17) G.0105, nr.275076;

b) o bancnotă de cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr.597038;

c) o bancnotă cu nominalul de 500 lei, cu seria H.0036, nr.094952.

La data de 17 noiembrie 2017, în jurul orei 12:33 min., Cotorobai Ion a intrat în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, constatând că ușa de la biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu era închisă. Ieșind în fața sediului sectorului de poliție, Cotorobai Ion a efectuat un apel telefonic în jurul orei 12:34 min., care, în urma efectuării altor măsuri speciale de investigație, s-a stabilit a fi Maciuca Sergiu.

Întâlnirea propriu-zisă între cet. Cotorobai Ion și Maciuca Sergiu a avut loc la data de 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 min. – 12:40 min., în fața SP-6 al IP Buiucani. Aceștia s-au salutat, după care au intrat în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, unde ultimul i-a înmănat lui Cotorobai Ion un exemplar al procesului-verbal contravențional întocmit pe numele lui Cotorobai Ion, între cei doi având loc și o discuție.

Ulterior, Cotorobai Ion a ieșit din biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu și într-o cutie de metal de culoare neagră, care se afla la intrare în holul sectorului de poliție, a plasat mijloacele bănești în sumă 4 000 lei cu numerele și seriile menționate mai sus (vol.I, f.d.164);

17. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.247 din 17 noiembrie 2017, întocmit de DEJ a DGAO a CNA, prin care a fost efectuată cercetarea a mijloacelor bănești:

1) 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și numărul – H.0036 094952, anul emisiei 1992;

2) 17 (șaptesprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL fiecare, cu următoarele serii și numere: G.0054 169075, anul emisiei 2007; G.0055 651074, G.0051 655405, anul emisiei 2009; G.0062 339325, G.0049 973499, G.0074 394175, G.0097 290995, G.0097 393263, G.0011 930726, G.0061 424105, G.0091 156698, G.0067 200001, G.0107 447932, G.0082 001794, G.0102 178989, G.0105 275076, toate cu anul emisiei 2013; G.0068 684234, anul emisiei 2015;

3) 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL cu seria și numărul – F.0126 597038, anul emisiei 2013, care urmau a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA.

În concluzie, bancnotele examinate corespundeau după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.I, f.d.77-85);

18. Raportul de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ 201808M0045CML din 25 aprilie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare în colaborare cu Centrul de Medicină Legală, întocmit în temeiul ordonanței de numire a expertizei complexe tehnico-chimice din 05 decembrie 2017, prin care au fost expertizate:

1) rămășițe (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu;

2) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu;

3) mostre (câte un tampon de vată cu ștersăturile de pe mâini) prelevate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, și un șervețel umed utilizat, ridicat din coșul de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu;

4) două elemente ale uniformei de polițist: sacou și pantaloni, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu.

În concluzie, rămășițele (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, reprezintă rămășițe ale bancnotelor Băncii Naționale ale Moldovei, în special al bancnotelor în valoare de 100 lei BNM, de 200 lei BNM și de 500 lei BNM, care au fost supuse arderii (pârlite, dogorâte, parțial carbonizate, parțial scrumite), conținând și unele numere de anul de fabricare. Totodată, printre particulele din interiorul buzunarelor pantalonilor și sacoului, prezentate la examinare ale uniformei \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, precum și printre fibrele tampoanelor de vată cu ștersăturile de pe mâinile \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și pe șervețelele, ridicate din coșul de gunoi în cadrul percheziției, efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, sunt prezente urme în formă de microparticule carbonizate, care după caracteristicile stabilite (culoare, formă, microstructură, proprietățile mecanice și compoziția elementelor chimice de bază), corespund particulelor carbonizate ale bancnotelor BNM și deci acestea reprezintă urme (rămășițe) carbonizate ale bancnotelor BNM supuse arderii. Prezența pe pantalonii, sacoul și mâinile \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu a urmelor (rămășițelor) bancnotelor BNM arse (carbonizate)

denotă despre faptul că acesta a avut contact și/sau a manipulat bancnote BNM arse (carbonizate) (vol.I, f.d.100-143);

19. Documente și mijloace de probă:

- Materialul înregistrat în R-II al IP Buiucani nr.17871 din 07 noiembrie 2017 cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04021033 din 16 noiembrie 2017, pe 18 file, ridicat de la șeful Sectorului de Poliție nr.6 a IP Buiucani, Fiodorov Iurii, prin procesul-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017, în temeiul ordonanței de ridicare din 17 noiembrie 2017 (vol.I, f.d.18-37);

- Răspunsul Direcției Generale Analitică nr.15/6784 din 23 noiembrie 2017, prin care organul de urmărire penală a fost informat că potrivit înscrisurilor Băncii de date a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, cet. Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* și Cotorobai Ion \*\*\*\*\* nu figurează în careva materiale de control sau cauze penale examinate de Centru (vol.I, f.d.53);

- Răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.12367 din 28 noiembrie 2017, prin care organul de urmărire penală a fost informat că potrivit datelor din sistemul informațional "web document" al Procuraturii Anticorupție nu s-au constatat careva informații aferent cet. Cotorobai Ion \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.55);

- Copia autenticată a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Balan din 30 septembrie 2015, în cadrul cauzei penale nr.2015978062, prin care Maciuca Sergiu a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.45 alin.(1), art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod Penal (vol.I, f.d.56);

- Copia autenticată a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 01 aprilie 2016, prin care a fost scos de sub urmărire penală cet. Maciuca Sergiu și clasat procesul penal în cauza penală nr.2015978062, din motiv că acțiunile acestuia în circumstanțele stabilite nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 Cod Penal (vol.I, f.d.57-60);

- Copia autenticată a extrasului din ordin nr.93 ef. din 06 martie 2017 cu privire la transfer, atestă numirea, conform cererii personale, a \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* (R-051628), \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI (vol.II, f.d.76);

- Copia autenticată a fișei de post a \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu, aprobată de șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Lilian Pascaru la 04 aprilie 2016.

Astfel, conform fișei de post, aprobată de șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Lilian Pascaru la 04 aprilie 2016, printre atribuțiile de serviciu se numără întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții, examinarea, aplicarea sancțiunilor contravenționale în limita competenței sau remiterea altor organe conform competenței, întreprinderea altor măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

Totodată, una dintre împuternicirile \*\*\*\*\* este: în calitate de agent constator, să soluționeze, în limitele competenței, cauza contravențională în modul prevăzut de Codul Contravențional (vol.II, f.d.77-79);

- Două fișiere electronice cu denumirile "00005.MTS" și "00006.MTS", înregistrate pe suportul material de informații electronice, de tip disc DVD+R de model "Omega", cu nr. de inventariere 2232, care conține înregistrările video ale percheziției efectuate la data de 17 noiembrie 2017 în biroul de serviciu al polițistului de sector, Maciuca Sergiu, din cadrul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani, din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5 (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.3);

- Fișier electronic cu denumirea "00007.MTS", înregistrat pe suportul material de informații electronice, de tip disc CD-R de model "Esperanza", cu numărul de inventariere 2233, care conține înregistrarea video a percheziției din 17 noiembrie 2017, efectuate în încăperea alăturată

biroului de serviciu al polițistului de sector, Maciuca Sergiu, din cadrul Sectorului de poliție nr.6 al IP Buiucani, din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5 (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.3);

- Suportul material de informații electronice, de tip disc CD, nr.6897/17 cu inscripția "Orange Moldova. Strict confidențial", nr. de intrare Orange: 6897/17, ridicat de la SA "Orange Moldova" conform procesului-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017, care conține descifrările convorbirilor telefonice purtate de la/spre cartelele SIM cu numerele de apel nr.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în perioada 05 august – 18 noiembrie 2017 a lui Cotorobai Ion și Maciuca Sergiu (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.4);

- DVD+R de model "Omega" ce conține informația copiată din telefonul mobil de model "\*\*\*\*\*", ce aparține cet. Maciuca Sergiu (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.4);

- CD-R de model "Esperanza" cu nr. de inventar 2108/1, ce conține informația pertinentă transcrisă de către subdiviziunea specializată a CNA în rezultatul interceptării comunicărilor ambientale dintre Maciuca Sergiu și Cotorobai Ion la 17.11.2017 (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.4);

20. Corpurile delictive - Două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr.2 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție);

21. Corpurile delictive - Mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție);

22. Corpurile delictive - Trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, și anume coruperea pasivă, exprimată prin estorcarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Reieșind din componența de infracțiune prevăzută la art.324 Cod Penal al RM, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

*Obiectul material* poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) al art.324 Cod Penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul "*pretinderii*", inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fie pe înțelesul celui a căruia i se adresează.

"*Primirea*" înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.



În speță, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Maciuca Sergiu se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că, Maciuca Sergiu, deținând funcția de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.art.19 lit.a), d), 20 lit.d), 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, având atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții; de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor contravenționale potrivit legii, fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, adică coruperea pasivă prin pretinderea și primirea sumei de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 16.11.2017, constituia suma de 4 182,5 lei de la Cotorobai Ion, în privința căruia urma să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional și să aplice sancțiunea contravențională corespunzătoare normei.

Astfel, invocând faptul că în privința lui Cotorobai Ion ar putea fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional până la 15 zile, a condiționat transmiterea acestei sume până la data de 17.11.2017, ora 12:00 min., cu plasarea mijloacelor bănești într-o cutie de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție care duce în biroul de serviciu al acestuia.

Drept rezultat, la data de 17.11.2017, în jurul orei 12:38 min., Maciuca Sergiu, aflându-se în biroul său de serviciu, i-a transmis lui Cotorobai Ion copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.11.2017 în privința ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., și conform indicațiilor primite anterior de la Maciuca Sergiu, Cotorobai Ion a plasat suma de 4 000 lei în cutia de metal de culoare neagră indicată mai sus, părăsind sectorul de poliție.

Faptul pretinderii sumei de 200 euro se confirmă prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată la etapa cercetării judecătorești, și anume prin procesul-verbal din 18.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, cu anexe (în temeiul ordonanței din 17.11.2017, apreciată pertinentă prin ordonanța din 18.11.2017 și confirmată legalitatea prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6228/2017 din 20.11.2017), unde sunt consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 17 noiembrie 2017 dintre Maciuca Sergiu și Cotorobai Ion, cu stenografierea discuției. Convorbirile efectuate de către cet. Cotorobai Ion vor fi convențional marcate în stenogramă cu litera "I", iar cele enunțate de cet. Maciuca Sergiu "S", se redă unele pasaje:

*S – Așează-te, du-te și plătește 30 de unități, o să fie 750 lei amendă.*

*I – Și amendă trebuie să plătesc?*

*S – Poftim, foiața asta... O zi bună și ai grijă de tine!*

*I – Serioja..*

*S – O zi bună și ai grijă te tine!*

*I – **Acele patru mii să le pun acolo?***

*I – Vsio davai! (vol.I, f.d.153-155).*

Prin urmare, instanța constată că Cotorobai Ion cunoștea din timp despre locul convenit pentru plasarea sumei estorcate de Maciuca Sergiu, cutia de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție, care duce în biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu.

La fel, primirea sumei estorcate în mărime de 200 euro este confirmată nemijlocit prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmiției și primirii banilor din 20 noiembrie 2017, (dispusă prin ordonanța din 17.11.2017 și confirmată legalitatea efectuării și rezultatelor acestora prin ordonanța din 20.11.2017), în care sunt consemnate următoarele: *la data de 17 noiembrie 2017, în scopul documentării măsurii "controlul transmiției și primirii banilor", lui Cotorobai Ion din contul mijloacelor financiare destinate finanțării activității speciale de investigații al CNA, i-a fost predată suma de 4 000 (patru mii) lei, și anume: a) șaptesprezece bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) G.0062, nr.339325; 2) G.0049, nr.973499; 3) G.0074, nr.394175; 4) G.0097, nr.290995; 5) G.0097, nr.393263; 6) G.0011, nr.930726; 7) G.0061, nr.424105; 8) G.0091, nr.156698; 9) G.0068, nr.684234; 10) G.0051, nr.655405; 11) G.0054, nr.169075; 12) G.0055, nr.651074; 13) G.0067, nr.200001; 14) G.0107, nr.447932; 15) G.0082, nr.001794; 16) G.0102, nr.178989; 17) G.0105, nr.275076;*

*b) o bancnotă de cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0126, nr.597038;*

*c) o bancnotă cu nominalul de 500 lei, cu seria H.0036, nr.094952.*

*La data de 17 noiembrie 2017, în jurul orei 12:33 min., Cotorobai Ion a intrat în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, constatând că ușa de la biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu era închisă. Ieșind în fața sediului sectorului de poliție, Cotorobai Ion a efectuat un apel telefonic în jurul orei 12:34 min., care, în urma efectuării altor măsuri speciale de investigație, s-a stabilit a fi Maciuca Sergiu.*

*Întâlnirea propriu-zisă între cet. Cotorobai Ion și Maciuca Sergiu a avut loc la data de 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 min. – 12:40 min., în fața SP-6 al IP Buiucani. Aceștia s-au salutat, după care au intrat în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, unde ultimul i-a înmănat lui Cotorobai Ion un exemplar al procesului-verbal contravențional întocmit pe numele lui Cotorobai Ion, între cei doi având loc și o discuție.*

*Ulterior, Cotorobai Ion a ieșit din biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu și într-o cutie de metal de culoare neagră, care se afla la intrare în holul sectorului de poliție, a plasat mijloacele bănești în sumă 4 000 lei cu numerele și seriile menționate mai sus (vol.I, f.d.164).*

Subsecvent, faptul primirii mijloacelor financiare în sumă de 4 000 lei (echivalentul parțial al sumei de 200 euro), de către Maciuca Sergiu de la Cotorobai Ion se confirmă și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, și anume prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 20 noiembrie 2017, unde a fost consemnată întâlnirea propriu-zisă între cet. Cotorobai Ion și Maciuca Sergiu, care a avut loc la 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 - 12:40 min. în fața Sectorului de poliție nr.6 al IP Buiucani, iar prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiției și primirii banilor din 20 noiembrie 2017 fiind consemnată plasarea mijloacele bănești în sumă 4 000 lei într-o cutie de metal de culoare neagră, care se afla la intrare în holul sectorului de poliție (vol.I, f.d.161).

Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal în acțiunile inculpatului Maciuca Sergiu nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Laturo subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În aceste condiții, instanța de judecată bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul Maciuca Sergiu a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitării funcțiilor sale. Mai mult, acesta a încercat să tănuiască și să distrugă probele, și anume bancnotele în sumă de 4 000 lei, prin arderea acestora, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ 201808M0045CML din 25 aprilie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare în colaborare cu Centrul de Medicină Legală, întocmit în temeiul ordonanței de numire a expertizei complexe tehnico-chimice din 05 decembrie 2017, prin care au fost expertizate:

1) rămășițe (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu;

2) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu;

3) mostre (câte un tampon de vată cu ștersăturile de pe mâini) prelevate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, și un șervețel umed utilizat, ridicat din coșul de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu;

4) două elemente ale uniformei de polițist: sacou și pantaloni, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu.

În concluzie, rămășițele (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, reprezintă rămășițe ale bancnotelor Băncii Naționale ale Moldovei, în special al bancnotelor în valoare de 100 lei BNM, de 200 lei BNM și de 500 lei BNM, care au fost supuse arderii (pârlite, dogorâte, parțial carbonizate, parțial scrumite), conținând și unele numere de anul de fabricare. Totodată, printre particulele din interiorul buzunarelor pantalonilor și sacoului, prezentate la examinarea uniformei \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, precum și printre fibrele tampoanelor de vată cu ștersăturile de pe mâinile \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și pe șervețelele, ridicate din coșul de gunoi în cadrul percheziției, efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, sunt prezente urme în formă de microparticule carbonizate, care după caracteristicile stabilite (culoare, formă, microstructură, proprietățile mecanice și compoziția elementelor chimice de bază), corespund particulelor carbonizate ale bancnotelor BNM și deci acestea reprezintă urme (rămășițe) carbonizate ale bancnotelor BNM supuse arderii. Prezența pe pantalonii, sacoul și mâinile \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu a urmelor (rămășițelor) bancnotelor BNM arse (carbonizate)

denotă despre faptul că acesta a avut contact și/sau a manipulat bancnote BNM arse (carbonizate) (vol.I, f.d.100-143).

Instanța va respinge argumentul inculpatului precum că acesta a dat foc unor acte, a unor cereri care nu au fost examinate, or, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 noiembrie 2017, efectuată în biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, pe podea au fost identificate urme de ardere și ridicate: 1) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate; 2) mai multe particule de hârtie carbonizate, care au fost plasate între două plăci de sticlă, unite între ele cu bandă adezivă; 3) rămășițe de hârtie carbonizate, amplasate într-un borcan de sticlă (vol.I, f.d.176-177) și care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ 201808M0045CML din 25 aprilie 2018 s-au dovedit a fi rămășițe ale bancnotelor Băncii Naționale ale Moldovei, în special al bancnotelor în valoare de 100 lei BNM, de 200 lei BNM și de 500 lei BNM, care au fost supuse arderii (pârlite, dogorâte, parțial carbonizate, parțial scrumite), conținând și unele numere de anul de fabricare (vol.I, f.d.100-143).

Infrațiunea analizată este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

*Subiectul* infrațiunii specificate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infrațiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Declarațiile martorului Cotorobai Ion coroborează cu probele examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume înregistrările video și redau situația obiectivă în speță. Declarațiile acestuia sunt apreciate drept veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui *Maciuca Sergiu* \*\*\*\*\* sunt întrunite toate semnele componentei de infrațiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, exprimată prin estorcarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut. La fel, nici circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infrațiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.324 alin.(2) Cod Penal al RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin estorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 7 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 350 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal al RM, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei inculpatului Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de persoana acestuia și anume că este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, dar și comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei penale și anume că acesta nu a conștientizat pericolul faptelor admise și comise, deși deține o funcție publică.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* din momentul reținerii.

Instanța mai constată că în privința inculpatului a fost aplicat arestul preventiv, cu reținerea acestuia la 17.11.2017, ora 14:40 și pînă la 03.01.2018 perioadă care potrivit art.88 Cod penal urmează a fi inclusă în termenul pedepsei.

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* a

primit de la Cotorobai Ion mijloace bănești în mărime de 4 000 lei, sumă care a fost distrusă prin ardere de către inculpat.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 lei din contul inculpatului Maciuc Sergiu \*\*\*\*\*.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Maciuc Sergiu \*\*\*\*\* în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ 201808M0045CML din 25 aprilie 2018 în mărime de 6 300 lei, instanța reține următoarele temeuri de drept.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite on procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Urmare, instanța de judecată reține că în temeiul ordonanței din 27.03.2018 a fost dispusă expertiza judiciară complexă tehnico-chimică (vol.I, f.d.97), astfel potrivit Raportului de expertiză Raportului de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ 201808M0045CML din 25 aprilie 2018, cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 6 300 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la inculpatul Maciuca Sergiu în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză în mărime de 6 300 lei.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictive.

La caz, în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute - Două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr.2 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție), care au fost prezentate instanței spre examinare, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale până la rămânerea definitivă a sentinței, iar ulterior nimicite.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Maciuca Sergiu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 7 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 350 000,0 (trei sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* se va realiza din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest dela 17.11.2017, ora 14:40 și până la 03.01.2018.



Se aplică față de Maciuca Sergiu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 000,0 (patru mii) lei, bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, din contul lui Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Se încasează din contul lui Maciuca Sergiu \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 6 300,0 (șase mii trei sute) lei.

Corpurile delictive – Două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr.2 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a \*\*\*\*\*Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al \*\*\*\*\* Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție), care au fost prezentate instanței spre examinare, de păstrat la materialele cauzei penale până la rămânerea definitivă a sentinței, după care de nimic.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 12 iulie 2021.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**/semnatura/**

**Vasilisa Muntean**

Conform originalului

/V.Muntean/