

Dosarul nr. 1a-910/24  
04102024/  
*Judecătoria Căușeni (sediul Central)*  
 *judecător Colun Svetlana*

/1-18083560-02-1a-

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

09 iunie 2026  
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru  
În componența:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători  
Pîslariuc  
Grefier

Ion Bulhac  
Natalia Mămăligă și Vitalie  
  
Jitari Tatiana

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului inculpatului  
Inculpatei

Catan Irina  
Plopa Viorel  
Vîrlan Liliana

a examinat în ordine de apel, în ședință publică, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe și apelul declarat de avocatul Plopa Viorel, în interesul inculpatei Vîrlan Liliana, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024, în cauza penală de învinuire a inculpatei:

***Vîrlan Liliana, d.n. \*\*\*\*\****, domiciliată s. Hagimus, r-ul Căușeni, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, angajată în câmpul muncii, consilier de stat gradul II, divortată, copii minori nu are, nu dispune de grad de dizabilitate, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nu a fost judecată,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal.

***Termenii de examinare a cauzei:***

*Prima instanță din 06.08.2018-09.07.2024;*  
*Instanța de apel din 04.10.2024-09.06.2026.*  
***Procedura de citare a fost legal executată.***

Asupra apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătorei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024, Colegiul penal,

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele primei instanțe:**

1. Vîrlan Liliana, a fost pusă sub învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal.
2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.
3. Prin sentința Judecătorei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024, instanța de fond a hotărât:

*Se încetează procesul penal în învinuirea lui Vîrlan Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal, în legătură cu expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală.*

*Cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză în sumă de 1 820 lei, se trec în contul statului.*

### **Solicitările apelantului:**

4. *Nefiind de acord cu sentința, la 20 septembrie 2024, procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe, a depus apel prin care a solicitat, repunerea în termen a prezentului apel, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care, a recunoaște vinovată pe Vîrlan Liliana în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a o elibera pe Vîrlan Liliana de pedeapsă penală.*
5. În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a invocat, că instanța de fond a constatat în partea descriptivă și motivată a sentinței că Vîrlan Liliana a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal (fals în acte publice), însă, în partea dispozitivă, a dispus doar încetarea procesului penal ca urmare a expirării termenului de prescripție, fără a o recunoaște vinovată.
6. Procurorul susține că această soluție contravine dispozițiilor art. 389 alin. (4) pct. 3) și art. 395 Cod de procedură penală, potrivit cărora, atunci când vinovăția este dovedită,

iar intervine prescripția, instanța trebuie să adopte o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea persoanei de pedeapsă sau de răspundere penală, după caz. În opinia acuzării, instituția prescripției are caracter nereabilitant, ceea ce presupune constatarea prealabilă a vinovăției persoanei.

7. Separat, procurorul solicită repunerea în termenul de apel, argumentând că nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, iar copia acesteia a fost recepționată de Procuratura Anticorupție abia la 12.09.2024, motiv pentru care termenul legal de contestare a fost omis din motive obiective.

8. *Nefiind de acord cu sentința, la 30 septembrie 2024, avocatul Plopa Viorel, în interesul inculpatei Vîrlan Liliana, a depus apel prin care a solicitat repunerea în termen al apelului, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitată inculpata Vîrlan Liliana de comiterea infracțiunii imputate, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.*

9. Susține că instanța s-a limitat la enumerarea probelor administrate, fără a analiza efectiv declarațiile inculpatei și ale martorilor apărării în raport cu celelalte materiale ale dosarului. Potrivit versiunii susținute de inculpată, documentul considerat de acuzare drept fals nu reprezintă rezultatul unei falsificări intenționate, ci al unei erori tehnice de redactare produse la întocmirea unui duplicat al unei decizii legal adoptate de Consiliul sătesc Hagimus la 20 aprilie 2017. Astfel, la întocmirea documentului destinat Oficiului Teritorial Cadastral au fost păstrate din greșeală numărul și data unei decizii anterioare din 08 decembrie 2016, fără a fi modificate corespunzător, însă conținutul privind atribuirea terenului corespundea deciziei reale adoptate în aprilie 2017.

10. Apărarea susține că această versiune este confirmată de probele administrate în cauză, inclusiv de existența Deciziei nr. 4/5.62 din 20.04.2017, de procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc din aceeași dată și de declarațiile martorilor Arion Svetlana, Liulca Dumitru și Iepure Anatolie, care au confirmat că atribuirea terenului către Soroca Doina a fost discutată și aprobată în cadrul ședinței respective. În aceste condiții, includerea eronată a numărului și datei unei alte decizii nu poate fi calificată drept fals în acte publice, întrucât nu a fost realizată în scopul obținerii unui folos material sau al satisfacerii unui interes personal.

11. Subliniază că organul de urmărire penală nu a demonstrat existența elementului subiectiv cerut de art. 332 alin. (1) Cod penal. Potrivit acestei norme, înscrierea unor date false constituie infracțiune doar dacă este săvârșită din interes material sau din alte interese personale. Or, în speță, atribuirea terenului a fost aprobată printr-o decizie reală a Consiliului sătesc, iar erorile constatate în documentele ulterioare nu au generat niciun

avantaj suplimentar pentru inculpată sau pentru fiica acesteia. În consecință, chiar dacă au existat inexactități în redactarea documentelor, acestea nu pot fi considerate manifestări ale unei intenții infracționale.

**12.** Apărarea susține că eroarea privind indicarea deciziei din 08.12.2016 a fost preluată ulterior și în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă această mențiune reprezintă doar consecința aceleiași greșeli materiale și nu constituie o faptă distinctă de falsificare.

**13.** Totodată, apelul invocă încălcări ale normelor procesuale referitoare la termenele urmăririi penale, astfel susține că încă din 19 decembrie 2017 au fost efectuate acțiuni procesuale și ridicări de documente care au avut repercusiuni directe asupra Lilianeî Vîrlan, în cadrul unui alt dosar penal, iar probele acumulate atunci au fost ulterior utilizate în prezenta cauză. Cu toate acestea, inculpata a fost recunoscută oficial în calitate de bănuît abia la 09 iulie 2018 și pusă sub învinuire la 20 iulie 2018. În opinia apărării, termenele prevăzute de lege pentru aceste acte procesuale erau deja depășite, ceea ce constituie o încălcare a garanțiilor procesuale și echivalează cu supunerea persoanei urmăririi penale de mai multe ori pentru aceeași faptă, contrar art. 22 CPP și art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

#### **Argumentele părților.**

**14.** În ședința instanței de apel, procurorul Catan Irina a pledat pentru admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care, a recunoaște vinovată pe Vîrlan Liliana în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a o elibera pe Vîrlan Liliana de pedeapsă penală.

**15.** Avocatul Plopa Viorel, în interesul inculpatei Vîrlan Liliana, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitată inculpata Vîrlan Liliana de comiterea infracțiunii imputate, deoarece fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

**16.** Inculpata Vîrlan Liliana, a susținut apelul formulat de apărătorul său avocatul Plopa Viorel, solicitând achitarea sa.

#### **Termenul de declarare a apelului**

**17.** Conform art. 402 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

**18.** Conform art. 403 din Codul de procedură penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

(2) Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

**19.** Potrivit materialelor cauzei penale se atestă, deliberarea și pronunțarea sentinței, inițial, a fost anunțată pentru data de 23.11.2023. Ulterior fiind amânată pentru data de 16.01.2024 și respectiv pentru 09.07.2024. Totodată sentința Judecătorei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024 a fost adusă la cunoștința procurorului la data de 06 septembrie 2024, fapt confirmat prin copia plicului de expediere a hotărârii judecătorești cu ștampila Judecătorei Căușeni, sediul Central aplicată (f.d. 124), iar apelul a fost declarat de procuror la 20 septembrie 2024, Colegiul penal atestă că apelul declarat de procuror urmează a fi repus în termen, deoarece întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, ce nu pot fi imputate părții.

**20.** Totodată, potrivit materialelor cauzei penale se atestă, că sentința Judecătorei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024 a fost adusă la cunoștința avocatului Plopa Viorel la 24 septembrie 2024, dată la care numitul a luat cunoștință cu materialele cauzei penale în baza cererii depuse (f.d. 127), (alte date ce ar confirma comunicarea sentinței nu sunt), iar apelul a fost declarat de avocat 30 septembrie 2024, Colegiul penal atestă că apelul declarat de avocat urmează a fi repus în termen, deoarece întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, ce nu pot fi imputate părții.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

**21.** Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond, verificând legalitatea și temeinicia Sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a admite cererile de repunere în termen depuse de procuror și avocatul Plopa Viorel, de a respinge ca nefondat, apelul declarat de avocatul Plopa Viorel, în interesul inculpatei Vîrlan Liliana și de admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe, din considerentele ce succed.

**22.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

**23.** Conform art. 414 din Codul procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

**24.** Conform prevederilor art. 415 alin. (1) din Codul procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**25.** Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

**26.** În speță, Colegiul penal, atestă că, prima instanță în partea descriptivă a sentinței a constatat vinovăția inculpatei Vîrlan Liliana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, însă în partea dispozitivă erodat a hotărât încetarea procesului penal.

**27.** Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal atestă că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și a constatat vinovăția inculpatei Vîrlan Liliana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

**28.** Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

**29.** În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, fiind audiată, inculpata Vîrlan Liliana a declarat, că învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. În luna decembrie

2016 a fost depusă cerere din numele fiicei sale Soroca Doina cu solicitare de a i se atribui un teren pentru construcția casei de locuit. A fost prezentat acte necesare pentru a fi acceptată cererea. La moment lipsea un certificat de la cadastru pe numele soțului. Procedura de atribuire a lotului de teren era din 2 etape. La prima etapă a fost aprobată cerere lui Soroca Doina. A doua etapa este atunci când solicitanții dacă prezintă toate actele și se stabilesc loturile se oferă prioritate de a alege acesta este examinată la altă ședință al Consiliului sătesc. Cererea a fost examinată repetat reverificându-se dacă a fost completat setul de acte depus anterior. Dacă totul este în regulă se atribuie lotul. Cerere lui Soroca Doina s-a examinat în 2 ședințe a Consiliului. Cererea a fost aprobată la ședința din decembrie 2016, iar atribuirea lotului a fost prin decizia din 20 aprilie 2017, la aceste 2 ședințe consiliul a emis câte o decizie în total două decizii. La prima decizie din decembrie 2016 s-a aprobat cerere spre examinare, iar la a doua decizie din 20.04.2017 a fost atribuit terenul. Toate actele emise au fost expediate la Cancelaria de Stat. La sfârșitul luni mai 2017 a fost eliberată decizia de atribuire pe numele lui Soroca pentru a fi prezentat la Oficiul Cadastral din Căușeni cu scopul de a i elibera titlul de proprietate acestui teren. Cerere la OCT pentru eliberarea titlului a fost depusă de Soroca Doina. Titlul a fost eliberat lui Soroca Doina. Soroca Doina titlu i-a dat titlul ei după ce a fost luat de la OTC pentru ca să fie semnat într-o procedură de primar, inginerul cadastral și secretar și să fie introduse datele din titlu de proprietate în registru de gospodărie de la primărie. În titlu urma de făcut o înscriere numărul cu care a fost înregistrat în registru. Acest înscris la făcut ea în calitate de secretar, unde a comis o eroare la luna înscrierii, a indicat luna mai ulterior corectând în iunie. A tăiat luna „mai” și a scris deasupra luna „iunie” și alături de corectare a scris cuvântul „corect” și s-a semnat și a aplicat stampila primăriei. La sfârșitul anului 2017 a fost un polițist de la IP Căușeni la primărie și i-a comunicat că este o plângere la poliție că a făcut fals în acte, referitor la decizia din aprilie din 2017 al consiliului sătesc și că lui Soroca Doina i s-a atribuit ilegal terenul. În cazul investigației a mai găsit careva greșeli. I s-a prezentat la Procuratura de Anticorupție decizia consiliului sătesc în privința lui Soroca Doina unde conținutul era de la decizia din 20.04.2017 însă datele emiterii erau din decembrie 2016. Președintele ședinței era greșit, era rămas de la decizia precedentă de examinarea a cererii din decembrie 2016. Recunoaște ca a greșit. Nu cunoaște motivul de ce a greșit. Careva avantaje ea cu fiica sa nu a avut din erorile din decizia consiliului și titlului menționat. Procesul-verbal și deciziile deja erau prezentate la Cancelaria de Stat. La OTC cerere era depusă la 30.05.2017. La OCT au fost prezentate actele în original, deoarece se prezintă doar originalele actelor. În decizia din 08.02.2016 nr. 8/9.3 au fost incluse și alte persoane pentru a fi examinate cererile.

**30.** *În cadrul instanței de apel, inculpata Vîrlan Liliana a declarat, că învinuirea adusă*

o cunoaște. Vina nu o recunoaște. Declarațiile depuse din prima instanță le susține. Susține apelul depus de avocat în interesele mele. Apelul depus de procuror solicită să fie respins.

**31.** În pofida faptului că, inculpata Vîrlan Liliana vina nu a recunoscut, săvârșirea infracțiunii incriminate, este dovedită prin cumulul probelor administrate, cercetate de către instanța de fond, și verificate în instanța de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume:

- *Declarațiile martorului Arion Svetlana, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că,* este consilier în s. Hagimus. Inculpatul este secretara Consiliului sătesc s. Hagimus și o cunoaște foarte bine ca consăteană. La ședința consiliului a venit locuitoarea s. Hagimus Cazac Maria cu pretenții referitor la un lot de teren pe care îl are în folosință. Pe acel lot s-au efectuat măsurări de către inginerul cadastral în baza deciziei Consiliului sătesc. Data emiterii deciziei și numărul nu-l ține minte, decizia viza atribuirea lotului de teren pentru construcții unei familii tinere la cererea Doinei a cărui familia nu i-a reținut. Consilierii i-au spus că ea nu are nici un document care iar confirma atribuțiile ei la terenul menționat. Ea i-a spus lui Cazacu că este emis titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Procedura fiind depunerea următoarele acte pentru a obține un teren pentru construcție: copia certificatului de căsătorie; copia buletinului de identitate; certificatul că nu deține un alt bun imobil; cererea propriu zisă. La Doina erau prezentate toate actele necesare. Până la începerea urmăririi penale în cadrul ședințelor consiliului nu s-a ridicat întrebarea legalității cu privire la decizia lotului de teren a doamnei Doina. Nu cunoaște dacă a fost pornită procedură disciplinară în privința lui Vîrlan Liliana. Lotul se afla lângă traseu, nu departe unde locuiește ea. Decizia Consiliului nu este anulată. Știa că Doina persoana căruia i s-a atribuit teren, este fiica secretarului consiliul sătesc. Inculpata nu a rugat-o să voteze pentru adoptarea deciziei în privința fiicei sale. Inginerul cadastral a spus că trebuie de atribuit teren în suprafața care trebuie atribuită, deoarece pe terenul care era mai mult decât norma, nu putea fi atribuit pentru construcție. Ea ca locuitoare a satului cunoaște că la vecinii acestui teren situația este similară. Nu ține minte câți consilieri au fost prezenți la ședința când a fost emisă decizia în cauză, dar ședința a avut cvorumul necesar, adică cel puțin 9 consilieri. Nu ține minte dacă au votat ”pro” toți consilierii. Dacă persoana întrunește condițiile legale se emite decizie de atribuire fără a mai aștepta, nu există o listă de așteptare a atribuirii terenului. Nu cunoaște dacă Soroca Doina a achitat bani pentru teren.

- *Declarațiile martorului Liulca Dumitru, care fiind audiat în instanța de fond, a declarat că,* este consilier sătesc. Pe inculpată o cunoaște, sunt în relații de servicii. În anul 2017 data nu o ține minte, la una din ședințe s-a precăutat cererea lui Soroca numele nu-l mai ține minte, ea este fiica secretarei. Soroca a depus tot setul necesar de acte, în

legătură cu ce a fost emisă decizia de atribuire a lotul de teren. În cazul în care persoana nu prezintă toate actele, se emite o decizie de refuz. Cerere lui Soroca a fost examinată într-o ședință. Până a fi audiată nu a auzit despre faptul că decizia Consiliului ar fi ilegală. Decizia în cauză este în vigoare. Nu cunoaște dacă Soroca a achitat pentru teren. Dosarul penal s-a intentat la cererea unei locuitoare a satului care anterior ilegal a folosit acest teren, cu familia Cazac. Ședința din cauză a avut cvorumul necesar, dar nu ține minte câți consilieri au fost prezenți. Nu crede ca cineva să fi votat contra, poate cineva s-a abținut. Politica satului are scop de a acorda teren la tineri, să nu plece din sat. Inculpata nu l-a rugat să voteze "pro" până a fi pusă în discuție la ședința subiectul dat. Nu a știut că Soroca Doina este fiica lui Vîrlan Liliana. Când s-a emis decizia nu ține minte dacă în decizie a fost indicată suprafața terenului acordat lui Soroca. Urma ca Soroca cu decizia consiliului să se adreseze la inginerul cadastral. Nu cunoaște detalii câte loturi de teren permite fișierul traseului Bender. A fost emisă doar o singură decizie de atribuire a terenului lui Soroca. În 2017 nu ține minte la câte persoane le-a fost acordate terenuri. Cei care s-au adresat și au întrunit condițiile le-a fost dat teren. După ce se votează inginerul cadastral atribuie în natură lotul de teren. A votat pentru decizia de la f.d. 165, dar nu ține minte dacă era indicată suprafața terenului. Nu ține minte dacă în proiectul deciziei a fost indicat numărul cadastral. Nu ține minte ordinea de zi la aceste ședințe. Solicitantul trebuie să prezinte cerere, certificatul de căsătorie și dovada că nu are lot de trai. Se verifică la inginerul cadastral dacă este lot pentru a-i fi atribuit teren. Inginerul cadastral până la emiterea deciziei le-a spus că sunt locuri dar nu le-a spus concret unde sunt. Nu ține minte când Soroca s-a adresat cu cerere, dacă persoana nu prezintă tot setul de acte i se oferă termen pentru prezentarea actelor care lipsesc sau i se respinge cererea.

- *Declaratiile martorului Iepure Anatolie care fiind audita în instanța de fond, a declarat că, cu Vîrlan Liliana sunt în relații de serviciu. Data nu o ține minte dar s-a dat loc de casa fiicei lui Vîrlan Liliana, probabil poartă familia de Soroca. A fost convocată ședința Consiliului local. A fost emisă o decizie prin care a fost acordat loc de casă. După emiterea deciziei la Consiliu se invită beneficiarii indicați în decizie. Se face o întâlnire cu inginerul cadastral și li se spune ce locuri de casa disponibilă sunt. Toți beneficiarii se cheamă concomitent și trag la sorți ori se împart amiabil. Ulterior după ce a fost stabilit locul, inginerul cadastral îi prezintă harta satului consemnarea locurilor ocupate. A participat la ședința consiliului când s-a decis acordarea locurilor de teren lui Soroca în continuare nu a participat. Pe cazul dat de la început nu au fost plângeri. S-a inițiat o ceartă precum că la locul stabilit lui Soroca pretinde o altă persoană care locuia în nemijlocita apropiere, peste drum sub pretext că toata viață a ținut acel teren. Însă acest teren a fost deținut ilegal. În anul 2000 a exercitat un alt mandat de primar în vremea ceea nu se permitea de a acordat locul pentru casa în zona în care a fost acordat lui Soroca*

deoarece în prejma se află drumul R - 26 traseul Căușeni - Tiraspol. La acordarea locului de teren pentru Soroca s-a respectat legislația. Nu își aduce aminte dacă în temeiul deciziei a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Nu își aduce aminte dacă a fost sau nu anulată decizia în privința lui Soroca. Nu el scrie conținut deciziilor, dar știe că s-a comis unele greșeli în conținutul deciziilor. Nu ține minte dacă la ședința consiliului a fost prezentat complet dosarul lui Soroca cu toate actele necesare. Nu ține minte dacă Soroca a participat la acea ședință. Nu cunoaște de ce în conținutul deciziei se regăsește numărul cadastral și suprafața lotului de teren repartizat lui Soroca în condiția în care ulterior se trage la sorți sau beneficiarii își aleg lotul de teren. Inginerul cadastral și consilierii cunosc numărul cadastral și locul fizic unde se află lotul de teren care urmează a fi atribuit. Beneficiarul se adresează cu cerere la primărie, beneficiarul depune cerere de a i se acorda loc de casă. Toate cererile se adună și se pun în discuții la ședința ordinară. Primarul însărcinează pe inginerul cadastral să prezinte locurile care sunt libere și numărul lor cadastral. La ședință sunt chemați beneficiarii unde se i-a hotărâre. Beneficiarii care li se atribuie terenuri sunt invitați la inginerul cadastral. Pentru a se duce la fața locului că să tragă la sorți sau să alegă lotul pe cale amiabilă dacă nu sunt mai mulți pretendenți la acel lot. Chestiunile privind repartizarea loturilor de teren beneficiarilor pînă la ședință se discută în comisiile de specialitate. Procedura cu trage la sorți este legală, deoarece la consiliu se ia decizia doar de atribuire a loturilor de teren. Se adoptă decizia de a se da lot de teren. El cunoaște doar de o singură decizie. Nu ține minte cum au fost perfectate actele în privința lui Soroca.

**32.** Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

- Procesul-verbal de ridicare din 03.07.2018, perfectat de către organul de urmărire penală al CNA, prin care s-au ridicat documentele emise de către Consiliul sătesc Hagimus, raionul Căușeni, sau din numele acestuia și documente referitoare la funcția deținută de către cet. Liliana Vîrlan /f.d. 8 - 9/.

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.07.2018, prin care s-au examinat Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului sătesc Hagimus, raionul Căușeni și Deciziile adoptate în cadrul acestora la 08.12.2016 și 16.04.2017, ridicate de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat și documentele ce confirmă proveniența acestora /f.d. 175 -179/.

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.07.2018, prin care au fost examinate Procesele-verbale ale ședințelor Consiliului sătesc Hagimus, raionul Căușeni și Deciziile adoptate în cadrul acestora la 08.12.2016 și 16.04.2017, ridicate din cadrul Primăriei satului Hagimus, raionul Căușeni și documentele ce confirmă proveniența acestora /f.d. 181 - 184/.

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.07.2018, prin care au fost examinate documentele în baza cărora cet. Soroca Doina a devenit proprietara terenului cu nr. cadastral 2717201.167 și documentele ce confirmă proveniența acestora /f.d. 186 - 189/.

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.07.2018, prin care au fost examinate documentele în baza cărora cet. Liliana Vîrlan deține funcția de Secretară al Consiliului Sătesc Hagimus, raionul Căușeni /f.d. 191 - 192/.

- Raport de expertiză judiciară nr. 148 din 13 iulie 2018 prin care se confirmă că semnătura în decizia nr. 8/9.3 din 08.12.2016 care conține date false, la rubrica "Contrasemnează Secretarul Consiliului sătesc" în dreptul numelui Liliana Vîrlan a fost executată de către însuși titularul Liliana Vîrlan /f.d. 214 - 218/.

- Corpuri delictive: Decizia nr. 8/9.3 din 08.12.2016, cu privire la atribuirea unui teren destinat construcției casei individuale de locuit cet. Soroca Doina, ridicată de la Serviciul Cadastral Teritorial Căușeni /f.d. 165/.

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului Sătesc Hagimus nr. 8 din 08.12.2016 și deciziile adoptate de către Consiliul Sătesc Hagimus, raionul Căușeni la 08.12.2016, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din

- 04.07.2018.

- Scrisoarea de însoțire nr. 158 din 27.12.2016, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului Sătesc Hagimus nr. 4 din 20.04.2017 și Deciziile

- adoptate de către Consiliul Sătesc Hagimus la 20.04.2017, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

- Scrisoarea de însoțire nr. 83 din 16.04.2017, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

- Cererea către consiliul sătesc Hagimus, de la cet. Soroca Doina și Dumitru din 01.12.2016, copia buletinului de identitate a cet. Soroca Doina, copia buletinului de identitate a cet. Soroca Dumitru și copia certificatului de căsătorie, ridicate în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinate prin procesul-verbal de examinare din 04.07.2018.

- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren 2717201.167, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din

- 05.07.2018.

- Decizia nr. 5/5 din 12.09.2013, cu privire la numire în funcție a dnei Vîrlan Liliana,

ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

- Decizia nr. 2/6 din 13.05.2014, cu privire la confirmare în funcție a dnei Vîrlan Liliana, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

- Fișa Postului: secretarului Consiliului sătesc Hagimus r-ul Căușeni, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din

- 06.07.2018.

- Comunicarea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu nr. 1446 din 05.04.2018, ridicată în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinată prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

- Răspunsul nr. 11/09c-06/64 din 15.05.2018, privind valoarea terenului cu nr. cadastral 2717201.167, ridicat în baza procesul-verbal din 03.07.2018 și examinat prin procesul-verbal de examinare din 06.07.2018.

**33.** În cadrul examinării apelului părțile nu au solicitat administrarea probelor noi, nu au contestat declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță și nu au solicitat audierea în instanța de apel, făcând referire la probele examinate de prima instanță.

**34.** Judecând apelurile în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate în instanța de apel, analizând și apreciind probele în ansamblul lor, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității, Colegiul penal apreciază ca vinovăția inculpatei Vîrlan Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, este pe deplin dovedită.

**35.** În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei Vîrlan Liliana în cauză, Colegiul reține, că la infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (1) Cod penal - adică fals în acte publice, manifestată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, *obiectul juridic special* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

**36.** *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

**37.** Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

**38.** Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

**39.** *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

**40.** La caz, Vîrlan Liliana a săvârșit latura obiectivă a infracțiunilor încriminate prin modalitatea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, fiind constat cu certitudine că, Vîrlan Liliana a introdus date vădit false în conținutul Deciziei nr. 8/9.3 a Consiliului sătesc Hagimus, în care a specificat:

*„1. De repartizat cet. Soroca Doina un teren de pământ în intravilanul satului pentru construcția casei individuale de locuit și anexelor gospodărești. 2. De înregistrat Titlul de proprietar de teren pentru construcție cu număr cadastral \*\*\*\*\*cu suprafața de 0,2629 ha la OCT Căușeni după cet. Soroca Doina.”* Ulterior, în baza deciziei cu date false nr. 8/9.3 din 08.12.2016 a fost perfectat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren 2717201.167, care a fost eliberat la data de 30 mai 2017.

**41.** *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. Intenția directă este probată prin atribuirea unui teren pentru construcția casei individuale de locuit pentru fiica sa Soroca Doina, în termen rapid, deși urmau a se prezenta acte lipsă din dosar până la următoarea ședință a consiliului sătesc.

**42.** *Subiectul infracțiunii* specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

**43.** Infracțiunea specificată la art.332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit

false sau al falsificării unor astfel de documente.

**44.** Contrar criticii avocatului Plopa Viorel, instanța de apel apreciază că în acțiunile inculpatei Vîrlan Liliana sunt întrunite toate semnele componente de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

**45.** Colegiul penal apreciază că argumentele formulate de apărătorul inculpatei, potrivit cărora fapta cercetată ar reprezenta o simplă eroare tehnică de redactare și nu o faptă penală, nu pot fi reținute, deoarece acestea sunt contrazise de ansamblul probator administrat în cauză și reprezintă o interpretare selectivă a materialelor dosarului.

**46.** De altfel, existența unei decizii ulterioare a Consiliului sătesc din 20 aprilie 2017 privind atribuirea terenului nu înlătură caracterul fals al Deciziei nr. 8/9.3 din 08 decembrie 2016, în conținutul căreia au fost introduse date care nu au fost adoptate și aprobate de organul deliberativ la data respectivă. Colegiul penal ține să precizeze în acest sens, că esența infracțiunii imputate nu constă în legalitatea sau ilegalitatea atribuirii terenului în sine, ci în introducerea într-un document oficial a unor mențiuni necorespunzătoare realității, care au creat aparența existenței unei decizii a Consiliului sătesc privind repartizarea terenului, deși din procesul-verbal al ședinței din 08 decembrie 2016 rezultă că cererea cet. Soroca Doina a fost doar admisă spre examinare, cu solicitarea prezentării actelor lipsă până la următoarea ședință.

**47.** Nu poate fi acceptată nici ipoteza apărării potrivit căreia neconcordanțele constatate ar fi rezultatul unei simple erori materiale, iar în acest sens, Colegiul reține că documentul contestat nu conține doar greșeli privind data sau numărul actului, ci include informații esențiale referitoare la repartizarea concretă a unui teren determinat, indicarea numărului cadastral, a suprafeței terenului și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, elemente care nu au fost aprobate prin decizia adoptată la 08 decembrie 2016. Prin urmare, nu este vorba despre o eroare formală lipsită de relevanță juridică, ci despre inserarea unor date care modifică însăși substanța și conținutul actului oficial. Or, în jurisprudența și doctrina penală, eroarea materială presupune existența unor inexactități accidentale care nu afectează voința juridică exprimată în document, pe când în prezenta cauză documentul prezentat și utilizat producea efecte juridice distincte față de cele aprobate efectiv de Consiliul sătesc.

**48.** Colegiul nu poate reține nici argumentul potrivit căruia lipsa unui avantaj material efectiv obținut de inculpată sau de fiica acesteia ar exclude existența infracțiunii. În concretizare, instanța de apel subliniază, că art. 332 alin. (1) Cod penal sancționează înscrierea datelor vădit false în documentele oficiale atunci când aceasta este săvârșită din

interes material sau din alte interese personale. În speță, interesul personal rezultă în mod evident din împrejurarea că beneficiara actului falsificat era fiica inculpatei, iar documentul respectiv a fost utilizat pentru perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului.

**49.** De asemenea, nu poate fi reținut ca fiind viabil nici argumentul apărării că declarațiile martorilor Arion Svetlana, Liulca Dumitru și Iepure Anatolie confirmă inexistența infracțiunii. Dimpotrivă, din declarațiile acestora rezultă doar că, la un moment ulterior, a fost examinată și aprobată atribuirea terenului către Soroca Doina. Aceste depoziții nu infirmă însă faptul esențial constatat de instanță, și anume că Decizia nr. 8/9.3 din 08 decembrie 2016 conținea mențiuni care nu au fost adoptate de Consiliul sătesc la data respectivă.

**50.** Colegiul apreciază ca neîntemeiate și argumentele referitoare la pretinsa încălcare a termenelor procesuale și la existența unei duble urmăriri penale. Din materialele cauzei rezultă că urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la 02 iulie 2018, inculpata Vîrlan Liliana fiind recunoscută în calitate de bănuț la 09 iulie 2018 și pusă sub învinuire la 20 iulie 2018, cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

**51.** Faptul că anterior au fost efectuate anumite acțiuni procesuale într-o altă cauză penală nu echivalează cu dobândirea calității procesuale de bănuț în prezenta cauză și nici nu poate determina curgerea termenelor procesuale invocate de apărare. Mai mult, simpla administrare a unor probe într-un dosar distinct nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a principiului ne bis in idem, în lipsa unei identități de proceduri și a existenței unei soluții definitive privind aceeași acuzație penală.

**52.** Prin urmare, Colegiul penal constată că argumentele invocate de apărare reprezintă, în esență, o reinterpretare a probelor administrate și o reluare a poziției procesuale formulate în fața primei instanțe, fără a identifica erori de fapt sau de drept capabile să răstoarne concluziile instanței de fond privind existența faptei, vinovăția inculpatei și întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal. Din aceste considerente, apelul declarat de avocatul Plopa Viorel în interesele inculpatei Vîrlan Liliana urmează a fi respins ca nefondat.

**53.** În altă ordine de idei, Colegiul penal reține că procurorul contestă sentința în partea în care instanța a omis în partea dispozitivă a sentinței să recunoască vinovată inculpata de comiterea infracțiunii imputate și respectiv să o libereze de pedeapsă penală.

**54.** În contextul apelului formulat, Colegiul penal consideră întemeiat apelul. Instanța de fond, deși a constatat că inculpata a comis infracțiunea imputată, eronat a dispus încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Or, potrivit art. 389 Cod de procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în

condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (...) (4) Sentința de condamnare se adoptă: (...) 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

**55.** Conform art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

**56.** Conform art. 8, 10 alin. (2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

**57.** Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod penal, (în vigoare la data comiterii faptei) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

**58.** Sancțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, (în redacția la momentul comiterii), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

**59.** Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

**60.** În speță, fapta a fost comisă la 08 decembrie 2016, respectiv, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat.

**61.** Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că, Vîrlan Liliana urmează să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**62.** Având în vedere motivele expuse, Colegiul penal va admite apelul declarat de procuror, va casa parțial sentința contestată, în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Vîrlan Liliana se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din

Codul penal, și se liberează de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

**63.** În rest sentința Judecătoriei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024, se menține.

**64.** În conformitate cu art. 413-414, art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Repunere în termen apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe și apelul declarat de avocatul Plopa Viorel, în interesul inculpatei Vîrlan Liliana.

Respinge ca nefondat, apelul declarat de avocatul Plopa Viorel, în interesul inculpatei Vîrlan Liliana.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe, casează parțial în latura penală, sentința Judecătoriei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024, cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

***Vîrlan Liliana, născută la \*\*\*\*\*,*** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei Căușeni (Sediul Central) din 09 iulie 2024, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecător  
Mămăligă

Natalia

Judecători  
Pîslariuc

Vitalie