

SENTINȚĂ

în numele Legii

02 aprilie 2014

or. xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

în componență:

președintele ședinței, judecătorul	Vasile Nogai
grefier	Taisea Verejan
cu participarea:	
procurorului	Marcel Dumbraveanu
avocatului	Alexandru Raciula

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și dom.or.xxxxORAS_SATxxxx str.B.Bodoni 8/26, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, angajat în funcția de specialist al Serviciului Teritorial xxxxORAS_SATxxxx al Agenției Achiziții Publice, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean a RM,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 aln.1 Codul Penal al RM,-

constată

xxxxNUMExxxx activînd în funcția de specialist al Serviciului Achiziții Publice pe raionul xxxxORAS_SATxxxx, subdiviziune Teritorială al Agenției Achiziții Publice, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 143-p din 01.10.2012 al Directorului Achiziții Publice din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit prin infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu 31.05.2013, susținînd că are influență asupra membrilor grupului de lucru din cadrul Direcției Învățămînt Tineret și Sport xxxxORAS_SATxxxx, care în baza ordinului nr. 195 din 06.06.2013 a șefului Direcției Învățămînt Tineret și Sport xxxxORAS_SATxxxx urmau a petrece la 10.06.2013 în baza concursului prin cererea ofertelor de prețuri procedura de achiziție a lucrărilor de schimbare a timplăriei la Liceul Teoretic „V. Coroban” din or. xxxxORAS_SATxxxx, în scopul de a determina persoanele publice menționate la evaluarea cu succes a ofertei de preț prezentate la concurs de SRL „Salviana” și respectiv desemnarea acestei întreprinderi ca câștigătoare a concursului de achiziție, a pretins personal pentru sine de la reprezentantul SRL „Salviana” xxxxNUMExxxx, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 16000 lei, care la data de 10.06.2013 în jurul orelor 09:45 min. în prezența și la indicația personală a lui Onuțu xxxxNUMExxxx au fost puși de xxxxNUMExxxx în polița fixată a mesei din partea stîngă a biroului de serviciu a cet. Onuțu Daniil cu nr. 20, amplasat în incinta sediului Consiliului Raional xxxxORAS_SATxxxx, pe str. Suveranității, nr. 2, or. xxxxORAS_SATxxxx, respectiv fiind primite și acceptate de Onuțu Daniil, fapt după care ultimul a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Astfel, Onuțu xxxxNUMExxxx, acționînd cu intenție, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (1) Cod penal** – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate și anume pe art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, **nu a recunoscut-o.**

Fiînd audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx a declarat că, pînă la pornirea urmăririi penale activa în calitate de specialist al Serviciului Achiziții Publice xxxxORAS_SATxxxx. În atribuțiile sale intra, verificarea corectitudinii și legalității licitațiilor privind achizițiile publice îndeplinite pe teritoriul raionului xxxxORAS_SATxxxx de către autoritățile și instituțiile publice, după efectuarea licitației i se prezenta pachetul de documente oficiale cu privire la rezultatele licitației le verifica și dacă nu stabilea careva încălcări ale legislației, aplica ștampila de înregistrare și copiile le transmitea la agenția de achiziții publice din municipiul Chișinău.

Inculpatul în cadrul ședinței a mai adăugat că, personal nu avea nici o legătură cu înregistrarea prealabilă a participanților la licitație și nici cu procedura propriu zisă de petrecerea a licitației, mai mult ca atît nu cunoaște persoanele care fac parte din grupul de lucru a autorităților publice contractante, fiindcă fiecare instituție are

grupul său de lucru aflat în subordinea conducătorilor autorităților respective. A mai adăugat că, nu are posibilitate de a influența membrii grupului de lucru din cadrul unei autorități publice concrete. A mai adăugat că, dacă stabilirea careva încălcări ale legislației cum ar fi prețul de cumpărare, calitatea bunurilor cumpărate, este abilitat să restituie actele oficiale pentru petrecerea unei licitații repetate, nu are cum să-și asume un angajament față de persoane străine cu privire la influențarea de achiziții publice. A mai declarat că, pe cetățeanul Anatolie Mereniuc pentru prima oară sa înfîlțit cu acesta în una din zile de la sfârșitul lunii mai 2013, când acesta a intrat în biroul său de lucru care este amplasat în incinta Consiliului raional xxxxORAS_SATxxxx etajul 2 biroul 20, în birou sunt două persoane între care sunt uși separate, ușa se încuie și are acces doar el la acel birou în care activează. Anatolie Mereniuc când a venit la el sa prezenta ca angajat al SRL „Salviana” din r. Rîșcani, întrebîndul de procedura de înregistrare a achiziției publice, nu ține minte toate convorbirile avute între ei dar văzînd că este o persoană străină în r. xxxxORAS_SATxxxx, i-a explicat care este procedura legală de înregistrare și participare la licitație, au început a discuta despre procedura respectivă și a aflat că societatea lor se ocupă cu comercializarea produselor din masă plastică, spunîndu-i că cea mai apropiată licitație va avea loc la data de 10 iunie 2013, autoritatea publică organizatoare fiind Direcția Învățămînt Tineret și Sport xxxxORAS_SATxxxx, atunci xxxxNUMExxxx rugîndul ca să-i explice unde concret trebuie să se adreseze cu depunerea actelor, fără a urmări vreun scop ilegal, împreună au mers la primăria xxxxORAS_SATxxxx etajul 2 unde se afla direcția sus menționată, acolo făcîndu-i cunoștință cu Mariana Maican explicîndu-i că de aceea trebuie să primească caietul de sarcini și aici trebuie să prezinte actele de participare la licitație, după aceea au ești afară și el ia mulțumit pentru ajutor rugîndu-l ca să-i caute persoane sau întreprinderi care au nevoie de produsele lor, însă careva înțelegere între dumnealui și Mereniuc Anatolie cu privire la câștigarea licitației, pretinderea a careva sume bănești pentru aceasta nu au fost.

Inculpatul a mai declarat că, după aceea a mai fost sunat de Mereniuc Anatolie la începutul lunii iunie-iulie 2013 întrebîndu-l de licitație de la Direcția de învățămînt conținutul discuției nu îl ține minte, dar precizîndu-i că urmează să soluționeze toate problemele cu doamna Mariana, după aceasta au mai avut încă o întâlnire cu xxxxNUMExxxx peste 3 zile după convorbire pe telefon, el venin din nou la el în birou și unde au discutat despre actele necesare prezentării la licitație, în timpul discuției au vorbit cum trebuie îndeplinite aceste documente care sunt cerințele legale, dar nu au avut nici o înțelegere ilegală în privința câștigării licitației.

Inculpatul **Onuțu Danil** a mai declarat în cadrul cercetării judecătorești că, xxxxNUMExxxx i-a spus că o să-i mulțumească pentru consultațiile date spunîndu-i că în caz de tranzacții în proporții mari o să-i mulțumescă pentru clienții găsiți. La nici una din cele două întâlniri avute cu Mereniuc Anatolie nu au discutat despre careva tranzacții ilegale în domeniul achiziției publice, careva sume de bani de lxxxxNUMExxxx Anatolie în scopul de a determina emiterea în favoarea sa a careva decizii favorabile din partea autorităților publice el nu a cerut și nu a avut o asemenea înțelegere, iar pa data de 10 iunie 2013 aflînd că Mereniuc Anatolie vine la xxxxORAS_SATxxxx i-a spus ca să vină pe la el și la întâlnirea lor ea povestit că a găsit un client care vrea să-și reconstruiască balconul din masă plastică, în timpul discuțiilor lor au ajuns în biroul și văzînd că Mereniuc Anatolie se grăbea i-a indicat să lase plantul cu prețuri pe masă și nu a văzut dacă acolo să fi fost careva sume bănești, substanțele pe mîinele sale crede că s-au luat de la aceea că sa salutată cu Mereniuc Anatolie, au dat mîina.

Inculpatul a mai adăugat că, la urmărirea penală a fost amenințat că va fi arestat de către organul de urmărire penală și a dat declarații. *Declarațiile care sau dat citire din dosarul penal sunt scrise de dînsul, dar a fost amenințat cu arestul de către procurorul Marcel Dumbraveanu și avocatul xxxxNUMExxxx, la declarațiile care le-a scris a participat și avocatul, nu a încheiat careva contract cu avocatul xxxxNUMExxxx, pe acest avocat cu careva sume bănești nu la remunerat, avocatul a participat doar la declarații cînd le-a dat, cînd a fost amenințat de către procuror și avocat careva plîngeri, petiții împotriva lor nu a scris, avocatul xxxxNUMExxxx a mai participat ca avocat și la data de 1 iulie 2013 și ia spus că dacă nu vrea să fie închis să declare, în documentele din dosarul penal (f.d. 190-194) sunt semnăturile sale fiind stresat nu a știut că nu a încheiat nici un contract cu avocatul, după data de 01.07.2013 a aflat că nu are nici un contract cu acest avocat, la data de 12.06.2013 a fost reținut pe 72 ore după cîte își amintește a fost eliberat în aceea zi, iar la data de 01.07.2013 deja nu era reținut, cererea din dosarul penal (f.d. 142) din data de 12.06.2013, ea fost spus ca să scrie așa de către xxxxNUMExxxx, cererea este scrisă de el. La început cînd sa început urmărirea penală era avocat A. Raciula nu ține minte ce a scris, deoarece era stresat, pe mandatul avocatului A. Raciula este semnătura soției sale, deoarece ea a încheiat contract cu acest avocat. Iar pe mandatul avocatului xxxxNUMExxxx nu este semnătura sa, numai cererea este scrisă de el. Amenințarea procurorului și avocatului a fost sub formă psihică, domnul Bodarev S. a participat ca avocat la reținere în birou nu a solicitat acest avocat el a fost dat de către organul de urmărire penală, contract cu dumnealui nu a încheiat, deoarece a fost din oficiu careva acțiuni ilegale de către organul de urmărirea penală nu își aduce aminte dacă au fost, la data de 15.06.2013 era botezul – cumătria fiicei sale, iar el a fost reținut la 10.06.2013 pentru cumătrie a fost pregătit totul din timp, au fost pregătite bucate, sala ,muzica.*

Instanța de judecată a întreprins toate măsurile posibile de a asigura prezența martorilor în judecată.

Conform art. 371 aln.1 pct. 2) CPP RM, depozițiile martorilor xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, Mogoreanu Eugeniu, Bucătari Ruslan, Ataman Dumitru au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Martorul xxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în 2013 a activat în funcția de contabil pe achiziții la Direcția Învățămînt Tineret și Sport xxxxORAS_SATxxxx. În atribuțiile sale de serviciu, ca secretar al grupului de lucru, intră îndeplinirea corectă a documentelor conform procedurii de achiziții publice și anume după prezentarea de către specialist a Devizului Local, a raportului de verificare, a planului proiect și a Caietului de Sarcini, transmite scrisoarea de solicitare la Agenția Achiziții Publice or. Chișinău, după care anunțul se publică în Buletinul Achizițiilor Publice, după care operatorii economici preiau Caietul de Sarcini de la ea. În ziua petrecerii concursului prin cererea ofertelor de prețuri se prezintă operatorii economici cu oferta și documentele obligatorii. Pe d-l Onuțu Danil îl cunoaște pe serviciu deoarece el activează în funcția de specialist al Serviciului Teritorial xxxxORAS_SATxxxx al Agenției Achiziții Publice. Referitor la SRL „Salviana” comunică că la 06.06.2013 în biroul de serviciu al său s-a prezentat o persoană un bărbat și a solicitat caietul de sarcini a „Lucrărilor de schimbare a tîmplăriei la Liceul Teoretic V. Coroban din or. xxxxORAS_SATxxxx”. Ea i-a dat caietul de sarcini după care persoana necunoscută a solicitat să-i transmită și pe poșta electronică. Aceeași persoană la pînă la ora 11:00 în ziua licitației, a prezentat pachetul de documente însă la procedura de evaluare nu a fost prezent. Comunică că la pregătirea documentelor pentru acest obiect cu Onuțu Danil nu a purta nici o discuție mai ale la referitor la SRL „Salviana”, de asemenea nu cunoaște ca d-l Onuțu Danil să fi pretins careva mijloace bănești de la reprezentantul SRL „Salviana” pentru a favoriza câștigarea concursului.

Martorul xxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, reprezintă interesele SRL „Salviana”, reprezintă interesele întreprinderii privind efectuarea publicității producției și negocierea nemijlocită cu clienții. Întreprinderea SRL „Salviana” se află în mun. Bălți, directorul întreprinderii este Jubîrcă Ruslan, iar Dumitru Jubîrcă este tatăl directorului. În scopul realizării producției s-a deplasat în mai multe centre raionale pentru a se interesa despre întreprinderile, instituțiile și persoanele care ar dori să instaleze uși și ferestre din profil de aluminiu, efectuînd serviciile sus menționate, s-a adresat în cancelaria Consiliului Raional xxxxORAS_SATxxxx pentru a prezenta ofertele întreprinderii, unde o doamnă i-a spus să se adreseze la Agenția Achiziții Publice care se află în incinta Consiliului Raional xxxxORAS_SATxxxx. După aceasta a găsit biroul Achiziții Publice unde era o persoană care s-a prezentat Onuțu Danil care i-a spus că este reprezentantul Serviciului Achiziții Publice din r-nul xxxxORAS_SATxxxx. L-a întreat pe acesta dacă în r-nul xxxxORAS_SATxxxx sunt careva instituții care au necesitate de producția lor, la ce d-nul Onuțu Danil i-a spus că pentru data de 10.06.2013 Direcția Învățămînt Tineret și Sport xxxxORAS_SATxxxx v-a petrece o licitație privind achiziția lucrărilor de schimbare a tîmplăriei la Liceul Teoretic V. Coroban din or. xxxxORAS_SATxxxx inclusiv schimbarea ferestrelor. Tot atunci Onuțu Danil i-a spus că, dacă este cointeresat de acest obiect, atunci setul de documente cu oferta necesare pentru participare la procedura de achiziții să îl prezinte d-iei pe numele Mariana. Tot în această convorbire d-nul Onuțu Danil i-a spus că, el poate să determine autoritatea contractantă ca anume întreprinderea SRL „Salviana” să câștige licitația menționată, dar pentru aceasta este nevoie de o sumă de bani de 15 000 lei.

După aceasta a pregătit toate obligațiunile din caietul de sarcini în ziua licitației sau cu două zile înainte nu își amintește, s-a înfîlțit cu xxxxNUMExxxx și banii trebuia să-i aducă în ziua licitației, iar xxxxNUMExxxx a spus că trebuie să aducă nu 15 000 lei dar trebuie să mai adauge încă 1000 lei și să aducă suma de 16 000 lei. Pentru banii ceruți de xxxxNUMExxxx s-a dresat la centru cu două zile înainte de a se petrece licitația, s-a adresat după ce xxxxNUMExxxx a cerut suma de 15 000 lei, banii au fost eliberați de la centru, în ziua cînd i-a fost eliberații banii a semnat pe careva documente. Denunțul la centru anticorupție a fost consemnat de ofițerul

centrului, el îi spunea dar ofițerul centrului scria din cuvintele sale, cele scrise corespundeau cu cele spuse de el. La spatele consiliului raional i s-a pus camera video și dictafonul când i s-a pus echipamentul dat s-a semnat pe careva documente, această tehnică cu care a fost înzestrat a fost ridicată la fel la spatele consiliului raional, cu acest echipament și banii care i-a luat s-a dus la oficiul lui xxxNUMExxxx unde s-au întâlnit pe scări unde au purtat discuții și s-au salutat doar prin cuvinte, aceasta fiind a treia întâlnire, astfel, s-au dus la biroul lui xxxNUMExxxx, biroul său era încuiat, xxxNUMExxxx a descuiat biroul în birou nu a intrat, prin gesturi i-a arătat unde să pună banii, la indicația lui Onuțu Daniil a pus suma de 16 000 lei într-o masă ce se afla lângă masa de serviciu a acestuia. Ambii au ieșit din birou și Onuțu Daniil a încuiat ușa biroului, după ce au ieșit din incinta Consiliului, unde pe scări Onuțu Daniil din nou i-a confirmat că totul va fi bine. Comunicându-i că acești bani îi va da și la alte persoane ca să rezolve cu licitația. La prima întâlnire cu care a avut-o cu xxxNUMExxxx nu era înzestrat cu careva tehnică de înregistrare, nu a înregistrat discuția în nici un fel, doar ea propus lui xxxNUMExxxx o ofertă de a plăti 5% din suma de la firmă, 5% este suma contractului adică suma lucrărilor, 5% urmau ca să-i dea lui xxxNUMExxxx neoficial, adică din suma contractului de 100 000 lei, 5%era mai mult decât 15 000 lei. Declară că la începutul lunii iunie 2013, așa cum s-a înțeles cu Onuțu Daniil, s-a întâlnit cu acesta în fața Consiliului Raional xxxORAS_SATxxxx, unde el i-a spus că firma pe care o reprezintă are toate șansele să devină câștigătoare. A mai declarat că, a depus denunțul la centru deoarece la el ca cetățean se estorcau bani, iar suma de 16 000 lei trebuia ca să o dea din motivul ca să câștige tenderul iar propunerea de 5% este din suma contractului, în cazul dacă firma câștiga avea ca să-i dea lui xxxNUMExxxx 5% din suma contractului, aceasta fiind oferta firmei 5% fiind un bonus din partea firmei la câștigarea licitației în afară de suma de 16 000 lei. A mai adăugat că, firma SRL „Salviana” avea interes ca să câștige această licitație, dar nu a contestat rezultatele licitației din motivul că a făcut acest denunț la anticorupție, și din motivul că nu s-a dat interesul dumnealui pînă la urmă a transmis doar banii și a lăsat totul baltă. Careva pretenții materiale față de xxxNUMExxxx nu are și nici firma SRL „Salviana”, la fel careva pretenții materiale față de xxxNUMExxxx nu are, la xxxJUDECATORIAxxxx nu s-a prezentat cu automobilul său propriu, din motivul că sa prezentat la centru anticorupție a întrebat ce sunt cu citațiile iar ofițerul de la centru ia spus că are drum la xxxORAS_SATxxxx și să meargă cu el. Cu careva colaboratori ai centrului anticorupție rudă nu este.

Martorul **Mogoreanu Eugeniu** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în atribuțiile sale de serviciu sunt de a înregistra licitația la achiziții publice urmărind legalitatea înregistrării la achiziții publice în teritoriu. A mai declara că, nu participă în organizarea și desfășurarea concursului, doar dacă sunt invitați să supravegheze petrecerea procedurii date, nu poate să influențeze în nici un fel grupul de lucru la decizie, doar verifică grupul de lucru. Dacă sunt careva încălcări anunțat oficiul central nu pot ei anula, xxxNUMExxxx îi este cunoscut sunt colegi, se întâlnesc la seminare, se cunosc datorită atribuțiilor de serviciu, careva relații apropiate nu au. Pe xxxNUMExxxx îl cunoaște, pentru prima dată la cunoscut după data de 20 mai 2013, unde dumnealui sa cerut la el în birou, bătînd la ușă sa cerut să fie audiat înmînîndu-i două pliante, prezentându-se că se numește xxxNUMExxxx se ocupă cu fabricarea ușilor și ferestrelor termopane, spunîndu-i că sunt cu o calitate înaltă ușile și ferestrele, cerîndu-i ajutorul, spunîndu-i să se aboneze la buletinul achiziții publice, că îl aranjează nordul Moldovei, astfel i-a spus, ca să pregătească pachetul de documente și buletinul, spunînd că buletinul nu îl are. Peste cîteva zile xxxNUMExxxxie la telefonat întrebîndu-l de concurs ea adus la cunoștință că nu este nimic, peste cîteva zile din nou la telefonat, iar la data de 7 iunie a venit la el în birou și ia propus un avans de 5 000 lei și pe urmă îi va mai da 10%, refuzîndu-i propunerea, Mrereniuc Anatolie ținea mîna stîngă în buzunar era transpirat, discuția aținut cam 30 minute, propunîndu-i banii la refuzat, astfel părăsind biroul, după acea discuție nu s-au mai întâlnit și nu a mai participat la concurs firma dată. Văzînd că i se propune bani nu a anunțat poliția din motivul că careva bani nu a văzut, xxxNUMExxxxie ține mîna în buzunar, nu avea cu ce argumenta. În biroul său nu i-a lăsat nimic, nici bani, xxxNUMExxxx era foarte emoționat.

Din curiozitate la mai contactat pe xxxNUMExxxx și telefonul lui era deconectat, despre cazul lui xxxNUMExxxx a aflat la data de 11 iunie într-o zi de marți, iar xxxNUMExxxx. a venit într-o zi de vineri la el. Referitor la producția care o oferea xxxNUMExxxxie că este la un preț redus poate spune că, sunt la un preț foarte înalt și nu la un preț redus.

Martorul **Bucătari Ruslan** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe xxxNUMExxxx îl cunoaște numai pe cauza penală în careva relații nu sunt, a participat în calitate de ofițer de investigație și a fost inclus în grupul de lucru și anume la reținerea în flagrant, la înzestrarea cu tehnică specială, cu care tehnică specială nu își amintește, din motivul că centru dispune de mai mult tehnică specială, cu tehnica cu care a fost înzestrat declarantul este raport. A mai declarat că, cu tehnica cu care a fost înzestrată declarantul a fost ridicată sub controlul său de către ofițer și sa întocmit proces verbal de ridicare a tehnicii, de către el a fost întocmit raport și proces verbal de înzestrare cu tehnică specială. A mai adăugat că, raportul care i s-a prezentat (f.d. 42) este raportul la care face trimitere, în acest raport este o greșeală mecanică este scris Rusnac Veronica în loc de xxxNUMExxxxie, este o greșeală mecanică deoarece a rămas din raportul anterior, tehnica a fost ridicată de la xxxNUMExxxxie. A mai declarat că, a participat și la reținere în biroul lui xxxNUMExxxx, pînă la acest caz pe xxxNUMExxxxie nu îl cunoștea în careva relații nu sunt, au făcut cunoștințe pe cazul dat. A mai adăugat că, pe xxxNUMExxxxie la adus în instanța de judecată cu automobilul personal, din motivul că, xxxNUMExxxxie la telefonat și ea comunicat că a primit citație și nu știa unde se află xxxJUDECATORIAxxxx, avînd drum la xxxORAS_SATxxxx în interes de serviciu, la adus.

Martorul **Ataman Dumitru** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe xxxNUMExxxxie îl cunoaște de aceia că a participat la reținerea pe cazul penal, dar în careva relații nu sunt. Nu își amintește în ce calitate a participat pe cazul dat deoarece au fost cazuri că a participat ca ofițer la reținere, iar în alte cazuri în calitate de specialist. A mai declarat că, raportul care i s-a prezentat (f.d. 35) este semnătura sa, a participat ca ofițer de investigație, cu raportul care a făcut cunoștință el este acela care a inițiat măsura specială de investigație, de la acest caz a mai avut 15 flagranturi, iar persoanele reținute în flagrant își le amintește doar la înfățișare numele și familia nu le cunoaște.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pe art. 326 aln.1 Codul Penal al RM se confirmă și prin:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 07.06.2013, în care cet. xxxNUMExxxx declară circumstanțele faptei infracționale ale specialistului Agenției Achiziții Publice xxxORAS_SATxxxx Onuțu Daniil (f.d. 6);

- Proces verbal de ridicare din 07.06.2013 prin care s-a ridicat de la cet. xxxNUMExxxx caietul de sarcini pentru cererea ofertelor de prețuri nr. 2614-op din 10. 06.2012 a obiectului de achiziție „Lucrări de schimbare a tîmplăriei las Liceul Teoretic V. Coroban din or. xxxORAS_SATxxxx” din care rezultă că evaluarea ofertelor v-a avea loc la 10.06.2013 orele 11:00 (f.d. 10);

- Ordonanță de ridicare din 07.06.2013 prin care s-a dispus ridicarea de la cet. xxxNUMExxxx a caietului de sarcini pentru cererea ofertelor de prețuri nr. 2614-op din 10. 06.2012 a obiectului de achiziție „Lucrări de schimbare a tîmplăriei las Liceul Teoretic V. Coroban din or. xxxORAS_SATxxxx” din care rezultă că evaluarea ofertelor v-a avea loc la 10.06.2013 orele 11:00 (f.d. 11);

- Ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 09.06.2013 prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a interceptării și înregistrării convorbirilor și a imaginilor între cet. xxxNUMExxxx și Onuțu Daniil (f.d. 24);

- Ordonanță privind controlul transmiterii banilor din 09.06.2013 prin care dispus punerea în aplicare pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor extorcați în sumă de 16 mii lei de la cet. xxxNUMExxxx către Onuțu Daniil (f.d. 26);

- Proces verbal privind controlul transmiterii banilor din 10.06.2013 prin care s-a marcat banii în sumă de 16 mii lei (f.d xxxAPARTxxxx);

- Raportul ofițerului de investigație Dumitru Ataman din 10.06.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor; (f.d. 35);

- Ordonanță din 11.06.2013 privind încetarea măsurilor de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 16 mii lei și interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. xxxNUMExxxx și Onuțu Daniil (f.d 36)

- Ordonanță 11.06.2013 privind legalitatea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor în sumă de 16 mii lei (f.d. 37);
 - Ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigație din 09.06.2013 prin care s-a dispus efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor și a imaginilor între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil (f.d. 39);
 - Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11.06.2013 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de probă a CD-R-lor de model „Esperanza” pe care sunt înregistrate discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil de la 10.06.2013 (f.d. 40);
 - Încheierea judecătorului de instrucție Valeriu Pădurari din 09.06.2013 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil (f.d. 41);
 - Raportul ofițerului de investigații Bucatari Ruslan din 10.06.2013 privind rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil (f.d. 42);
 - Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.06.2013 în care sunt redată discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil la 10.06.2013 și care confirmă acțiunile de trafic de influență a cet. Onuțu Daniil (f.d. 43-47);
 - Ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală 2013970252 din 11.06.2013, prin care s-a dispus pertinenta probelor administrate în proces verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.06.2013 în care sunt redată discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil la 10.06.2013 (f.d. 48);
 - Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 11.06.2013 (f.d. 49);
 - Încheierea judecătorului de instrucție Valeriu Pădurari din 11.06.2013 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil (f.d. 54);
 - Ordonanță privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală din 09.06.2013 prin care s-a dispus efectuarea percheziției corporale și examinării corporale a lui Onuțu xxxxNUMExxxx, precum și a percheziției la locul transmiterii mijloacelor bănești extorcate (f.d. 59);
 - Încheierea judecătorului de instrucție Valeriu Pădurari din 09.06.2013 prin care s-a dispus autorizarea acțiunilor de urmărire penală - efectuarea percheziției corporale și examinării corporale a lui Onuțu xxxxNUMExxxx, precum și a percheziției la locul transmiterii mijloacelor bănești extorcate. (f.d. 60);
 - Procesul-verbal de reținere din 10.06.2013 în care sunt descrise acțiunile de urmărire penală privind reținerea cet. Onuțu xxxxNUMExxxx (f.d. 62);
 - Proces verbal de percheziție din 10.06.2013 în care sunt descrise acțiunile de percheziție a biroului de serviciu a cet. Onuțu xxxxNUMExxxx unde au fost depistați banii în sumă de 16 mii lei primiți de Onuțu Daniil pentru trafic de influență a membrilor grupului de lucru din cadrul DÎTS xxxxORAS_SATxxxx (f.d. 69);
 - Ordonanță de ridicare din 10.06.2013 prin care s-a dispus ridicarea copiilor autentificate a documentelor ce țin de participarea la achiziții publice a SRL „Salviana” (f.d. 71);
 - Procesul-verbal de ridicare din 10.06.2013 prin care s-au ridicat copiile autentificate a documentelor ce țin de participarea la achiziții publice a SRL „Salviana” (f.d. 72);
 - Procesul-verbal de audiere a martorului xxxxNUMExxxx, contabil pe achiziții a DÎTS xxxxORAS_SATxxxx, în care este descrisă procedura de achiziții a obiectului de achiziție „Lucrări de schimbare a timpăriei las Liceul Teoretic V. Coroban din or. xxxxORAS_SATxxxx” (f.d. 113);
 - Ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei criminalistice a substanțelor speciale și tehnice a documentelor din 12.06.2013 (f.d. 131);
 - Raport de expertiză nr. 1045-1046 din 20.06.2013, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, în care se concluzionează că pe bancnotele în sumă de 16 mii lei, pe mîinile bănuțului Onuțu xxxxNUMExxxx sunt depuneri de substanță specială, care sunt similare după conținutul chimic (f.d. 154).
 - Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22.06.2013(f.d. 171)
 - Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.06.2013 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea mijloacelor materiale de probă a documentelor și obiectelor examinate prin procesul verbal de examinare din 22.06.2013 (f.d. 173);
 - Ordonanță privind transmiterea corpurilor delictive pentru păstrare din 22.06.2013 (f.d.174);
- Inculpatul xxxxNUMExxxx în cadrul urmăririi penale la momentul cînd i-au fost aduse la cunoștință și i-au fost prezentate aceste probe indicate mai sus nu a contestat careva din ele și nici nu a înaintat careva obiecții față de aceste probe.

Circumstanțele menționate confirmă incontestabil vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 aln.1 Codul Penal al RM.

Instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx corect au fost reîncadrate în cadrul cercetării judecătorești în baza art. 326 aln.1 Cod Penal RM.

Instanța de judecată a constatat că declarațiile date de inculpatul xxxxNUMExxxx în cadrul cercetării judecătorești, nu corespund cu declarațiile date de dumnealui atît la momentul cînd a fost audiat ca bănuț și la momentul cînd a fost audiat ca învinuit.

La urmărirea penală xxxxNUMExxxx la data de 10.06.2013 cînd a fost audiat ca bănuț în prezența apărătorului său Serghei Bodarev a refuzat să dea declarații, fapt ce se confirmă în cadrul ședinței atît prin declarațiile inculpatului cît și prin procesul-verbal de audiere a bănuțului (f.d. 68).

*În cadrul ședinței s-a mai constatat că, în cadrul urmăririi penale la data de 12.06.2013 xxxxNUMExxxx a fost audiat în calitate de învinuit în prezența avocatului său xxxxNUMExxxx Vitalie, unde a recunoscut parțial învinuirea adusă pe faptele în care se învinuia, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de audiere a învinuitului (f.d. 147-148) vizualizat și examinat în cadrul ședinței de judecată. **Însă în cadrul cercetării judecătorești***

inculpatul xxxNUMExxxx categoric a negat aceste depoziții date la urmărirea penală, declarând instanței că aceste declarații din procesul-verbal date la data de 12.06.2013 au fost date sub amenințări și presiunea acuzatorului de stat Marcel Dumbrăvanu și avocatului său xxxNUMExxxx Vitalie, deoarece a fost nevoit să dea astfel de declarații deoarece la data de 15.06.2013 avea preconizată cumătria și botezul fiicei sale, iar în caz de refuz de a da astfel de declarații cum a solicitat acuzatorul urma să fie arestat. Instanța de judecată dă o apreciere critică acestor declarații a inculpatului din motiv că toate cele relatate de inculpat în cadrul cercetării judecătorești contravin probelor ce au fost prezentate la materialele cauzei și anume că după ce a avut loc botezul și cumătria fiicei lui, la data de 01.07.2014 inculpatul din nou a fost audiat ca învinuit în prezența apărătorului său VitalexNUMExxxx unde a recunoscut integral vina înrăminată lui în baza art. 326 aln.1 Cod Penal RM, aceste declarații date la urmărirea penală, ce se confirmă prin procesul verbal de audiere a învinuitului (f.d. 194), aceste declarații întocmai coincid și se adevăresc cu probele care au fost examinate și vizualizate în cadrul ședinței de judecată și anume a interceptărilor audio și vizualizarea CR cu imaginile video (f.d. 44-47). Mai mult ca atât instanța de judecată mai dă o apreciere critică depozițiilor inculpatului și din motivul că la data de 01.07.2014 când inculpatul din nou a fost audiat ca învinuit în prezența apărătorului său VitalexNUMExxxx, ceremonia botezul și cumătria fiicei lui deja avuse loc, însă xxxNUMExxxx necătfnd la acest fapt a recunoscut integral vina ce i-a fost înaintată de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată le dă o apreciere critică și declarațiilor date de inculpat xxxNUMExxxx în cadrul cercetării judecătorești, precum că avocatulxxxNUMExxxx Vitalie a participat și la asistat ilegal în timpul urmării penale și anume când acesta a fost audiat ca învinuit la influențat și la presat psihologic, instanța a cercetat toate probele și a constatat că toate acțiunile îndeplinite de avocatulxxxNUMExxxx Vitalie sunt legale și întemeiate, mai mult ca atât acțiunile avocatului au fost coordonate cu inculpatul care prin cererea depusă la data de 12.06.2013 sa refuzat de apărătorul Raciula Alexandru și a solicitat să-i fie apărate drepturile de avocatulxxxNUMExxxx Vitalie, mai mult ca atât cererea dată a fost scrisă personal de inculpat, fapt ce se dovedește prin mandatul avocatului (f.d 143) și cererea inculpatului (f.d. 142).

Mai mult ca atât pînă la finisarea cercetării judecătorești din partea inculpatului xxxNUMExxxx nu a fost prezentată nici o probă sau dovadă că acesta a fost presat și maltrat psihologic de către acuzatorul de stat **Marcel Dumbrăvanu și avocatul xxxNUMExxxx.**

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul prin declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești vrea să ducă instanța în eroare pentru a nu fi atras la răspundere penală.

Însă vina inculpatului a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești și prin toate probele care au fost cercetate și examinate în cadrul ședinței care se conțin în materialele cauzei și au fost indicate mai sus.

În cadrul ședinței a fost înaintat un demers verbal de apărătorului inculpatului Raciula Alexandru pe care la înaintat atât la începutul cercetării judecătorești cât și în cadrul cercetării judecătorești, cu privire la ilegalitatea și nulitatea a mai multor acțiuni de urmărire penală și acte care au fost întocmite și prezentate pe cauza dată de acuzatorul de stat, instanța de judecată a examinat demersul înaintat fapt căruia îi dă o apreciere critică acestui demers deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că toate aceste probe și acte procedurale au fost acumulate și obținute cu respectarea prevederilor legale.

Toate probele prezentate și examinate în ședința de judecată, nu au fost recunoscute de către inculpatul xxxNUMExxxx, care a declarat că depozițiile martorilor acuzării nu sînt adevărate, însă nu a putut să explice instanței de judecată faptul de ce a recunoscut vina integral la data de 01.07.2014 când a fost audiat ca învinuit în prezența apărătorului său VitalexNUMExxxx, deoarece ceremonia botezul și cumătria fiicei lui deja avuse loc iar el deja se afla la libertate și avea posibilitatea să încheie contract de asistență cu alt apărător, însă el nu s-a refuzat de avocatul care cum spune la presat psihic și nu a solicitat alt apărător în cadrul urmării penale.

Instanța de judecată probele prezentate din partea apărării le-a dat o apreciere critică deoarece nu au elucidat nici o circumstanță care ar demonstra nevinovăția lui xxxNUMExxxx pe cauza dată.

În conformitate cu art.75 al.(1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 CP RM, la stabilirea circumstanțelor atenuante instanța de judecată i-a considerație faptul, că inculpatul nu s-a eschivat de la prezentarea în fața organului de urmărire penală, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, are doi copii minori la întreținerea sa, pentru prima dată este atras la răspundere penală.

În conformitate cu art. 77 CP RM, instanța de judecată consideră că circumstanțe ce ar agrava vinovăția lui xxxNUMExxxx, nu sunt.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, în scopul corectării condamnatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni este necesar de a aplica față de inculpatul xxxNUMExxxx pentru comitera infracțiunii prevăzute de art. art. 326 al. (1) Cod Penal o pedeapsă în conformitate cu art. 62 al. (1) lit. a) CP sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389 CPP, instanța de judecată,-

condamnă

A-l recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 aln.1 Codul Penal al RM și a-i stabili în baza acestei Legi o măsură de pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale.

Măsura preventivă aplicată față de inculpatul xxxNUMExxxx sub formă de obligare de nepărsire a țării se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare, după ce va înceta de drept.

Corpurile delictive:

- 1) Mijloacele bănești în sumă de 16 000 lei care sunt împachetați în pachetul nr. 4, după rămânerea sentinței definitive a le trece în venitul statului .
- 2) DVD-R de model „Titanum” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB ce conține înregistrarea de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 10.06.13 care este

împachetat într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

3) CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „nr. 1 înscrisuri operative video 10.06.2013” pe care sunt înregistrate discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil de la 10.06.2013, care este împachetat într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

4) CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „nr. 1 înscrisuri operative audio 10.06.2013” pe care sunt înregistrate discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil de la 10.06.2013, care este împachetat într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

5) pachet nr. 1 ce conține tampon de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mîna dreaptă a cet. Onuțu Daniil la 10.06.2013, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

6) pachet nr.2 ce conține tampon de vată sterilă cu care au fost preluate mostre de pe mîna stîngă a cet. Onuțu Daniil la 10.06.2013, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

7) pachet nr. 3 ce conține o pereche de mănuși sterile cu ambalajul acestora și restul vatei sterile cu ambalajul acesteia, folosite la colectarea mostrelor de pe mîinile cet. Onuțu Daniil la 10.06.2013, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

8) pachet nr. 5 ce conține o hîrtie de mărimea A 4 pe care sunt diferite inscripții privind buletinul de achiziții publice nr. 32 cu ofertele: Nicolae Tudoreanu, Tatiana Moisei și Botnari Efimia, pe care au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 16 mii lei, precum și o banda de cauciuc cu care erau legați banii menționați, ridicate la 10.06.13 în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui Onuțu xxxxNUMExxxx, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

9) pachet nr. 6 în care se conține mănuși sterile cu ambalajul acestora, cu ajutorul cărora s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în sumă de 16 mii lei depistați în urma percheziției biroului de serviciu a lui Onuțu Daniil, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

10) pachet în care se conține CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „nr. 2 copia, înscrisuri operative video 10.06.2013” pe care sunt înregistrate discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil de la 10.06.2013, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

11) pachet în care se conține CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „nr. 2 copia, înscrisuri operative audio 10.06.2013” pe care sunt înregistrate discuțiile între cet. xxxxNUMExxxx și Onuțu Daniil de la 10.06.2013, după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

12) corpul delict care se păstrează la DGT Nord CNA - DVD - R de model „Titanum” cu nr. 2 ce conține copia înregistrărilor de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 10.06.2013 care este împachetat într-un pachet de cancelarie – după rămânerea sentinței definitive să fie distrus.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței, judecătorul

Vasile Nogai