

D E C I Z I E

07 decembrie 2015

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătorii

Maria Negru și Ghenadie Moroza

Grefierilor

Natalia Bivol, Larisa Popa, Alina Gulii

Cu participarea:

Procurorilor

Oleg Popov, Djulieta Devder

Avocatului

Ian Dogotari

a judecat în ședința de judecată deschisă, în ordine de apel, apelul procurorului Igor Demciucin, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 august 2014, în cauza penală acuzare a lui

Ciorici Valeriu Anastasie, a.n.23.03.1970, născut în r-nul Nisporeni, sat. Șendreni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Suceava, 120, ap. 315, moldovean, cetățean al RM, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la evidență militară specială, studii superioare, lucrează șef de schimb la Grădina Botanică, anterior condamnat, antecedentul stins,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedura instanței de apel de la 04.09.2014-07.12.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelului declarat,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 13 august 2014, Ciorici Valeriu Anastasie a fost achitat pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal din motivul lipsei faptei infracțiunii.

În fapt, instanța de fond a constatat că, Ciorici Valeriu Anastasie a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că el, exercitând funcția de ofițer operativ superior de sector al sectorului de poliție nr.5 al CPs Buiucani, mun. Chișinău, la 15 mai 2009, aproximativ la ora 22:30, aflându-se la serviciu în incinta Sectorului de Poliție nr.5 a CPs Buiucani, mun. Chișinău, amplasat pe str. Nicolae Costin, 55/1, mun. Chișinău, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 din aceeași lege și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, intenționat l-a agresat verbal pe cet. Gheorghe Didenco , care a fost adus în incinta SP-5 a CPs Buiucani mun. Chișinău pentru comiterea unei contravenții, l-a brutalizat și l-a numit cu cuvinte obscene, după ce i-a aplicat o lovitură cu un scaun în regiunea capului , de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, fiind urmat de mai multe lovituri cu picioarele peste toată suprafața corpului, cauzându-i astfel părții vătămate Gheorghe Didenco, conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009, traumatism cranio - cerebral închis , manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale usoare.

Acțiunile lui Ciorici Valeriu Anastasie au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Nefiind de acord cu sentința emisă, apel în termen a depus procurorul, Igor Demciucin care critică sentința fondului pentru nelegalitate și ne temeinicie, menționând că probele incontestabile prezentate de către acuzare nu au fost apreciate de către instanța de judecată din punct de vedere al coroborării lor, care nu s-a expus referitor la admiterea sau excluderea lor.

Menționează apelantul că, urmează de apreciat critic declarațiile inculpatului Valeriu Ciorici care nu și-a recunoscut vina, deoarece acestea nu corespund adevărului și sunt combătute prin cumulul de probe examinate în ședința de judecată.

La fel, urmează de apreciat critic și declarațiile lui Vasile Cecan, din motiv că ultimul este rudă apropiată cu inculpatul Valeriu Ciorici și anume este nepotul acestuia.

Astfel, partea vătămată Gheorghe Didenco indică direct la inculpatul Valeriu Ciorici ca fiind persoana care l-a maltratată în seara cu pricina, cât și martorii acuzării, în special martorii Elena Nichiforeac și Victor Negameac au declarat că în momentul luării și escortării părții vătămate Gheorghe Didenco la sectorul de poliție, ultimul nu avea asupra sa careva vătămări corporale vizibile, însă deplasându-se la fața locului, au auzit sunete de maltratare a lui Gheorghe Didenco din incinta sectorului de poliție, după care ieșind afară l-au văzut deja însângerat și maltratată, ceea ce confirmă faptul că atât timp cât partea vătămată s-a aflat în custodia statului a fost maltratată de către inculpatul Valeriu Ciorici, fiindu-i cauzate vătămări corporale ușoare.

Solicită, admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Valeriu Ciorici în conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal să fie condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) din Codul penal, iar în conformitate cu prevederile art. 10, art. 166¹ alin. (1) din Codul penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani.

A încasa de la Valeriu Ciorici în beneficiul părții vătămate Gheorghe Didenco prejudiciul material cauzat nerecuperat în sumă de 500 lei și prejudiciul moral cauzat prin săvârșirea infracțiunii în sumă de 10 000 lei.

În ședința instanței de apel partea vătămată Didenco Gheorghe, fiind de nenumărate ori citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezenței sale. Astfel, pe 09.11.2015 Duli a fost telefonat ca să se prezinte la orele 10.30 în ședința instanței de apel, la ce el a menționat că se va prezenta.

La fel, de către procuror au fost întreprinse toate măsurile pentru a asigura prezența părții vătămate în ședința de judecată, însă în baza probelor prezentate, s-a stabilit că partea vătămată Didenco Gheorghe lipsea la domiciliu.

Soluționând chestiunea cu privire la judecarea apelului în absența părții vătămate Didenco Gheorghe, părțile participante au pledat pentru judecarea cauzei în absența acestuia și, în context, conform articolului 412 alin. (5) Cod de procedură penală, apelul s-a judecat în absența părții vătămate Didenco Gheorghe.

Conducându-se de prevederile articolului 415 alin. (2)¹ Cod de procedură penală, în cazul în care se judecă apelul declarat împotriva sentinței de achitare, în ședința de judecată a fost audiați inculpatul Valeriu Ciorici, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, au fost cercetate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

În ședința de judecată în apel, procurorul participant a susținut apelul acuzatorului de stat, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

Avocatul și inculpatul s-au pronunțat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță – de condamnare a inculpatului Ciorici Valeriu Anastasie.

Instanța de apel, uzând de dreptul de a verifica legalitatea și temeinicia sentinței atacate, prin efectuarea atât a unei aprecieri proprii asupra veracității fiecărui mijloc de probă în parte, cât și a unei aprecieri de ansamblu a concluziei finale dedusă din totalitatea probelor administrate, precum și aprecierii procedurilor efectuate în cauză, își formează o convingere proprie cu privire la starea de fapt și de drept, cu privire la existența infracțiunii, la vinovăția inculpatului Ciorici Valeriu Anastasie, la calificarea faptei reținute în sarcina inculpatului, la pedeapsa aplicată, la alte împrejurări relevante în cauză.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cadrul unei proceduri de apel/recurs împotriva unei sentințe de achitare, rezultă că, instanța de apel/recurs trebuie să procedeze la propria apreciere a faptelor, spre a cerceta dacă sânt suficiente probe care ar permite condamnarea persoanei. Ca urmare, jurisdicția de apel/recurs trebuie să aibă cunoștințe de cauză, în fapt și în drept, și să statueze în ansamblu ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției. (§ 70 din hotărârea în cauza Popovici contra Moldovei).

Astfel, cercetând și apreciind probele, instanța **constată** că, Ciorici Valeriu Anastasie, exercitând în temeiul Ordinului nr. 48 EF din 08.02.2008 a Ministerului Afacerilor Interne al RM, funcția de ofițer operativ superior de sector, al sectorului de poliție nr.5 al CPs Buiucani. mun. Chisinau. fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal. persoană publică. la 15 mai 2009. aproximativ la ora 22:30.

aflându-se la serviciu în incinta Sectorului de Poliție nr.5 a CPs Buiucani, mun.Chișinău, amplasat pe str. Nicolae Costin, 55/1, mun.Chișinău, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 din aceeași lege și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, intenționat l-a agresat verbal pe cet. Gheorghe Didenco , care a fost adus în incinta SP-5 a CPs Buiucani mun.Chișinău pentru comiterea unei contravenții, l-a brutalizat și l-a numit cu cuvinte obscene, după ce i-a aplicat o lovitură cu un scaun în regiunea capului , de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, fiind urmat de mai multe lovituri cu picioarele peste toată suprafața corpului, cauzându-i astfel părții vătămate Gheorghe Didenco, conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009, traumatism cranio - cerebral închis , manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare.

În ședința de judecată instanței de apel, fiind audiat, inculpatul Ciorici Valeriu Anastasie a respins integral învinuirea, motivând că este nevinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și a susținut declarațiile prezentate în ședința instanței de fond potrivit cărora, fiind angajatul CPs Buiucani în funcție de ofițer superior operativ de sector al sectorului de poliție nr.5, la data de 15 mai 2009 se afla la serviciu împreună cu colegul său Bîrsan Eduard, la sectorului de poliție nr.5 amplasat pe str.Nicolae Costin, 55/1, mun.Chișinău.

Aproximativ la orele 21:30-22:00, de către echipajul de poliție 902 al regimentului de patrulă și santinelă SCUT au fost escortate două persoane, care au fost identificate ca Didenco Gheorghe și Vicol Angela, între care a avut loc un conflict pe str. Sucevița, 22/1 mun. Chișinău, unde locuiesc și sunt vecini. Didenco Gheorghe era în stare de ebrietate alcoolică avansată și avea un comportament foarte agresiv în raport cu Vicol Angela, pe care o înjura și nu reacționa la cerințele colaboratorilor de poliție de a înceta comportamentul ilegal. A concretizat, că persoanele aduse în incinta secției de poliție îi erau cunoscute, deoarece anterior între ei au mai avut loc conflicte, iar în urma adresării la poliție și investigării cazului, Didenco Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională sub formă de amendă.

După plecarea colaboratorilor regimentului de patrulă și santinelă SCUT, Didenco Gheorghe a continuat comportamentul agresiv, insultând-o și amenințând-o cu răfuială fizică pe Vicol Angela și încercând să o lovească, acțiunile sale ilegale au fost curmate de către E.Bîrsan, ferindu-1 la o parte și încercând să-1 liniștească.

Inculpatul i-a făcut observație să înceteze acțiunile ilegale, deoarece a fost deja sancționat pentru acțiuni analogice, din care cauză, Didenco Gheorghe s-a infuriat și mai tare, reproșându-i că inculpatul este vinovat de sancționarea sa anterioară, înjurându-1 și amenințându-1 cu concedierea din organele afacerilor interne.

În timp ce Bîrsan Eduard o audia pe cet. Vicol Angela pe marginea conflictului, cet. Didenco Gheorghe continua să o înjure pe ultima. Întru curmarea acțiunilor ilegale ale pătimitului Didenco Gh., inculpatul i-a cerut să se liniștească, încercând să-1 ferească într-o parte, însă ultimul a ignorat cerințele, continuând să-1 înjure și să-1 amenințe, opunând rezistență: a încercat să arunce calculatorul de pe masă, l-a apucat de uniformă și a încercat să-1 lovească. În timpul încăierării partea vătămată a fost dată la o parte și a căzut jos, iar în timpul căderii s-a lovit cu capul de colțul dulapului, care se află lângă o masă.

În rezultatul loviturii, partea vătămată și-a provocat o rană în regiunea capului, care sângera. După aceasta pătimitul a devenit mai agresiv, luând scaunul, cu care a încercat să-1 lovească, însă nu a reușit, deoarece a fost oprit de Bîrsan Eduard.

A menționat, că pe toată perioada aflării în incinta sectorului de poliție, pătimitul îl amenința cu răfuiala fizică și cu omor și că prin intermediul relațiilor pe care le are o să-1 concedieze din organele interne. Când la sector au venit colaboratorii regimentului SCUT, care au întocmit rapoartele pe cazul dat, Didenco Gh. puțin s-a liniștit și i-a cerut o țigară, ambii au ieșit afară să fumeze, iar Bîrsan E. a audiat-o pe cet. Vicol A..

Cînd a revenit în incinta sectorului de poliție, cet. Vicol A. nu mai era. Inculpatul i-a comunicat lui Didenco Gh., că pentru faptele sale va fi reținut în Comisariatul de Poliție sect. Buiucani, urmând ca a doua zi să fie prezentat în fata instanței de judecată. Auzind acestea, partea vătămată Didenco Gh. a fugit din încăperea sectorului de poliție și, traversând strada, a încercat să se ascundă, însă a fost reținut de colegul de serviciu, care l-a prins în parc și l-a adus înapoi la sectorul de poliție.

Revenind în sector, cet. Didenco Gh. a continuat comportamentul agresiv și brutal amenințându-i și exprimându-se necenzurat. În cazul dat, Bîrsan Eduard, a întocmit în privința lui Didenco Gheorghe un proces verbal în baza art.art. 47 alin.(I), 164 al.(I), 174/5, 174/6 CCA RM (redacția veche). A fost întocmit și un proces-verbal de reținere administrativă, în care au fost incluse și leziunile corporale ale cet. Didenco Gh., indicându-se și faptul ridicării de la acesta a pașaportului național, a permisului de conducere, și a altor acte.

După întocmirea actelor necesare, Bîrsan Eduard a făcut chemare la 902 pentru transportarea lui Didenco Gh. la Comisariatul de poliție, însă i s-a refuzat pe motivul că acestea erau la o altă chemare, din care cauză a fost chemat un taxi, cu care Didenco Gh. a fost transportat la Comisariatul de Poliție.

În drum spre Comisariat cet. Didenco Gh. a insistat să-i fie chemată ambulanța, deoarece se simțea rău, dar i s-a explicat că acest lucru este posibil doar la Comisariat. La Comisariatul de poliție, cet. Didenco Gh. și materialele acumulate în privința lui au fost predate ofițerului de serviciu. În incinta Comisariatului de poliție cet. Didenco Gheorghe se comporta foarte brutal lovea cu picioarele în ușile cu gratii și solicita să-i fie chemată ambulanța. A doua zi dimineața, în Unitatea de Gardă a Comisariatului de poliție Buiucani, i s-a spus

că cet. Didenco Gheorghe a fost transportat și internat în Spitalul de Urgență. Ulterior a aflat că cet. Didenco Gh. s-a tratat în staționar 6-7 zile, iar după externare, instanța de judecată i-a aplicat în baza materialelor întocmite în legătură cu cet. Vicol A., arest administrativ pe 7 zile. Această hotărâre a fost atacată, iar prin decizia Curții de Apel hotărârea a fost menținută. Nu se consideră vinovat, deoarece nu a comis faptele imputate, nu i-a aplicat lovituri părții vătămate, acesta cauzându-și leziunile corporale urmare a comportamentul său agresiv.

Apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concluziei, utilității, veridicității și coroborării cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, instanța de apel le dă o apreciere critică.

Este de menționat și faptul că declarațiile inculpatului pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu faptele sau împrejurările ce rezultă din ansamblul de probe existente în cauză.

Sub acest aspect, declarațiile inculpatului Ciorici Valeriu Anastasie în cadrul procesului penal nu numai că nu se coroborează cu faptele și împrejurările dovedite prin alte mijloace de probă, dar sunt combătute prin:

Declarațiile părții vătămate Didenco Gheorghe potrivit cărora, pe inculpat până la data 15 mai 2009 nu l-a cunoscut.

La data de 15 mai 2009, revenind acasă de la serviciu, a intrat la vecina Vicol Angela, căreia i-a făcut observație și a rugat-o să nu facă gălăgie, deoarece el era obosit după serviciu, iar soția sa era însărcinată și gălăgia de la vecini îi deranja.

Recunoaște că era în stare de ebrietate, deoarece servise 2 sticle de bere. Mai târziu, a fost vizitat de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că cet. Vicol Angela a depus o plângere împotriva sa și i-au cerut să-i însoțească la sectorul de poliție nr.5. Ajungând la sectorul de poliție, a constatat că Vicol Angela era deja prezentă la sector, unde mai era prezent și un colaborator de poliție, care l-a numit cu cuvinte necenzurate.

Ulterior a aflat, că acest colaborator de poliție se numește Ciorici Valeriu Anastasie. El i-a reproșat inculpatului că nu trebuie să-l numească cu astfel de cuvinte, spunându-i că el singur este așa cum l-a numit.

Inculpatul, în prezența cet. Vicol Angela și încă a unei persoane îmbrăcate în civil i-a aplicat o lovitură cu scaunul în regiunea capului, din care cauză a căzut și a pierdut cunoștința. În urma loviturii primite i-a fost cauzată o rană în regiunea capului, care sângera, din care cauză s-au murdărit hainele în care era îmbrăcat.

Hainele murdare de sânge le-a aruncat. A concretizat că inculpatul Ciorici Valeriu Anastasie s-a ridicat de la masa la care ședea, s-a apropiat din spate și l-a lovit. Nu a văzut ca Ciorici Valeriu să-l fi lovit cu scaunul, dar deoarece în birou nu mai erau alte obiecte decât o masă, consideră că a fost lovit anume cu scaunul. Deoarece a fost lovit din spate, nu a văzut cu ce fel de scaun a fost lovit. Nu a pierdut conștiința imediat după lovitură, dar puțin mai târziu.

În momentul loviturii, celelalte persoane prezente în birou, se aflau așezate pe scaune în fața sa și au văzut cele întâmplate. Din motivul că îi sângera rana, a fost alungat afară din incinta sectorului de poliție, pentru a nu lăsa urme de sânge în birou. Deoarece se simțea rău, a rugat colaboratorii de poliție să cheme ambulanța, însă i s-a răspuns că ambulanța nu va fi chemată până nu se va spăla de sânge. Între timp, la sectorul de poliție a venit un echipaj al regimentului de patrulă și santinelă SCUT 902, compus din 3 persoane, pe care colaboratorii de poliție prezenți la sectorul de poliție i-au rugat să-l transporteze la CPs Buciuani. Aceștia au refuzat, motivând că nu dispun de timp și unul dintre ei i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele, după care cei 3 au plecat. Atunci colaboratorul de poliție cu grad de căpitan a chemat un taxi, cu care l-a transportat la Comisariatul de poliție, unde a fost închis în unitatea de gardă, camera de documentare. Acolo iarăși a pierdut cunoștința, atunci a fost chemată ambulanța, care i-a acordat ajutorul medical necesar și l-a transportat la Spitalul de Urgență, unde a fost internat.

În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu material estimat la suma de 200 euro și 900 lei. Prejudiciul moral cauzat prin infracțiune îl estimează la suma de 10.000 lei. De asemenea, i-a fost ridicată legitimația de șofer internațional care nu i-a fost restituită.

Respectiv, declarațiile părții vătămate fiind apreciate prin prisma prevederilor art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concluziei, utilității, veridicității și coroborării cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale se conchide că, ele se confirmă și prin următoarele probe cercetate suplimentar în cadrul ședinței de apel:

Declarațiile martorului Nichiforeac Elena potrivit cărora este concubina părții vătămate Didenco Gheorghe.

Pe inculpatul Ciorici Valeriu nu-l cunoaște, pentru prima dată l-a văzut la data de 18.05.2009.

La data de 15 mai 2009 între vecina lor pe nume Vicol Angela și Didenco Gheorghe a fost un conflict, la care ea nu a asistat, deoarece se afla în ospeție la o vecină pe nume Ana. Din spusele soțului, în acea zi el servise băuturi alcoolice, dar în cantități mici. În aceeași zi, aproximativ la orele 22:00, au fost vizitați la domiciliu de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat lui Didenco Gh. că Vicol A. a depus o cerere în legătură cu conflictul ce a avut loc, cerându-i să-i urmeze la sectorul de poliție.

După plecarea colaboratorilor de poliție și a lui Didenco Gh., și ea împreună cu vecina Ana au plecat la sectorul de poliție amplasat pe str. N.Costin mun. Chișinău, în incinta sectorului de poliție a auzit vocea concubinului.

A concretizat, că s-a oprit vis-a-vis de sector, pe cealaltă parte a străzii. Locul în care se afla nu era iluminat, însă în fața sectorului de poliție era un felinar aprins, și coridorul de la intrare era iluminat.

Când Didenco Gh. a ieșit din incinta sectorului de poliție, era însoțit de trei polițiști, doi dintre care erau îmbrăcați în uniformă, iar

al treilea în haine civile.

A menționat că Didenco Gh. era murdar de sânge și le cerea colaboratorilor de poliție să cheme ambulanța. Polițiștii îi răspundeau că acuși va veni ambulanța, iar Didenco Gh. le-a spus, că dacă nu vine ambulanța, atunci el pleacă să o cheme de acasă, pomindu-se spre casă, însă a fost întors de către colaboratorii de poliție.

Polițiștii au început să-l bată și Didenco Gh. a căzut la pământ, iar colaboratorii de poliție continuau să-i aplice lovituri. Nu a văzut în care anume părți ale corpului polițiștii i-i aplicau loviturile. Din cauza emoțiilor, nu a văzut nici fețele polițiștilor, care îl băteau, deoarece nu îi privea în față. Ea nu a intervenit, deoarece s-a speriat și era în stare de șoc.

Mai târziu, la sector a venit un taxi, în care a fost urcat Didenco Gh. și împreună cu polițiștii au plecat, iar ea a mers acasă. A doua zi a fost telefonată de către concubinul său, care i-a comunicat că este internat în Spitalul de Urgență, iar când a venit la el la spital în vizita, a văzut că era cu capul bandajat. Didenco Gh. i-a povestit, că în incinta sectorului de poliție a fost bătut de către un coroborator de poliție, care l-a lovit cu scaunul în cap. De asemenea i-a spus să se ducă la sectorul de poliție și să ia documentele, care au fost ridicate de către polițiști.

La data de 18 mai 2009, împreună cu vecina sa Ana, au mers la sectorul de poliție pentru a lua actele pe numele lui Didenco Gh., unde un colaborator de poliție i-a comunicat că actele ultimului se află în Comisariatul de poliție sect. Buiucani mun. Chișinău și o să-i fie restituite după judecată. La sectorul de poliție s-a întâlnit cu inculpatul Ciorici Valeriu, pe care l-a întrebat de ce l-a bătut pe Didenco Gh. și acesta i-a răspuns că el nu l-a bătut și că Didenco Gh. singur s-a trântit cu capul de masă.

Declarațiile martorului Vicol Angela potrivit cărora, pe inculpatul Ciorici Valeriu nu îl cunoaște.

Cu Didenco Gheorghe se cunoaște, deoarece este vecinul ei, cu care se află în relații ostile.

La data de 15.05.2009 ea pregătea cina în bucătăria comună, de care se folosește și vecinul Didenco Gheorghe. În timp ce gătea, Didenco a început să o numească cu cuvinte necenzurate, menționând că face gălăgie. Văzând că ultimul este în stare de ebrietate, a chemat poliția.

Până la sosirea poliției, Didenco Gheorghe a agresat-o fizic și a tras-o în coridor. La zgomotul produs, au ieșit vecinii, care au încercat să-l liniștească. Între timp a venit poliția, care le-a solicitat să meargă la sectorul de poliție. Ambii au urcat în mașina poliției. În drum spre sector, Didenco Gheorghe încerca să o lovească și o numea cu cuvinte obscene. Ajungând la sectorul de poliție, în timp ce scria explicații, Didenco Gh. continua să o numească cu cuvinte necenzurate și încerca să o lovească.

Inculpatul Ciorici Valeriu, care se ocupa de documentarea acestui caz, i-a făcut lui Didenco Gheorghe observații, cerându-i să înceteze acțiunile ilegale, însă, acesta nu s-a conformat. În timp ce se afla în incinta sectorului de poliție, Didenco Gh. s-a împiedicat de un scaun și a căzut jos. Ea personal nu a văzut ca cineva dintre colaboratorii de poliție să-l lovească pe Didenco Gheorghe.

Ultimul avea pe față niște semne de sânge, însă, nu cunoaște, când au apărut acestea. A menționat, că la sectorul de poliție, în afară de Ciorici Valeriu și Didenco Gh., se mai afla un tânăr, numele căruia nu îl cunoaște.

Declarațiile martorului Cecan Vasile potrivit cărora, inculpatul Ciorici Valeriu este unchiul său.

La data de 15.05.2009, în timp ce se afla în incinta sectorului de poliție nr.5 împreună cu unchiul său și un coleg de serviciu al unchiului, Bîrsan E., a fost adus un bărbat, care era în stare de ebrietate. Nu-și amintește cu exactitate detaliile din acea seară, însă a comunicat, că a ieșit cu persoana respectivă afară o dată la fumat, dar nu a observat să fi avut careva leziuni corporale. A concretizat că la sectorul de poliție s-a aflat aproximativ o ora.

Declarațiile martorului Cernat Andrei potrivit cărora, îl cunoaște pe Ciorici Valeriu, deoarece au fost colegi de serviciu. La data de 15 mai 2009, a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice cu auto-patrula CAIS-1185. În acea au primit o chemare de pe str.Sucevița precum că acolo este un conflict, bătaie. Ajungând la fața locului i-a întâlnit o doamnă, numele căreia nu și-l amintește, care le-a comunicat, că vecinul ei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a provocat un conflict cu dumneai, numind-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, amenințând-o cu răfuială fizică și care fără nici un motiv i-a aplicat lovituri.

La solicitarea lor de a explica ce s-a întâmplat, partea vătămată a început în prezența lor s-o numească pe cet.Vicol Angela cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică. La cerința de a înceta acțiunile ilegale și de a-i urma la secția de poliție nr. 5, ultimul a refuzat categoric să execute cerința legală a colaboratorilor de poliție, continuându-și acțiunile sale ilegale împotriva ultimei.

Totodată îi amenința cu crearea problemelor la serviciu și îi numea cu cuvinte obscene. Persoanele implicate în conflict au fost conduse la secția de poliție nr. 5. cu automobilul de serviciu. Atât în automobil, cât și în incinta sectorului de poliție, Didenco Gh., ignorând cerințele legale ale colaboratorilor de poliție privind încetarea comportamentului ilegal și-a continuat amenințările sale în privința atât a cet.Vicol A., cât și a colaboratorilor care se aflau în sector.

Ulterior, primind o altă chemare de la operatorul 902, el împreună cu echipajul au plecat la chemare. După aceasta au primit informația de la Comisariatul de Poliție a sect.Buiucarii că la sectorul de poliție nr. 5 se solicită ajutor. Când au ajuns la SP nr. 5, sectoristul i-a rugat să-l transporte pe Didenco Gh. la CPs Buiucani, însă ei au refuzat, deoarece au primit o nouă chemare de la operatorul 902 și urmau să plece la chemare. Când au revenit la sector, afară, în fața sectorului de poliție, se afla cet. Didenco Gh. și colaboratorii de poliție. Superiorul său Vațovschi A. a intrat în incinta sectorului de poliție, dar el cu șoferul Grăjdeanu au rămas în mașină.

De asemenea a comunicat, că atât Vațovschi A., cât și Grăjdeanu S. careva lovituri agresorului nu i-au aplicat. După ce Vațovschi A. a ieșit din SP nr.5, i-a comunicat, că persoana escortată avea careva leziuni și zgârieturi, dar ce anume nu-și amintește, din care motiv a refuzat să-l ducă la CPs Buiucani. Nu-și amintește, dacă Didenco Gh. avea careva leziuni corporale, însă a declarat, că în momentul când a fost luat de la câmin, acesta era în stare de ebrietate și posibil era deja bătut. În timp ce a fost escortat la sectorul de poliție, nimeni dintre membrii echipajului de politie nu i-au aplicat lui Didenco Gh. Careva lovituri.

Declarațiile martorului Negarneac Victor potrivit cărora, pe inculpatul Ciorici Valeriu nu îl cunoaște. Îl cunoaște pe Didenco

Gh. și Vicol A., cu care este vecin. În ziua incidentului, aproximativ la ora 21.00-22.00 a venit acasă de la serviciu și a auzit gălăgie la etajul 4, unde se certa dl Didenco Gh. cu Vicol A.. Peste o perioadă de timp, la dânsul a venit soția lui Didenco Gh. împreună cu o doamnă pe nume Ana, rugându-l să le însoțească până la sectorul de poliție. El a acceptat și au mers cu ele la SP nr.5. S-au oprit peste drum, în fața sectorului de poliție, lângă grădiniță. Din sectorul de poliție a ieșit cet. Didenco Gh. însoțit de două persoane, una dintre care era îmbrăcată în uniformă, iar altul în haine civile. Nu a auzit ce discutau aceștia în fața sectorului de poliție, însă a auzit cum una dintre persoane i-a spus lui Didenco Gh., că dacă se spală îi cheamă ambulanța, iar dacă nu se spală, atunci nu o vor chema. Ulterior, la sectorul de poliție s-au mai apropiat doi colaboratori de poliție, unul dintre care era mai robust, iar altul era mai înalt, care au început să se certe cu pătimitul. În timpul certii cel de statură mai înaltă i-a aplicat lui Didenco Gh. o lovitură. Deoarece era întuneric, nu i-a văzut la față pe cei doi colaboratori și nu i-ar putea recunoaște. Ulterior a venit o mașină - taxi, în care a fost urcat Didenco Gh. și doi polițiști. A doua zi 1-a văzut pe Didenco Gheorghe, care avea pe față vânătăi (echimoze). Nu 1-a întrebat de unde are acele leziuni corporale.

Declarațiile martorului Vațovschi Alexandru potrivit cărora, îl cunoaște pe Ciorici Valeriu, au fost colegi de serviciu, cu care este în relații normale și cu care nu a avut conflicte.

În mai 2009 a activat în Regimentul de patrulă și santinelă Scut al CGP mun. Chișinău. La data de 15 mai 2009 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice cu auto-patrula CAIS-1185 în componența superiorului echipei Cernat Andrei și polițist-șofer Grăjdeanu Sergiu.

Aproximativ la ora 21:40, de la operatorul 902, au primit o chemare în legătură cu un conflict, o bătaie pe str.Sucevița nr.22/2, ap. 40, mun. Chișinău.

Ajungând la fața locului, locatara ap.40, care s-a prezentat ca Vicol Angela, le-a comunicat că vecinul ei Didenco Gheorghe, care locuiește în ap. 40 „a” fiind în stare de ebrietate, a provocat cu ultima un conflict, numind-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, amenințând-o cu răfuială fizică și, fără nici un motiv, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng. La cerința lor de a explica cele întâmplate, cet.Didenco Gheorghe a început, în prezența lor, s-o numească pe Vicol Angela cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică. La cerința lor de înceta comportamentul ilegal și de a-i urma la Sectorul de poliție nr.5, Didenco Gheorghe categoric a refuzat să execute cerința legală colaboratorilor de poliție, continuându-și acțiunile sale împotriva cet. Vicol Angela. De asemenea a început să-i amenințe cu probleme la serviciu, numindu-i cu cuvinte obscene.

Didenco Gheorghe și Vicol Angela au fost conduși la Sectorul de poliție nr. 5. Atât în drum spre sector, în automobilul de serviciu, cât și în incinta sectorului de poliție, Didenco Gheorghe a continuat amenințările în adresa colaboratorilor de poliție și a cet. Vicol Angela. La cerințele lor și a colaboratorilor, care se aflau în sector, de a înceta acțiunile sale nelegitime, Didenco Gheorghe categoric refuza, continuându-și amenințările și injuriile în adresa tuturor. În acea seară au dus la sector de poliție 1 sau 2 persoane. Persoanele care au fost duse la SP nr.5 erau în stare de ebrietate și nu aveau leziuni corporale vizibile.

- conținutul raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009, conform concluziei căruia la cet. Gheorghe Didenco s-a constatat: traumatism cranio - cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală; plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare. Se exclude cauzarea vătămarilor corporale ca rezultat al căderii de la propria înălțime a corpului sau de pe un plan superior (f.d. 200, Vol.I).

Probele relevate și analizate sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, potrivit art. 101 și 414 alin.(2) Cod de procedură penală.

Dând o nouă apreciere probelor administrate în cauză, instanța de apel consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Ciorici Valeriu Anastasie în săvârșirea faptei criminale constatate și califică acțiunile lui în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Instanța de apel constată că, potrivit concluziei instanței fondului, învinuirea inculpatului Ciorici Valeriu Anastasie se construiește în totalitate pe presupuneri și pe declarațiile părții vătămate Gheorghe Didenco, potrivit căruia în timp ce se afla în sectorul de poliție nr.5, a fost, posibil, lovit de către colaboratorul de poliție Ciorici Valeriu Anastasie cu un scaun în regiunea capului, menționând totodată ca nu a văzut de cine și cu ce a fost lovit.

Contrar concluziei instanței fondului, instanța de apel menționează că partea vătămată Gheorghe Didenco a indicat **direct** la inculpatul Valeriu Ciorici ca fiind persoana care la maltratată în seara de 15.05.2009.

Astfel, partea vătămată, Gheorghe Didenco a declarat că, inculpatul, în prezența cet. Vicol Angela și încă a unei persoane îmbrăcate în civil i-a aplicat o lovitură cu scaunul în regiunea capului, din care cauză a căzut și a pierdut cunoștința. În urma loviturii primite i-a fost cauzată o rană în regiunea capului, care sângera, din care cauză s-au murdărit hainele în care era îmbrăcat. A concretizat că inculpatul Ciorici Valeriu Anastasie s-a ridicat de la masa la care ședea, s-a apropiat din spate și 1-a lovit.

Colegiul penal nu are temei de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Gheorghe Didenco, deoarece acesta a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorilor, cât și nu au fost stabilite careva împrejurări ce ar determina instanța să dea apreciere critică depozițiilor părții vătămate audiate în prezenta cauză penală sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, de vreme ce nu a fost dovedită existența cărorva relații ostile între inculpat și partea vătămată, de vreme ce partea vătămată a declarat că pînă la incident nu 1-a cunoscut pe inculpat.

Suplimentar, Colegiul menționează că, în conformitate cu art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, declarațiile părții vătămate, a

martorilor și ale inculpatului se consideră probe egale, legea nu stipulează că dispozițiile date de părțile vătămate au prioritate față de cele ale inculpatului.

Instanța de judecată, având în vedere egalitatea părților în proces, este obligată să asigure cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și probele prezentate de părți, în egală măsură, ca, ulterior, să le dea acestora o apreciere obiectivă și sub toate aspectele.

Raportînd prevederile menționate la caz, instanța de apel va aprecia în mod obiectiv atât declarațiile părții vătămate, cât și ale martorilor și inculpatului.

Astfel că, declarațiile date de partea vătămată și-au găsit confirmarea și prin alte probe care au fost recercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

Potrivit declarațiilor martorului Nichiforeac Elena, când Didenco Gh. a ieșit din incinta sectorului de poliție, era însoțit de trei polițiști, doi dintre care erau îmbrăcați în uniformă, iar al treilea în haine civile. Didenco Gh. era murdar de sânge și le cerea colaboratorilor de poliție să cheme ambulanța. Polițiștii au început să-l bată și Didenco Gh. a căzut la pământ, iar colaboratorii de poliție continuau să-i aplice lovituri.

A doua zi a fost telefonată de către concubinul său, care i-a comunicat că este internat în Spitalul de Urgență, iar când a venit la el la spital în vizita, a văzut că era cu capul bandajat. Didenco Gh. i-a povestit, că în incinta sectorului de poliție a fost bătut de către un coroborator de poliție, care l-a lovit cu scaunul în cap. La sectorul de poliție s-a întîlnit cu inculpatul Ciorici Valeriu, pe care l-a întrebat de ce l-a bătut pe Didenco Gh. și acesta i-a răspuns că el nu l-a bătut și că Didenco Gh. singur s-a trîntit cu capul de masă.

Martorul Negarneau Victor a declarat, din sectorul de poliție a ieșit cet. Didenco Gh. însoțit de două persoane, una dintre care era îmbrăcată în uniformă, iar altul în haine civile. Nu a auzit ce discutau aceștia în fața sectorului de poliție, însă a auzit cum una dintre persoane i-a spus lui Didenco Gh., că dacă se spală îi cheamă ambulanța, iar dacă nu se spală, atunci nu o vor chema.

Veridicitatea declarațiilor părții vătămate Didenco Gheorghe privind maltratarea acestuia este confirmată și prin raportul de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009, conform concluziei căruia la cet. Gheorghe Didenco s-a constatat: traumatism cranio - cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală; plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare. Se exclude cauzarea vătămarilor corporale ca rezultat al căderii de la propria înălțime a corpului sau de pe un plan superior.

Contrar concluziei instanței fondului, vinovăția inculpatului Ciorici Valeriu în săvârșirea excesului de putere în privința lui Gheorghe Didenco rezultă și din coroborarea declarațiilor martorilor Angela Vicol, Andrei Cernat, Alexandru Vațovschi care au afirmat: martorul Angela Vicol a declarat că partea vătămată Gheorghe Didenco atât la domiciliu cît și în momentul escortării în incinta sectorului de poliție nu avea asupra sa careva vătămări corporale, însă ulterior a aflat că după acea seară a fost internat în spital.

Martorul Alexandru Vațovschi a declarat că persoanele care au fost duse la sectorul de poliție 5 al CPs Buiucani, mun. Chișinău, erau în stare de ebrietate și nu aveau leziuni corporale vizibile.

Martorul Andrei Cernat a declarat că la reîntoarcere în sectorul de poliție la solicitare, superiorul său Alexandru Vațovschi i-a comunicat că Gheorghe Didenco deja avea careva leziuni și zgârieturi, dar ce anume nu-și amintește, din care motiv a refuzat să-l transporte la CPs Buiucani, mun. Chișinău.

Cu referire la declarațiile martorului Vasile Cecan, instanța de apel le va aprecia critic, fiind lipsite de credibilitate or, acesta a făcut declarații în favoarea inculpatului care este nepotul martorului Vasile Cecan.

Coroborînd aceste declarații, contrar instanței fondului, instanța de apel conchide că, în timpul cît partea vătămată Gheorghe Didenco s-a aflat în custodia statului a fost maltratat de către inculpatul Valeriu Ciorici, fiindu-i cauzate vătămări corporale ușoare.

Versiunea inculpatului și susținută de către instanța fondului precum că nu i-a aplicat lovituri părții vătămate, acesta cauzându-și leziunile corporale urmare a comportamentul său agresiv este combătută prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

În susținerea poziției sale, instanța de apel reține și concluzia indicată în raportul de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009 în privința lui Gheorghe Didenco conform căruia, se exclude cauzarea vătămarilor corporale ca rezultat al căderii de la propria înălțime a corpului sau de pe un plan superior.

Declarațiile inculpatului Ciorici Valeriu de nerecunoaștere a vinei, nu pot fi reținute decât ca fiind făcute în scopul exercitării dreptului său de a nu se auto incrimina, ele negăsindu-și confirmare or, probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, în ansamblu, coroborează reciproc și nu trezesc careva dubii.

Se constată că, partea vătămată Gheorghe Didenco este victima a infracțiunii de exces de putere ale lui Ciorici Valeriu și realizează obiectul material al infracțiunii, latura obiectivă fiind exprimată prin depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate lui Ciorici Valeriu prin lege, prin urmările prejudiciabile, și anume daunele cauzate lui Gheorghe Didenco care se exprimă prin vătămarea corporală a acestuia, și aceste urmări prejudiciabile sînt în legătură cauzală cu faptele prejudiciabile săvârșite de inculpat în raport cu partea vătămată.

Acțiunile violente ale inculpatului Ciorici Valeriu față de partea vătămată, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege or, inculpatul Ciorici Valeriu a manifestat certitudine, fiind lipsit de orice îndoială, ne avînd dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, știind cu certitudine că acțiunile sale în exercitarea funcției în calitate de agent al statului, trebuie să fie în concordanță cu principiul legalității, care presupune, că în toate acțiunile lor, angajații poliției sunt obligați să respecte cu strictețe legea, drepturile, libertățile constituționale și fundamentale ale persoanei, să fie în corespundere cu Declarația Universală a Drepturilor Omului. Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituția Republicii Moldova și alte acte legislative și normative.

Ciorici Valeriu, numit prin Ordinul nr. 48 EF din 08.02.2008 a Ministerului Afacerilor Interne al RM, ofițer operativ superior de

sector, al sectorului de poliție nr.5 al CPs Buiucani, mun. Chișinău, întrunește condițiile calității subiectului activ al infracțiunii prevăzută de art.328 Cod penal, care este calificat prin calitatea de persoană cu funcție de răspundere, conținutul căruia a fost relevat în art. 123 Cod penal, în vigoare la data săvârșirii faptei prejudiciabile.

Reieșind din probele acumulate, analizate și expuse în totalitatea lor, făcând o apreciere juridică a faptelor descrise, instanța de apel constată că, Ciorici Valeriu, fiind persoană cu funcție de răspundere și săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, cauzând daune considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, a comis excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, cu aplicarea violenței, acțiuni care se încadrează în baza art.328 al. (2) lit. a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Ciorici Valeriu or, principiul activității legii penale (art.8 Cod penal) reglementează situația obișnuită în care fapta este săvârșită, iar făptuitorul suportă consecințele condamnării sub aceeași lege penală.

Generalizând instanța de apel conchide că, probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, au confirmat vinovăția inculpatului Ciorici Valeriu în săvârșirea infracțiunii încriminate, iar temeiuri pentru achitarea acestuia lipsesc.

Astfel, constatându-se drept nefondate motivațiile și argumentele instanței fondului privind achitarea inculpatului Ciorici Valeriu, rezultând indubitabil că toate faptele există și au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpatul Ciorici Valeriu.

Referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Ciorici Valeriu, instanța de apel menționează că, prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012 a fost abrogată (litera a) a alin. 2 art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, având ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166¹ Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Concomitent alin.(2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins: „(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.”

În consecință, fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost de criminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166¹ Cod penal.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Alin. (2), legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv ”.

Prin urmare, avînd în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 conține prevederi care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 10 Cod penal, în baza legii penale din 08.11.12, care este mai blîndă.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) Cod penal prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, pe cînd sancțiunea art. 166¹ alin. (1) Cod penal (red. 08.11.2012) (în care se încadrează acțiunile incriminate inculpatului Ciorici Valeriu) prevede o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Astfel, aplicînd prevederile art. 10 Cod penal, se constată că fapta inculpatului Ciorici Valeriu urmează a fi încadrată în baza art. 166¹ alin. (1) Cod penal (red. 08.11.2012), sancțiunea căreia este mai blîndă, pedeapsa fiindu-i stabilită potrivit art. 166¹ alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ciorici Valeriu, instanța de apel va acorda deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 Cod penal.

Invocînd doctrina penală și practica judiciară, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Elementele legate de fapta comisă și de persoana inculpatului vor fi pe deplin valorificate în procesul de individualizare a sancțiunii penale stabilite, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea imputată inculpatului este gravă comisă cu intenție, de personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, doi copii la întreținere, este angajat în câmpul muncii, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei enunțate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, se apreciază că scopul pedepsei poate fi atins prin dispunerea pedepsei sub formă de închisoare în cuantumul minim a sancțiunii prevăzute de norma încriminată -2 ani și cu aplicarea pedepsei complimentare –privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe termen de 3 ani.

Referitor la modalitatea de executare, Colegiul consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, reieșind din circumstanțele cauzei, din persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Astfel că, funcția de reeducare a pedepsei va fi realizată și fără executarea efectivă a pedepsei, inculpatul putând fi redat societății, fără teama că ar mai săvârși alte infracțiuni, prin stimularea eforturilor de autoeducare ale inculpatului, dovedite prin buna conduită în termenul de încercare.

Colegiul penal consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoarea a cărei executare va fi suspendată condiționată nu este disproporționată în raport de modalitatea concretă de săvârșire a faptelor, de scopul urmărit, fiind una echitabilă.

Cu referire la soluționarea acțiunii civile, instanța de apel constată că, partea vătămată Gheorghe Didenco în cadrul ședinței instanței de fond, a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material: 200 euro și 400 lei care au dispărut din portmoneul său, cât și 500 lei ca cheltuieli suportate pentru tratament, și suma de 10 000 lei ca prejudiciu moral.

Soluționând acțiunea civilă a părții vătămate Gheorghe Didenco, instanța de apel consideră că lipsa în ședința instanței de apel a părții vătămate Didenco Gheorghe, care fiind de nenumărate ori citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezenței sale, a pus în dificultate instanța de apel privind admiterea sau neadmiterea acțiunii civile. Prejudiciile patrimoniale cât și cele nepatrimoniale, denumite și prejudicii morale, constituie acele consecințe dăunătoare părții vătămate care nu pot fi evaluate și în bani, deci cu conținut neeconomic și care rezultă din atingerile și încălcările drepturilor personale nepatrimoniale. Asemenea consecințe pot fi durerile fizice și psihice, atingerile aduse onoarei, cinstei, demnității, prestigiului sau reputației unei persoane etc.

Cu referire la soluționarea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, instanța de apel, în corespundere cu prevederile art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, o va admite în principiu, partea vătămată având posibilitatea în ordinea procedurii civile să-și probeze cuantumul despăgubirilor materiale și morale solicitate, nefiindu-i încălcate drepturile procedurale ale acesteia.

La caz, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții vătămate în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în vederea prezentării probelor în confirmarea cuantumului, este nevoie de a fi amânată judecarea cauzei.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 2) și 418 CPP, în Numele Legii,

D E C I D E :

Admite apelul procurorului Igor Demciucin, casează sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 august 2014 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță după cum urmează:

Ciorici Valeriu Anastasie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Ciorici Valeriu Anastasie, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Admite în principiu acțiunea civilă a părții vătămate Gheorghe Didenco, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată la 28.12.2015, ora 14:00 min.

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătorii

Maria Negru

Ghenadie Morozan

