

SENTINȚĂ

în numele Legii

27 decembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

Vasile Foltea, Ruslan Dodica

A examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

XXXX, născut la XXXX, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXX, 13 ap.32, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

și

XXXX, născut la XXX, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXX, 18A, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 15 septembrie 2016 – 27 decembrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra faptului că, inculpații XXXX și XXXX, vina în comiterea infracțiunii încriminate au recunoscut-o integral și prin cerere au solicitat examinarea cauzei în procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției conform prevederilor art. 504-509 din Codul de procedură penală. Astfel, vina inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate, este confirmată printr-un șir de probe, acumulate în cadrul urmăririi penale. Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, XXXX și XXXX au comis prin participare simplă, cu intenție directă infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. (a) din Codul penal. Menționează că, prin acțiunile sale intenționate XXXX și XXXX au atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică. Latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin acțiunea de pretindere a mijloacelor financiare în sumă de 20 000 euro întreprinse de către XXXX de la XXXX în perioada lunii august 2014, cu scopul de a determina procurorul de caz, să dispună încetarea urmăririi penale în privința lui XXXX. Ulterior, în perioada lunii aprilie 2016, XXXX a pretins în continuare bani de la XXXX, iar XXXX a pretins de la XXXX, suma de 8 000 euro cu scopul de a determina procurorul de caz, să nu conteste hotărârea instanței de judecată în caz că XXXX va fi eliberat din arest, iar după expedierea cauzei în judecată să solicite o pedeapsă mai blândă în privința ultimului. Urmare, la XXXXXXXXXXXX a fost realizată acțiunea de acceptare și primire a mijloacelor financiare în sumă de 8 000 euro de către XXXX și XXXX, în scopul menționat supra. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. (a) din Codul penal, este o infracțiune formală, infracțiunea fiind una continuă, se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare în sumă de 8 000 Euro au fost acceptate și primite de către XXXX și XXXX. Analiza probelor administrate denotă că XXXX a comis infracțiunea încriminată având calitatea de autor, tot calitatea de autor la săvârșirea infracțiunii o are și XXXX care a realizat o parte a laturii obiective. Latura subiectivă a infracțiunii încriminate învinuiților se exprimă prin intenția directă manifestată de acestea, la pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor financiare necuvenite de la XXXX, și prin scopul infracțiunii urmărit și anume, de a-l face pe procurorul XXXX să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. De asemenea în cadrul urmăririi penale s-a demonstrat că a fost săvârșită anume o infracțiune de trafic de influență, din motiv că XXXX și XXXX au susținut că au influență asupra procurorului XXXX și pot interveni pe lângă acesta, în scopul adoptării unei decizii de încetare a urmăririi penale în privința lui XXXX, și ulterior de necontestare a hotărârii instanței de judecată în caz că XXXX va fi eliberat din arest, iar după expedierea cauzei în judecată să solicite o pedeapsă mai blândă în privința ultimului, atribuții care îi revenea conform statutului anume procurorului. Totodată, influența susținută de XXXX și XXXX care o au asupra procurorului XXXX este una reală, deoarece primul a activat împreună cu XXXX, au stat în același birou, iar XXXX era membru al grupului de urmărire penală, fiind cunoscuți, iar relațiile dintre ei de colegialitate denotă, că puteau să intervină pe lângă procuror în scopul adoptării unei decizii favorabile în privința lui XXXX. În contextul împrejurărilor faptice stabilite, reieșind din scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală, adică corectarea condamnaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, având în vedere că inculpații au recunoscut vina și au solicitat examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, au colaborat cu organul de urmărire penală și se căiesc pentru făpta comisă, acuzarea de stat ajunge la concluzia că corectarea acestora poate avea loc și în cazul în care instanța de judecată va aplica o pedeapsă lui XXXX și XXXX, neprivativă de libertate. Solicită a recunoaște pe inculpatul XXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3)

lit. a) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5 000 u.c., cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. A recunoaște pe inculpatul XXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 5 000 u.c., cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. A dispune aplicarea confiscării speciale asupra mijloacele financiare în sumă de 8 000 euro, pe care a fost aplicat sechestrul, cu trecerea acestora în venitul statului, în baza art. 106 din Codul penal. A dispune recuperarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților și anume, costul expertizei tehnice a documentelor în sumă de 1270 MDL, efectuată de către DAO a CNA. A dispune păstrarea corpurilor delictive, documentelor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații la prezenta cauză.

Avocatul inculpatului XXXX, Ruslan Dodica, a indicat că acțiunile lui XXXX de către organul de urmărire penală au fost calificate în conformitate cu art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal. În ședința de judecată XXXX a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției. Face referire la prevederile art.509 alin.(4) CPP, art. 10 alin. (1) CP. Menționează că, prin legea nr. 207 din 28.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative au fost modificate prevederile art. 126 din Codul penal, prin urmare suma de 178 581,6 MDL ce se incriminează lui XXXX cade sub incidența alin. (1) al articolului menționat și se consideră ca fiind proporții mari. În acest sens consideră că în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul penal urmează a fi aplicată pedeapsa prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal fiind constituită pentru persoane fizice în amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani. Circumstanțe care atenuează vina învinutului XXXX, conform art. 76 din Codul Penal, constituie: prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției. Prezentarea benevolă a mijloacelor financiare în sumă de 8 000 euro de către XXXX, dovedește faptul că acesta dorește să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune. Face referire la prevederile art.79 alin. (1) din Codul penal. A făcut referire că, unitatea convențională la momentul comiterii crimei a constituit 20 unități convenționale. Reieșind din cele expuse solicită instanței de judecată recunoașterea lui XXXX vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și aplicarea pedepsei în conformitate cu art. 10 alin. (1); 79 alin. (1); 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 30 000 MDL.

Avocatul inculpatului XXXX, Vasile Foltea, a indicat că XXXX este acuzat că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), 44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal. Menționează că, la inițiativa nemijlocită a inculpatului XXXX, această cauză penală este examinată în prezent într-o procedură specială, fapt determinat de încheierea de către el a acordului de recunoaștere a vinovăției cu procurorul. În acest sens, apărarea menționează că în conformitate cu noțiunea expusă în art.504 Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției, este o tranzacție încheiată între procuror și inculpat, care și-a dat consimțământul de a recunoaște vina în schimbul unei pedepse reduse. Inculpatul s-a căit sincer, recunoașterea integrală a vinei și dorința de a colabora în vederea soluționării rapide și fără eforturi din partea autorităților și a procesului. Apărarea consideră necesar a menționa că anume aceste aspecte urmează a fi luate în considerație la stabilirea de către instanța de judecată a pedepsei pentru fapta care i se încriminează lui XXXX. Apărarea reține că sancțiunea art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal stabilește o pedeapsă sub formă de amendă de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani, fiind evident că legislatorul a lăsat la discreția instanței de judecată aplicarea pedepsei penale în interiorul unei grile foarte largi, care variază de la amendă - la închisoare pînă la 7 ani. Apărarea menționează că în cazul lui XXXX sînt prezente componentele care întemeiază individualizarea și aplicarea în privința lui a pedepsei sub formă de amendă, considerînd că această pedeapsă își va realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea lui, cît și a altor persoane. XXXX anterior nu a mai comis alte infracțiuni; este caracterizat pozitiv; pe parcursul activității nu a avut careva abateri disciplinare, fiind stimulat pentru manifestările profesionale; este căsătorit, avînd la întreținere doi copii minori și părinții inapți de muncă; în speță sînt prezente circumstanțe care atenuează răspunderea penală, manifestate prin recunoașterea de către el a vinovăției, prin căința sa sinceră și prin repararea benevolă a pagubei pricinuite (contribuirea la restituirea banilor); în acest caz, inculpatul a fost grav afectat de evenimentele care au succedat fapta și a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Solicită acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției și stabilirea, în privința inculpatului XXXX, a pedepsei sub formă de amendă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

XXXX, la 27 aprilie 2016, aproximativ la orele 09:00min., activând în calitate de avocat în interesele lui XXXX, acționând cu intenție directă, susținând că are influența asupra procurorului în Procuratura Generală, XXXX care este persoană cu funcție de demnitate publică, și care la acel moment conducea urmărirea penală în cauza nr. 2014928302 în care XXXX avea statut de învinuit incriminându-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de prevederile art. 260⁶ alin. (1), art.art. 27, 260⁶ alin. (2) lit.b) și art. 260⁴ alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, aflându-se la acel moment în stare de arest preventiv, a pretins de la XXXX, mijloace financiare în sumă de 8000 euro, echivalentul a 178 581,6 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina procurorul de caz, să nu conteste hotărârea instanței de judecată în caz că XXXX va fi eliberat din arest, iar după expedierea cauzei în judecată să solicite o pedeapsă mai blândă în privința lui XXXX.

În aceeași zi, aproximativ la ora 15:30min., XXXX s-a întâlnit cu XXXX și XXXX, la sediul Procuraturii Generale, situat pe str. Mitropolitul Gavril Bănulescu Bodoni, 26 din mun. Chișinău și în cadrul unei discuții, a pretins repetat de la aceștia mijloace financiare în sumă de 8 000 euro, pentru scopul menționat supra.

În continuare la 28 aprilie 2016 la ora 12:05 min., XXXX având o înțelegere prealabilă cu XXXX de a contribui la săvârșirea infracțiunii, s-a întâlnit cu cet. XXXX la intersecția străzilor M.Cebotari și Mitr.Dosoftei din mun.Chișinău, unde a acceptat și primit de la acesta într-o sacoșă de culoare albă, mijloacele financiare anterior pretinse în sumă de 8 000 euro.

Pe cale de consecință, la ora 12:15 min., XXXX a mers la intersecția străzilor Tricolorului cu Mitr.Dosoftei, unde a urcat în automobilul de model „Opel Zafira”, argintiu, cu nr XXXX în care se afla XXXX și a transmis ultimului sacoșă cu mijloacele financiare primite anterior de la cet. XXXX.

Astfel, de către organul de urmărire penală este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, XXXX având rolul de autor, acționând prin înțelegere prealabilă cu XXXX, a comis prin participatie simplă infracțiunea prevăzută în art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

XXXX, exercitând funcția de ofițer principal de investigație al Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art.28 alin.(1) pct.g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit.li) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, având rolul de autor, acționând prin înțelegere prealabilă cu avocatul XXXX.

În perioada lunii august 2014, XXXX activând în grupul de urmărire penală constituit în cauza nr. 2014928302 începută în privința lui XXXX pe faptul comiterii unor infracțiuni din domeniul telecomunicațiilor, susținând că are influența asupra procurorului în Procuratura Generală, XXXX care este persoană cu funcție de demnitate publică, și care la acel moment conducea urmărirea penală în cauza menționată, a pretins de la XXXX și cet. XXXX, mijloace financiare în sumă de 20 000

euro, echivalentul a 364992,6 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, cu scopul de a determina procurorul de caz, să dispună încetarea urmăririi penale în privința lui XXXX.

Ulterior, la 26 aprilie 2016, XXXX, acționând cu intenție directă, susținând că are influența asupra procurorului în Procuratura Generală, XXXX, care conducea urmărirea penală în cauza nr. 2014928302 unde XXXX avea statut de învinuit incriminându-i-se comitera infracțiunilor prevăzute de prevederile art. 260/6 alin. (1), art. art. 27, 260/6 alin.(2) lit.b) și art. 260/4 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, a pretins de la Mihalchi Stela, în cadrul unei discuții care a purtat-o cu ultima în sediul DCC a SPIA a MAI, mijloace financiare în sumă de 8 000 euro, echivalentul a 178 581,6 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, cu scopul de a determina procurorul de caz, să nu conteste hotărârea instanței de judecată în caz că XXXX va fi eliberat din arest, iar după expedierea cauzei în judecată să solicite o pedeapsă mai blândă în privința ultimului.

Urmare, la 27 aprilie 2016 XXXX s-a întâlnit cu XXXX și XXXX, la sediul Procuraturii Generale situat pe str. M.G.B. Bodoni, 26 din mun. Chișinău, și în cadrul unei discuții, a pretins repetat de la aceștea mijloace financiare în sumă de 8 000 euro, pentru scopul menționat supra.

În continuare la 28 aprilie 2016 la ora 12:05 min., XXXX având o înțelegere prealabilă cu XXXX de a contribui la săvârșirea infracțiunii, s-a întâlnit cu cet. XXXX la intersecția străzilor M.Cebotari și Mitr.Dosoftei din mun.Chișinău, unde a acceptat și primit de la acesta mijloacele financiare anterior pretinse în sumă de 8 000 euro, camuflate într-o sacoșă de culoare albă.

Pe cale de consecință, la ora 12:15 min., XXXX a mers la intersecția străzilor Tricolorului cu Mitr.Dosoftei, unde a urcat în automobilul de model „Opel Zafira”, argintiu, cu nr XXXX în care se afla XXXX și a transmis ultimului sacoșă cu mijloacele financiare primite anterior de la cet. XXXX.

Astfel, de către organul de urmărire penală este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, XXXX având rolul de autor, acționând prin înțelegere prealabilă cu XXXX, a comis prin participație simplă, infracțiunea prevăzută în art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal – traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influența asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Între acuzatorul de stat și inculpatul XXXX cu participarea avocatului Ruslan Dodica a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de către instanța de judecată.

Între acuzatorul de stat și inculpatul XXXX cu participarea avocatului Vasile Foltea a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată procurorul întru confirmarea vinovăției inculpaților XXXX, XXXX în comiterea infracțiunii incriminate a prezentat următoarele probe :

- declarațiile martorului, XXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a explicat că, în perioada lunii august 2014, la domiciliul său amplasat pe str. Valea Crucii, 2 ap.34 din mun.Chișinău a fost efectuată o percheziție de angajații Procuraturii Generale, în cadrul căreia au fost ridicate calculatoarele feciorului XXXX. Aproximativ în luna octombrie 2014 feciorul XXXX a fost invitat la procuratură unde a fost reținut pentru 72 ore, după care a fost arestat pentru 30 zile. Ulterior la prelungirea arestului, lui XXXX i-a fost aplicat arestul la domiciliu de către Judecătoria Râșcani, iar procurorul de caz a contestat la Curtea de Apel. În acea perioadă fiica XXXX i-a comunicat că a avut o discuție cu ofițerul SPIA XXXX care i-a spus că pentru a soluționa problema feciorului XXXX este necesar să-i transmită banii în sumă de 20 000 euro în scopul ca să influențeze procurorul de caz să acționeze în favoarea feciorului Vladimir. El a spus că această sumă este foarte mare și ei nu au așa bani. Astfel fiica Stela i-a comunicat lui XXXX că ei refuză să dea acești bani. Drept urmare, feciorul XXXX a plecat peste hotare, iar Curtea de Apel a schimbat arestul la domiciliu în arest preventiv. În luna decembrie 2015 feciorul XXXX a fost reținut în or. Kiev, Ucraina. Urmare acesta a fost extrădat în Republica Moldova, iar la 15 aprilie 2016 a fost din nou arestat de către Procuratura Generală pe cazul care se investiga din 2014. Imediat după ce a fost reținut, fiica Stela l-a telefonat pe XXXX ca să se intereseze care este situația cu feciorul Vladimir, iar acesta a invitat-o la el la oficiu pentru a discuta detalii. La 26 aprilie 2016, fiica Stela a fost la XXXX la biroul acestuia, unde ultimul i-a comunicat că pentru soluționarea cazului feciorului Vladimir va fi necesar de mijloace bănești, fără a specifica ce sumă anume. Din discuția cu fiica Stela a înțeles că XXXX dorea că anume Stela să-i spună de ce sumă de bani este dispusă să dea, însă ea a refuzat să menționeze o sumă oarecare. La 27 aprilie 2016 aproximativ la ora 09.00min., el a mers la Judecătoria Centru din mun.Chișinău unde s-a întâlnit cu avocatul XXXX. Atunci el l-a întrebat care este situația cu feciorul Vladimir și dacă a înaintat careva cereri, la care ultimul i-a spus că încă nu a vorbit cu procurorul și-i va da un răspuns a doua zi la judecată. La 27 aprilie 2016 aproximativ la ora 14.20min., XXXX a expediat lui Stela un mesaj prin telefon și i-a solicitat să meargă la Procuratura Generală. La orele 15.20min., el împreună cu Stela s-a deplasat la sediul Procuraturii Generale de pe str. Bănulescu Bodoni unde au fost întâlniți de către XXXX. Stela împreună cu Alexandru s-au ridicat în sediul procuraturii la procurorul XXXX, iar el a rămas afară cu avocatul XXXX. Atunci, XXXX i-a spus că pentru soluționarea problemei feciorului Vladimir va fi necesar de bani și anume de sumă care i-a spus-o anterior feciorul Vladimir. El l-a întrebat pentru ce trebuie acești bani, la care el a răspuns că pentru ca feciorul să fie eliberat, iar ulterior să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, adică să nu stea real la închisoare. Ulterior, Stela a ieșit din sediul procuraturii și a intrat el cu avocatul XXXX. În biroul procurorului XXXX era feciorul Vladimir, care s-a apropiat de dânsul și în șoaptă i-a spus ca să transmită avocatului banii ceruți de aceștia și anume suma de 8000 euro, deoarece el a vorbit cu ei și totul va fi bine. După ce a ieșit din sediul procuraturii, peste aproximativ o oră de pe numărul avocatului XXXX xxxxx, l-a telefonat feciorul Vladimir și l-a întrebat dacă a pregătit banii. El i-a spus că nu are toți banii, deoarece trebuie să scoată de la bancă, dar are doar 2000 dolari SUA, la care Vladimir a spus ca să aducă acești bani la judecată, deoarece ședința va fi la ora 17.00. Peste 30 min., din nou l-a telefonat Vladimir și i-a spus, că în acea zi nu mai trebuie să transmită banii, dar să pregătească toată suma de 8000 de euro pentru a o transmite la ședința de judecată care va avea loc la XXXXXXXXXXXX orele 10.00min. Menționează, că înainte de a purta discuțiile cu avocatul XXXX la 27.04.2016 de la ora 09.00min., s-a întâlnit cu fiica Stela, care i-a transmis un stick în care i-a zis că este un dictofon și să înregistreze discuția cu avocatul pentru a se asigura de acțiunile acestora și să aibă o dovadă în caz că nu vor face ceea ce promit. Ulterior înțelegând că acțiunile lui XXXX și XXXX sunt ilegale a hotărât să depună o plângere la Procuratura anticorupție, pentru ca să fie trași la răspundere. Suplimentar, XXXX a relatat că seara la 27 aprilie 2016 după ce a ieșit din sediul Procuraturii anticorupție unde a depus plângere împotriva acțiunilor ilegale ale lui XXXX și XXXX a fost sunat pe „Viber” de feciorul Vladimir. Acesta i-a comunicat că banii urmează să-i transmită avocatului XXXX, iar fiica XXXX să nu se implice în această situație deoarece XXXX și XXXX au frică de ea, din motivul că are un comportament provocator. Tot în seara zilei din 27.04.2016 feciorul XXXX i-a spus că atunci când va transmite banii în sumă de 8 000 euro să le prezinte un act confirmativ de la bancă, pentru a demonstra că banii sunt ridicații de la bancă, deoarece ei au frică și astfel vor să se asigure. Atunci, el i-a spus feciorului Vladimir că banii vor fi la el la XXXXXXXXXXXX aproximativ la orele 11:00min., deoarece băncile nu lucrează de dimineață. La XXXXXXXXXXXX aproximativ la orele 10:00min., de către angajații SPIA a fost înzeștră cu tehnică specială pentru a înregistra discuția care urma să o aibă atunci când va transmite banii. Tot atunci angajații SPIA i-au transmis mijloace financiare în sumă de 8 000 euro în bancnote cu valoarea nominală de 50 euro. Bani nominalizați i-a pus într-un plic de hârtie, divizați în două legături prinse cu elastice, una cu 60 de bancnote și alta cu 100 bancnote. Plicul cu mijloacele financiare l-a introdus într-o sacoșă de culoare albă în care se aflau niște biscuiți pentru feciorul Vladimir. Ulterior, aproximativ la orele 11:00 min., a fost telefonat de către avocatul XXXX care l-a întrebat dacă este gata să se întâlnească, și la răspunsul său afirmativ acesta i-a spus să vină la stația de autobuz din apropierea cinematografului „Patria” din mun.Chișinău, la ce el i-a spus că va fi acolo timp de vreo 40 min. Aproximativ la orele 11:45min., el era la stația de autobuze din apropierea cinematografului „Patria”, acolo a stat aproximativ 15min.-20min., și a fost sunat de XXXX, care i-a spus să coboare pe str. M.Cibotari până la intersecția cu str. Dosoftei. Când a ajuns la intersecție acolo nu era nimeni, a stat vreo 5min., și de el s-a apropiat XXXX. Menționează, că XXXX venea din direcția Institutului de Medicină pe str. Dosoftei. Acesta, a venit lângă dânsul și l-a întrebat dacă a adus mâncare pentru feciorul Vladimir, la care el a răspuns că da a adus și totodată a adus și banii după cum s-au înțeles. El a deschis sacoșă și i-a arătat lui XXXX că plicul cu bani este în interior, indicându-i „uite sunt 3 și 5 cum ne-am înțeles” adică 3 000 euro și respectiv 5 000 euro. XXXX a privit în sacoșă unde erau banii, după care a luat-o în mână și i-a spus că „o să te sun”, și a plecat pe str. Dosoftei în direcția Grădinii Publice.

Precizează, că banii erau în sacoșă puși deasupra, la vedere, iar XXXX i-a văzut înainte de a lua sacoșă. Bani în sumă de 8 000 euro, i-a transmis lui XXXX în scopul că acesta împreună cu XXXX să determine procurorul care ducea dosarul fiului Vladimir să nu conteste hotărârea judecătii în caz că ultimul va fi eliberat din arest, și ulterior să solicite o pedeapsă mai blândă în judecată (Volumul I, f.d.10-14);

- declarațiile martorului, XXXX care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a explicat că în perioada lunii august 2014, la domiciliul tatălui său XXXX amplasat pe str. xxxx, 2 ap.34 din mun.Chișinău a fost efectuată o percheziție de angajații Procuraturii Generale, în cadrul căreia au fost ridicate calculatoarele fratelui XXXX. Aproximativ în luna octombrie 2014 XXXX a fost invitat la procuratură unde a fost reținut pentru 72 ore, după care a fost arestat pentru 30 zile. Ulterior, la prelungirea arestului, lui XXXX i-a fost aplicat arestul la domiciliu de către Judecătoria Râșcani, iar procurorul de caz a contestat la Curtea de Apel. În acea perioadă, după una din ședințele de judecată aflându-se pe holul Judecătoriei Râșcani mun.Chișinău a făcut cunoștință cu unul din poliștii care îl escortau pe fratele Vladimir, acesta s-a prezentat ca fiind XXXX, și i-a lăsat numărul său de telefon ca să-l contacteze în caz de necesitate. După ce a ieșit din sediul judecătoriei, de pe numărul de telefon care i l-a dat Botnari a telefonat-o fratele Vladimir, care i-a spus „acum, astăzi, trebuiește 20 000 euro, eu m-am înțeles cu ei și totul va fi bine dacă le dau banii până la 19:00”. În aceeași zi, XXXX a telefonat-o de mai multe ori de pe diferite telefoane și o întreba dacă a găsit sau nu banii în sumă de 20 000 euro, la ce ea după o discuție cu soțul, care i-a spus că suma de bani este prea mare, i-a comunicat lui Botnari că vrea să vorbească cu el detaliu, iar acesta i-a propus să se întâlnească în oraș. Seara, la intersecția străzilor Șt.Neaga cu I.Creangă din mun.Chișinău s-a întâlnit cu XXXX, unde i-a spus acestuia că suma de 20 000 euro este prea mare, la care Alexandru i-a spus că trebuie de împărțit banii la mai multe persoane și că situația fratelui Vladimir este gravă și riscă închisoare de până la 15 ani. După ce a discutat cu Alexandru a vorbit cu soțul XXXX, care l-a sfătuit să mai întindă timpul, că poate așa ei vor ceda din preț. Ulterior, i-a comunicat tatălui Spinei Vladimir despre discuția purtată cu ofițerul XXXX și i-a spus că pentru a soluționa problema lui XXXX este necesar de suma de 20 000 euro. Tata i-a spus că această sumă este foarte mare și ei nu au așa bani. Drept urmare, XXXX a fost plasat în arest la domiciliu, iar ea nu mai răspundea la apelurile lui XXXX, și când răspundea încerca să întindă timpul spunându-i că încă nu are toți banii. Aproximativ o lună de zile XXXX o telefona insistent și cerea banii de la ea, însă ea în continuare se eschiva să dea un răspuns cert. Urmare, văzând că ei nu doresc să le transmită banii ceruți, ea crede că pentru a-i impune să facă acest pas a fost organizată plasarea fratelui XXXX din nou în arest preventiv. Astfel, Curtea de Apel a schimbat arestul la domiciliu în arest preventiv, iar fratele XXXX tot atunci a plecat peste hotare. În luna decembrie 2015 fratele XXXX a fost reținut în or. Kiev, Ucraina. Urmare, acesta a fost extrădat în Republica Moldova, iar la 15 aprilie 2016 a fost din nou arestat de către Procuratura Generală pe cazul care se investiga din 2014. Imediat după ce a fost adus în Republica Moldova, în cadrul unei discuții cu Vladimir, acesta i-a spus să-l sune pe XXXX deoarece ei merg la contact. Înainte de a-l telefona pe Alexandru, ea a hotărât ca să se asigure și să înregistreze discuțiile care le va purta cu acesta. Astfel a procurat un dictofon încorporat într-un stik de culoare argintie cu albastru de pe site-ul www.999.md, contactele persoanei de la care l-a procurat nu și le amintește. Astfel, la 19.04.2016 ora 09:55min., el i-a scris un SMS lui XXXX, cu conținutul „Bună Alexandru, putem să ne vedem, XXXX” la care el nu i-a răspuns nimic la 19.04.2016. La 20.04.2016 XXXX a apelat-o de două ori, însă ea nu a auzit telefonul și nu a răspuns, iar la 14:07min., l-a apelat din nou, dar discuția s-a întrerupt. Ulterior, la 14:42min., ea l-a telefonat pe Alexandru și a discutat cu el, la care acesta i-a spus că discuția nu este de telefon și urmează să se întâlnească. Ulterior, a încercat de mai multe ori să-l contacteze pe Alexandru, însă nu a reușit să se întâlnească deoarece el era în concediu. La 26 aprilie 2016, la 09:50 min., XXXX a telefonat-o de două ori și ea nu a putut răspunde după care ea l-a telefonat la 09:54 min., și el i-a spus să meargă la el la birou. Aproximativ la ora 12:00 ea era la biroul acestuia amplasat pe str. V.Alecsandri din mun.Chișinău. În discuția purtată cu Alexandru, ea l-a întrebat ce trebuie de făcut ca cu fratele ei să fie totul bine, la ce Alexandru îi spunea ca să propună ea soluția, că el trebuie să meargă la procuror să discute, dar mai întâi trebuie să aibă un răspuns clar din partea ei, însă ea refuza să-i dea careva propuneri deoarece nu știa cum să procedeze în această situație. La 27 aprilie 2016 aproximativ la ora 09:00min., tata i-a spus că trebuie să meargă să se întâlnească cu avocatul XXXX, ea atunci i-a dat stik-ul în care era dictofonul pentru a înregistra discuția cu acesta. După ce tata a venit de la întâlnirea cu avocatul, aproximativ la ora 12:00min l-a telefonat fratele XXXX care i-a spus că acum îl duc la judecată. Ea l-a sunat pe avocat de pe numărul tatălui și l-a întrebat de ce nu spune că pe Vladimir îl duc la judecată. După care ea l-a telefonat pe Alexandru și i-a confirmat că îl duc pe Vladimir la procuror și dacă o să fie liberă, peste o oră poate să vină să aducă ceva de mâncare. La ora 13:30min., a telefonat-o fratele Vladimir de pe numărul de telefon a lui Alexandru și i-a spus că s-a înțeles cu ei și totul e bine și că trebuie să le transmită 8 000 de euro, el i-a spus că tata are 5000 și să mai pună ea 3 000 și urgent să le transmită și tot atunci i-a dat numărul de telefon a lui tata. În aceeași zi, aproximativ la ora 14.20 min., XXXX i-a expediat un mesaj prin telefon și i-a solicitat să meargă la Procuratura Generală. La orele 15.20min, ea împreună cu tatăl XXXXs-au deplasat la sediul Procuraturii Generale de pe str. Bănulesc Bodoni unde au fost întâlniți de către XXXX. Ea împreună cu Alexandru s-au ridicat în sediul procuraturii în biroul procurorului XXXX, iar tata a rămas afară cu avocatul XXXX. În birou era procurorul XXXX, XXXX și fratele Vladimir. Alexandru i-a spus să se așeze lângă fratele Vladimir. După ce s-a așezat fratele a început să-i spună la ureche că totul va fi bine, și până la orele 16-17 să transmită banii deoarece el a vorbit cu ei, și până la judecată trebuie să transmită banii în sumă de 8000 euro și el va fi eliberat chiar atunci. În timpul acesta Alexandru cu procurorul Purici se uitau cum fratele îi soptește la ureche și nu spuneau nimic. Ea atunci a început să se revolte și-l întreba pe fratele pentru ce trebuie să dea acești bani și ce va urma. Astfel, a încercat să-l întrebe și pe Alexandru ce va urma, la care el zâmbia și-i spunea că totul va fi bine, „Vladimir v-a spus tot” zicea el. Ea atunci l-a întrebat și pe procurorul Purici ce va fi dacă fratele va colabora și ajunge la un numitor comun, la care Purici a spus că totul va fi bine. Ulterior, ea a ieșit afară unde s-a întâlnit cu avocatul XXXX și cu tata, unde a încercat să-l întrebe și pe avocat ce garanții vor avea dacă transmit banii, însă acesta nu i-a dat un răspuns concret. După ce a ieșit din sediul procuraturii, peste aproximativ o oră de pe numărul avocatului XXXX XXXX, pe tata l-a telefonat Vladimir și i-a spus că ea să nu se bage, și toate întrebările vor fi hotărâte prin tată, deoarece ea are un comportament prea provocator. Menționează, că toate discuțiile purtate cu XXXX au fost înregistrate de dânsa cu dictofonul personal pentru a se asigura de acțiunile acestora și să aibă o dovadă în caz că nu vor face ceea ce promit. Ulterior înțelegând că acțiunile lui XXXX și XXXX sunt ilegale a hotărât împreună cu tata să depună o plângere la Procuratura anticorupție, pentru ca să fie trași la răspundere. (Volumul I, f.d.15-18);

- Declarațiile martorului, XXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la domiciliul său pe adresa XXXX, 2 ap.34, la 25 august 2014, a fost efectuată percheziția condusă de procurorul XXXX, poliștii XXXX, XXXX, Vitalie și încă alte 4 persoane care nu cunoaște cum îi cheamă. Tot pe 25 august a fost chemat la Procuratura Generală, unde procurorul XXXX conducea cauza penală, pentru a da declarații referitor la cazul penal deschis pe numele prietenului ce locuia la el la apartament XXXX. Pe 25 august XXXX a fost învinuit și arestat, dar lui i-au dat statut de suspect și i-au dat drumul acasă. Timp de 3 luni cât a decurs expertiza pe cazul dat nu a mai fost chemat și audiat de procurorul XXXX, din sursele prietenului său care stătea la penitenciar, prin intermediul avocatului i s-a spus că procurorul XXXX împreună cu XXXX, XXXX și Vitalie, de mai multe ori cerea mita de la XXXX, și anume 20 000 euro (douazeci mii de euro) pentru libertatea lui și a sa. Astfel, i s-a transmis să găsească și să dea 10 000 euro în timpul apropiat, căci în sens contrar procurorul XXXX va facea tot posibilul să-l învinuiască și pe el ca complice a lui XXXX având doar ceea ce XXXX locuia la domiciliul său și din asta ei presupuneau că și el este implicat. El, știind că nu este implicat și vinovat pe cazul penal dat a refuzat să plătească 10 000 euro, partea ce se presupunea să o plătească el. Ca fiind cetățean a unui stat democrat al Republicii Moldova care pretinde spre integrare europeană, a decis să-și ia un avocat și să-și dovedească nevinovăția. În noiembrie 2014 a fost chemat de procurorul XXXX în cabinet la el, unde i-a înaintat învinuirea pe cazul dat, și l-a reținut ducându-l la penitenciar. Tot în aceea zi, când mergea în mașină cu XXXX, XXXX și Vitalie, ei i-au spus că dacă nu vrea să stea închis vreo câțiva anișori, afirmând prin ceea ce procurorul XXXX își cunoaște lucrul foarte bine și va fabrica dosarul întrucât să arate că și el e vinovat, plus expertiza care o va falsifica contra sa, deci prin toate acestea i-au dat de înțeles că nu are nici o șansă să rămână nevinovat, și că arestul pe 25 de zile este o dovadă la cuvintele spuse de ei, au cerut 10 000 euro pentru a nu-l face vinovat pe cazul penal dat și deci prin alte cuvinte să plătească bani pentru libertatea care deja era furată din mâinele sale. Au mai spus că are 25 de zile ca să se mândă deșă și să caute bani. La sfârșitul lunii noiembrie 2014 expiră deja termenul de 25 de zile de arest, și cu câteva zile înainte de expirare, au venit după el și l-au luat de la penitenciar cu o mașină de marca Dacia albă cu numere MAI procurorul XXXX, poliștii XXXX, XXXX și Vitalie, ei fiind încrezuți că nu au pe el nici un fel de aparate de înregistrare audio, au început să discute cu el din nou despre banii care i-au cerut și anume 10 000 euro, l-au întrebat ce a decis el și dacă este gata să plătească banii, dar i-au și adăugat ca deja suma nu este de 10 000 euro, dar 20 000 euro, explicând aceasta prin faptul că deja va fi mai complicat să-l înalbească în fața legii și că a fost chemată presa de televiziune, și că pe XXXX deja îl vor închide în pușcărie, și că suma de 20 000 euro trebuie să o plătească doar el singur, dar nu cum a fost vorba de la început că pentru ambii. El la rândul său fiind foarte speriat de condițiile penitenciarului și dorind la libertate, a sunat-o pe sora sa XXXX de pe telefonul lui XXXX și i-a povestit despre aceea că deja trebuie 20 000 euro în loc de 10 000 euro, a rugat-o să facă tot posibilul să găsească acești bani în timpul apropiat căci contrar ei i-au spus că va avea de suferit încă mulți ani înainte în condiții de penitenciar. Stela a spus că va face tot posibilul ca să găsească acești bani timp de câteva zile. Toți cei 4 care se află în mașină, inclusiv și procurorul XXXX au auzit convorbirea sa de telefon cu sora Stela, și au spus că are la dispoziție 3 zile după hotărârea judecătii, ca să găsească și să dea suma de 20 000 euro, în caz contrar i-au spus că vor ataca la Curtea de Apel ca să-i schimbe din nou arestul la domiciliu cu arest la penitenciar. După prima zi de arest la domiciliu, au venit la domiciliul său XXXX cu XXXX și

Vitalie, să vadă dacă a găsit banii și pe când îi va putea transmite. Au spus că ei sunt de acord să ia banii doar de la sora, ei au cerut numărul ei de telefon și au plecat. Tot în acea zi deja din spusele surorii sale Stela a aflat că ea s-a întâlnit cu XXXX și au discutat despre bani și despre ceea ce va urma să fie cu el după achitarea acestor bani. Stela le-a spus că suma este mare și că mai necesită timp pentru a o strânge complet, la ce XXXX a spus că timpul este limitat la 2 zile până la expirarea termenului pentru atac la Curtea de Apel a hotărârii judecătorești de la Râșcani. Bani nu au fost găsiți timp de acele 2 zile, și deci toată afacerea asta s-a cam stopat pentru un timp. El a fost atacat la Curtea de apel Chișinău, și peste 14 zile de arest la domiciliu a fost chemat la ședința de judecată unde a fost anulată hotărârea judecătorești Râșcani, și schimbată măsura preventivă de arest cu una nouă și anume cu arest preventiv la penitenciar. Auzind aceasta, și știind că nu are această sumă de 20 000 euro nefiind în stare să-și dovedească nevinovăția deoarece nimeni nu asculta afirmațiile și dovezile sale inclusiv și judecătorii, el s-a speriat și a luat decizia să plece după hotare la lucru ca să mai strângă ceva bani căci altă ieșire din situație nu avea. După hotare a stat aproximativ 1 an și ceva, a lucrat și a mai strâns ceva bani și a luat decizia să se întoarcă în Moldova, la graniță a fost reținut și dus la procurorul XXXX unde l-a reținut și l-a trimis tot în acea zi la penitenciar. El deja avea alt avocat, și anume Petru Răilean, care la rândul său îl cunoștea bine pe XXXX căci au lucrat mulți ani împreună în același cabinet. În mașină când se ducea spre biroul lui XXXX, XXXX și Vitalie, i-au spus să discute cu avocatul în privința banilor și că procurorul XXXX are încredere doar în el, ceea ce privește chestiile de bani și mită. Întâlnindu-se tot în acea zi cu avocatul XXXX l-a rugat să vorbească cu XXXX și să afle despre ce sumă este nevoie deja la momentul curent, și să-i spună că el dispune doar de maximum 8 000 euro care îi are la mână. El a spus că va vorbi și-l va anunța în timpul apropiat. Tot în acea zi a fost dus la penitenciar unde a mai stat vreo 10 zile și pe data de 27 aprilie 2016, aproximativ la orele 12:00 a fost luat din penitenciar de către procurorul XXXX și polițistul XXXX, mergând drumul spre Procuratura Generală, deja fiind în mașină cu ei ambii, el a început să vorbească cu el deschis despre cazul penal al său și despre suma de bani care este nevoie să o plătească pentru ca procurorul să se uite mai blând la pedeapsa pe care va urma sa o ispășească. Au oprit mașina în centrul orașului Chișinău, s-au parcat pe partea dreaptă a drumului, i-au scos cătușele și l-au chemat să vorbească afară despre toate detaliile, ca să fie încrezut și el că ei nu-l vor înregistra și nu vor aplica asta împotriva sa, el a dat acordul și deja aflându-se afară cu procurorul XXXX și XXXX, au început să vorbească deschis, și anume el a întrebat dacă ei sunt la curent cu suma de 8 000 euro pe care el o dispune, XXXX a zis că da, avocatul XXXX i-a transmis această informație, și că el este de acord cu această sumă să-l înalbească în fața legii după înțelegerea care tot el a și făcut-o. El deja l-a întrebat să-i spună mai multe detalii ce variante posibile sunt pentru eliberarea sa, procurorul XXXX i-a spus următoarele, că sunt 3 moduri care el le poate aplica în privința sa, și anume, prima modalitate este ceea că el îi va schimba statutul de învinuit pe statut de martor pe dosarul dat, dar i-a spus că această modalitate este riscantă deoarece el deja a stat arestat și închis timp de 6 luni de zile și că deja e prea târziu să aplice o astfel de măsură că peste câteva timp ar putea fi un control asupra acestui dosar și vor putea apărea întrebări nedorite de la alte organe de stat care monitorizează dosarele lor, și ca să nu se transmită dosarul la reaudiere mai bine să nu meargă pe această cale. A doua modalitate i-a spus că este răspunderea administrativă cu aplicarea unei amenzi foarte mari, și că această modalitate ca și prima va fi suspectă pentru cei ce vor controla dosarul, și că tot nu este prea reușită. Și ultima a treia modalitate care i-a recomandat-o XXXX verbal este că el să fie chemat la audiere din nou, el trebuie să recunoască vina sa pe acest dosar integral, să colaboreze cu organul de urmărire penală și să-i ajute la depistarea altor persoane neidentificate din dosar, și că cându-se ca fiind implicat în dosar pe neștiința de ceea ce făcea acel prieten al său contrar legii, și depunerea noilor declarații, și că după asta el va putea aplica un articol din Codul penal după care va putea să ceară în judecată mai puțin decât cel mai puțin, și că ajutându-i pe ei, și colaborând cu ei, el va cere în judecată pedeapsă în mărime de 1 an sau 2 maximum. Mai mult ca atât a spus că acești 8000 de euro sunt foarte puțini, și că nu ajunge bani pentru ca să dea și judecătorului, și i-a promis că el reeșind din experiența sa va face ca judecătorul să nu aiba încotro și să nu poată da mai mult decât ceea ce cere procurorul. Ca garanție i-a spus că ce garanție mai mare dorește el decât spusele procurorului vorbite deschis și la direct. El a crezut, și a dat acordul. Ei i-au spus să sune tatei și surorii ca ei să aducă banii la Procuratura Generală și să transmită banii avocatului XXXX. După asta toți au urcat în mașină și deja XXXX i-a dat telefonul mobil al său ca s-o sune pe sora XXXX, el a sunat-o și i-a explicat pe scurt discuția care a avut-o cu procurorul XXXX și că ea trebuia să-l sune pe tata și să-i spună să aducă 6500 euro de la el și plus la asta ea să mai adauge 1500 care nu ajungeau și să vină ambii la Procuratura Generală. Ea i-a spus că din start e nevoie să mai vorbească și ea cu ei să vadă ce garanții dau, s-au înțeles să se vadă în cabinetul lui XXXX la Procuratura Generală. Peste o oră deja Stela și tata , erau în fața ușilor Procuraturii Generale. În birou se afla el personal, procurorul XXXX, XXXX, și încă un procuror din acel birou, în câteva minute s-a ridicat și sora Stela, s-a așezat lângă procuror și dânsul. Lui i-a spus procurorul să-i explice atent surorii care este situația și să o convingă că nu are de ce să retrăiască. În birou deja el a vorbit cu Stela și i-a explicat, ea l-a întrebat pe procurorul XXXX și pe XXXX ce garanții ei dau că totul se va finisa în favoare sa. Ei i-au spus că cel mai mare garant este însuși procurorul care i-a explicat și i-a promis cum se va rezolva totul, și că recipisă pe acești bani ca dovadă și garanție nu pot da, că nu sunt la bancă, și au cerut să-i creadă pe cuvânt. Stela i-a mai întrebat ce garanții dau că nu vor ataca mai departe la Curtea Supremă hotărârea primei instanțe, și dacă nu vor mai cere după asta încă alte sume de bani în continuare. Ei au spus că cu așa ceva ei nu se ocupă, și că ei se țin de cuvânt, și că vor face ceea ce au promis. După câteva minute Stela a ieșit din birou, și a intrat tatăl XXXX, alături de ea și tata se afla XXXX și XXXX, el i-a spus tatăl să se ducă acasă și să ia toți banii și să-i aducă la judecată, i-a explicat că deja s-a înțeles cu ei cum vor proceda în continuare, și că i-a promis că totul se va finisa în favoare sa. Tata l-a crezut pe cuvânt și a spus bine. A plecat acasă după bani. El a rămas în cabinetul lui XXXX și a început să schimbe declarațiile sale în favoarea sa cum s-au înțeles. A spus tot ce cunoștea pe cazul dat, a ajutat să depisteze alte persoane neidentificate până la acel moment care erau implicate în acest dosar. L-au impus să semneze acordul de recunoaștere a vinovăției, explicând faptul că fără asta nu va fi posibil să-i aplice articolul din Codul penal care îi va da sentința mai puțin decât cel mai puțin. XXXX i-a explicat cum și ce să vorbească la judecată ca el să poată să-i înbalnezească sentința. După asta a ieșit cu XXXX și XXXX și celălalt procuror din birou spre Judecătoria Râșcani. Era și avocatul XXXX afară, el i-a dat telefonul să-l sune pe tata să afle dacă tot normal cu banii și dacă este în drum să-i aducă. Tata i-a spus că banca nu are banii astăzi și că o parte din bani, dar anume 5000 euro îi va putea lua doar următoarea zi de dimineață. A zis că are la el doar 2 000 de dolari americani. El l-a întrebat pe XXXX și pe XXXX dacă e destul această sumă pentru astăzi și că restul îi vor da următoarea zi că banca nu a avut acești bani. XXXX a spus să-i transmită tatei să ia toți banii care îi are și să-i aducă la Judecătoria Râșcani timp de 30 minute. Când deja a ajuns la Judecătoria Râșcani, era ora 17:00 și tata încă era în drum, ei l-au așteptat vreo 10 minute afară, dar tata încă nu reușise să ajungă, și XXXX a solicitat amânarea ședinței pe ziua următoare, și i-a spus că pe ziua următoare să strângă și să aducă toți banii, și să-i transmită prin intermediul avocatului XXXX. Următoarea zi, au venit după el la orele 13:00 XXXX, XXXX și celălalt procuror din biroul lui XXXX, el a urcat în mașină la ei. Acolo a văzut sacoșa de culoare albă cu mâncare de la tata, ei i-au spus că au luat banii de la tata și că este tot normal, și că merg după planul care l-au discutat. S-au pornit cu toții spre Judecătoria Râșcani, acolo s-au dat jos procurorul XXXX cu celălalt procuror, dar XXXX a luat mașina Dacia de culoare albă și cu numerele MAI și a plecat. Deja la intrare în judecată s-au întâlnit și cu avocatul XXXX, peste câteva secunde colaboratorii SPIA l-au reținut pe avocatul XXXX. XXXX după reținerea avocatului s-a apropiat de el și s-a dus la etajul 3 lângă ușa judecătorului. A început să sune pe telefonul său mobil în diferite direcții și diferite numere. Din cele vorbite de el, a auzit că vorbea cu o doamnă de la Procuratura Generală și o întreba unde este XXXX și de ce la el este stins telefonul mobil. (Volumul I, fd.21-26);

- declarațiile martorului Burlacu Oleg, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a explicat că în perioada lunii august 2014, se afla în oficiul de pe strada Studenților 2/4 mun. Chișinău, unde a venit XXXX cu soția XXXX și un bărbat, care a înțeles că era tatăl fratelui lui XXXX. El cu Andrei Todica avea programată o întâlnire în sectorul Buiucani din mun. Chișinău și ei au venit să-l ia cu automobilul. Ei au urcat toți în automobil și a început să se deplaseze spre Buiucani. Atunci cineva a telefonat-o pe Stela, iar după discuție Stela i-a spus lui Andrei „că m-au telefonat și mi-au zis cât trebuie”, la care Andrei i-a spus lui Stela că poate să vorbească în prezența sa. Atunci Stela i-a spus lui Andrei că ei au cerut 18 000 euro, iar dacă dau banii imediat suma scade la 15 000 euro. Stela spunea că acești bani le cer persoanele care au telefonat-o pentru a-l elibera pe fratele său care la acel moment stătea în închisoare. Andrei era nervos, și îi replica lui Stela că ei vor să o păcălească și i-a spus lui Stela mai întâi să se întâlnească să discute cu ei. Când a ajuns în sectorul Buiucani, tatăl lui Stela a coborât din automobil, iar ei împreună cu Stela s-au deplasat la intersecția străzilor Ștefan Neaga cu Ion Creangă din mun. Chișinău. Stela a coborât și a mers pe partea stângă a carosabilului la intersecția str. Neaga cu Creangă unde aștepta să se întâlnească cu cineva. El cu Andrei se aflau în automobil care a fost parcat pe partea dreaptă a carosabilului la intersecția str. Neaga cu Creangă. Peste puțin timp de Stela s-a apropiat o persoană de gen masculin, a căruia semnalmamente nu le poate descrie deoarece nu ține minte, mai mult ca atât se afla la o distanță de aproximativ 20 m, și în preajmă mergeau mai multe persoane. Stela a discutat cu acea persoană cel puțin jumate de oră, după care s-a întors și a urcat în automobil, unde Andrei a întrebat-o „cine e bălănelul cela?”. Imediat a coborât din automobil și s-a îndreptat spre oficiul unde urma să aibă loc întâlnirea, iar Stela discuta cu Andrei, ce anume au discutat nu a auzit. (Volumul I, fd.19-20);

- declarațiile martorului XXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 30 iulie 2014 a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2014928302, conform art.260/6 alin.(1) și art.27, art.260/6 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pe faptul fraudei informatice și tentativei de fraudă informatică. La prezenta cauză au fost conexe cauzele penale nr. 2014928303, 2014928330, 2014928284, 2014928419, 2014928456 și 2014928465 pornite în temeiul art.260/4 alin.(2) lit.a) și b), art.

260/6 alin. (2) lit. b), art. 245/10 alin. (1)-(3), art.243 alin.(2) lit.b), alin.(3) lit.b), art. 27, art.243 alin.(2) lit.b) și alin.(3) lit.b) din Codul penal. Prin ordonanța Procurorului General Adjunct a fost dispusă exercitarea urmăririi penale de către un grup format din procurorii Secției tehnologie informaționale și investigații ale infracțiunilor în domeniul informaticii a Procuraturii Generale (XXXX, XXXX și XXXX) și ofițeri de investigații ai Direcției Combaterea Corupției a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne (XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX). Anexează la prezentul proces-verbal copiile actelor procesuale respective pe 3 file. În rezultatul probelor acumulate, la 15 octombrie 2014 a fost reținut XXXX născut la XXXX, domiciliat în mun. Chișinău, str. XXXX 2, ap. 34, bătut în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și alin.(5), art.260/6 alin.(2) lit.b) din Codul penal. La expirarea termenului de reținere, i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, iar ulterior măsura preventivă a fost înlocuită în privința lui XXXX în arest la domiciliu. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 a fost admis recursul procurorului, fiind prelungit arestul preventiv, însă din momentul pronunțării deciziei menționate supra învinuitul s-a ascuns de la organul de urmărire penală. Pe parcursul urmăririi penale la diferite etape, XXXX a fost apărat de către 3 avocați, în următoarea consecutivitate (XXXX, XXXX și XXXX). Nici unul din apărătorii acuzatului nu i-a fost propus de către organul de urmărire penală, ei fiind aleși la dorința acuzatului și a rudelor acestuia. Din cauza penală a fost disjunctă o altă cauză în privința coparticipantului la săvârșirea infracțiunii XXXX fiind trimisă în instanța de judecată. În cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 15 ani de închisoare, însă prin sentința din 30.03.2015 i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendare condiționată a executării acesteia, din aceste motive a atacat sentința în instanța de apel. La examinarea apelului și recursului nu a participat și nici nu cunoștea despre data desfășurării ședințelor de judecată și participării la proces. Recursul împotriva deciziei instanței de apel nu l-a întocmit și nici nu l-a semnat. Ofițerul de poliție XXXX i-a comunicat că sora lui XXXX(XXXX) i-a declarat din spusele lui XXXX, care la rândul său ar fi aflat de la XXXX, precum că avocatul ultimului i-ar fi cerut mijloace bănești, în repetate rânduri, destinate pentru dânsul, pentru a nu ataca decizia instanței de apel, cu toate acestea chipurile ar fi atacat decizia instanței de apel, contrar căror-va înțelegeri prealabile. La 15 aprilie 2016 a fost extrădat în Republica Moldova XXXX de către autoritățile competente ale Ucrainei, iar la 25 aprilie 2016 a fost depus demers cu privire la prelungirea arestului preventiv. La 27 aprilie 2016 a fost fixată examinarea demersului la judecătorul de instrucție după ora 16.00min. Din motiv că alte persoane implicate în grupul de urmărire penală nu puteau merge la escortarea lui XXXX, s-a deplasat împreună cu ofițerul XXXX la penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău. Afându-se la penitenciar XXXX i-a comunicat că a fost telefonat de către XXXX și ea l-a rugat să-i transmită mâncare pentru fratele său. După ce l-a luat pe XXXX i-a comunicat apărătorului XXXX că se apropie de sediul Procuraturii Generale unde intenționa să-l audieze pe învinuit, care în prealabil i-a comunicat că dorește să dea declarații. În drum spre birou a discutat cu XXXX despre cauza calomniei sale ilegale (dat fiind faptul că participarea în procesul penal în privința lui XXXX a durat până la adoptarea sentinței primei instanțe, ulterior el nefiind implicat la acel proces), la ce el i-a răspuns că a fost o eroare sau niște scormiri miciuoase de ale lui XXXX, iar acele calomnii nu se refereau la persoana sa și erau invocate de către apărătorul lui XXXX. Audierea urma a fi efectuată în biroul 19 de la etajul 2 al Procuraturii Generale. Apărătorul XXXX prezentându-se i-a comunicat că trebuie să plece pentru scurt timp să depună o cerere de amânare a unui proces. I-a explicat acuzatului, apărătorului și, ulterior, rudelor acestuia despre consecințele contribuției active la descoperirea infracțiunii (inclusiv prin arătarea altor complici la săvârșirea infracțiunii), cănta sinceră, recuperarea prejudiciului cauzat și recunoașterea vinovăției, și anume drept circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei penale. Totodată, i-a oferit dreptul la discuție confidențială cu apărătorul său înainte de audiere, care a durat circa 15-20 minute. Apărătorul a intrat în birou și l-a întrebat de măsura preventivă și pedeapsa ce i-ar solicita în cazul în care acuzatul va contribui activ la descoperirea celorlalți făptași, la ce i-a confirmat că ar putea solicita o altă măsură preventivă decât arestul preventiv și o pedeapsă cu închisoarea cu suspendare condiționată, dacă se confirmă cele declarate de către acuzat și vor fi executate circumstanțele atenuante menționate mai sus. Ulterior, după o scurtă discuție cu acuzatul, apărătorul a plecat, solicitând să pregătească și un acord de recunoaștere a vinovăției. Între timp i-a prezentat lui XXXX demersul cu privire la prelungirea arestului preventiv și materialele cauzei penale care se refereau la acesta, având în vedere și perioada lungă de timp (de circa un an și jumătate) care s-a scurs de când acesta nu s-a mai familiarizat cu ele. Ulterior, în birou au intrat tata și sora lui XXXX sub pretextul concretizării de la XXXX de ce produse alimentare, medicamente, și îmbrăcăminte are nevoie, precum și la acordarea asistenței juridice (avocatul care urmează să participe în continuare în proces), probabil nu le convenea poziția luată de apărătorul XXXX și acuzat cu privire la recunoașterea integrale a vinovăției sale. Concomitent, el completa datele de anchetă ale învinuitului în procesul-verbal de audiere, întocmea proiectul acordului de recunoaștere a vinovăției și efectua оформarea în pagină a actelor procesuale, fără a observa discuțiile și acțiunile celor din birou. XXXX a început să ridice tonul și a înțeles că nu este de acord cu poziția fratelui său, cu recunoașterea vinovăției, mărirea prejudiciului incriminat. A intervenit menționând că trebuie ca acuzatul să se decidă asupra poziției pe care și-o ia în cauza penală (refuz în darea declarațiilor, menținerea declarațiilor anterioare sau, după caz, depunerea declarațiilor noi), comunicându-i că fratele deține informații despre alte persoane implicate în comiterea infracțiunii și este predispus să le declare, ceea ce este salutar din partea organului de urmărire penală și în favoarea derulării procesului, iar în final și pentru poziția lui XXXX. Totodată, i-a spus lui XXXX că lui nu-i plac calomniile care au fost aduse în adresa sa (la examinarea cauzei lui XXXX în ordine de apel și recurs). De la XXXX a aflat că după discuțiile suplimentare avute în afara biroului dintre el și rudele lui XXXX, s-a ajuns la concluzia de a da declarații demascatoare în privința altor persoane și recunoașterea vinovăției, fapt reiterat de către învinuitul XXXX. Astfel, a fost audiat XXXX în prezența apărătorului său, în cadrul căreia acuzatul a menționat faptele comise, precum și cele în care a fost implicat, a descris alte persoane decât XXXX implicate în crimele investigate ș.a. Audierea s-a finisat după orele 17, iar acordul nefiind completat până la capăt nu l-a discutat și nici nu l-a semnat. La Judecătoria Rîșcani a ajuns aproape de orele 18, iar judecătorul a solicitat amânarea ședinței pentru ziua următoare. Totodată a planificat perioada și măsurile care urmează a fi întreprinse pentru a verifica declarațiile învinuitului (referitor la celelalte persoane implicate la săvârșirea infracțiunii). A doua zi începând cu orele 07 (dimineața) până aproape de ora 12 a participat la efectuarea perchezițiilor într-o altă cauză penală. Ulterior, s-a întors la serviciu. După orele 12 în birou a venit XXXX pentru a lua scrisoarea către penitenciar cu procura pentru escortare și a plecat spre izolator. Revenind la serviciu colegul de birou, a plecat împreună către penitenciarul nr. 13 pentru a-l escorta pe XXXX. Din câte cunoaște, escortarea poate fi organizată și efectuată de către organele penitenciarului nr.13 și organul de poliție special, cu condiția escortării directe către Judecătoria și depunerii demersurilor respective la sediile ambelor instituții până la orele 17 a zilei anterioare zilei de escortare. Pe drum spre judecătoria XXXX i-a comunicat numerele de telefon utilizate de către unul din figuranții declarații în audierea sa, promițându-i ca va face rost și de emailurile lor. Ajungând la Judecătoria pe la orele 14, avocatul XXXX a fost reținut de către colaboratorii Procuraturii Anticorupție. Atât în acțiunile apărătorului XXXX, cât și ale ofițerului XXXX nu a observat careva comportament dubios, inclusiv cu privire respectiva cauză penală. Nu i-au fost propuse careva mijloace bănești pentru a decide într-un anumit mod soarta cauzei penale sau a poziției procesuale a lui XXXX. Careva informații despre fapte de trafic de influență pe cazul dat nu deține. (Volumul I, f.d.27-31)

- prin conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX prin care de la XXXX a fost ridicat un sack de culoare albastră/argintiu, care conține înregistrarea discuțiilor dintre XXXX cu XXXX, XXXX cu XXXX și XXXX cu XXXX, purtate în perioada 20-27 aprilie 2016. (Volumul I, f.d.34);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 19 mai 2016, a stick-ului ridicat de la XXXX la 28 aprilie 2016. La care a fost anexată stenogramele discuțiilor purtate de XXXX cu XXXX, XXXX cu XXXX și XXXX cu XXXX, în perioada 20-27 aprilie 2016 (Volumul I, f.d.35-36);

- în cadrul procesului-verbal de examinare din 29 aprilie 2016, au fost cercetate copiile din materialele cauzei penale 2014928302 începută la 30.07.2014 de procurorul XXXX și ordinul Procurorului General nr 623-p din 16 iulie 2010 de numire în funcție a lui XXXX. (Volumul I, f.d.61);

- prin cuprinsul procesului-verbal de percheziție corporală din 28 aprilie 2016, a fost ridicat de la XXXX telefonul mobil de model „Lenovo” cu cartela SIM inclusă de la SA „Orange” cu nr. 069111732. (Volumul I, f.d.136-137);

- Prin procesul-verbal de percheziție corporală asupra lui XXXXdin 28 aprilie 2016, prin care au fost ridicate de la ultimul trei telefoane mobile de model „Samsung”. (Volumul I, f.d.141-142);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 06 mai 2016, prin care au fost ridicate de la Procuratura Generală imaginile video efectuate cu camerele de supraveghere instalate la intrarea în sediul Procuraturii Generale și care cuprind vizorul biroului nr. 19 de la etajul 2 din același sediu pentru perioada de timp între orele 12:00min.-14:00min., la 27 aprilie 2016 și perioada între orele 12:00min.-13:00min., la 28 aprilie 2016. (Volumul I, f.d.164);

- Prin cuprinsul procesului-verbal de examinare din 24 mai 2016, prin care au fost examinate imaginile video ridicate de la Procuratura Generală la 06 mai 2016

(Volumul I, f.d.165-166);

- În cadrul procesului-verbal de ridicare din 13 mai 2016 au fost ridicate imaginile video efectuate cu camerele de supraveghere de la intrarea în sediul DCC a SPIA a MAI și din sediul DCC cu vizorul către biroul nr. 18, pentru perioada de timp între orele 11:00min.,-14:00min., din 26 aprilie 2016 și perioada de timp între orele 12:00min.,-17:00min., din 28 aprilie 2016 (Volumul I, f.d.170-171);

- Prin cuprinsul procesului-verbal de examinare din 13 mai 2016, prin care au fost examinate imaginile video ridicate de la sediul DCC al SPIA a MAI la 13 mai 2016.(Volumul I, f.d.172-173);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 20 mai 2016 prin care au fost cercetate cele trei telefoane mobile de model „Samsung” ridicate în cadrul percheziției corporale de la XXXX. (Volumul I, f.d.182-184);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 mai 2016 prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Lenovo” ridicat în cadrul percheziției corporale de la XXXX. (Volumul I, f.d.186-187);

- Prin cuprinsul procesului-verbal de confruntare a declarațiilor martorului XXXXși învinutului XXX din 26 mai 2016 și 30 iunie 2016. (Volumul II, f.d.117-127);

- În cadrul confruntării efectuate dintre învinuții XXXXși XXXX la 30 iunie 2016, ultimul și-a schimbat declarațiile date în calitate de bănuț, și a comunicat că a acționat de unul singur, nu a avut o înțelegere prealabilă cu XXXX referitor la comiterea infracțiunii incriminate, a pretins la 27 aprilie 2016 de la XXXX mijloace financiare în sumă de 8 000 euro, pe care li-a primit de la acesta la 28 aprilie 2016 în cadrul unei întâlniri avute la intersecția străzilor Tricolorului cu Mitr.Dosoftei din mun. Chișinău. Ulterior, s-a întâlnit cu XXXX, căruia i-a transmis sacoșa cu mănecare primită de la XXXX pentru fiul său XXXX, care urma să fie excortat la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău de către XXXX, însă nu i-a transmis ultimului careva mijloace financiare. Bani în sumă de 8 000 euro i-a luat din sacoșă înainte de a se întâlni cu XXXX fără ca să-i comunice despre acest fapt, iar când a coborât din automobilul ultimului, a observat că este urmărit de persoane necunoscute, s-a speriat și a aruncat banii într-o urnă de gunoi. Învinutul XXXX, a susținut declarațiile date în calitate de bănuț și a negat faptul că ar fi avut o înțelegere prealabilă cu XXXX, pentru a contribui la comiterea infracțiunii incriminate (Volumul II, f.d.149-150);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04 iulie 2016, prin care au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 8 000 euro de la învinutul XXXX. (Volumul II, f.d.153-154);

- Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor din 29 aprilie 2016, prin care s-a stabilit că la XXXXXXXXXXXX orele 12:05 min. XXXX s-a întâlnit cu XXXX în mun.Chișinău la intersecția străzilor Mitr. Dosoftei cu M.Cebotari, căruia i-a transmis o sacoșă de culoare albă în care se afla mijloace financiare în sumă de 8 000 euro, care constituiau obiectul măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor, bani pe care XXXX împreună cu XXXXi-a pretins anterior. (Volumul I, f.d.90-94);

- În cadrul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03 mai 2016, s-a stabilit că la XXXXXXXXXXXX orele 12:05 min. XXXX s-a întâlnit cu XXXX în mun.Chișinău la intersecția străzilor Mitr. Dosoftei cu M.Cebotari, căruia i-a transmis o sacoșă de culoare albă în care se afla mijloace financiare pretinse anterior în sumă de 8 000 euro. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor purtate de XXXX cu XXXX la momentul transmițerii banilor. (Volumul I, f.d.103-106);

- Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 29 aprilie 2016, s-a stabilit că la XXXXXXXXXXXX orele 12:05min., XXXX s-a întâlnit cu XXXX în mun.Chișinău la intersecția străzilor Mitr. Dosoftei cu M.Cebotari. În timpul discuțiilor XXXXse afla în apropiere și supraveghea împrejurimea, vorbind la telefonul mobil. La ora 12:12min., XXXX s-a întâlnit cu XXXX la intersecția străzilor Mitr. Dosoftei cu Tricolorului din mun.Chișinău, a urcat în automobilul ultimului, iar peste puțin timp a coborât fără sacoșa care a primit-o de la XXXX. La 12:30 XXXX a parcat automobilul săi în față la „Nail Bar” de pe str. V.Aleksandri, 48 și a coborât având în mână sacoșa de culoare albă primită de la XXXX. (Volumul I, f.d.116-120);

- Suportul electronice de model DVD-R „Verbatim”, pe care se conțin înregistrările imaginilor efectuate în cadrul MSI documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice la 28 aprilie 2016 asupra acțiunilor lui XXXX și XXXX;

- Două suporturi electronice de model CD-R și de model DVD-R „maxuelf”, pe care se conțin înregistrările audio/video efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor, urmare a întâlnirilor avute de XXXX cu XXXX la XXXXXXXXXXXX;

- Raportul de expertiză nr. 85 întocmit la 28 aprilie 2016, potrivit căruia s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 8 000 euro, transmise în cadrul măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor la XXXXXXXXXXXX de către XXXX și XXXX, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale bancnotelor autentice. (Volumul I, f.d.70-77);

- copiile din materialele cauzei penale nr. 2014928302 începută la 30 iulie 2014 de procurorul XXXX și anume, ordonanța privind începerea urmăririi penale și ordonanța de grup. Ordinul nr. 623-p din 16 iulie 2010 privind numirea în funcție a lui XXXX. (Volumul I, f.d.57-60).

În ședința de judecată inculpatul XXXX a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarând că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și a declarat că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Activează în calitate de avocat din anul 2012, în anul 2014 a fost apelat de rudele lui XXXX pentru acordarea serviciilor juridice acestuia fiind bănuț de comiterii infracțiunii informatice și a domeniului de telecomunicație, în ziua când a încheiat contractul cu XXXX acesta a fost plasat în stare de arest la domiciliu și a doua sau a 3 zi a fost plasat în stare de arest fiind examinat recursul procurorului, recursul a fost examinat și a fost anulat încheierea judecătorului de instrucție cu dispunerea arestului preventiv în privința lui XXXX. În ziua examinării recursului XXXXa părăsit sala de ședință și sa deplasat într-o direcție necunoscută ulterior fiind anunțat în căutare. De când acesta a fost anunțat în căutare tatăl acestuia XXXX și cumnatul XXXX veneau la el cu propunerea de a micșora pedeapsa lui XXXX propunându-i suma de 8000 euro. El a refuzat și explica că acesta se află în căutare, nu vede posibilitatea de a purcede la careva acțiuni privind ameliorarea situației lui XXXX. XXXXa fost reținut pe teritoriul Ucrainei și a fost adus pe teritoriul Republicii Moldova în luna aprilie, nu poate comunica data exactă. La data de 27.04.16 a fost chemat pentru a participa la aducerea la cunoștință a mandatului de arest, în dimineața acestei zile s-a întâlnit cu XXXX, în regiunea Judecătoriai Centru care i-a propus suma de 8 mii euro pentru a contribui la ameliorarea situației lui XXXX. Tot în această zi s-a întâlnit mai târziu tot cu dumnealui și cu XXXX unde au avut fix aceleași discuții, ultimii propuneau aceste sume pentru ameliorarea situației lui XXXX și a ieși la libertate. A fost de acord, a explicat situația în care se afla el, s-a dus la procuratură pentru înaintarea învinuirii și aducerea la cunoștință a mandatului de arest, ultimul a recunoscut vina și probabil a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, ieșind afară s-a întâlnit cu XXXX care era ofițer de investigații legat cu cauza XXXX. A discutat cu dumnealui ce puteau face pentru ameliorarea situației ultimului pentru a fi fi putut schimba măsura preventivă, au convenit că acesta se va gândi cum va proceda. Tot la momentul acela a discutat cu XXXX unde ultimul i-a comunicat că suma aceasta o va aduce a doua zi. A doua zi, la data de 28.04.16 s-a întâlnit cu acesta, el i-a transmis un pachet de polietilenă, a luat acest pachet și a plecat în regiunea str.Tricolorului, s-a întâlnit cu XXXXși a discutat cu acesta aceeași întrebare, în pachet era mănecarea pentru XXXXși încă un pachet unde presupunea că sunt banii , el nu l-a deschis. A observat și niște persoane suspecte și i sa

părut că cineva îl urmărește, apoi s-au deplasat spre str. Columna intersecție cu str. Bănulescu Bodoni, pachetul de hârtie l-a luat el, dar pachetul de polietilenă l-a transmis lui XXXX, ieșind din automobil a mers 100 metri și i sa părut că este urmărit, a aruncat acest pachet, peste o perioadă de timp s-a deplasat la Judecătoria Râșcani și a fost reținut de colaboratorii CNA. El este bolnav de hepatita C și ciroză hepatică medicamentele pentru această boală sunt foarte scumpe și era în extremă necesitate pentru tratament. Ei veneau și de mai multe ori i sa propus suma aceasta de bani apoi el ulterior a fost de acord pentru ca banii să fie transmiși pentru ameliorarea situației lui Mihalachi, el i-a propus mai multe variante, poate că a comunicat că e posibil de determinat procurorul pentru a nu contestat dar cu procurorul nu a reușit să discute. La data de 27 aprilie 2016 el a solicitat suma aceasta, inițial ei au propus ulterior el a fost de acord. El nu ține minte exact discuțiile, dar probabil lui XXXX a comunicat că poate influența pe procuror pentru luarea unei decizii în favorizarea situației lui XXXX. El a discutat cu XXXX pentru a acționa în modul ameliorării situației lui XXXX.

În ședința de judecată inculpatul XXXX a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. A activat în cadrul MAI din anul 2005 până în anul 2016 ultima funcție ofițer de investigație SPIA. A activat în grupul de urmărire penală în calitate de ofițer de urmărire penală pe o cauza penală intențată în anul 2014 de către procurorul în Procuratura Generală XXXX, în cadrul examinării prezentei cauze a făcut cunoștință cu membrii familiei bănuțului XXXX. În luna august 2014 în cadrul unor discuții avute cu XXXX, dînsa a comunicat, că ar fi dispusă să contribuie financiar în vederea soluționării situației fratelui său XXXX, discuția a purtat un caracter care în final a fost propusă suma de 20000 euro. După o perioadă de timp pe cînd în privința bănuțului XXXX se efectuau acțiuni procesuale propunerea parvenită de la XXXX privind la soluționarea situației fratelui său XXXX sa epuizat. Dînsii au renunțat la ideea anterior propusă. În luna aprilie 2016 a fost telefonat de către XXXX care i-a comunicat că ar vrea să aibă o întrevedere cu el discutând asupra soartei fratelui său care este la acel moment reținut, el a comunicat că poate să se apropie la sediul direcției în care activa ca să fie audiată în calitate de martor pentru a le comunica detalii relevante asupra cazului fratelui său. În cadrul întrevederii avute la data de 26.04.2016 în sediul direcției de pe str. Vasile Alexandri 83 dînsa a dat de înțeles că este disponibilă să achite careva mijloace financiare în schimbul soluționării pozitive a situației fratelui său. El a sugerat că ar putea ușura situația vorbind în prealabil despre căile de soluționare respective cu avocatul, la data de 27.04.2016 a fost escortat XXXX la sediul Procuraturii Generale, iar în final avocatul XXXX i-a comunicat că rudele lui XXXX sunt disponibile la suma de 8 mii euro, el a fost de acord acceptînd la acel moment suma respectivă din considerentele stării sănătății părinților și situația precară a părinților săi. La XXXXXXXXXX se deplasa în direcția Procuraturii Generale pentru a lua procura de escortare a bănuțului XXXX, între timp s-a întîlnit cu XXXX care i-a comunicat că a avut o întîlnire cu XXXX, i-a înmănat sacoșa cu mîncare pentru XXXX, recunoaște pe deplin învinuirea adusă lui, regretă fapta comisă fiind influențat de starea precară a părinților lui și căzînd în plasa tentației de a beneficia de mijloace financiare, fapta dată a fost comisă fără a își da seama de consecințele grave care pot urma. Și-a dat acordul conștient la săvîrșirea faptei. El era în grupul de ofițeri de urmărire penale, a comunicat că cunoaște procurorul pe caz și ar putea discuta cu dumnealui pe acest subiect. Cu XXXX a avut o înțelegere la data de 27.04.2016 la momentul cînd acesta a venit la sediul procuraturii pentru apărarea intereselor lui XXXX, anterior nu se cunoșteau. La discuția cu care a avut-o cu XXXX a fost de acord cu suma propusă pretinzînd acele 8 mii euro.

Apreciînd în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui XXXX, XXXX, este dovedită.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul penal legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, prin Legea nr. 207 din 28.07.2016 (în vigoare 07.11.2016) pentru modificarea și completarea unor acte legislative au fost modificate prevederile art. 126 din Codul penal și anume alineatul (1) va avea următorul cuprins: “(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.” articolul se completează cu alineatul (1/1) cu următorul cuprins: “(1/1) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”

În acest sens instanța reține că, referitor la calificativul prevăzut de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal „cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari”, ca proporțiile, inclusiv ale daunei considerabile, se apreciază în conformitate cu art. 126 alin.(1) Cod penal, care stipulează că se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Iar în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 879 din 23.12.2015 (în vigoare 25.12.2015) cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, Se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Prin urmare suma de 178 581,6 MDL ce se incriminează lui XXXX, XXXX cade sub incidența art.126 alin. (1) Cod penal și se consideră ca fiind proporții mari.

Avînd în vedere situația dată, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră justificată reîncadrarea acțiunilor inculpaților din prevederile art.326 alin.(3) lit.a), Cod penal în cele ale art.326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal ca traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținînd că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpaților XXXX și XXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lor se încadrează în baza art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b), c), ca avînd rolul de autor, acționînd prin înțelegere prealabilă, au comis prin participație simplă, traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținînd că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 509 alin. (4) din Codul de procedură penală la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu o treime, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Determinând măsura pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților, instanța ține cont de faptul că infracțiunea în cauză și anume art. art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b), c) CP este una gravă, care stabilește în calitate de sancțiune și se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXX face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă, prezentarea benevolă a mijloacelor financiare în sumă de 8000 euro.

Drept circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante la examinarea cazului penal dat, de către instanța de judecată a fost stabilită săvârșirea infracțiunii prin participație.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXX face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă, este căsătorit, având la întreținere doi copii minori dar și părinți inapți de muncă.

Drept circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră, recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante la examinarea cazului penal dat, de către instanța de judecată a fost stabilită săvârșirea infracțiunii prin participație.

În conformitate cu art.80 CP, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

În conformitate art.64 alin.(2) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii și anume data de XXXXXXXXXX, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului XXXX este posibilă doar cu atragerea inculpatului la răspundere penală, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, astfel instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2670u.c. ceea ce constituie 53400 (cincizeci și trei mii patru sute) lei.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului și apărătorului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului XXXX este posibilă doar cu atragerea inculpatului la răspundere penală, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate, astfel instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2670 u.c. ceea ce constituie 53400 (cincizeci și trei mii patru sute) lei.

Referitor la argumentul apărării cu privire la aplicarea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, în privința inculpatului XXXX instanța menționează că în speță aplicarea art. 79 Cod penal nu va duce la atingerea scopului Legii Penale care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. În această ordine, instanța de judecată se conduce de limitele de pedepse stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. De asemenea, instanța menționează că, Codul penal prevede și aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege (art. 79 Cod penal), care poate fi aplicată doar în cazul când instanța ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin sintagma „poate” din textul alin.(1) art.79 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație față de instanța de judecată, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri, trase conform prevederilor art. 79, dar și art.75 Cod penal. Astfel, în situația dată instanța consideră că, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin aplicarea

unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reieșind din cele menționate anterior, prevederile art.79 Cod penal, nefiind posibile aplicării în privința inculpatului XXXX.

Referitor la faptul că la data de 15.09.2016 de către inculpatul XXXX a fost înaintată o cerere în ordinea art.293 alin.(6), art.245-247,299/1 CPP, solicitând declararea nulității actelor procedurale indicate în cerere, precum și dispunerea scoaterii de sub urmărire penală, urmează a fi menționat faptul instanța nu se va expune asupra cererii date deoarece, la data de 16.11.2016 de către XXXX a fost depusă o cerere prin care solicită retragerea cererii depusă la organul de urmărire penală deoarece a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Referitor la faptul că la data de 16.12.2016 în instanța de judecată și anume în procedura judecătorească Ion Moroza a parvenit plângerea din data de 24.06.2016 depusă de către avocatul Vitalie Enachi în interesele lui XXXX a fost depusă o plângere în baza art.313 CPP prin care sa solicitat anularea demersului nr.3808 din 07 iunie 2016 emis de procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXX privind suspendarea provizorie din funcție a lui XXXX, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală de învinuire a acestuia, anularea ordinului nr.101ef din 15 iunie 2016 cu privire la suspendarea din funcție a maiorului de poliție XXXX, ofițer principal de investigație al Secției nr.1 a Direcției de combaterea corupției a SPIA al MAI până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nr. 2016978067, urmează a fi menționat faptul instanța nu se va expune asupra cererii date deoarece, la data de 23.12.2016 de către XXXX a fost depusă o cerere prin care solicită încetarea examinării plângerii date deoarece a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Măsura de reprimare în privința lui XXXX – obligația de a nu părăsi țara a încetat de drept la data de 13.10.2016.

Măsura de reprimare în privința lui XXXX – arestul la domiciliu a încetat de drept la data de 06.10.2016.

Potrivit art.397 pct.3 în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4, 5 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

Potrivit prevederilor art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali.

Conform prevederilor art.229 alin.(2) Codul de procedură penală Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel pentru efectuarea expertizei în cadrul cauzei penale date au fost suportate cheltuieli pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor, efectuată de către S.E.J. D.A.O. a CNA nr.85 din XXXXXXXXXX în sumă de 1270 (una mie două sute șaptezeci) lei.

Reieșind din cele menționate urmează a fi încasate cheltuielile judiciare suportate de S.E.J. D.A.O. a CNA de la inculpații XXXX, XXXX în folosul S.E.J. D.A.O. a CNA pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor.

La 25.05.2016 Ministerului afacerilor interne a înaintat acțiune civilă în procesul penal pentru recuperarea sumei de 8000 euro. Prin ordonanțele procurorului din 26.05.2016 MAI a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în procesul penal.

Potrivit prevederilor art.162 alin.1 pct.4) CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniul marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

Din cele menționate urmează că suma de 8000 euro predată și ridicată de la inculpatul XXXX la data de 04.07.2016, asupra căreia prin încheierea din 19.07.2016 a fost aplicat sechestrul, urmează a fi trecută în venitul statului, iar echivalentul sumei de 8000(opt mii) euro de restituit Ministerului afacerilor interne de la bugetul de stat în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80, 326 alin.(2) lit.b), c) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

XXXX, născut la XXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2), lit.b), c) CP și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2670 u.c. ceea ce constituie 53400 (cincizeci și trei mii patru sute) lei.

XXXX, născut la XXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2), lit.b), c) CP și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2670 u.c. ceea ce constituie 53400 (cincizeci și trei mii patru sute) lei.

Măsura preventivă în privința lui XXXX – obligația de a nu părăsi țara a încetat de drept la data de 13.10.2016.

Măsura preventivă în privința lui XXXX – obligația de a nu părăsi țara a încetat de drept la data de 06.10.2016.

Corpurile delictive: Suportul electronice de model DVD-R „Verbatim”, pe care se conțin înregistrările imaginilor efectuate în cadrul MSI documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice la 28 aprilie 2016.Suportul electronic este împachetat în Plicul nr. 1. Două suporturi electronice de model CD-R și de model DVD-R „maxell”, pe care se conțin înregistrările audio/video efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și imaginilor. Suporturile menționate sunt împachetate în Plicul cu Nr.2 și Nr.3. Un stick care conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate de XXXX cu XXXX, XXXX cu XXXX și XXXX cu XXXX în

perioada 20-27 aprilie 2016. Împachetat în plicul nr.4. Un suport electronic de model „acme” care conține imagini video ridicate de la sediul Procuraturii Generale efectuate cu camerele de supraveghere la intrarea în sediul PG și care cuprind vizorul biroului nr. 19, la 27 și 28 aprilie 2016. Împachetat în plicul nr.7. Patru suporturi electronice de model „VIDEX” și patru suporturi electronice de model „acme” care conțin înregistrarea de imagini efectuată la 26 și 28 aprilie 2016 la intrarea în sediul DCC a SPIA a MAI. Împachetate în plicul nr.8. Plicul nr.9 conține un CD de model „maxell” cu înregistrarea video a percheziției corporale. Plicul nr.10 conține un CD de model „maxell” cu înregistrarea video a percheziției automobilului. Plicul nr.11 conține un CD de model „maxell” cu înregistrarea video a percheziției automobilului. Plicul nr.12 conține un CD de model „maxell” cu înregistrarea video a percheziției a biroului, de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă pe perioada păstrării acestora.

Corpurile delictive: Telefonul mobil de model „Lenovo Sx20”, împachetat în plicul nr.6 de restituit lui XXXX, iar telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S-II GT-I9100”, împachetat în plicul nr. 5 de restituit lui XXXX, la intrarea sentinței în vigoare. .

Mijloacele financiare în sumă de 8000 euro și anume 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seriile și numărul după cum urmează: N 11048898621 a.f. 2002; N 13064703717 a.f. 2002; V 92680495141 a.f. 2002; X 04042776044 a.f. 2002; X 08391588581 a.f. 2002, X 09437468087 a.f. 2002; X 05527901288 a.f. 2002; X09086894723 a.f. 2002; X05846119958 a.f. 2002; X 06858430589 a.f. 2002; U 34006177985 a.f. 2002; N 13040418126 a.f. 2002; X 04727916965 a.f. 2002; N 37022164572 a.f. 2002; X 04354177574 a.f. 2002; U 05008213697 a.f. 2002, asupra cărora a fost aplicat sechestrul și care se află la materialele dosarului penal, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Echivalentul sumei de 8000(opt mii) euro se restituie Ministerului afacerilor interne de la bugetul de stat în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează în mod solidar de la XXXX, XXXX în beneficiul S.E.J. D.A.O. a CNA cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei tehnice a documentelor nr.85 din XXXXXXXXXXX în sumă de 1270 (una mie două sute șaptezeci) lei.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judcătorul

Ion Morozan