

## S E N T I N Ț Ă

### În numele legii

13 august 2014

mun.Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Liuba Pruteanu

Grefierilor

R.Cojuharenco, V.Migalatiev, M.Grosu

Cu participarea:

Procurorilor

Radion Bordeianu,xxxxNUMExxxx Demciucin

Avocatului

Ian Dogotari

A examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx în r-nul Nisporeni, sat. Șendreni, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxxSTRADAxxxx, 120, ap. xxxxAPARTxxxx, moldovean, cetățean al RM, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la evidență militară specială, studii superioare, lucrează șef de schimb la Grădina Botanică, anterior condamnat: prin sentința din 14.12.2005 în baza art.art. 327 alin. (1); 332 alin. (1); 84 Cod penal al RM la amendă în mărime de 3000 lei; prin decizia Curții de Ape Chișinău din 28.03.2006 în baza art.art. 327 alin. (1); 332 alin (1); 84 Cod penal al RM la amendă în mărime de 5000 lei (achitată).

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(2) lit.a) CP RM, instanța de judecată , –

### a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx, este învinuit de către organul de urmărire penală precum că el, exercitând funcția de ofițer operativ superior de sector al sectorului de poliție nr.5 al CPs Buiucani, mun. Chișinău, la 15 mai 2009, aproximativ la ora 22:30, aflându-se la serviciu în incinta Sectorului de Poliție nr.5 a CPs Buiucani, mun.Chișinău, amplasat pe str. Nicolae Costin, 55/1, mun.Chișinău, având intenția de a săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 4 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție” nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile, ale art. 15 din aceeași lege și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova „Cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne” nr.1275-XII din 15.02.1993, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, intenționat l-a agresat verbal pe cet. Gheorghe Didenco , care a fost adus în incinta SP-5 a CPs Buiucani mun.Chișinău pentru comiterea unei contravenții, l-a brutalizat și l-a numit cu cuvinte obscene, după ce i-a aplicat o lovitură cu un scaun în regiunea capului , de la care ultimul și-a pierdut cunoștința și a căzut jos, fiind urmat de mai multe lovituri cu picioarele peste toată suprafața corpului, cauzându-i astfel părții vătămate Gheorghe Didenco, conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009, traumatism cranio - cerebral închis , manifestat prin comotie cerebrală; plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile lui xxxxNUMExxxx au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de

aplicarea violenței.

Audiind inculpatul, martorii și cercetînd materialele dosarului penal, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că învinuirea da nu și-a găsit confirmarea, din care motiv xxxNUMExxxx urmează a fi achitat.

Fiind audiat în ședința de judecată, xxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat următoarele. Fiind angajatul CPs Buiucani în funcție de ofițer superior operativ de sector al sectorului de poliție nr.5, la data de 15 mai 2009 se afla la serviciu împreună cu colegul său Bîrsan Eduard, la sectorului de poliție nr.5 amplasat pe str.Nicolae Costin, 55/1, mun.Chișinău. Aproximativ la orele 21:30-22:00, de către echipajul de poliție 902 al regimentului de patrulă și santinelă SCUT au fost escortate două persoane, care au fost identificate ca Didenco Gheorghe și Vicol Angela, între care a avut loc un conflict pe str. Sucevița, 22/1 mun. Chișinău, unde locuiesc și sunt vecini. Didenco Gheorghe era în stare de ebrietate alcoolică avansată și avea un comportament foarte agresiv în raport cu Vicol Angela, pe care o înjura și nu reacționa la cerințele colaboratorilor de poliție de a înceta comportamentul ilegal. A concretizat, că persoanele aduse în incinta secției de poliție i-i erau cunoscute, deoarece anterior între ei au mai avut loc conflicte, iar în urma adresării la poliție și investigării cazului, Didenco Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională sub formă de amendă. După plecarea colaboratorilor regimentului de patrulă și santinelă SCUT, Didenco Gheorghe a continuat comportamentul agresiv, insultînd-o și amenințînd-o cu răfuială fizică pe Vicol Angela și încercînd să o lovească, acțiunile sale ilegale au fost curamte de către E.Bîrsan, ferindu-l la o parte și încercînd să-l liniștească. Inculpatul i-a făcut observație să înceteze acțiunile ilegale, deoarece a fost deja sancționat pentru acțiuni analogice, din care cauză, Dicenco Gh. s-a înfuriat și mai tare, reproșîndu-i că inculpatul este vinovat de sancționarea sa anterioară, înjurîndu-l și amenințîndu-l cu concedierea din organele afacerilor interne. În timp ce Bîrsan Eduard o audia pe cet. Vicol Angela pe marginea conflictului, cet. Didenco Gheorghe continua să o înjure pe ultima. Întru curmarea acțiunilor ilegale ale pătimitului Didenco Gh., inculpatul i-a cerut să se liniștească, încercînd să-l ferească într-o parte, însă ultimul a ignorat cerințele, continuînd să-l înjure și să-l amenințe, opunînd rezistență: a încercat să arunce calculatorul de pe masă, l-a apucat de uniformă și a încercat să-l lovească. În timpul încăierării partea vătămată a fost dată la o parte și a căzut jos, iar în timpul căderii s-a lovit cu capul de colțul dulapului, care se află lângă o masă. În rezultatul loviturii, partea vătămată și-a provocat o rană în regiunea capului, care sîngera. După aceasta pătimitul a devenit mai agresiv, luînd scaunul, cu care a încercat să-l lovească, însă nu a reușit, deoarece a fost oprit de Bîrsan Eduard. A menționat, că pe toată perioada aflării în incinta sectorului de poliție, pătimitul i-l amenința cu răfuiala fizică și cu omor și că prin intermediul relațiilor pe care le are o să-l concedieze din organele interne. Când la sector au venit colaboratorii regimentului SCUT, care au întocmit rapoartele pe cazul dat, Didenco Gh. puțin s-a liniștit și i-a cerut o țigară, ambii au ieșit afară să fumeze, iar Bîrsan E. a audiat-o pe cet. Vicol A.. Cînd a revenit în incinta sectorului de poliție, cet. Vicol A. nu mai era. Inculpatul i-a comunicat lui Didenco Gh., că pentru faptele sale va fi reținut în Comisariatul de Poliție sect.Buiucani, urmînd ca a doua zi să fie prezentat în fața instanței de judecată. Auzind acestea, partea vătămată Didenco Gh. a fugit din încăperea sectorului de poliție și, traversînd strada, a încercat să se ascundă, însă a fost reținut de colegul de serviciu, care l-a prins în parc și l-a adus înapoi la sectorul de poliție. Revenind în sector, cet. Didenco Gh. a continuat comportamentul agresiv și brutal, amenințîndu-i și expimîndu-se necenzurat. În cazul dat, Bîrsan Eduard, a întocmit în privința lui Didenco Gheorghe un proces verbal în baza art.art. 47 alin.(1), 164 al.(1), 174/5, 174/6 CCA RM (redacția veche). A fost întocmit și un proces-verbal de reținere administrativă, în care au fost incluse și leziunile corporale ale cet. Didenco Gh., indicîndu-se și faptul ridicării de la acesta a pașaportului național, a permisului de conducere, și a altor acte. După întocmirea actelor necesare, Bîrsan Eduard a făcut chemare la 902 pentru transportarea lui Didenco Gh. la Comisariatul de poliție, însă i s-a refuzat pe motivul că acestea erau la o altă chemare, din care cauză a fost chemat un taxi, cu care Didenco Gh. a fost transportat la Comisariatul de Poliție. În drum spre Comisariat cet. Didenco Gh. a insistat să-i fie chemată ambulanța, deoarece se simtea rău, dar i s-a explicat că acest lucru este posibil doar la Comisariat. La Comisariatul de poliție, cet. Didenco Gh. și materialele acumulate în privința lui au fost predate ofițerului de serviciu. În incinta Comisariatului de poliție cet. Didenco Gheorghe se comporta foarte brutal, lovea cu picioarele în ușile cu gratii și solicita să-i fie chemată ambulanța. A doua zi dimineața, în Unitatea de Gardă a Comisariatului de poliție Buiucani, i s-a spus că cet. Didenco Gheorghe a fost transportat și internat în Spitalul de Urgență. Ulterior a aflat că cet. Didenco Gh. s-a tratat în staționar 6-7 zile, iar după externare, instanța de judecată i-a aplicat în baza materialelor întocmite în legătură cu cet. Vicol A., arest administrativ pe 7 zile. Această hotărâre a fost atacată, iar prin decizia Curții de Apel, hotărârea a fost menținută. Nu se consideră vinovat, deoarece nu a comis faptele imputate, nu i-a aplicat lovituri părții vătămate, acesta cauzîndu-și leziunile corporale urmare a comportamentul său agresiv.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, Didenco Gheorghe a declarat, că pe inculpatul xxxNUMExxxx până la data 15 mai 2009 nu l-a cunoscut. La data de 15 mai 2009, revenind acasă de la serviciu, a intrat la vecina Vicol Angela, căreia i-a făcut observație și a rugat-o să nu facă gălăgie, deoarece el era obosit după serviciu, iar soția sa era însărcinată și gălăgia de la vecini i-i deranja. Recunoaște că era în stare de ebrietate, deoarece servise 2 sticle de bere. Mai târziu, a fost vizitat de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că cet. Vicol Angela a depus o plîngere împotriva sa și i-au cerut să-i însoțească la sectorul de poliție nr.5. Ajungînd la sectorul de poliție, a constatat că Vicol Angela era deja prezentă la sector, unde mai era prezent și un colaborator de poliție, care l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ulterior a aflat, că acest colaborator de poliție se numește xxxNUMExxxx. El i-a reproșat inculpatului că nu trebuie să-l numească cu astfel de cuvinte, spunîndu-i că el singur este așa cum l-a numit. Inculpatul, în prezența cet. Vicol Angela și încă a unei persoane îmbrăcate în civil, i-a aplicat o lovitură cu scaunul în regiunea capului, din care cauză a căzut și a pierdut cunoștința. În urma loviturii primite i-a fost cauzată o rană în regiunea capului, care sîngera, din care cauză s-au murdărit hainele în care era îmbrăcat. Hainele murdare de sânge le-a aruncat. A concretizat că inculpatul xxxNUMExxxx. s-a ridicat de la masa la care ședea, s-a apropiat din spate și l-a lovit. Nu a văzut ca xxxNUMExxxx. sa-l fi lovit cu scaunul, dar deoarece în birou nu mai erau alte obiecte decât o masă, consideră că a fost lovit anume cu scaunul. Deoarece a fost lovit din spate, nu a văzut cu ce fel de scaun a fost lovit. Nu a pierdut conștiința imediat după lovitură, dar puțin mai târziu. În momentul loviturii, celelalte persoane prezente în birou, se aflau așezate pe scaune în fața sa și au văzut cele întîmplate. Din motivul că îi sîngera rana, a fost alungat afară din incinta sectorului de poliție, pentru a nu lăsa urme de sânge în birou. Deoarece se simțea rău, a rugat colaboratorii de poliție să cheme ambulanța, însă i s-a răspuns că ambulanța nu va fi chemată până nu se va spăla de sânge. Între timp, la sectorul de poliție a

venit un echipaj al regimentului de patrulă și santinelă SCUT 902, compus din 3 persoane, pe care colaboratorii de poliție prezenți la sectorul de poliție i-au rugat să-l transporteze la CPs Buciucaeni. Aceștia au refuzat, motivând că nu dispun de timp și unul dintre ei i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele, după care cei 3 au plecat. Atunci colaboratorul de poliție cu grad de capitan a chemat un taxi, cu care l-a transportat la Comisariatul de poliție, unde a fost închis în unitatea de gardă, camera de documentare. Acolo iarăși a pierdut cunoștința, atunci a fost chemată ambulanța, care i-a acordat ajutorul medical necesar și l-a transportat la Spitalul de Urgență, unde a fost internat. În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu material estimat la suma de 200 euro și 900 lei. Prejudiciul moral cauzat prin infracțiune îl estimează la suma de 10.000 lei. De asemenea, i-a fost ridicată legitimația de șofer internațional, care nu i-a fost restituită.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Nichiforeac Elena a declarat că este concubina părții vătămate Didenco Gheorghe. Pe inculpatul xxxxNUMExxxx nu-l cunoaște, pentru prima dată l-a văzut la data de 18.05.2009. La data de 15 mai 2009 între vecina lor pe nume Vicol Angela și Didenco Gheorghe a fost un conflict, la care ea nu a asistat, deoarece se afla în ospetie la o vecină pe nume Ana. Din spusele soțului, în acea zi el servise băuturi alcoolice, dar în cantități mici. În aceeași zi, aproximativ la orele 22:00, au fost vizitați la domiciliu de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat lui Didenco Gh. că Vicol A. a depus o cerere în legătură cu conflictul ce a avut loc, cerându-i să-i urmeze la sectorul de poliție. După plecarea colaboratorilor de poliție și a lui Didenco Gh., si ea împreună cu vecina Ana au plecat la sectorul de poliție amplasat pe str. N.Costin mun. Chișinău, în incinta sectorului de poliție a auzit vocea concubinului. A concretizat, că s-a oprit vis-a-vis de sector, pe cealaltă parte a străzii. Locul în care se afla nu era iluminat, însă în fața sectorului de poliție era un felinar aprins, și coridorul de la intrare era iluminat. Când Didenco Gh. a ieșit din incinta sectorului de poliție, era însoțit de trei polițiști, doi dintre care erau îmbrăcați în uniformă, iar al treilea în haine civile. A menționat că Didenco Gh. era murdar de sânge și le cerea colaboratorilor de poliție să cheme ambulanța. Polițiștii îi răspundeau că acuși v-a veni ambulanța, iar Didenco Gh. le-a spus, că dacă nu vine ambulanța, atunci el pleacă să o cheme de acasă, pornindu-se spre casă, însă a fost întors de către colaboratorii de poliție. Polițiștii au început să-l bată și Didenco Gh. a căzut la pământ, iar colaboratorii de poliție continuau să-i aplice lovituri. Nu a văzut în care anume părți ale corpului polițiștii îi aplicau loviturile. Din cauza emoțiilor, nu a văzut nici fețele polițiștilor, care îl băteau, deoarece nu îi privea în față. Ea nu a intervenit, deoarece s-a speriat și era în stare de șoc. Mai târziu, la sector a venit un taxi, în care a fost urcat Didenco Gh. și împreună cu polițistii au plecat, iar ea a mers acasă. A doua zi a fost telefonată de către concubinul său, care i-a comunicat că este internat în Spitalul de Urgență, iar când a venit la el la spital în vizită, a văzut că era cu capul bandajat. Didenco Gh. i-a povestit, că în incinta sectorului de poliție a fost bătut de către un colaborator de poliție, care l-a lovit cu scaunul în cap. De asemenea i-a spus să se ducă la sectorul de poliție și să ia documentele, care au fost ridicate de către polițiști. La data de 18 mai 2009, împreună cu vecina sa Ana, au mers la sectorul de poliție pentru a lua actele pe numele lui Didenco Gh., unde un colaborator de poliție i-a comunicat că actele ultimului se află în Comisariatul de poliție sect. Buiucaeni mun. Chișinău și o să-i fie restituite după judecată. La sectorul de poliție s-a întâlnit cu inculpatul xxxxNUMExxxx, pe care l-a întrebat de ce l-a bătut pe Didenco Gh. și acesta i-a răspuns că el nu l-a bătut și că Didenco Gh. singur s-a trântit cu capul de masă.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Vicol Angela a declarat, că pe inculpatul xxxxNUMExxxx nu îl cunoaște. Cu Didenco Gheorghe se cunoaște, deoarece este vecinul ei, cu care se află în relații ostile. La data de 15.05.2009 ea pregătea cina în bucătăria comună, de care se folosește și vecinul Didenco Gheorghe. În timp ce gătea, Didenco a început să o numească cu cuvinte necenzurate, menționând că face gălăgie. Văzând că ultimul este în stare de ebrietate, a chemat poliția. Până la sosirea poliției, Didenco Gheorghe a agresat-o fizic și a tras-o în coridor. La zgomotul produs, au ieșit vecinii, care au încercat să-l liniștească. Între timp a venit poliția, care le-a solicitat să meargă la sectorul de poliție. Ambii au urcat în mașina poliției. În drum spre sector, Didenco Gheorghe încerca să o lovească și o numea cu cuvinte obscene. Ajungând la sectorul de poliție, în timp ce scria explicații, Didenco Gh. continua să o numească cu cuvinte necenzurate și încerca să o lovească. Inculpatul xxxxNUMExxxx, care se ocupa de documentarea acestui caz, i-a făcut lui Didenco Gheorghe observații, cerându-i să înceteze acțiunile ilegale, însă, acesta nu s-a conformat. În timp ce se afla în incinta sectorului de poliție, Didenco Gh. s-a împiedicat de un scaun și a căzut jos. Ea personal nu a văzut ca cineva dintre colaboratorii de poliție să-l lovească pe Didenco Gheorghe. Ultimul avea pe față niște semne de sânge, însă, nu cunoaște, când au apărut acestea. A menționat, că la sectorul de poliție, în afară de xxxxNUMExxxx și Didenco Gh., se mai afla un tânăr, numele căruia nu îl cunoaște.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Cegan Vasile a declarat, că inculpatul xxxxNUMExxxx este unchiul său. La data de 15.05.2009, în timp ce se afla în incinta sectorului de poliție nr.5 împreună cu unchiul său și un coleg de serviciu al unchiului, Bîrsan E., a fost adus un bărbat, care era în stare de ebrietate. Nu-și amintește cu exactitate detaliile din acea seară, însă, a comunicat, că a ieșit cu persoana respectivă afară o dată la fumat, dar nu a observat să fi avut careva leziuni corporale. A concretizat că la sectorul de poliție s-a aflat aproximativ o ora.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Cernat Andrei a declarat, că îl cunoaște pe xxxxNUMExxxx, deoarece au fost colegi de serviciu. La data de 15 mai 2009, a fost implicat în serviciu de mentinere a ordinii publice cu auto-patrula CAIS-1185. În acea seară au primit o chemare pe str. Sucevița, precum că acolo este un conflict, bătaie. Ajungând la fața locului, i-a întâlnit o doamnă, numele căreia nu și-l amintește, care le-a comunicat, că vecinul ei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a provocat un conflict cu dumneai, numind-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, amenințând-o cu răfuială fizică și care fără nici un motiv i-a aplicat lovituri. La solitarea lor de a explica ce s-a întâmplat, partea vătămată a început în prezența lor s-o numească pe cet. Vicol Angela cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică. La cerința de a înceta acțiunile ilegale și de a-i urma la secția de poliție nr. 5, ultimul a refuzat categoric să execute cerința legală a colaboratorilor de poliție, continuându-și acțiunile sale ilegale împotriva ultimei. Totodată îi amenința cu crearea problemelor la serviciu și îi numea cu cuvinte obscene. Persoanele implicate în conflict au fost conduse la secția de poliție nr. 5. cu automobilul de serviciu. Atât în automobil, cât și în incinta sectorului de poliție, Didenco Gh., ignorând cerințele legale ale colaboratorilor de poliție privind încetarea comportamentului ilegal și-a continuat amenințările sale în privința atât a cet. Vicol A., cât și a colaboratorilor care se aflau în sector. Ulterior, primind o altă chemare de la operatorul 902, el împreună cu echipajul au

plecat la chemare. După aceasta au primit informația de la Comisariatul de Poliție a sect. Buiucani că la sectorul de poliție nr. 5 se solicită ajutor. Când au ajuns la SP nr. 5, sectoristul i-a rugat să-l transporte pe Didenco Gh. la CPs Buiucani, însă ei au refuzat, deoarece au primit o nouă chemare de la operatorul 902 și urmau să plece la chemare. Când au revenit la sector, afară, în fața sectorului de poliție, se afla cet. Didenco Gh. și colaboratorii de poliție. Superiorul său Vațovschi A. a intrat în incinta sectorului de poliție, dar el cu șoferul Grăjdeanu au rămas în mașină. Deasemenea a comunicat, că atât Vațovschi A., cât și Grăjdeanu S. careva lovituri agresorului nu i-au aplicat. După ce Vațovschi A. a ieșit din SP nr.5, i-a comunicat, că persoana escortată avea careva leziuni și zgârieturi, dar ce anume nu-și amintește, din care motiv a refuzat să-l ducă la CPs Buiucani. Nu-și amintește, dacă Didenco Gh. avea careva leziuni corporale, însă a declarat, că în momentul când a fost luat de la cămin, acesta era în stare de ebrietate și posibil era deja bătut. În timp ce a fost escortat la sectorul de poliție, nimeni dintre membrii echipajului de poliție nu i-au aplicat lui Didenco Gh. Careva lovituri.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Negarneac Victor a declarat, că pe inculpatul xxxNUMExxxx nu îl cunoaște. Îl cunoaște pe Didenco Gh. și Vicol A., cu care este vecin. În ziua incidentului, aproximativ la ora 21.00-22.00 a venit acasă de la serviciu și a auzit gălăgie la etajul 4, unde se certa dl Didenco Gh. cu Vicol A.. Peste o perioadă de timp, la dânsul a venit soția lui Didenco Gh. împreună cu o doamnă pe nume Ana, rugându-l să le însoțească până la sectorul de poliție. El a acceptat și au mers cu ele la SP nr.5. S-au oprit peste drum, în fața sectorului de poliție, lângă grădiniță. Din sectorul de poliție a ieșit cet. Didenco Gh. însoțit de două persoane, una dintre care era îmbrăcată în uniformă, iar altul în haine civile. Nu a auzit ce discutau aceștia în fața sectorului de poliție, însă a auzit cum una dintre persoane i-a spus lui Didenco Gh., că dacă se spală îi cheamă ambulanța, iar dacă nu se spală, atunci nu o vor chema. Ulterior, la sectorul de poliție s-au mai apropiat doi colaboratori de poliție, unul dintre care era mai robust, iar altul era mai înalt, care au început să se certe cu pătimitul. În timpul certii cel de statură mai înaltă i-a aplicat lui Didenco Gh. o lovitură. Deoarece era întuneric, nu i-a văzut la față pe cei doi colaboratori și nu i-ar putea recunoaște. Ulterior a venit o mașină - taxi, în care a fost urcat Didenco Gh. și doi polițiști. A doua zi l-a văzut pe Didenco Gheorghe, carea avea pe față vânătăi (echimoze). Nu l-a întrebat de unde are acele leziuni corporale.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Vațovschi Alexandru a declarat, că îl cunoaște pe xxxNUMExxxx, a fost colegi de serviciu, cu care este în relații normale și cu care nu a avut conflicte. În mai 2009 a activat în Regimentul de patrulă santinelă Scut al CGP mun. Chișinău. La data de 15 mai 2009 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice cu auto-patru CAIS-1185 în componența superiorului echipei Cernat Andrei și polițist-șofer Grăjdeanu Sergiu. Aproximativ la ora 21:40, de la operatorul 902, au primit o chemare în legătură cu un conflict, o bătaie pe str. Sucevița nr.22/2, ap. 40, mun. Chișinău. Ajungând la fa. locului, locatar ap.40, care s-a prezentat ca Vicol Angela, le-a comunicat că vecinul ei Didenco Gheorghe, care locuiește în ap. 40, a fiind în stare de ebrietate, a provocat cu ultima un conflict, numind-o cu cuvinte necenzurate și înjositoare, amenințând-o cu răfuială fizi și, fără nici un motiv, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea umărului stâng. La cerința lor de a explica cele întâmplate, cet. Didenco Gheorghe a început, în prezența lor, s-o numească pe Vicol Angela cu cuvinte necenzurate, amenințând-o cu răfuială fizică. La cerința l de înceta comportamentul ilegal și de a-i urma la Sectorul de poliție nr.5, Didenco Gheorghe categoric a refuzat să execute cerința legală colaboratorilor de poliție, continuându-și acțiunile sale împotriva cet. Vicol Angela. Deasemenea a început să-i amenințe cu probleme serviciu, numindu-i cu cuvinte obscene. Didenco Gheorghe și Vicol Angela au fost conduși la Sectorul de poliție nr. 5. Atât în drum spre sector, în automobilul de serviciu, cât și în incinta sectorului de poliție, Didenco Gheorghe a continuat amenințările în adre colaboratorilor de poliție și a cet. Vicol Angela. La cerințele lor și a colaboratorilor, care se aflau în sector, de a înceta acțiunile sa nelegitime, Didenco Gheorghe categoric refuza, continuându-și amenințările și injuriile în adresa tuturor. În acea seară au dus la sector de poliție 1 sau 2 persoane. Persoanele care au fost duse la SP nr.5 erau în stare de ebrietate și nu aveau leziuni corporale vizibile.

În ședința de judecată procurorul a renunțat la proba cu martorii Grajdeanu Andrei și Bîrsan Eduard din motiv că martorii se află în afara hotarelor Republicii Moldova.

### **În ședința de judecată au fost administrate și cercetate și alte probe ale învinuirii și anume:**

- conținutul raportului de expertiză medico-legală nr.2587/D din 29 septembrie 2009, conform concluziei căruia la cet. Gheorghe Didenco s-a constatat: traumatism cranio - cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală; plagă contuză cu edem pe cap, excoriații pe față, echimoze multiple și masive pe cutia toracică și membrele superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămări corporale ușoare. Se exclude cauzarea vătămarilor corporale ca rezultat al căderii de la propria înălțime a corpului sau de pe un plan superior / f.d. 200, v.1/ și alte materiale ale dosarului penal.

Conform art. 101 CPP RM :

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al R (red. 18.12.2008), adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțit aplicarea violenței.

Analizind probele prezentate de parti, instanta de judecata concluzioneaza ca invinuirea inculpatului xxxNUMExxxx construiește în totalmente pe presupuneri și pe declarațiile părții vătămate Gheorghe Didenco, potrivit caruia în timp ce se afla în sectorul de poliție nr.5, a fost, posibil, lovit de către colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx cu un scaun în regiunea capulu mentionind totodata ca nu a vazut de cine si cu ce a fost lovit.

Martorii oculari ai cazului retinerii si aducerii partii vatamate Didenco Gh. in incinta sectorului de politie - Vicol A., Cecan V Cernat A., Vatovschi A., precum si inculpatul xxxNUMExxxx. nu au confirmat declaratiile date de Didenco Gh., iar declaratii martorilor Nichiforeac E. si Neaganeac V. nu demonstrează vinovatia inculpatului xxxNUMExxxx. in comiterea infractiunii ce i-a fo imputata de acuzare.

Astfel, în ședința judeciară nu au fost administrate probe concludente, care să confirme cu certitudine faptul că xxxNUMExxxx comis careva din acțiunile, care i-au fost incriminate de acuzare .

Conform art. 389 al. 1 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care , în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infractiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Conform al. 2 al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri .

Conform 390 al.1 pct. 2 CPP RM sentința de achitare se adoptă , dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Întrucât prin probele administrate în urma cercetării judecătorești , vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiu incriminate nu a fost confirmată, instanța de judecată urmează a pronunța în privința lui xxxNUMExxxx o sentință de achitare.

Reieșind din cele expuse , în baza art. 390 al.1 pct.2 , 384-385 CPP RM , instanța de judecată ,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Pe xxxNUMExxxx Anastasie pe art. 328 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM (red. 18.12.2008) – de achitat din motivul lipsei fapt infractiunii.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara – a încetat de drept.

Sentința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință:

L. Pruteanu