

Dosarul nr. 1-45/2026
(nr. electronic: 1-26022971-48-1-25022026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 aprilie 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Veronica Gavriliță, Cristina Gavriliță,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului

Radu Procopciuc
Maria Tetelea
Oleg Pricepa

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 25 februarie 2026 – 16 aprilie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Pricepa Oleg *****, născută în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în raionul *****, str. *****, nr. ***** ap. ***** celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii complete, nesupus militar, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, neangajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior ne judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. **Pricepa Oleg *******, fiind absolvent a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 10:41 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. ***** ***** cunoscând cu certitudine ca directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, are influența asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să-i

aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, în timpul discuțiilor purtate cu acesta, urmare a pretinderii de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, a promis, a oferit, și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 10 035 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.

2. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de la 11 iunie 2025, Pricepa Oleg a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.
3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pricepa Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ***trafic de influență***, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*
4. În ședința de judecată din 10 martie 2026, Pricepa Oleg a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Maria Tetelea, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.152-153 Volumul III*)
Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Pricepa Oleg a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 10 martie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Pricepa Oleg, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.154-155 Volumul III*)
6. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Pricepa Oleg a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
7. ***În ședință de judecată inculpatul Pricepa Oleg***, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. A studiat la școala auto a doamnei Georgeta

Maxian, ulterior a finalizat studiile și a plecat la examenul care a avut loc în or. Ungheni, a susținut din start proba teoretică și la proba practică a fost de 4 ori, dar nu a reușit să dea examenul. Astfel a discutat cu colegii cu care a studiat la școala auto și a aflat că unica posibilitate pentru a susține examenul este să discute cu doamna Georgeta, ca ea să îl ajute la obținerea permisului de conducere. Astfel, a ajuns la situația de care este învinuit. A fost în birou la doamna Georgeta și a dat suma de 500 euro, după care a fost la examen s-a programat singur și a susținut examenul și obținut permisul de conducere.

8. *La întrebările adresate de către apărătorul său, avocatul Maria Tetelea, inculpatul Pricepa Oleg a declarat că regretă fapta comisă și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de termen de probă, nu are de unde achita amenda.*
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Radu Procopciuc, inculpatul Pricepa Oleg a declarat că a aflat de la colegii săi de grupă că urmează să achite suma de 500 euro, doamna Gerorgeta de sumă respectivă nu i-a zis nimic, cunoștea de această sumă de la colegii săi din start. Bani i-a transmis în cabinetul dnei Georgeta, unde mai era și secretara ei. Suma a transmis-o în valută, dar de cât erau bancnotele nu își amintește. Doamna Georgeta nu i-a comunicat ce persoane poate influența pentru a-l ajuta să obțină permisul. A susținut toate examenele la Ungheni și ultima dată tot la Ungheni l-a susținut. Nu-și mai amintește cine exact din colegii săi care i-au spus că dna Georgeta poate să îl ajute, însă, în general a auzit din oraș că aceasta poate să-l ajute. Era programat din timp la examen, a fost la doamna Georgeta a dat banii, persoana care urma să-l susțină la examen nu o cunoștea doar a plecat și a susținut. Suplimentar, Pricepa Oleg a concretizat că dna Georgeta cunoștea la ce dată era programat pentru examen.*
10. *La întrebările adresate de către instanța de judecată, Pricepa Oleg a menționat că a mers la examen, dar a treia sau a patra dată nu i-au fost puse punctele maxime. A studiat și cunoaște să meargă. Nu a contestat rezultatele deoarece a aflat că dacă contești nu mai poți susține examenul, nu s-a gândit că este o formă ilegală. Suplimentar, Pricepa Oleg a menționat că, atunci când a dat banii dnei Georgeta, aceasta i-a numărat față de el. Consideră că nu a obținut permisul cu intenția cu care a dat banii, consideră că singur a susținut proba practică, dar banii totuși i-a dat. La fel, Pricepa Oleg a menționat că nu cunoaște care persoane au fost puse la dispoziția lui pentru a-l ajuta la proba de examen. Consideră că și singur a susținut examenul, dar banii i-a dat pentru a lua permisul. În final, Pricepa Oleg a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu.*
11. *La întrebările suplimentare adresate de către apărătorul său, avocatul Maria Tetelea, inculpatul Pricepa Oleg a declarat că s-a gândit că nu a primit calificativul admis pentru că nu a dat sumă de 500 euro, a dat 500 euro pentru a obține permisul. La fel, a menționat că cunoaște că infracțiunea este deja consumată. Pentru concretizare a menționat că nu cunoaște unde îi este permisul, acesta a fost ridicat la percheziție.*
12. *Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la*

dezbaterele judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.

13. **Acuzatorul de stat, procurorul Radu Procopciuc**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția lui Pricepa Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, lui Oleg Pricepa urmează a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
14. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de probă de 2 (doi) ani, cu stabilirea următoarelor obligațiuni.
 - a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de către acesta;
 - b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
 - c) să participe la programe probaționale.
15. *Copia autenticată a dosarului candidatului Pricepa Oleg*, ridicat din cadrul DÎMT CCA, Direcția monitorizare și control intern al Agenției Serviciilor publice recunoscut și anexat la dosarul penal în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 ianuarie 2026, precum și informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****” ce aparține persoanei în privința cauza penală a fost disjunctă, recunoscute și anexate la dosarul penal în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27 ianuarie 2026, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului penal.
16. *Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data de ******, recunoscut și anexat la dosarul penal în calitate de *corp delict* prin ordonanța din 26 ianuarie 2026 ridicat de la Pricepa Oleg, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea în vigoare a sentinței judecătorești de expediat în adresa Agenției Serviciu Publice pentru verificarea legalității obținerii lui.
17. **Apărătorul inculpatului Pricepa Oleg, avocatul Maria Tetelea**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatului Pricepa Oleg să fie luat în considerație faptul că acesta a recunoscut vina incriminată, este la prima abatere de ordin penal, anterior nefiind judecat, a menționat în ședință de judecată că nu dispune de surse financiare pentru achitarea amenzii. Astfel, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea în privința lui Oleg Pricepa, o pedeapsă cu suspendarea condiționată la limita minimă prevăzută de legea penală.
18. **Inculpatul Pricepa Oleg**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său, a reiterat regretul pentru fapta comisă și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă.
19. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de*

judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

20. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
21. Pe lângă faptul că Pricepa Oleg și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședința de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
22. ***Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație: cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în biroul de serviciu nr. 24, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, amplasat în or. ***** str. ***** nr. ***** , din 28 august 2025, cu anexă stenogramele nr. 52 (f.d. 51-88 Volumul III).***

Stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 09 iunie 2025, în intervalul orelor 10:30:22 – 10:41:43 min, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, situat în or. ***** str. ***** nr. ***** , amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, o altă persoană identificată de organul de urmărire penală și Pricepa Oleg.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată de către organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

Cuvintele pronunțate de Pricepa Oleg sunt convențional marcate în stenogramă cu „O”

23. ***Anexa nr. 52 la procesul-verbal din 28 august 2025, privind rezultatele măsurilor speciale de investigații,*** stenograma convorbirilor purtate în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă din str. ***** , nr. ***** , or. ***** , între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă și Pricepa Oleg, la data de 09 iunie 2025, în intervalul de timp dintre 10:30:22 – 10:41:43, (f.d.89-91 Volumul III). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „GM”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Pricepa Oleg sunt convențional marcate în stenogramă cu „O”, cuvintele pronunțate de către persoana identificată de organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”,

24. O - Se poate?

GM - Intrați.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată poartă discuție cu o altă, persoană care se află în birou, nepertinentă situației documentate.

Ora 10:30:29 în biroul de serviciu intră o persoană de sex masculin identificat pe nume Oleg, care se apropie la masa de lucru a persoanei identificată de organul de urmărire penală.

TA - da, da, da corect, codul personal ... da.

O - discuție indescifrabilă.

TA - Să te ajut să te programezi? Demult ești venit în țară, te țin minte.

O - Da, la dumneavoastră am dat fără greșeli. Eu am dat examenul de 2 ori. ... 25 de minute cu 26 de puncte. Ei dacă așa vreți dumneavoastră.

TA - Te-ai programat?

GM - Ce?

O - Da, pe miercuri.

TA - amu miercuri, pe 11?

O - Da. Am examenele de la bacalaureat.

TA - Da de la teorie ai fost vreo dată la practică?

O - Adică?

TA - La examen la Ungheni ai fost? Iaca tu ai dat teoria pe 14 ianuarie.

O - Da!

TA - Da la practică ai fost?

O - De vreo patru ori.

TA - Și sunt aicea acestea?

O - Da.

TA - Da aicea, cum de ție nu ți-a spus? Aicea trebuie să puie AM.

O - unde că ei au luat-o pe care le-a trebuit lor.

TA -... alta, da? Asează-te daca vrei...

Ora 10:33:20 persoana identificată de organul de urmărire penală îi transmite lui Oleg setul de acte, după care acesta transmite setul de acte persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată și se așează lângă aceasta.

GM - Ce să fac?

O - Dacă se poate de rezolvat.

GM - Da ai fost vreo dată?

TA - De 4 ori.

O - Primele 2 ori nici nu am ajuns în oraș, a treia am ajuns și am făcut 25 de minute și de-a-mă ultima a patra - 16 (minute). Da nu știu cum mă lămure că el era rusofon ...

GM - Ești programat?

O - Da, pe miercuri.

GM - 11?

O - Da.

GM - Ce număr la telefon ai?

O - *****

GM - *Amuș o să-1 întreb pe Ivan Nicolaevici. Olecuță, amuș. RS*

La 10:34:45 persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată sună o persoană posibil Ivan Nicolaevici (convențional marcat cu IN).

MG - *Bună ziua.*

IN - *Bună ziua.*

MG - *Ivan Nicolaevici, spuneți vă rog la categoria C, câte ore sunt în programă?*

IN - *Înainte era 40 de ore.*

MG - *40 sau 30 era?*

IN - *30 era, amu nu știu cu programa asta noua cât îi ...*

MG - *Aha, bun dară, că sun și nu-mi răspunde nimeni ca să pot să întreb aproximativ.*

IN - *Iaca amuș sun pe ...*

MG - *Hai și sunați înapoi.*

MG - *Amuș mă sună înapoi, el știe că era 30 și amuș mă sună înapoi... discuții referitoare la categoria C, discuții irelevante cu diferite persoane...*

MG - *Hai măi Oleg că noi cu neamurile estea a noastre...*

O - *Ei n-i nică...*

MG - *Îmi dai încoace...*

La ora 10:41:00, Oleg se ridică de pe scaun, se poziționează în fața persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, din buzunarul stâng-spate a pantalonilor în care era îmbrăcat, Oleg scoate un teanc de bani îndoșiți (posibil bancnote cu nominalul de 50 Euro) și-i transmite persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată. Aceasta după ce primește banii îi dezdoaie, îi desface unde se observă ccă 10 bancnote cu nominalul de 50 Euro, și-i pune în gentuța personală.

MG - *Tu dacă te duci încolo, tu la ora 7 și jumătate trebuie să fii acolo. Ai așa posibilitate? La 7 jumate să fii acolo ca să te ia printre primii, și-i clar că ... nu i-am numărat fiind că ..., vseo.*

O - *Bine, vă mulțumesc.*

MG - *Înseamnă ca la 7 jumate ești acolo, noi nu mai vorbim nimica, sper sa fie tot bine.*

TA - *Da documentele?*

MG - *Mi le lasă mie ca amintire.*

O - *A, documentele.*

TA - *După ce faci permisul poți să-1 leși.*

O - *La revedere și o zi bună.*

La ora 10:41:43 după ce a luat un set de acte de pe masa persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată, Oleg a părăsit biroul.

25. **Procesul-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, (f.d. 181-182 Volumul I), din care rezultă că la data de 15 octombrie 2025, ora 06:20-12:05 la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată a fost efectuată percheziție. În cadrul

acțiunii de urmărire penală persoana în privința căreia a fost disjunctă cauza penală a predat benevol toate mijloacele bănești deținute și telefonul mobil de model ***** cu IMEI ***** cu cartela SIM ***** precum și telefonul mobil de model ***** cu IMEI ***** , inclusă fiind cartela cu cartela SIM *****

26. **Procesul-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2025**, (f.d. 186-187 Volumul I), din care rezultă că a fost supusă cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală.
27. **Procesul-verbal de examinare din 27 ianuarie 2026**, (f.d.1-2 Volumul II), din care rezultă că fiind supus cercetării telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cauza penală din agenda căreia a fost identificate imagini cu liste în care figurează numele Pricepa Oleg, posesor a numărului de telefon ***** , care a fost contactat la data de 06 noiembrie 2025, ora 01:04:45, apel cu o durată de 00:00:18 secunde.
28. **Procesul-verbal de percheziție din 09 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Pricepa Oleg, amplasat în raionul ***** , str. ***** , nr. ***** ap. ***** în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat permisul de conducere (*în original*), pentru categoria „B” eliberat pe numele lui Pricepa Oleg, precum și acte privind finisarea studiilor în școala auto „AUTOCONDU” SRL și actele privind susținerea examenului la categoria „B” pe numele lui Pricepa Oleg pe 12 file. (f.d.78-80 Volumul II)
29. **Procesul-verbal de examinare din 26 ianuarie 2026** (f.d. 94-97 Volumul II), din care rezultă că a fost supus cercetării actele candidatului Pricepa Oleg, ridicate de la acesta în cadrul percheziției din 09 decembrie 2025
- În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:
- Permisul de conducere (plastic)*, eliberat pe numele lui Pricepa Oleg eliberat la data de ***** valabil până la data de *****
- Blancheta* din registrul unităților de instruire a conducătorilor de vehicule, Certificat de absolvire nr. B *****
- Adeverința medicală nr. ******a candidatului pentru obținerea permisului de conducere Pricepa Oleg, născut la ***** , pe 1 filă.
- Adeverința medicală nr. ******a conducătorului de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere Pricepa Oleg, născut la ***** , pe 1 filă.
- Nota de plată Mpay cu numărul ******, eliberată la *****.
- Chestionar/borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „respins”, pe 2 file.
- Chestionar/borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „respins”, pe 2 file.

*Chestionar/borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „respins”, pe 2 file.*

30. **Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2025**, (f.d. 108-110 Volumul II), potrivit căruia în temeiul ordonanței de ridicare din 12 decembrie 2025, de către persoana responsabilă a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, au fost ridicate dosarele candidaților la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, printre care și dosarul candidatului Pricepa Oleg pe 8 file.

31. **Procesul-verbal de examinare din 26 ianuarie 2026** (f.d. 119-121 Volumul II), din care rezultă că au fost supuse cercetării copia dosarului candidatului Pricepa Oleg, copiile documentelor de școlarizare auto în privința titularului Pricepa Oleg ridicate de Agenția Servicii Publice.

În rezultatul cercetării dosarului au fost depistate următoarele:

Cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 14 ianuarie 2025 de către Pricepa Oleg. (1 filă)

*Adeverința medicală nr. *****din ******, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Pricepa Oleg. (1 filă)

*Certificat de absolvire nr. B***** din 30 decembrie 2024 eliberat pe numele lui Pricepa Oleg, data nașterii ******, IDNP *****, semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 26.09.2024-28.12.2024. (1 filă)

*Anexă la formularul numărul ***** din ***** set. 4*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele lui Pricepa Oleg, ziua examenului 14 ianuarie 2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Petcu Alexandr, (1 filă)

*Chestionar/borderou nr. ***** din ****** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Pricepa Oleg, ziua examenului 11 iunie 2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocari Ivan (2 file)

*Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la ****** în privința lui Pricepa Oleg, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu ***** și nr. *****, eliberat la ***** de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF CĂLĂRAȘI) Chestionarul este semnat olograf de către L. Maimescu și O. Pricepa (1 filă)
Tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A044, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă)

Urmare a cercetării documentelor de școlarizare în privința titularului Pricepa Oleg s-au constatat următoarele: la data de 30 decembrie 2024 în privința lui Pricepa Oleg a fost emis certificat de absolvire B***** privind absolvirea programului de formare a conducătorilor auto pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) de către SRL AUTOCONDURU reprezentată de directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă. Ulterior în baza cererii din data de 14 ianuarie 2025 adresate șefului DECA Vasile Grigoraș, Pricepa Oleg a solicitat admiterea examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria/subcategoria „B”. În conformitate cu formularul numărul ***** din 14 ianuarie 2025 set 4, Pricepa Oleg a susținut calificativul „ADMIS” la proba teoretică, după care, la 11 iunie 2025, potrivit chestionarului nr. *****, Pricepa Oleg a obținut calificativul „ADMIS” și la proba practică. Ca rezultat, potrivit chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la *****la 12 iunie 2026, Pricepa Oleg a obținut permisul de conducere provizoriu cu ***** și nr. *****, eliberat de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF. *****).

32. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Pricepa Oleg, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
33. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de *trafic de influență* îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
34. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpatul Pricepa Oleg, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
35. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpatul a dat suma de 500 euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către acesta și față de care nu a avut obiecții.
Astfel, instanța relevă că prin probele administrate în faza de urmărire penală este demonstrat faptul că Pricepa Oleg urmărea scopul de a obține permisul de conducere

auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că acesta a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpatul a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de *persoană publică*.

Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

36. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componență formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
37. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Oleg Pricepa, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume: *ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

38. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (2) lit. d) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Faptul că Pricepa Oleg este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
39. Analizând ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina lui Pricepa Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal – *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
40. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Pricepa Oleg, fiind absolvent a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”,

acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 09 iunie 2025, aproximativ la ora 10:41 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. ***** ***** cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să întreprindă măsuri, astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în suma de 500 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 10 035 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

41. Urmare a acestor acțiuni ilegale, la data de 11 iunie 2025, Pricepa Oleg a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.
42. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Oleg Pricepa în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpa urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (2) lit. d) Cod penal.
43. Când privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață* ale acestuia.
44. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
45. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.

- d) Cod penal, iar la 28 ianuarie 2026 a fost disjunsă cauza penală pornită în privința lui Pricepa Oleg, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.
46. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
47. **Circumstanțe atenuante** conform art. 76 Cod penal, în privința lui Pricepa Oleg instanța de judecată nu a stabilit.
48. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea inculpatului Pricepa Oleg, conform art. 77 din Codul penal.
49. **Temeiuri de liberare de răspundere penală**, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința lui Pricepa Oleg, instanța de judecată nu a stabilit.
50. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Pricepa Oleg nu a fost supus răspunderii penale. (f.d. 108 Volumul III)
51. Potrivit *răspunsului oferit de Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Raional Călărași, nr. 01-26/77 din 04 februarie 2026*, Pricepa Oleg nu se află la evidență medicului narcolog. (f.d. 111 Volum III)
52. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
53. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Pricepa Oleg a fost comisă o infracțiune gravă.
54. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
55. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
56. Art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7*

ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

57. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
58. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul social prejudiciabil pe care îl generează *traficul de influență*, manifestat prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.
59. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
60. Instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta din urmă a declarat că nu dispune de resurse financiare pentru achitarea amenzii și că este gata să execute o pedeapsă mai blândă cu închisoarea. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecății, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei. Astfel, instanța de judecată va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea pentru Pricepa Oleg a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
61. Cu referire la cazul dedus judecății instanța subliniază că Pricepa Oleg a comis o infracțiune pentru prima dată, iar atitudinea acestuia și modul de manifestare a comportamentului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei nu a fost îndreptat în sensul eschivării de la actul de justiție.
62. La fel, instanța de judecată remarcă și faptul că în cadrul ședinței de judecată Pricepa Oleg a exprimat poziția procesuală potrivit căreia a conștientizat pe deplin fapta comisă și caracterul social-periculos.
63. Totodată instanța de judecată atestă că Pricepa Oleg se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog, este celibatar, nu este angajat în câmpul

muncii.

64. Instanța de judecată va pune în evidență și raționamentul potrivit căruia aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.
65. Totodată instanța de judecată notează că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare social, inclusiv prin pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.
66. În suplinirea raționamentului redat anterior, instanța de judecată va evidenția și jurisprudenței Curții Europene care, s-a pronunțat în favoarea utilizării măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei* §104-105, hotărârea din 10 martie 2015, (Cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13); cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).
67. Sintetizând cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Pricepa Oleg, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare reală la închisoare, ținând cont de comportamentul și atitudinea inculpatului în fazele prejudiciară și la nemijlocit la judecarea cauzei, acesta nu s-a eschivat, instanța nu consideră rațional ca Pricepa Oleg să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 2 (doi) ani în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.
68. Cu referire la solicitarea acuzării de obligarea inculpatului să participe la programe probaționale, instanța de judecată notează că această nu a fost argumentată și nici individualizată prin prisma programelor, considerente pentru care instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.
69. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale, însă urmează a fi însoțită de obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.
70. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură

penală instanța va soluționa și **chestiunea ce vizează corpurile delictive**.

71. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026, a fost recunoscut în calitate de **corp delict**: permisul de conducere (plastic) eliberat la data de ***** pe numele lui Pricepa Oleg, născut la *****, în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „Pentru Pachete CNA” (f.d. 98; 99 Volumul II), care în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la intrare în vigoare a prezentei sentințe urmează a fi expediat către Agenția Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.
72. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 ianuarie 2026, (f.d. 6-7 Volumul II) au fost recunoscute în calitate de **mijloc material de probă** și anexate la materialele cauzei penale informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, obținută în cadrul acțiunii de cercetare din 27 ianuarie 2026, imprimată pe suport de hârtie (f.d. 3-5 Volumul II), care urmează a fi păstrată la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
73. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026, (f.d. 100-101 Volumul II), au fost recunoscute în calitate de **mijloc material de probă** și anexate la materialele cauzei penale actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu lui Pricepa Oleg, situat în orașul *****, str. *****, nr. ***** ap. ***** (f.d. 82-93 Volumul II), după cum urmează: *blancheta* din registrul unităților de instruire a conducătorilor de vehicule, Certificat de absolvire nr. B *****, *adeverința medicală* nr. *****a candidatului pentru obținerea permisului de conducere Pricepa Oleg, născut la *****, *pe 1 filă, adeverința medicală* nr. *****a conducătorului de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere Pricepa Oleg, născut la *****, *pe 1 filă, nota de plată Mpay cu numărul *****, eliberată la *****, chestionar/borderou* nr. ***** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „*respins*”, *pe 2 file, chestionar/borderou* nr. ***** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „*respins*”, *pe 2 file, chestionar/borderou* nr. ***** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „*respins*”, *pe 2 file*.
74. Toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
- Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026, (f.d. 122-123 Volumul II), a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale copia dosarului candidatului Pricepa Oleg la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file (f.d.111-118 Volumul II) după cum urmează: cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea*

dreptului de a conduce, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 14 ianuarie 2025 de către Pricepa Oleg. (1 filă), *adeverința medicală nr. *****din ******, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Pricepa Oleg. (1 filă), *certificat de absolvire nr. B***** din 30 decembrie 2024 eliberat pe numele lui Pricepa Oleg*, data nașterii ***** , IDNP ***** , semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 26.09.2024-28.12.2024. (1 filă), *anexă la formularul numărul ***** din ***** set. 4*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele lui Pricepa Oleg, ziua examenului 14 ianuarie 2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Petcu Alexandr, (1 filă), *chestionar/borderou nr. ***** din ****** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Pricepa Oleg, ziua examenului 11 iunie 2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocari Ivan (2 file), *chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la *****în privința lui Pricepa Oleg*, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu ***** și nr. ***** , eliberat la *****de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF *****) Chestionarul este semnat olograf de către L. Maimescu și O. Pricepa (1 filă), *tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A044*, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă).

75. Toate aceste mijloace materiale de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.
76. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare al acestuia.
77. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
78. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
79. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la **măsura preventivă** ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
80. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 12 februarie 2026, în privința lui Pricepa Oleg a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile (*f.d.127-128 Volumul III*).
81. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpat, pentru a

asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice lui Pricepa Oleg, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Pricepa Oleg ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **2 (doi) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Pricepa Oleg ***** sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 2 (doi) ani**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-o instanța, Pricepa Oleg ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Pricepa Oleg ***** să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Pricepa Oleg ***** în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Pricepa Oleg ***** măsura preventivă *obligarea de nepărăsire a țării*, până când sentința va rămâne definitivă.

Corpus delict – permisul de conducere (plastic), eliberat la data de ***** pe numele lui Pricepa Oleg, născut la ***** , în original, anexat la materialele cauzei penale în plic sigilat cu ștampila „*Pentru Pachete CNA*”, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat către Agenția Servicii Publice în vederea examinării legalității procedurii eliberării acestuia.

Mijloacele materiale de probă – dosarul candidatului Pricepa Oleg la examenul pentru obținerea permisului de conducere, în copii, în total pe 8 file, după cum urmează: *cererea cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce*, adresată Șefului DECA Vasile Grigoraș depusă la data de 14 ianuarie 2025 de către Pricepa Oleg. (1 filă), *adeverința medicală nr. *****din ******, a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere emis pe numele lui Pricepa Oleg. (1 filă), *certificat de absolvire nr. B***** din 30 decembrie 2024 eliberat pe numele lui Pricepa Oleg*, data nașterii ***** , IDNP ***** , semnat olograf de către directorul persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, potrivit căruia se certifică absolvirea programului de formare Instruirea inițială a conducătorilor auto categoria B (B1) pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria/subcategoria (B/B1) în perioada 26.09.2024-28.12.2024. (1 filă), *anexă la formularul numărul ***** din ***** set. 4*, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele lui Pricepa Oleg, ziua

examenului 14 ianuarie 2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Petcu Alexandr, (1 filă), chestionar/borderou nr. ***** din ***** pentru proba practică a examenului la categoria/subcategoria B, desfășurat în cadrul DECA (Ungheni) pe numele lui Pricepa Oleg, ziua examenului 11 iunie 2025, cu calificativul „ADMIS”. Formularul este semnat de către examinatorul Cojocari Ivan (2 file), chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) întocmit la ***** în privința lui Pricepa Oleg, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoriile AM, B1, B. De asemenea, este făcută mențiunea privind eliberarea permisului de conducere provizoriu cu ***** și nr. *****, eliberat la ***** de către SEAI, SÎVDCA Ungheni (OF *****). Chestionarul este semnat olograf de către L. Maimescu și O. Pricepa (1 filă), tichet eliberat de „Agenția Servicii Publice” cu nr. A044, privind programarea la servicii și anume, pentru obținerea permisului de conducere (1 filă), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Mijloacele materiale de probă - actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu lui Pricepa Oleg, situat în orașul *****, str. *****, nr. ***** ap. ***** (f.d. 82-93 Volumul II), după cum urmează: *blancheta* din registrul unităților de instruire a conducătorilor de vehicule, Certificat de absolvire nr. B *****, *adeverința medicală* nr. ***** a candidatului pentru obținerea permisului de conducere Pricepa Oleg, născut la *****, *pe 1 filă, adeverința medicală* nr. ***** a conducătorului de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere Pricepa Oleg, născut la *****, *pe 1 filă, nota de plată Mpay cu numărul ******, *eliberată la ******, chestionar/borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „respins”, *pe 2 file, chestionar/borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „respins”, *pe 2 file, chestionar/borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului pentru obținerea dreptului de a conduce pentru categoria B, pe numele lui Pricepa Oleg. La secțiunea rezultate calificativul „respins”, *pe 2 file*, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Mijlocul material de probă: informația depistată și extrasă din telefonul mobil de model „*****”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, obținută în cadrul acțiunii de cercetare din 27 ianuarie 2026, imprimată pe suport de hârtie (f.d. 3-5 Volumul II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul *****.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la **16 aprilie 2026**.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA

