

Dosarul nr. 1a-303/22,
Buiucani
nr. PIGD: 1-21083771-02-1a-03022022,
Stambol

Judecătoria Chișinău, sediul
Președintele ședinței: Tudor

DECIZIE
în numele Legii

11 mai 2022,
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Alexandru Spoială
Mihail Diaconu și Dorin Dulghieru

Grefier Andreea Pricopneac

Cu participarea:

- procurorului Plîngău Alexandru
- avocatului Georgeta Lupea
- inculpatului Cartavcenco Petru

examinând în ședință de judecată deschisă în ordine de apel, apelul declarat avocatul ***** în interesele inculpatului Cartavcenco Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2021, în cauza penală, de învinuire a lui,-

******, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, studii medii liceale,
nesupus militar, celibatar, fără persoane la
întreținere, angajat în cadrul SRL „MaxDan
Electro”, electromontor de clasa 3, nu are
grade de invaliditate, nu deține titluri
speciale, grade de calificare și distincții de
stat, posedă limba de stat, fără antecedente
penale,*

*învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din
Codul penal al RM,-*

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit-04.06.2021, examinat- 28.12.2021.
Judecarea cauzei în instanța de apel: parvenit- 03.02.2022, examinat- 11.05.2022.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2021,

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.

(1) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unității convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Corpul delict: mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ridicate la 30.03.2021 de la subofiterul INSP a IGP, agent, șef-adjunct ***** care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;

- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;

- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F.0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;

- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.: 0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015; care au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se trec în venitul statului, după definitivarea sentinței. (f.d. 130131, 158).

Corpul delict: telefonul mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. ***** cu postul de telefonie mobilă *****, nr. IMEI: *****; 3***** seria și numărul R58N534S6WR, în care este prezentă în original înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre ***** și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 Mb și denumirea 20210330_023805, transmis la păstrare cet. *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Actele și documentele, nominalizate supra în lista probelor acuzării și

recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă: suportul digital de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 702 mb pe care a fost imprimată înregistrarea audio-video a comunicărilor dintre cet. ***** și Cartavcenco Petru efectuate la 30.03.2021 în timpul documentării acțiunilor lui cet. Bujor Alexandru în apropierea stației Peco „Lukoil Moldova” amplasată în mun. Chișinău str. Ismail 116A, cu capacitatea totală a fișierului audio-video de 26.6 mb. (sigilat în plic și anexat la dosar)- a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale. (f.d.40).

Mijlocul material de probă: suport digital de tip CD-R de model „Omega” cu capacitatea de 702 Mb pe care a fost imprimată înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre ***** și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 mb și denumirea 20210330_023805, cu sumele de control după cum urmează: MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3; SHA: 00e0ddfe2b223c9af6f42cf7c1a58414d73eee1, plasată pe un suport digital de tip CD- R de model „Omega”, în rezultatul cercetării telefonului mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. *****. (sigilat în plic și anexat la dosar) - a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui ***** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

- 2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, *******, la 30.03.2021, aproximativ ora 02:30 min., de către ofițerul de patrulare al Inspectoratului Național Securitate Publică a Inspectoratului General de Patrulare, ***** fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu, cu subofițerul de patrulare ***** , membrii echipajului de transport Skoda cu n/î MAI ***** , a fost stopat în apropiere de stația PECO „Lukoil Moldova”, din mun. Chișinău str. Ismail, 116A, mijlocul de transport de model Toyota cu n/î LAL-***** , condus în stare de ebrietate în calitate de șofer de către Bujor Alexandru, iar în calitate de pasager era prietenul acestuia, Cartavcenco Petru.

Conform testului alcoolic efectuat la fața locului, Bujor Alexandru se afla în stare de ebrietate alcoolică, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l.

În timp ce acțiunile lui Bujor Alexandru, de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, erau documentate de către ofițerul de patrulare ***** , Cartavcenco Petru, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal

sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în stradă în apropiere de stația PECO „Lukoil Moldova” din mun. Chișinău str. Ismail, 116 A, având scopul evitării tragerii la răspundere contravențională sau penală a lui Bujor Alexandru pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inițial a promis și oferit celor doi polițiști mijloace bănești a câte 50 de euro, pentru fiecare dintre ei, în total suma de 100 euro (conform cursului oficial al BNM echivalentul a 2 100 lei), ofertă vociferată expres, iar fiind avertizat de ***** că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, Cartavcenco Petru și-a continuat acțiunile sale infracționale de corupere a polițiștilor.

Ulterior, Bujor Alexandru a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Petru Rareș, 32, mun. Chișinău, pentru a fi suspus examinării, iar automobilul a fost lăsat la locul stopării.

Conform procesului-verbal nr.547 din 30.03.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, cet. Bujor Alexandru Vitalie a. n. 24.06.1999, se afla în stare de ebrietate alcoolică, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l, și concentrația de alcool în sânge de 1,47g/l, care conform Hotărârii Guvernului RM cu nr.296 din 16.04.2009 „privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La 30.03.2021, aproximativ la ora. 05 min. 00 revenind la locul stopării mijlocului de transport Toyota cu n/î LAL-*****, ofițerii de patrulare ***** și ***** au transmis automobilul menționat sub recipisă lui Cartavcenco Petru, care, continuând acțiunile sale infracționale de corupere a polițiștilor, în timp ce ofițerul de patrulare ***** se afla în mijlocul de transport de serviciu, a pus în buzunarul ofițerului de patrulare ***** mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, conform promisiunii și ofertei anunțate anterior și refuzată de către angajații de poliție menționați, care prin urmare au denunțat acțiunile ilegale a lui Cartavcenco Petru.

3. ***Sentința nominalizată a fost atacată cu cerere de apel de către avocatul ***** în interesele inculpatului Cartavcenco Petru*** prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței judecătoreiei Chisinau, sediul Buiucani din 28.12.2021, dosar nr.1-1597/2021 ca neîntemeiată și pronunțarea deciziei prin care Cartavcenco Petru sa fie pedepsit potrivit art.325 al.(1) CP la o amenda 1000 unitati convenționale, potrivit art.90 termenul aplicat de instanța de fond sa fie suspendat pe un termen de proba pe un an, ținind cont de prevederile art.364 prim. CPP cit si art.79 CP.

1. În motivarea recursului susține partea apărării că pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani si 1500 unitati convenționale este prea dură pentru Cartavcenco Petru, reieșind din faptul ca nu conducea personal automobilul care a fost stopat, la momentul comiterii infracțiunii nu a atins vârsta

de 21 de ani, a solicitat examinarea în procedura simplificată - toate în cumul, și conform prevederilor art.364 prim ai.8 CPP și art.79 CP - pedeapsa stabilită poate fi micșorată până la un an cu termen de proba, iar amenda stabilită pînă la 1000 unități convenționale.

2. Mai menționează că Cartavcenco Petru pentru prima dată este atras la răspundere penală, recunoaște și se căiește sincer de cele comise și în acest sens apărarea solicită instanța de apel să aplice orice prevedere legală care i-ar micșora executarea pedepsei prevăzută prin sentința instanței de fond.

4. **Procedura citării legale a fost executată.**

1. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, avocatul ***** în interesele inculpatului Cartavcenco Petru a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, fiindu-i numită inculpatului Cartavcenco Petru pedeapsă mai blândă.

2. Inculpatul Cartavcenco Petru în ședința instanței de apel, a declarat că, susține apelul și solicită să fie admis.

3. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru în ședința judiciară, a pledat pentru respingerea apelului declarat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

5. *Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către inculpatul Cartavcenco Petru, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.*

6. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

7. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

8. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Cartavcenco Petru a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: *coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

9. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură

penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

10. **Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ******* a recunoscut în totalitate faptele incriminate prin rechizitoriu, declarând că, la data de 29 spre 30 martie 2021, noaptea, conducând personal automobilul fiind în automobil cu proprietarul mașinii Bujor Alexandru aflându-se în stare de ebrietate, fiind puțin supărat că mașina acestuia este joasă și a dat într-o groapă, respectiv i-a fost spus să coboare de la volan să se urce el, adică Bujor Alexandru. S-au schimbat, s-a urcat el la volan mergând pe str. Ismail, a fost stopat de către o mașină ocazională care tot erau participanți la trafic, acele persoane au făcut chemarea la poliție pe motiv că șoferul se afla în stare de ebrietate. A venit poliția și a început să verifice și să documenteze șoferul, i-a întocmit un proces-verbal, din cauza că era rugat să îl ajute, și era starea de stres, la care el i-a spus lui Bujor „hai să le propunem la polițiști mită în valoare de 50 euro de persoană, 2 000 lei de tot”, la care Bujor a fost de acord. După ce a ieșit din automobil le-a propus mita aceasta și anume lui ***** , pentru a le da voie să plece, să nu documenteze cazul. La propunere, Nemeț l-a avertizat de răspundere penală pentru ce face el, cum și este în înregistrarea video. După aceasta s-au dus la Dispensarul Narcologic, la IP, revenind pe la orele 04.30-05.00 la locul stopării, de la 05.00 până la ora 07.00 s-au învârtit în jurul mașinii, a dat banii lui Bujor, la care acesta a spus că ei doresc banii anume de la el, după care el personal a pus banii în buzunar la ***** și acesta a făcut solicitare la 112 a venit o mașină de poliție de model Duster și l-a documentat. Se căiește nespun de mult de această greșeală, recunoaște că a făcut o greșeală din prostie. La moment este angajat în câmpul muncii. Are salariu în sumă 5800 lei.
11. **Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul ******* a declarat că învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște. Este de acord să dea declarații și să răspundă la întrebări. Susține apelul declarat de avocatul său. Susține declarațiile date în ședința instanței de fond. Referitor la pedeapsă, solicită să fie micșorată. Roagă să fie luat în considerație că nu a fost făptașul unei infracțiuni ci a încercat să ia apărarea altcuiva. La moment este student și dorește un viitor în domeniu militar.
12. Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate prin rechizitoriu, aceasta este dovedită și prin următoarele probe prezentate de procuror:
 - **Procesul-verbal de audiere a martorului *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de colaborator de poliție a INSP a IGP din anul 2013. La 30.03.2021 fiind în serviciul diurn și patrulând sectorul deservit a primit informația de „Diamant 5”, precum că, de pe bd. Dacia 59 direcția de deplasare spre mun. Chișinău, automobilul de model „Toyota” de culoare sur cu n/î LAL ***** șofer posibil în stare de ebrietate în cele din urmă a stopat

automobilul menționat pe str. Ismail 116 A, mun. Chișinău lângă stația Peco „Lukoil”. În automobil se aflau 2 persoane de gen masculin cu vârsta de 20-21 ani. Șoferul automobilului a fost condus la Dispensarul Narcologic unde în urmă trecerii testării în aerul expirat concentrația vaporilor de 0,79 ml/g, după aceasta s-au deplasat la O. Goga 18, mun. Chișinău unde au fost întocmite toate actele. În cele din urmă s-au întors la fața locului și anume la automobilul parcat. În timpul documentării cet. Cartavcenco Petru care a fost pasager în automobilul stopat care a fost condus de către Bujor Alexandru care și s-a depistat a fi în stare de ebrietate, astfel cet. Cartavcenco Petru i-a propus suma de bani și anume suma de 100 euro, ultimul fiind preîntâmpinat de art. 325 din Codul penal a RM, ignorând cele supuse în timpul verificării materialului, ultimul a pretins că în automobil și s-a deplasat într-o direcție necunoscută după scurt timp s-a întors, s-a apropiat de el și a simțit cum a pus mâna în buzunarul drept al scurtei de serviciu, după ce a observat că din buzunar se observă careva bancnote, atunci a solicitat G.O. la fața locului și în cele din urmă în prezența G.O. cu mânușile pe mână a scos din buzunar mijloacele bănești care au fost ridicate de la el prin ordonanță și proces-verbal de ridicare. Atunci s-a stabilit că erau mijloace bănești în sumă de 20000 lei care au fost împachetate și sigilate într-un plic și contrasemnat de către participanți. Totodată, suplimentar martorul a declarat că înregistrarea video efectuată de el la data de 30.03.2021 a discursului său cu cet. Cartavcenco Petru a fost efectuat de către el cu telefonul său personal de model Samsung M31. Ulterior, la solicitarea organului de urmărire penală a IP Ciocana a înscris înregistrarea pe un suport digital de tip CD-R și la data de 02.04.2021 l-a prezentat organului de urmărire penală, care la rândul său în baza ordonanței și procesului- verbal de ridicare, au ridicat înregistrarea menționată supra de la acesta. Totodată a menționat că înregistrarea dată a efectuat-o în momentul după ce a sosit la fața locului pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, pentru a documenta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, și a stabilit persoana care s-a aflat la volanul mijlocului de transport de model Toyota n/î LAL *****, și a constatat că aceasta este în stare de ebrietate, și în timpul cât colegul său audia martorii incidentului. Când privește momentul transmiterii mijloacelor bănești, a comunicat că aceasta s-a petrecut după ce a revenit la fața locului unde era parcată mijlocul de transport de model Toyota de la Dispensarul Narcologic unde șoferul Bujor Alexandru a fost supus testului alcoolscopice, și după ce el i-a comunicat cet. Cartavcenco Petru că acțiunile lor s-au finisat și i-a predat automobilul lui sub recipisă, Cartavcenco Petru i-a spus lui să aștepte un pic. Cartavcenco Petru a urcat în mijlocul de transport de model Toyota cu n/î LAL***** și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Ulterior, peste 5-7 min. cât el cu colegul său ***** au staționat la fața locului și au servit câte o cafea, Cartavcenco Petru a revenit la fața locului și în momentul când colegul său se afla în automobilul de serviciu s-a apropiat de el și a pus mâna la acesta în buzunarul drept fără a spune ceva. Uitându-se la buzunar a observat marginea la mijloace

bănești și imediat a solicitat grupa operativă la fața locului pentru a fi documentat actul de corupție comis de către cet. Cartavcenco Petru luând în considerație și înregistrarea efectuată de către el. (f.d. 15, 127-129).

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Caraliiov Valentin**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 30.03.2021 a fost implicat în serviciul diurn împreună cu colegul său ***** cu automobilul de serviciu cu nr. de înmatriculare MAI *****. Aproximativ ora 02:20 a primit informația „Diamant 5” precum că de pe bd. Dacia 59 direcția de deplasare spre mun. Chișinău, automobil de model „Toyota” de culoare sur cu n/î LAL-***** - șofer posibil în stare de ebrietate. În cele din urmă automobilul a fost stopat pe str. Ismail 116 mun. Chișinău lângă stația Peco „Lukoil”. În automobil se aflau 2 persoane de gen masculin în vârstă de 20-21 ani prezentându-se ca cet. Bujor Alexandru și Cartavcenco Petru. În urma documentării cazului s-a stabilit că cet. Bujor Alexandru a condus automobilul de model „Toyota” cu n/î LAL-*****, conducându-l la Dispensarul Narcologic s-a stabilit că în aerul expirat constituie 0,79 mg/l. Ajungând înapoi la fața locului prietenul său cet. Cartavcenco Petru i-a propus colegului său ***** subofițer superior a INSP al IGP șef adjunct mijloace bănești în sumă de 100 euro în schimbul faptului ca să nu fie documentat prietenul său cet. Bujor Alexandru pe beție la volan, colegul său l-a avertizat despre prevederile art. 325 din Codul penal a RM. Aceasta tot, i-a comunicat colegul său deoarece el nu a auzit și nici nu a văzut din motiv că întocmeau procesul verbal împreună cu cet. Bujor Alexandru. El doar a observat că în timp ce el verifica materialul acumulat cet. Cartavcenco Petru s-a deplasat cu automobilul într-o direcție necunoscută și în scurt timp a venit înapoi s-a apropiat de colegul lui după ce s-a urcat înapoi în automobil. Colegul s-a urcat în automobilul de serviciu unde a văzut că apelează la 112 și solicită G.O. În cele din urmă când a sosit G.O. a înțeles că cet. Cartavcenco Petru i-a pus în buzunarul drept al scurtei de serviciu mijloace bănești în sumă de 2000 lei. (f.d. 34-35);

- **Procesul-verbal de audiere a martorului *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat activează în calitate de ofițer superior de investigație a secției nr. 2 a Direcției combaterea corupției a Direcției Generale Anticorupție al SPIA al MAI. La 30.03.2021 aproximativ ora 05:30 a fost telefonat de către subofițerul de patrulare al INSP ***** care i-a comunicat că în timpul comunicării unui caz de documentare de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport i-a fost puse în buzunarul scurtei de serviciu mijloace bănești. Totodată i-a comunicat că se află pe str. Ismail 116A mun. Chișinău stația Peco „Lukoil”. Imediat și-a anunțat șeful nemijlocit despre pretinse acte de corupție față de subofițerul de patrulare *****. S-a deplasat la fața locului unde a văzut un echipaj de poliție INSP care așteptau G.O. a IP Ciocana. A telefonat și el la unitatea de gardă a IP Ciocana prezentându-se și a comunicat despre cele întâmplate și a întrebat în cât timp va ajunge G.O. a IP Ciocana care au început a documenta cazul

dat. În cele din urmă subofițerul de patrulare ***** a scos din buzunar cu mănuși mijloacele bănești și le-a prezentat ofițerului, care în cele din urmă a ridicat de la ***** prin ordonanță și proces-verbal de ridicare mijloace bănești. (f.d. 36);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.99 din 27 aprilie 2021**, în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ridicate la 30.03.2021 de la subofițerul INSP a IGP, agent, șef-adjunct ***** care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;

- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;

- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F.0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;

- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.: E. 0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184 872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.23-29);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2021**, în cadrul căruia de la subofițerul INSP a IGP, agent, șef-adjunct ***** care se afla pe str. Ismail 116A, mun. Chișinău au fost ridicate mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, după cum urmează:

- 2 (două) bancnote cu valoare nominală de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și nr.: H.0007 210681, H.0003 307818, cu anul emiterii 2015;

- 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și nr. G.0174 554196, cu anul emiterii 2015;

- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și nr.: F. 0078 546933, cu anul emiterii 2013, F.0153 665213, F.0148 508428 cu anul emiterii 2015;

- 10 (zece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seria și nr.: E.0156 102043, cu anul emiterii 2013, E.0183 604998, E.0168 236030, E.0184 872308, E.0141 746979, E.0141 570428, E.0182 642537, E.0179 676528, E.0196 879356, E.0158 661893, cu anul emiterii 2015; (f. d. 17-18);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 28 aprilie 2021**, în cadrul căruia au fost examinate materialele cauzei penale nr. 2021420453 aflată în conducere la procurorul în procuratura mun. Chișinău Oficiul Rîșcani, Elena Panfil care este pe 51 file și care au fost fotografiate cu ajutorul telefonului mobil Xiaomi Redmi Note 8 în număr de 65 bucăți. (f. d. 54-55);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor întocmit la 04 mai 2021**, în

cadrul căruia au fost examinate fotografiile materialelor cauzei penale nr.2021420453, aflată în conducere la procurorul în procuratura mun. Chișinău Oficiul Rîșcani, Elena Panfil, la număr de 65 bucăți, efectuate cu ajutorul telefonului mobil Xiaomi Redmi Note 8 și care au fost imprimate pe 65 file, care la rândul său au fost autentificate cu semnătura ofițerului de urmărire penală a CNA.

Prin examinarea conținutul documentar al dosarului menționat, organul de urmărire penală a constatat înregistrarea și examinarea acțiunilor cet. Bujor Alexandru în cadrul unei cauze penale gestionate de către ofițerul superior de urmărire penală din cadrul SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, inspector principal Victor Munteanu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(l) din Codul penal. (f. d. 56-125);

- **Procesul-verbal de cercetare întocmit la 29 aprilie 2021**, prin care au fost cercetate înregistrarea audio-video plasate pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, ridicat de la *****, cu denumirea „Video” efectuate de către el cu ajutorul telefonului său mobil personal la data de 30.03.2021 în momentul documentării acțiunilor cet. Bujor Alexandru, ridicată de la *****, prin procesul-verbal de ridicare din 02.04.2021 în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată;

Prin examinarea fișierelor audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Cartavcenco Petru a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente - externe, adică a celei oratorii în care Cartavcenco Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

*Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Cartavcenco Petru, constată, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, precum și prin darea realmente a remunerației ilicite prin predarea sumei de 2000 lei, ce prezumă suma promisă de Cartavcenco Petru de câte 50 euro patrulare, ***** și ***** (f. d. 41-43);*

- **Procesul-verbal de cercetare întocmit la 24 mai 2021**, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. *****, cu postul de telefonie mobilă *****, IMEI: *****; 3***** și cu seria și numărul R58N534S6WR.

*Prin examinarea telefonului s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre ***** și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 mb și denumirea 20210330_023805.*

Prin examinarea fișierului audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Cartavcenco Petru a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente - externe, adică a celei oratorii în care Cartavcenco Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea efectivă a infracțiunii.

*Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Cartavcenco Petru, constată, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, precum și prin darea realmente a remunerației ilicite prin predarea sumei de 2000 lei, ce prezumă suma promisă de Cartavcenco Petru de câte 50 euro pentru fiecare dintre ofițerii de patrulare, ***** și *****.*

Luând în considerare importanța înregistrării menționate, cu ajutorul soft-ului ImgBum aceasta a fost transcrisă pe un suport digital de tip CD-R de model Omega, cu sumele de control după cum urmează:

MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3;

SHA: 00e0ddfe2b223c9af6f42cf7c1a58414d73eee1. (f. d. 164-165);

- **Procesul-verbal de cercetare întocmit la 24 mai 2021**, prin care a fost cercetată înregistrarea audio-video de tip „MP4” efectuată la data de 30.03.2021 a comunicărilor dintre ***** și Cartavcenco Petru, care are capacitatea de 365 mb și denumirea 20210330_023805, cu sumele de control după cum urmează:

MD5: 5e8e3f07ca48917f62c7a7878d58e9e3;

SHA: 00e0ddfe2b223c9af6f42cf7c1a58414d73eee1, plasată pe un suport digital de tip CD-R de model „Omega”, în rezultatul cercetării telefonului mobil de model Samsung Galaxy M31 a cet. *****.

Prin examinarea celor fișierului audio-video, s-a constatat că acestea prezintă importanță pentru cauza penală, deoarece convorbirile și conduita persoanelor participante înfățișează pe deplin parcurgerea de către numitul Cartavcenco Petru a tuturor etapelor activității infracționale în cadrul infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, în special a fazei adiacente - externe, adică a celei oratorii în care Cartavcenco Petru luând hotărârea de a săvârși infracțiunea o face cunoscută polițistului prin exteriorizarea intenției sale. Chiar dacă, în cazul infracțiunilor materiale, exteriorizarea intenției nu presupune săvârșirea propriu-zis a infracțiunii, atunci în cazul infracțiunilor de corupție, acestea fiind formale, exteriorizarea intenției de a corupe un funcționar public presupune săvârșirea

efectivă a infracțiunii.

*Mai mult, în cazul analizei conduitei lui Cartavcenco Petru, constată, atât angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de polițiști, de a transmite acestora în viitor a unei remunerații ilicite, dacă aceștia vor acționa în sensul dorit de el, această promisiune realizându-se atât verbal, precum și prin darea realmente a remunerației ilicite prin predarea sumei de 2000 lei, ce prezumă suma promisă de Cartavcenco Petru de câte 50 euro pentru fiecare dintre ofițerii de patrulare, ***** și ***** (f. d. 159-161).*

13. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Codul penal al RM: *coruperea activă, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*
14. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.
15. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitând-se aplicarea unei pedepse mai blânde, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.
16. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
18. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

20. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
21. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
22. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
23. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
24. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
25. Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit căința sinceră.
26. Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.
27. Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.
28. Astfel, Colegiul penal la stabilirea pedepsei ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, și anume art. 325 alin. (1) Cod penal se califică în baza art. 16 alin. (4) ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.
29. Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost judecat, (f. d. 46 recto/verso), iar, potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că, inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

30. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de reeducare socială a inculpatului, luând în considerare că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de modul de comitere a infracțiunii, atitudinea față de fapta incriminată, apreciind circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, care a recunoscut vina, Colegiul penal consideră că este întemeiată și proporțională aplicarea unei pedepse privative de libertate și respectiv, este echitabil să aplice în privința ***** pedeapsa cu închisoarea pe un termen 1 (unu) ani cu amendă în mărime de 1500 unității convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care va atinge scopul pedepsei și va contribui la corectarea persoanei.
31. Totuși, pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.
32. Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să dea o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că inculpatul nu este rațional să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că acesta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.
33. Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
34. Astfel, Colegiul Penal consideră justă aplicarea prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpatului ***** suspendînd pedeapsa pe o perioadă de probațiune de 2 (doi ani), totodată obligându-l pe ***** să nu-și schimbe domiciliul, fără consimțământul organului.

35. Or, în condițiile în care se constată că este posibilă corectarea fără împovărarea excesivă a subiectului, urmează a fi aplicate acele măsuri care ar dăuna mai puțin inculpatului.
36. Prin umare, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării privind aplicarea rt. 79 Cod penal, or, în acord cu prevederile art. 79 alin. (1) și (11) Cod Penal, (1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (11) Poate fi considerată excepțională atît o circumstanță atenuantă, cît și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).
37. Potrivit alin. (1) al art. 79 Cod Penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau o pedeapsă mai blândă de altă categorie, numai atunci când în cauză s-au constatat circumstanțe excepționale. Aplicarea art. 79 Cod Penal, nu este obligatorie chiar și dacă aceste circumstanțe excepționale au fost stabilite.
38. Ca excepționale pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal. În sensul art. 79 Cod Penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.
39. Respectiv, instanța de apel trebuie să analizeze cu o deosebită atenție circumstanțele cauzei, care caracterizează pe de o parte modalitatea și împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, iar pe de altă parte personalitatea inculpatului care a comis-o, astfel încât să fie convinsă că într-adevăr în speță sunt prezente „circumstanțe excepționale” în sensul art. 79 Cod Penal, în speță însă instanța de apel nu a constatat nici un temei de a micșora pedeapsa inculpatului ***** aplicată or, careva circumstanțe excepționale nu au fost reținute în favoarea inculpatului Cartavcenco Petru.
40. Astfel, Colegiul Penal indică că pedeapsa numită lui pe ***** este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale,

corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.

41. Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat apelul declarat avocatul Georgeta Lupea a în interesele inculpatului Cartavcenco Petru și menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2021, de condamnare a lui Cartavcenco Petru în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la 15.06.2022_ ora 14:00_.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Dorin Dulghieru