

PIGD №1-24080322-23-1-22072024

Дело №1-136/2024

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

23 декабря 2025 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях
с участием:
прокуроров
защитника подсудимого, адвоката
подсудимого

Храпаков В.Ф.,
Ангельчева М., Кеся Н.,
Выходец И., Тумба С.Н.,
Орманжи И.И.,
Думиника Р.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Думиника Руслана Константиновича (DUMINICA RUSLAN CONSTANTIN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего неполное среднее образование (7 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов членов и государственных наград, задержанного на стадии уголовного преследования по рассмотренному уголовному делу 10 июля 2024 года в 7 часов 10 минут, о чем был составлен протокол задержания (л.д. 82), освобожденного из-под стражи 11 июля 2024 года в 15 часов 50 минут, на основании постановления прокурора Прокуратуры района Кахул Выходец И. от 11.07.2024 года (л.д. 101), ранее судимого:
- 02.05.2023 года, приговором Суда Кишинэу, местонахождение Буюкань, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 210 часов с аннулированием права управления транспортными средствами (судимость погашена),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 22.07.2024 года – 23.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Думиника Руслан Константинович, 12.02.2024 г., примерно в 15:45 часов, будучи пассажиром транспортного средства марки «Mercedes Sprinter» с регистрационным номером *****, за рулем которого находился Березов Владислав, двигаясь по ул. *****, мун. Чадыр-Лунга, был остановлен экипажем Службы Патрулирования ИП Чадыр-Лунга, субофицером патрулирования Пурис Владимиром, и в результате проверки документов было установлено, что водитель транспортного средства совершил правонарушения, предусмотренные ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях – *«нарушение правил эксплуатации транспортных средств»*, и ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях - *«незаконное осуществление предпринимательской деятельности»*.

Впоследствии транспортное средство марки «Mercedes Sprinter» с регистрационным номером ***** было задержано и доставлено на специальную стоянку, расположенную по адресу: *****где Думиника Руслан, осознавая тот факт, что Березов Владислав может быть привлечен к ответственности за правонарушение, по факту совершения вышеуказанных правонарушений, действуя умышленно, заведомо зная, что сотрудник Службы патрулирования ИП Чадыр-Лунга, субофицер патрулирования Пурис Владимир, в соответствии со ст.123 ч.(2) Уголовного кодекса, является публичным лицом, которому в государственном учреждении были предоставлены права и обязанности в целях осуществления деятельности в интересах общества, хотя он был предупрежден, что дача взятки публичному лицу является наносящим вред деянием, лично предложил сотруднику службы патрулирования ИП Чадыр-Лунга, субофицеру патрулирования Пурис Владимиру, денежные средства, ему не полагающиеся, в размере 1000 леев, поместив их на листе бумаги формата А4, с целью заставить последнего не совершать действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение их, а именно для не документирования и сокрытия данного случая, не составлять протоколы по факту совершения правонарушений, предусмотренных ст.228 ч.(1) Кодекса о правонарушениях – *«нарушение правил эксплуатации транспортных средств»* и ст.263 ч.(1) Кодекса о правонарушениях - *«незаконное осуществление предпринимательской деятельности»*, в отношении гр. Березов Владислава, с тем чтобы последний не был привлечен к ответственности за правонарушение компетентными органами.

Таким образом, своими умышленными действиями, Думиника Руслан Константин совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса, по признакам: предложение, предоставление лично публичному лицу не полагающегося ему имущества, за невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 28.10.2025 года подсудимый Думиника Р.К. подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника, **28.10.2025 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Думиника Р.К.

Подсудимый Думиника Р.К., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, показал, что признает вину в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Наряду с этим, на судебном заседании подсудимый также показал, что 12.02.2024 года он передвигался на автомобиле марки «Mercedes Sprinter», номерной знак не помнит. Водителем автомобиля был Владислав Березов, подсудимый был пассажиром автомобиля. Их остановили работники полиции в м. Чадыр-Лунга по ул.*****. Это было в светлое время суток, но точное время не помнит. Сотрудники полиции остановили их для проверки. Думиника Р.К. с Березов В. перевозили металлолом, и сотрудники полиции установили, что они перевозили металлолом без документов. Сотрудники полиции арестовали автомобиль и поместили его на штрафстоянку по ул. Буджакская в м. Чадыр-Лунга. Думиника Р.К. предложил сотрудникам полиции деньги в размере 1000 леев, чтобы они не составляли протокол, не забирали машину, чтобы отпустили их. Думиника Р.К. не знает имя работника полиции, но он был одет в служебную форму. Думиника Р.К. положил деньги в документы. Сотрудник полиции предупреждал, что не нужно давать деньги. Подсудимый раскаивается в содеянном. Думиника Р.К. осознал, что такого делать нельзя и очень сожалеет о содеянном. Подсудимый не помнит номинал купюр (л.д.178).

В стадии судебных прений:

- **Прокурор** пояснил, что рассмотрено уголовное дело по обвинению Думиника Руслана Константиновича в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ.

В ходе судебного процесса подсудимый заявил, что вину в предъявленном ему обвинении признает, и желает, чтобы уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст. 364¹ УПК в порядке особой процедуры, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Эти заявления были приняты и утверждены судебной инстанцией.

Выслушав показания подсудимого, анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, прокурор считает, что по делу следует вынести обвинительный приговор.

Закон предусматривает, что все доказательства имеют одинаковую силу, если они признаются допустимыми, то есть, собраны без нарушений уголовно-процессуального законодательства.

Прокурор считает, что доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, являются допустимыми, поэтому, суду предстоит дать им оценку, и принять законное решение.

Согласно ст.8 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

В тоже время согласно ч.ч.(1), (2) ст. 10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Думиника Р.К., является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Думиника Р.К., не установлено.

Оснований для освобождения подсудимого Думиника Р.К. от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 53 УК РМ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, принимая во внимание, что настоящее уголовное дело было рассмотрено по процедуре, предусмотренной ст.364¹ УПК РМ (на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования), сущность совершенного преступления, положительную характеристику подсудимого, возраст, состояние здоровья, руководствуясь Постановлением Пленума Высшей Судебной Палаты РМ №13 от 16.12.2013 г., ст.10, 61, 62, 64, 78, 80¹ УК РМ, ч.(8) ст.364¹ УПК РМ, просил судебную

инстанцию признать Думиника Руслана Константиновича, ***** года рождения виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ и назначить наказание в виде штрафа в размере 1125 условных единиц.

Вещественные доказательства, в виде CD дисков хранить в материалах дела.

Вещественные доказательства, в виде шести купюр, номиналом по 200 каждая, всего на общую сумму 1 000 леев, обратить в доход государства.

- **Защитник подсудимого, адвокат Орманжи И. на стадии прений** отметил, что его подзащитный признал вину, раскаялся в содеянном, в связи с чем просил назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере.

- **Подсудимый Думиника Р.К. в судебных прениях** раскаялся в содеянном, просил суд быть снисходительным, поскольку он не знал о последствиях.

В последнем слове попросил прощения.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Думиника Р.К. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.325 ч.(1) УК – *предложение, предоставление лично публичному лицу не полагающегося ему имущества, за невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу о виновности подсудимого в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Думиника Р.К. в судебном заседании свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- **Показаниями свидетеля Пурис Владимира Сергеевича**, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 12.02.2024 г. в 08:00 часов, заступил на службу в ИП Чадыр-Лунга совместно с офицером Службы Патрулирования №1 ИП Чадыр-Лунга, Койчев Денисом. Они следили за дорожным движением и обеспечивали общественный порядок. Примерно в 15:15 часов, по улице *****, мун. Чадыр-Лунга им было замечено и остановлено транспортное средство марки «Mercedes Sprinter» с регистрационным номером «*****», которым управлял Березов Владислав, *****года рождения. В ходе проверки документов было установлено, что автомобиль имеет кузов, бывший в употреблении, и не имеет необходимого разрешения в этом смысле. Вместе с тем, после проверки багажника транспортного средства было установлено, что водитель перевозил металлические предметы, бывшие в употреблении, без разрешения на их сбор. В результате им было принято решение о доставке транспортного средства на специальную стоянку до выяснения обстоятельств. По прибытии на специальную стоянку он в ИП Чадыр-Лунга и зарегистрировал выявленный случай, также предупредил гр. Коврик Леонида, ответственного за специальную стоянку и сообщил ему о необходимости содержания транспортного средства на специальной стоянке. После этого, его коллега Койчев Денис поехал в домовладение гр. Коврик Леонида для доставки его на специальную стоянку. Во время отсутствия его коллеги Койчева Дениса, к нему подошел пассажир

транспортного средства марки «Mercedes Sprinter» с регистрационным номером «*****», которым оказался гр. Думиника Руслан, *****г.р., который потребовал освободить транспортное средство без составления каких-либо протоколов о правонарушении и за это он его отблагодарит. После этого, он включил видеокамеру на мобильном телефоне модели “Xiaomi”, предупредил гр. Думиника Руслана о том, что предложение и предоставление денег публичному лицу влечет за собой уголовную ответственность. На что гр. Думиника Руслан, выражаясь нецензурными словами, сказал, что ему все равно, а после неоднократного предупреждения последнего, он настоял на том, чтобы отойти в сторону, после чего представил кусок бумаги формата А4, который был сложен в несколько частей, в котором находились финансовые средства номиналом 200 леев. После этого, он позвонил в Дежурную часть ИП Чадыр-Лунга и заявил о том, что было совершено гр. Думиника Русланом, также запросил оперативную группу для документирования данного случая (л.д. 19).

- **Протоколом осмотра места происшествия от 12.02.2024 г.**, с приложенной фототаблицей, согласно которого в ходе осмотра места происшествия, проведенного в *****были изъяты финансовые средства в размере 1000 леев, помещенные в бумагу А4; (л.д. 5-6, 7-10, 12-14)

- **Протоколом выемки от 12.02.2024 г.**, согласно которому у сотрудника полиции Пурис В.С. была произведена выемка видеозаписи, изъятая с камеры мобильного телефона (л.д. 21);

- **CD-R диском, содержащим две аудио и видеозаписи разговоров, состоявшихся 12.02.2024 г.** в ***** между пассажиром транспортного средства марки «Mercedes Sprinter» с регистрационным номером *****, и работником Службы патрулирования ИП Чадыр-Лунга, субофицером патрулирования Пурис Владимиром, где Думиника Руслан передает субофицеру патрулирования Пурис Владимиру бумагу формата А4, в которой находились финансовые средства. Указанный диск с видеозаписями постановлением ОУП ИП Чадыр – Лунга от 14.02.2024 года был признан вещественным доказательством и был приобщен к материалам уголовного дела (л.д. 23, 24);

- **Протоколом от 24 мая 2024 г.**, согласно которому был проведен осмотр пяти купюр номиналом 200 леев каждая, на общую сумму 1000 леев, обнаруженных 12.02.2024 г. в ***** в бумаге формата А4. Купюры являются подлинными, со всеми признаками защиты банкнот, которые могут быть проверены, признаков подделки не обнаружено (л.д. 52-54);

- **Денежными банкнотами в количестве 5 штук, номиналом по 200 леев каждая**, на общую сумму 1000 леев, обнаруженные 12.02.2024 г. в ***** в бумаге А4. Указанные банкноты постановлением ОУП ИП Чадыр – Лунга от 14.02.2024 года были признаны вещественными доказательствами и были приобщены к материалам уголовного дела (пакет №1 на л.д.11, л.д.14).

Показания свидетеля, в совокупности с другими материалами уголовного дела, прямо указывают на виновность подсудимого и в полной мере подтверждают тот факт, что деяние обвиняемого правильно было квалифицировано на стадии уголовного расследования.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Думиника Р.К. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Думиника Р.К., суд отмечает, что он:

- ранее судим (л.д. 27):

- ✓ 02.05.2023 года, приговором Суда Кишинэу, местонахождение Буюкань, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ ч.(1) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 210 часов с аннулированием права управления транспортными средствами, судимость погашена (л.д.34-43).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Думиника Р.К., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Думиника Р.К., судом не установлено.

В соответствии со ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 12.02.2024 года), обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

В соответствии со ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего решения), обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей, наказываются штрафом в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

В соответствии с положениями ст.8 УК, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

В соответствии с положениями ст.10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с положениями ст.80¹ ч.(2) УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264¹ и 324–335¹, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании

доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

При определении меры наказания подсудимому Думиника Р.К., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Думиника Р.К. признал вину, раскаялся в содеянном, ранее судим, судимость погашена, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса (в редакции на дату вынесения настоящего решения) возможно при назначении подсудимому с применением положений ст.10 ч.(1), 80¹ ч.(2) УК, уголовного наказания в виде штрафа в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) условных единиц, то есть 56250 леев (пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят леев).

Судебная инстанция, руководствуясь ст.10 ч.(1) УК, в рассматриваемом случае усматривает возможным и необходимым назначить Думиника Р.К. уголовное наказание только в виде штрафа без применения наказания в виде лишения свободы, которое было предусмотрено в качестве обязательного в редакции ст.325 ч.(1) УК, действующей на дату совершения деяния, поскольку после изменений, внесенных в ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса на основании Закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях) №136 от 06.06.2024 года и вступивших в силу с 07.09.2024 года, указанное наказание было исключено вовсе, а размеры наказания в виде штрафа были снижены, что улучшает положение подсудимого, как следствие, санкция, предусмотренная ст.325 ч.(1) УК в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора, подлежит применению в рассматриваемом случае.

Подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого

Думиника Руслана Константиновича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- CD-R диск, содержащий две аудиовидеозаписи, посредством которых была зафиксирована передача денежных средств Думиника Р.К. сотруднику полиции, упакованный в пакет №2 и хранящийся в материалах уголовного дела (л.д.23);

- денежные средства - пять банкнот номиналом по 200 леев каждая, на общую сумму 1000 леев, обнаруженные 12.02.2024 г. в ***** в бумаге А4, которые упакованы в конверт №1 и хранятся в материалах уголовного дела на л.д.11.

После обретения настоящим решением окончательного характера, надлежит:

1) вещественное доказательство - CD-R диск, содержащий две аудиовидеозаписи, посредством которых была зафиксирована передача денежных средств Думиника Р.К. сотруднику полиции, упакованный в пакет №2 - хранить в материалах уголовного дела;

2) вещественное доказательство - денежные средства - пять банкнот номиналом по 200 леев каждая, на общую сумму 1000 леев, обнаруженные 12.02.2024 г. в ***** в бумаге А4, которые упакованы в конверт №1 и хранятся в материалах уголовного дела на л.д.11 - обратить в доход государства.

Судебные издержки к взысканию не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 75, 76, 77, 80¹, 325 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Думиника Руслана Константиновича (DUMINICA RUSLAN CONSTANTIN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 64, 75-77, 80¹ УК, ст.364¹ УПК, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) условных единиц, то есть 56250 леев (пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят леев).

Разъяснить Думиника Р.К., что в соответствии со ст.64 ч.(3¹) УК, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для

исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Думиника Р.К. в Республике Молдова.

Избрать в отношении Думиника Руслана Константиновича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела вещественное доказательство: CD-R диск, содержащий две аудиовидеозаписи, посредством которых была зафиксирована передача денежных средств Думиника Р.К. сотруднику полиции, упакованный в пакет №2.

После обретения настоящим решением окончательного характера, обратить в доход государства вещественные доказательства: денежные средства - пять банкнот номиналом по 200 леев каждая, на общую сумму 1000 леев, обнаруженные 12.02.2024 г. в ***** в бумаге А4, которые упакованы в конверт №1 и хранятся в материалах уголовного дела на л.д.11.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в кассационном порядке, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат

Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 23 декабря 2025 года.