

1-20033436-26-1-09032020  
1-42/2020

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

11 august 2020

or. Glodeni

**Judecătoria Drochia**  
**(sediul Glodeni)**

în componență:

președintele ședinței, judecător  
grefier

Vasile Nogai  
Gheorghe Bejenari

cu participarea:

procurorului  
avocatului  
traducătorului

Ivan Mărgineanu  
Corina Manea  
Ina Moglan

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

*Gavriliuc Iaroslav Veaceslav, a.n. \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, celibatar, studii medii, fără loc de muncă, fără antecedente penale, naționalitate ucrainean, cetățean a RM,-*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM,-

constată

*Gavriliuc Iaroslav Veaceslav, se învinuiește, că la data de 08.12.2019, aproximativ la orele 11:35, aflându-se în apropiere de stația Peco „Miulisa Lux” din or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu al unei persoane cu funcție publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, aflându-se lângă automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, **a oferit personal subofițerului de patrulare** al Companiei nr.2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare Stah Igor Mihail, care în baza art.123 CP RM, este persoană publică, bani în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale **și anume atragerea la răspundere***

***contravențională în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional a cet. Oroșan Constantin Ivan, a.n.\*\*\*\*\* și care bani i-a lăsat în sertarul ușii automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*.***

Prin acțiunile sale intenționate, *Gavriliuc Iaroslav Veaceslav* a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. 325 alin. (1) CP RM – *coruperea activă și anume oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată inculpatul *Gavriliuc Iaroslav Veaceslav*, fiind audiat, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume pe art. 325 alin. (1) CP RM – nu a recunoscut-o.

În ordinea prevăzută de art. 367 CPP RM, au fost cercetate depozițiile inculpatului *Gavriliuc Iaroslav Veaceslav*.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul *Gavriliuc Iaroslav Veaceslav* a declarat, că la dat de 08.12.2019 în jurul orei 08:30, a fost telefonat de către ***Oroșan Constantin un cunoscut de al său și l-a rugat ca să meargă cu automobilul acestuia în calitate de șofer pentru-că ultimul nu deține permis de conducere*** în s. Balatina r. Glodeni, după ceva timp a venit acesta cu automobilul Opel Ascona de culoare gri, la volan era Oroșan Constantin, atunci el s-a urcat în calitate de pasager și au plecat la stația peko Lukoil din or. Rîșcani lângă piață.

A mai declarat, că Oroșan Constantin a alimentat automobilul după care ***el l-a rugat pe acesta ca să-i cumpere un pachet de țigări pentru-că nu avea bani, Oroșan Constantin i-a cumpărat un pachet de țigări și cafea pe ultimii bani*** pe care acesta îi avea și ambii au început a râde că ambii nu au careva bani la ei.

Mai declarând, că Oroșan Constantin s-a urcat la volan de la stația peko, acesta nu avea permis de conducere însă au mers vorbind spre or. Glodeni, la o răscruce în apropierea or. Glodeni au văzut poliția și Oroșan Constantin la rugat ca să se schimbe cu locul și s-au schimbat cu locul și au mers mai departe, au trecut răscrucea și au fost stopați de către colaboratorii de poliție, cerându-le actele le-au prezentat iar colaboratorul de poliție i-a zis ca să iasă din automobil, ieșind colaboratorul de poliție i-a întrebat de ce s-au schimbat cu locurile și dacă Oroșan Constantin a servit băuturi alcoolice, acesta a răspuns că nu servește băuturi alcoolice și nu are permis de conducere, recunoscând vina, i s-a spus ca să meargă la automobilul de poliție ca să i se întocmească proces verbal, astfel, ambii așteptau lângă automobilul poliției, după ceva timp Oroșan Constantin a mers ca să oprească motorul automobilului său, deoarece îl lăsase pornit dar el a continuat să aștepte.

În acest timp colaboratorul de poliție avea în mână o mapă și o foaie, întocmea procesul verbal în automobilul de serviciu, apoi a ieșit din automobil și a închis automobilul, întrebându-l colaboratorul poliției tu ești *Gavriliuc Iaroslav* și a închis

automobilul, Oroșan Constantin a întrebat ce se întâmplă, atunci colaboratorul de poliție a spus așteptați și a chemat pe celălalt colaborator de poliție, discutând în jur la 5-10 minute, la o distanță de 100 metri de automobil, discutând între ei Oroșan Constantin a întrebat ce se întâmplă, răspunzându-i că acuși vine grupa operativă. Astfel, peste ceva timp a venit grupa operativă, au deschis automobilul Poliției de Patrulare au început a face foto, **împreună cu Oroșan Constanti se aflau la aproximativ 5-10 metri de automobilul colaboratorilor de poliție, toți colaboratorii de poliție discutau între ei, nimeni nu le spunea ce se întâmplă, întrebau dar nu li se răspundea**, după aceasta a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Glodeni, iar de către anchetator a fost întrebat dacă recunoaște vine, răspunzând că nu recunoaște nimic, iar peste 3 luni a înțeles în ce este învinuit și anume dare de mită, în timpul când a fost citat la poliție, a mai declarat, că colaboratorii de poliție vorbeau tot timpul limba română pe care el nu o înțelege, nici el și nici Oroșan Constantin.

Mai declarând, că nu a văzut ca să fie filmat de către vreun colaborator de poliție la acel moment, **a văzut video în sala de ședință, în video se vede cum el și Oroșan Constantin stăteau lângă automobilul poliției**, lui Oroșan Constantin i s-a întocmit proces verbal, **nu putea ca să dea mită pe motivul că nu avea la el nici un ban, nu a dat mită la nimeni nici o dată și nici nu a lămuri pentru prietenul său un careva caz, nu a vorbit cu colaboratorii poliției despre bani, despre mită.**

A mai declarat, că după ce li s-au verificat actele nu cunoaște care este motivul că au fost chemați ambii la automobilul colaboratorilor de poliție, colaboratorul de poliție de statură medie i-a stopat, **când s-au apropiat de automobilul poliției ușa automobilului era deschisă, Oroșan Constantin se afla la ușa din față dictând datele sale de anchetă, dar el la ușa din spate, în spatele lui Oroșan.**

A mai adăugat, că la urmărirea penală nu a dat careva declarații pe motivul că era stresat, până la moment nu a fost atras la răspundere penală și nici contravențională, nu are automobil personal, doar are permis de conducere ajutând pe cineva care are automobil în calitate de șofer.

A mai declarând, că la momentul când a fost percheziționat automobilul colaboratorilor de poliție nu a fost chemat ca să asiste, el cu Oroșan Constantin stăteau deoparte și se uitau și nu înțelegeau ce se petrece de ce a venit grupa operativă care a fost necesitatea, nu a semnat nimic, nu a văzut dacă banii au fost ridicați și anume ce bani au fost ridicați ce nominal aveau, au fost invitați la IP Glodeni și audiați, mai întâi a fost audiat Oroșan Constantin, apoi el fiind întrebat dacă recunoaște vina, de către avocat nu a fost asistat, **a întrebat dacă se poate să se discute în limba rusă i s-a spus că nu, în sală în momentul audierii era doar un colaborator al poliției-anchetatorul și el, traducător nu era.**

După ce a fost audiat i s-a spus că are calitate de bănuț că a dat mită, dar cui și pentru ce nu i s-a explicat, a semnat doar o foaie că nu dă careva declarații fără

avocat, Ciopa Evghenii cât și fiica acestuia care se aflau în automobil nu au fost chemați în calitate de martori ca să dea careva declarații deoarece ei în acel moment se aflau în automobil și polițiștii iau văzut.

Instanța de judecată a întreprins toate măsurile posibile de a asigura prezența martorilor în instanța de judecată.

În ordinea prevăzută de art. 371 CPP RM, depozițiile martorilor **Stah Igor, Lungu Andrei, Noroc Eduard, Oroșan Constantin și Ciopa Evghenii**, au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată.

**Martorul Stah Igor** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că la data de 08.12.2019, se afla în serviciu conform dislocației în or. Glodeni, în calitate de subofițer de patrulare cu colegul său Lungu Andrei, în jurul orelor 11:35 se aflau pe strada 300 ani lângă stația PECO la ieșire din or. Glodeni spre s. Hîjdieni.

A mai adăugând, că la acel moment a observat că în față s-a oprit un automobil la care pasagerul s-a schimbat cu șoferul, marca automobilului era Opel de culoare deschisă, după ce au continuat deplasarea, stopându-i s-a apropiat, rugându-i ca să coboară ambii, Gavriiliuc Iaroslav era la volan iar dom. Oroșan era alături, în urma discuției dom. Oroșan a declarat că **s-au schimbat cu locurile deoarece doar învață și nu deține permis de conducere, iar automobilul îi aparține**. A mai adăugat, că după ce i-a explicat drepturile și obligațiunile, s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi proces verbal cet. Oroșan, pentru conducerea mijlocului de transport fără permis, **iar la cel moment cet. Oroșan a început a interveni cu propunerea de a rezolva această situație prin alte metode, răspunzându-i categoric nu, plecând la automobilul de serviciu**.

Martorul Stah Igor a mai declarat că în automobilul de serviciu a accesat baza de date și anume pe cet. Oroșan, între timp s-au apropiat cet. Oroșan și cet. Gavriiliuc, accesând în baza de date și începând a întocmi procesul verbal, **i-a dat câteva întrebări lui cet. Oroșan, iar în acel moment cet. Gavriiliuc ținea mijloace bănești în mână și-l convingea ca să clarifice întrebarea, după ce s-a întors puțin în timp ce întocmea procesul verbal, a observat cum cet. Gavriiliuc a aruncat mijloacele bănești în automobilul de serviciu**, adică în buzunarul ușii, **astfel a început a filma cele întâmplare, apropiindu-se în acel moment și colegul Lungu Andrei, i-a explicat cele întâmplare și au chemat grupa operativă**, ieșind din automobil încuindu-l, când a ieșit din automobil a întrebat câți bani au fost puși, im sa răspuns că 200 lei, până la sosirea grupei operative, automobilul a fost încuiat, care au ridicat mijloacele bănești și anume două bancnote a câte 100 lei, din ușa din spate a automobilului din partea șoferului.

A mai declarat, că **Gavriiliuc Iaroslav vorbea limba rusă, iar pe tot parcursul discuției propunea ca să se hotărască problema, mereu ținea în mână mijloace bănești, explicându-i că este contrar legii, acesta dorea deja ca să ia**

***bani și să rămână doar cu procesul verbal, împreună cu colegul a refuzat, iar acesta deja avea un comportament neadecvat.***

A mai declarat, că până a fi puși banii în automobil de către Gavriiliuc Iaroslav, i-a explicat drepturile și obligațiunile lor, preîntâmpinându-l ***că acțiunea dată este una ilegală, până a fi transmiși banii, Oroșan Constantin se afla alături de automobil când au fost transmiși banii, însă nu cunoaște dacă acesta a văzut momentul transmiterii banilor.***

A mai adăugat, că ***Gavriiliuc Iaroslav nu a comis nici o încălcare, consideră că banii i-a transmis pentru al ajuta pe Oroșan Constantin, însă Oroșan Constantin nu i-a propus careva bani,*** când a văzut că Gavriiliuc Iaroslav are bani în mână a început a deschide camera pentru a filma însă acesta deja a pus banii, bancnotele din automobil nu sunt ai săi, pe motivul că nu are voie să aibă bani la ei numai de o cafea mâncare, până la 100 lei și îi ține în buzunar, nu în automobil.

***Martorul Lungu Andrei*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe data de 08.12.2019, se afla la serviciu împreună cu colegul Stah Igor, pe traseul R 15 la ieșire din Glodeni, la momentul când a fost stopat Iaroslav Gavriiliuc se aflau la ieșire din or. Glodeni spre s. Hîjdieni, ultimii au fost stopați de colegul său Stah Igor, motivul stopării a fost că un vehicul la o distanță de 100 metri până la intersecție, sa schimbat șoferul cu pasagerul, în urma verificărilor actelor s-a depistat că cet. Oroșan Constantin nu deține permis de conducere, pe numele acestuia a fost întocmit un proces-verbal pe motiv că conducea automobilul fără permis de conducere. A mai declarat, că în timpul întocmii procesului verbal de către colegul său, la acel moment el verifica un alt automobil, observând niște acțiuni de către Gavriiliuc Iaroslav, ca urmare s-a apropiat și colegul său i-a comunicat că de către Gavriiliuc Iaroslav a fost puse niște mijloace bănești, ulterior au chemat grupa operativă. Mai adăugând, că când Gavriiliuc Iaroslav a fost întrebat ce a lăsat în automobil, acesta a comunicat că bani, starea acestuia era foarte stresată mai mult ca atât când a văzut înregistrările video, nu mai avea starea cea de o persoană încrezută în sine. A mai declarat, că el și colegul său nu țin bani în automobil, banii personali îi țin în buzunar, până la momentul când sa apropiat și a solicitat colaboratori grupei operativi nu a fost descuiat automobilul.

***Martorul Noroc Eduard*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Gavriiliuc Iaroslav îl cunoaște pe o situație de serviciu, pe 08.12.2019, în jurul orei 11, a fost implicat în serviciu în grupa operativă și a fost anunțat de unitatea de gardă, că angajați Inspectoratului de Patrulare cer ajutorul pentru că are loc un act de corupere activă, ulterior împreună cu colegul Bucliș Nicolai au ieșit la fața locului, locul unde a avut loc cazul, acesta este la intersecția drumului de ocolire a orașului Glodeni și drumul care duce spre s. Hîjdieni, ajunși la fața locului a văzut automobilul de serviciu Dacia Duster care era parcată la

intersecție și un automobil de model Opel Ascona de culoare gri parcată pe acostamentul drumului de ocolire a orașului Glodeni spre s. Dușmani, a intrat în esența cazului angajați IP i-au explicat și i-au deschis ușa automobilului de serviciu unde i-au arătat 2 bancnote a câte 100 lei și i-au declarat că persoanele stopate au încercat să la ofere mită, persoanele stopate era Gavriiliuc Iaroslav și Orașan Constantin, în automobilul acestora mai erau persoane însă nu le cunoaște numele sau familia acestora. Mai adăugând, că a făcut toate acțiunile de la fața locului și s-au deplasat la IP Glodeni pentru a lua declarații de la persoanele implicate. ***Din discuțiile de la fața locului cu polițiștii a înțeles, că Gavriiliuc Iaroslav a pus 200 lei în ușa automobilului de poliție pentru al absolvi de răspundere contravențională, pe Oroșanu Constantin care a condus automobilul fără permis de conducere***, Gavriiliuc Iaroslav și Orașan Constantin erau agitați și se deplasau dintr-o parte în alta, din discuțiile cu ultimii aceștia nu au negat faptul că au pus în automobilul de poliție 200 lei. A mai declarat, că la fața locului când a ajuns, nu cunoaște dacă automobilul de serviciu era încuiat, însă angajații erau afară, când a deschis ușa de la șofer în ușa era 2 bancnote de 200 lei.

***Martorul Oroșan Constantin*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Gavriiliuc Iaroslav îl cunoaște sunt în relații de prietenie, la data de 08.12.2019, mergeau cu automobilul său personal de model Opel Ascona de culoare gri din or. Rîșcani spre or. Glodeni, la intrarea în or. Glodeni au văzut poliția, deplasându-se cu automobilul său personal fiind la volan, Gavriiliuc Iaroslav era alături și văzând colaboratorii poliției a stopat la o distanță de aproximativ 200 metri și s-au schimbat cu locurile cu Gavriiliuc Iaroslav, după care a continuat deplasare și angajații de poliție i-au stopat, colaboratorii de poliție erau cu automobilul Dacia Duster.

A mai adăugând, că a fost stopat de un angajat mai jos, au verificat actele lui Gavriiliuc Iaroslav și a automobilului și i-au rugat ca să coboară din automobil, întrebându-i de ce s-au schimbat cu locul, recunoscând că nu are permis de conducere, apoi i-au chemat pe ambii la automobilul colaboratorilor de poliție, acolo la întrebat încă o dată familia, polițistul de statură mai joasă sa urcat la volanul automobilului și a început să verifice ceva în telefon, întorcându-se să stingă motorul automobilului și întorcându-se înapoi angajații de poliția au ieșit din automobil și au închis ușa, apropiindu-se colaboratorul de poliție mai josuț și-a chemat colegul și au discutat ceva în jur de 5 minute în limba de stat, însă nu a înțeles ce au discutat. ***Iar al doilea colaborator de poliție i-a explicat că nu trebuie să conducă fără permis de conducere și a spus că pentru aceasta trebuie să le întocmească proces-verbal contravențional***, apoi a telefonat undeva și a comunicat că se vor apropia polițiștii locali, până ce sa apropiat colaboratorii locali de poliție i-au explicat că Gavriiliuc Iaroslav a pus bani în automobilul de Poliție, Gavriiliuc nu a recunoscut și a comunicat că nu a dat nimic.

A mai declarat, că când a venit poliția locală sa deschis automobilul poliției de patrulare care i-a stopat, apoi i s-a început să-i întocmească proces verbal pe capotul automobilului, nu a văzut bani nimic nu a auzit și i s-a întocmit proces verbal pentru că a condus fără permis, în timp ce i se întocmea proces verbal, Gavriiliuc Iaroslav stătea alături, colaboratorii poliției au comunicat că Gavriiliuc Iaroslav a vrut să-i mituiască și a pus în automobil 200 lei.

***A mai adăugând, că nu a văzut la Gavriiliuc Iaroslav în mână bani, personal când au ieșit din or. Rîșcani i-a cumpărat un pachet de țigări și o cafea, ultimul nu avea bani deloc la el, doar la rugat ca să vină cu el pe motivul că nu avea permis de conducere, însă s-a urcat la volan ca să facă practică, Gavriiliuc Iaroslav nu deținea bani, el personal avea 15 lei în buzunar de restul s-a alimentat, de unde Gavriiliuc Iaroslav putea să ia 200 lei, dacă ultimul nu avea bani deloc.***

A mai declarat, că la momentul când s-au apropiat de automobilul de poliție se afla lângă ușa din față, iar Gavriiliuc Iaroslav lângă ușa din spate în spatele lui, ultimul nu avea nimic în mână, deoarece actele le-a dat deodată la colaboratorii de poliție, colaboratorii de poliție nu i-au explicat nimic, drepturile și obligațiunile sau despre faptul că dacă vom propune mită vom fi atrași la răspundere penală, personal și nici Gavriiliuc Iaroslav nu a propus nimic colaboratorilor de poliție pentru a clarifica situația dată, nu aveam nici un motiv să propună bani deoarece a fost de acord să i se întocmească proces-verbal.

***Martorul Ciopa Evghenii*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat, că pe Gavriiliuc Iaroslav îl vede a 2 oară, prima dată l-a văzut când pe fratele Constantin Oroșan, l-a rugat ca să-l ducă în satul Balatina, la începutul lunii decembrie a anului 2019, Oroșan Constantin a sunat și l-a chemat pe Gavriiliuc Iaroslav ca șofer.

A mai declarat, că mergeau dinspre orașul Rîșcani cu automobilul Opel Ascona de culoare gri, care îi aparținea lui Oroșan Constantin, la volan se afla Oroșan Constantin, în or. Rîșcanu au mers la benzinărie, de unde au cumpărat țigări și câte un pahar de cafea și din ceia ce a rămas au luat benzină, ***la Gavriiliuc Iaroslav bani nu a văzut, acesta la rugat pe Constantin Oroșan să-i procure țigări deoarece nu avea bani.***

A mai adăugând, că Oroșan Constantin a mers la volan până în or. Glodeni și la distanța de 300 de metri până la intersecție de la intrarea în or. Glodeni, se afla un automobil de poliție, atunci Oroșan Constantin sa oprit și sa schimbat cu Gavriiliuc Iaroslav, după care s-au pornit mai departe și au parcurs 200 metri fiind stopați de către colaboratorii de poliție.

După ce au fost stopați de către colaboratorii de poliție, numele acestora nu cunoaște, unul era mai josuț și unul mai înalt, nu își amintește care din ei sa apropiat însă unul din ei sa apropiat si au cerut actele de la Gavriiliuc Iaroslav,

acesta a transmis actele după care colaboratorii din poliție i-a spus să iasă Gavriiuc Iaroslav din automobil, tot odată a ieșit și Oroșan Constantin, colaboratorii de poliție a întrebat de ce sau schimbat cu locurile, iar ***Oroșan Constantin a recunoscut că nu are permis de conducere și din acest motiv sau schimbat.*** A mai declarat, că colaboratorii de poliție i-au spus lui Gavriiuc Iaroslav și lui Oroșan Constantin ca să meargă la automobilul de serviciu, automobilul lui Oroșan se afla la o distanță de 20-30 metri de automobilul poliției, ce se discuta nu a auzit pe motivul că se afla pe bancheta din spate a automobilului, ***doar vedea ce se întâmplă, în momentul apropierii de automobilul de serviciu, un colaborator s-a așezat la volan iar altul stopa un alt automobil, Oroșan Constantin se afla lângă ușa din față a automobilului poliției iar Gavriiuc Iaroslav se afla lângă ușa din spate a automobilului un pic mai în spate lui Oroșan .***

***A mai adăugând, că avea o vizibilitatea de 80 %, nu a văzut ca să transmită Gavriiuc Iaroslav careva bani colaboratorilor de poliție, pe motiv că acesta nici nu avea bani la el, la rugat pe Oroșan Constantin ca să-i procure țigări.***

A mai declarat, că Oroșan Constantin sa apropiat de automobil ca să oprească motorul automobilului său, automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție, era puțin deschis, iar când Oroșan Constantin se întorcea, colaboratorul de poliție a ieșit din automobil și la încuiat cu ajutorul telecomandei, ***nu a văzut ca Gavriiuc Iaroslav să facă careva acțiuni în timp ce Oroșan Constantin a venit ca să oprească motorul automobilului, nu a observat ca colaboratorii de poliție să filmeze.***

După ce i-au stopat colaboratorii de poliție nu a auzit ca ultimii să citească careva drepturi sau obligațiuni, nu a auzit din partea lui Iaroslav careva propunerii de a da ceva surse bănește, iar ce sa întâmplat lângă automobilul de poliție nu a auzit, cunoaște că lui Oroșan Constantin i s-a întocmit proces verbal, când Oroșan Constantin sa apropiat de automobil i-a comunicat că i sa întocmit proces-verbal contravențional.

Instanța de judecată examinând multe aspectual toate probele, audiind depozițiile martorilor indicați mai sus cât și a inculpatului, analizându-le și coroborându-le per ansamblu, ***instanța ajunge la concluzia lipsei faptelor de care este învinuit inculpatul, reieșind din următoarele:***

Potrivit art.325 alin.(1) CP RM infracțiunea de corupere activă se exprimă prin, ***promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***



Astfel, pentru încriminarea comiterii infracțiunii respective, este necesar să fie realizată latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, precum se impune și existența obiectului infracțiunii și a subiectului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP RM, este realizată prin una din următoarele modalități: **promisiunea** unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin; **oferirea** unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin și **darea** unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin.

Raportând prevederile legale menționate supra la circumstanțele cazului din speță și probele acumulate de către organul de urmărire penală, **conchide că în acțiunile lui Gavriiliuc Iaroslav Veaceslav nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.325 CP RM și anume în cazul dat lipsește latura obiectivă a infracțiunii**, deoarece în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptul *promisiunii, oferirii sau dării* căror va beneficia materiale sau nemateriale de către Gavriiliuc Iaroslav Veaceslav angajatului INP al IGP, adică unei persoane publice cu statut special, **în cazul dat în calitate de agent constator, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile sale și să nu-l atragă la răspundere contravențională.**

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul, că învinuirea adusă lui Gavriiliuc Iaroslav Veaceslav și anume pe art. 325 alin. (1) CP RM, nu este probată ci se bazează doar pe declarațiile martorului Stah Igor care indică faptul comiterii infracțiunii de către inculpat și pe presupuneri din partea acuzării de stat, iar alte careva probe pertinente nu au fost acumulate. Mai mult ca atât restul martorilor care fiind și ei colaboratori ai poliției, prezentați din partea acuzării de stat în cadrul cercetării judecătorești au dat declarații de presupunere precum că Gavriiliuc Iaroslav ar fi comis această faptă.

Instanța de judecată **apreciază critic depozițiile martorului Stah Igor, deoarece acestea nu sunt confirmate nici printr-o probă pertinentă, concludentă și utilă administrată în conformitate cu Codul de procedură penală, purtând doar un caracter declarativ.**

Instanța de judecată mai dă aprecierea critică declarațiilor **martorului Stah Igor** precum că ia preîntâmpinat și l-a explicat lui Gavriiliuc și Oroșan că propunerea sau darea de mită colaboratorilor poliției poate fi sancționat penal, fapt care în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat și nici în proba video prezentată nu se vede și nici nu se aude ca susnumitul să înainteze astfel de declarații față de Gavriiliuc și Oroșan, mai mult ca atât martorul Oroșan Constantin în cadrul ședinței de judecată a declarat că colaboratorul poliției nu le-a explicat nici un drept cu privire la darea de mită mai mult ca atât nici el și nici Gavriiliuc Iaroslav nu au propus careva bani polițiștilor.

Instanța de judecată mai dă o apreciere critică declarațiilor martorului **Stah Igor** care în cadrul ședinței a declarat că în momentul când a stopat automobilul de model Opel la volan se afla Oroșan Constantin care nu avea permis de conducere, **acesta a coborât din automobil și ia propus ca să rezolve problema oferindu-i bani**, dar nu este clar faptul că când sau apropiat de automobilul poliției bani în portieră ia pus Gavriiliuc Iaroslav, fapt care în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat cine a propus colaboratorilor de poliție bani și nu a fost demonstrat nici faptul cine le-a dat bani.

Mai mult ca atât instanța de judecată a constatat faptul **că Oroșan Constantin din start când a fost stopat de către colaboratorii de poliție și-a recunoscut vina că nu deține permis de conducere fapt pentru care ia fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar Gavriiliuc Iaroslav nu a comis nici o încălcare și nici o contravenție fapt pentru care ar putea fi sancționat.**

Or, colegul acestuia care a fost audiat în calitate de martor în cadrul cercetării judecătorești, **Lungu Andrei a declarat instanței precum, că nu a văzut și nu a auzit personal ca Gavriiliuc Iaroslav să promită sau să ofere și să dea careva bani colegului său, deoarece nu se afla în automobilul de serviciu în momentul dat**, dar își exercita atribuțiile de serviciu fiind în stradă, la o distanță de 8 metri, de automobilul de serviciu.

Instanța de judecată, mai menționează faptul, că din partea acuzării au fost prezentate numai declarații și presupuneri ca acești bani au fost transmiși, adică puși în buzunarul ușii de la automobilul de serviciu a angajaților INP al IGP anume de Gavriiliuc Iaroslav, **însă nici unul din martori și nici o probă prezentată instanței în cadrul cercetării judecătorești nu a dovedit acest fapt și nici nu a fost demonstrat prin probe legale și pertinente, fapt care instanța nu poate aprecia și nici nu o poate lua în considerare ca probe niște presupuneri a acuzării sau declarații a martorilor acuzării, aceste probe nu pot sta la baza atragerii la răspundere penală o persoană numai în baza presupunerilor.**

Legislația în vigoare prevede expres faptul, **că sarcina dovedirii vinovăției îi revine direct statului, însă acuzarea pe cauza dată sa bazat mai mult pe presupuneri însă nu a prezentat instanței careva probe legale și pertinente.**

Potrivit art. 27 alin. (2) CPP RM, **nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.**

În cadrul cercetării judecătorești de către acuzatorul de stat a fost prezentată proba video, unde domnul acuzator susține că acesta este cea mai importantă dovadă și probă prin care se demonstrează faptul că anume Gavriiliuc Iaroslav apus două bancnote cu nominalul a câte 100 lei în portiera automobilului de serviciu a polițiștilor, ce a fost ridicată de la martorul Stah Igor prin ordonanța de ridicare din 08.12.2019 (f.d.19) și anume a unui CD-R cu capacitatea de 702 MB.

Însă instanța de judecată dă o apreciere critică a acestei probe video, or, fiind vizionată proba dată în cadrul cercetării judecătorești și fiind cercetat minuțios procesul verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019 (f.d.22) nu se vede și nici nu se aude propunerea și darea de mită din partea lui Gavriiliuc Iaroslav, pe această înregistrare este indicat faptul unde se vede și se aude discuția dintre angajatul INP Stah Igor și cet. Gavriiliuc Iaroslav. Tot din imaginea respectivă, se vede cum în sertarul ușii șoferului automobilul de serviciu se observă o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD seria F 0190. Sub bancnota respectivă se mai observă o bancnotă însă nominalul și seria nu se vede. Prin urmare angajatul INP ținând în mână certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și a permisului de conducere îl întreabă pe cet. Gavriiliuc Iaroslav dacă îi este corect numele și prenumele. Apoi angajatul INP îl întreabă pe Gavriiliuc Alexandru dacă e corect cum a înțeles să nu-i fie întocmit proces verbal. Prin urmare este filmat automobilul de model Opel Ascona de culoare albă care stă parcat pe partea dreaptă a traseului după care este filmat și automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, această probă video este de o durată de 52 de secunde.

Astfel, în cadrul probei date apar mai multe întrebări adică semne de întrebare, or, în cadrul procesului verbal de examinare a obiectului (f.d.22) ***apare și o altă persoană Gavriiliuc Alexandru, este o greșeală de tipar ori există sau a mai fost prezentă o persoană a cărei mențiune nu a fost făcută***, pe motivul că inculpatul ***pe cauza dată poartă numele de Gavriiliuc Iaroslav și nici decum Alexandru***, astfel, reiese că angajatul INP îl întreabă pe Gavriiliuc Alexandru și nici decum pe Gavriiliuc Iaroslav ca să nu-i fie întocmit proces verbal. Totodată din spusele martorului Oroșan Constantin, Ciopa Evghenii cât și Noroc Eduard se deplasau cu un automobil Opel Ascona de culoare gri, la fel se dovedește acest fapt și prin copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului în care este indicat culoarea GRI (f.d.33), însă în procesul verbal de examinare a obiectului (f.d.22) este indicat ***prin urmare este filmat automobilul de model Opel Ascona de culoare albă care stă parcat pe partea dreaptă a traseului***, astfel, instanței nu îi este clar cu ce automobil se deplasa Gavriiliuc Iaroslav.

Totodată, instanța de judecată menționează că procesul verbal care chipuri să nu fie întocmit, a fost întocmit lui Oroșan Constanti și nu lui Gavriiliuc Iaroslav, acesta nici nu a încălcat nimic și care era necesitatea sancționării acestuia.

Or, la materialele cauzei a fost anexată copia procesului verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit lui Oroșan Constantin fiind atras la răspundere contravențională și anume pe art.231 alin. (2) Cod Contravențional (f.d.30).

Mai mult ca atât, toate probele ce au fost prezentate de către acuzatorul de stat și examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu demonstrează în nici un fel vinovăția lui Gavriiliuc Iaroslav, care este legătura causală dintre colaboratorul poliției și Gavriiliuc Iaroslav care este proba pertinentă care ne-ar arăta că sus

numitul a propus careva sume bănești, a transmis banii și pentru care acțiuni, mai mult ca atât precum acești bani au fost transmiși de Gavriiliuc ca să nu fie sancționat Oroșan.

***Totodată, la cazul dat apare și întrebarea la care instanța de judecată nu a primit răspunsul de la acuzatorul de stat, care a fost scopul lui Gavriiliuc Iaroslav să corupă angajatul INP dacă procesul verbal deja a fost întocmit pe numele lui Oroșan Constantin care și-a recunoscut vina pe loc în fața angajatului poliției, ori, Oroșan Constantin este o persoană străină pentru Gavriiliuc Iaroslav, ambii declarând în cadrul cercetării judecătorești că sunt doar cunoscuți, iar Gavriiliuc Iaroslav a declarat faptul că nu are automobil, doar deține permis de conducere și acordă servicii și anume ca șofer la automobilul propriu al persoanelor care au nevoie.***

Instanța de judecată, ***menționează faptul că persoanele ce au fost prezente în automobilul ce a fost stopat și anume Ciopa Evghenii cât și fiica acestuia nu au fost audiați în calitate de martori în cadrul urmăririi penale***, care este motivul, iar Oroșan Constantin fiind audiat (f.d.16-17), a refuzat să semneze, însă instanța examinând minuțios procesul verbal dat și totodată sus numitul fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în calitate de martor și vorbit numai în limba rusă, limba română nefiindu-i cunoscută, acestuia nu i s-a acordat traducător.

În ce privește ***declarațiile martorului Noroc Eduard, instanța nu le poate da nici o apreciere, ori acesta declară din cuvintele colegilor săi Stah Igor și Lungu Andrei, acesta nefiind prezent la fața locului fiind doar în grupa operativă și cercetând cazul.***

Faptul depistării a două bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, în automobilul de serviciu, urmează a fi apreciate critic și nu probează în nici un fel oferirea sau darea de către Gavriiliuc Iaroslav a banilor respectiv pentru a nu fi sancționat contravențional cunoscutul său Oroșan Constantin și anume pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră.

Instanța de judecată dă o apreciere critică a acestei probe, or, fiind vizionată proba dată în cadrul cercetării judecătorești și fiind cercetat minuțios procesul verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019 (f.d.22), ***este indicat faptul că tot din imaginea video respectivă se vede cum în sertarul ușii șoferului automobilul de serviciu se observă o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD seria F 0190. Sub bancnota respectivă se mai observă o bancnotă însă nominalul și seria nu se vede.***

Or, instanța vizionând imaginea video respectivă a constatat că nici decum nu se vede seria bancnotei respective, mai mult ca atât nici nu se observă faptul că sub bancnota dată se mai vede o altă bancnotă.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.260 alin.(1) CPP RM, ***procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării***

acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală.

*Alin.(2) procesul-verbal trebuie să cuprindă:*

*(2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă:*

- 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală;*
- 2) funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal;*
- 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiectiile și explicațiile acestora;*
- 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală;*
- 5) descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală;*
- 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierei, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală.*

*Alin. (3) Dacă în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală s-au constatat și ridicat obiecte care pot constitui corpuri delictive, ele vor fi descrise amănunțit în procesul-verbal, cu mențiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, și despre anexarea lor la dosar.*

*Alin. (4) Procesul-verbal se citește tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecții, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal.*

*Alin. (5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele menționate la alin.(2) pct.3), cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face mențiune.*

*Alin. (6) La procesul-verbal se anexează schițele, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală.*

***Astfel, instanța de judecată a constatat că inculpatul Gavriiliuc Iaroslav cât și martorul Stah Igor nu au participat în momentul examinării obiectului, adică examinării bancnotelor, mai mult ca atât, nu i s-a adus la cunoștință procesul verbal de examinare a obiectului cât și faptul de a face careva obiecții.***

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin.(4) CPP RM, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării

*acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.*

Astfel, instanța de judecată examinând procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2019 (f.d.7-8), a constatat faptul că în conținutul acestuia este indicat participanții: angajații INP Nord Bălți, Lungu Andrei, Stah Igor și Gavriiliuc Iaroslav, **însă semnătura lui Gavriiliuc Iaroslav pe procesul verbal dat lipsește, fiind doar 3 semnături a ofițerului de urmărire penală Nicolae Bucliș și a angajaților INP Nord Bălți, Lungu Andrei, Stah Igor.**

Instanța de judecată mai dă o apreciere critică acestui proces-verbal de cercetare la fața locului **deoarece conform practicei și proceduri acest proces-verbal urma să fie efectuat cu probe video pentru a înlătura toate suspiciunile pe cazul dat, însă nu este clar de ce nu sa făcut acest fapt.**

Instanța de judecată a mai constatat faptul că în cadrul cercetării judecătorești între declarațiile martorilor din partea acuzării cât și martorii din partea apărării sunt mari divergențe, **fapt care nu a fost înlăturat la faza de urmărire penală prin a se face confruntări între ei.** Mai mult ca atât **nu este clar instanței de ce acuzatorul de stat nu ia audiat pe toți martorii ce se aflau la fața locului în acel moment ci a pus la bază și au fost recunoscuți și audiați ca martori numai colaboratorii poliției iar restul martorilor au rămas în umbră.**

Potrivit prevederilor art.8 alin. (3) CPP RM, **concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.**

În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.1) CPP RM, **sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

Analizând multilateral, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în învinuirea adusă inculpatului Gavriiliuc Iaroslav conform art. 325 alin. (1) CP RM,

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată a ajuns la concluzia că Gavriiliuc Iaroslav pe art.325 alin. (1) CP RM, **urmează a fi achitat deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscute corpuri delictive.

Instanța de judecată menționează faptul, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit proveniența bunurilor și anume a banilor în sumă de 200 lei, respective aceștia fiind fără stăpân.

Conform art.162 alin.(1) pct.4) CPP RM, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.*

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate supra, banii în sumă de 200 lei, anexați la cauza penală urmează a fi trecuți în proprietatea statului.

În conformitate cu art. 340, 384-385, 390 alin.(1) pct.1), art.392-394, 396-397 CPP RM, instanța de judecată,-

### **hotărăște**

*Gavriliuc Iaroslav Veaceslav* învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP RM se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului, *Gavriliuc Iaroslav Veaceslav*, obligarea de a nu părăsi țara, se revocă.

Corpurile delictelor:

- 1) o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0150, cu nr.308487, anul fabricării 2015, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0190, cu nr.265255, anul fabricării 2015, care sunt împachetați într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive a le trece în venitul statului.
- 2) Un CD-R cu capacitatea de 702 MB, cu inscripția secvențelor video ridicate de la Stah Igor, care este împachetat într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătorei Drochia (sediul Glodeni).

Președinte de ședință, judecător

Vasile Nogai