

acțiuni contrar funcției sale în vederea absolvirii de răspundere penală a cet. xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx pentru conducerea la 28.06.2015 a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică.

Inculpatul xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptele incriminate, cu excepția calificării, comunicând că la 28.07.2015 aproximativ la ora 17:00 aflându-se în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, în apropierea Parcului lacului nr.8. fiind implicat în serviciu de comun cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx cu autospeciala de model Skoda Rapid l-au documentat pe xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx care era suspectat precum că a utilizat mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare xxxxxxxxxxx, în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Tot el a comunicat că într-adevăr în perioada 28.06.2015-01.07.2015 în cadrul mai multor discuții cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx de comun cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx au susținut precum că dacă xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx le va transmite suma de xxxxxxxx euro pot interveni pe lângă persoane publice în vederea determinării acestora ca să adopte decizii favorabile lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx și anume să-l absolvească de răspundere penală pentru conducerea la 28.06.2015 a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică, cuvinte ce au fost spuse pentru al amăgi pe acesta și a-i însuși suma de bani de xxxxxxxxxxx euro.

La fel în cadrul audierii acesta a comunicat că nu a avut nici o intenție de a discuta cu vre-un procuror sau judecător, deoarece din discuțiile cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx cunoșteau despre faptul că în privința acestuia deja a fost aplicată odată prevederile art. 55 CP, astfel a doua oară aplicarea aceluiași articol este imposibilă. Astfel discuția precum că ar putea influența procurorul a avut doar un scop de a intra în încrederea lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx. De cele comise se căiește sincer.

Inculpatul xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a recunoscut faptele incriminate, cu excepția calificării, comunicând că la 28.07.2015 aproximativ la ora 17:00 aflându-se în mun. Chișinău, str. Valea Crucii, în apropierea Parcului lacului nr.8, fiind implicat în serviciu de comun cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx cu autospeciala de model Skoda Rapid l-au documentat xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx care era suspectat precum că a utilizat mijlocul de transport de model BMW cu nr. de înmatriculare xxxxxxxxxxx, în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Tot el a comunicat că într-adevăr în perioada 28.06.2015-01.07.2015 în cadrul mai multor discuții cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx de comun cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx au susținut precum că dacă xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx le va transmite suma de xxxxxxxx euro pot interveni pe lângă persoane publice în vederea determinării acestora ca să adopte decizii favorabile lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx și anume să-l absolvească de răspundere penală pentru conducerea la 28.06.2015 a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică. La fel în cadrul audierii acesta a comunicat că nu a avut nici o intenție de a discuta cu vre-un procuror sau judecător urmărind doar scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui xxxxxxxxxxx prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de situația de serviciu. De cele comise se căiește sincer.

Necătând la faptul că, învinuții xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx și-au recunoscut vina în cele incriminate, dar nu au fost de acord cu calificarea acestora de către organul de urmărire penală, instanța de judecată consideră că probele administrate în cadrul urmăririi penale, fiind apreciate ca admisibile, pertinente și concludente, confirmă integral vinovăția în comiterea comiterii infracțiunilor incriminate.

Astfel, prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit:

Martorul xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx în ședință de judecată a declarat că la data de 28.06.2015, aproximativ orele 17:00 aflându-mă cu prietenii la lacul „8” din str. Dacia 54 mun. Chișinău, a decis să meargă cu prietenul său xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx la stația de alimentare din apropiere pentru a cumpăra apă. Astfel a plecat spre stația de alimentare cu petrol la volanul automobilului de model „BMW” n/i xxxxxxxxxxx. La întoarcere în zona de odihnă a lacului nominalizat, la spatele automobilului său a fost stopat un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare, după care unul din colaboratorii de poliție, numele căruia eu nu-l cunoaște s-a apropiat de el și a cerut să-i prezinte actele, totodată spunându-i că de la el miroase a alcool și că are probleme, acesta i-a spus să-i dea xxxxxxxxxxx de lei și el nu-i v-a întocmi procesul-verbal, totodată adăugând că deja au mai fost prinși 3 șoferi în stare de ebrietate la volan în același loc și ultimii au achitat aceiași sumă după care au fost lăsați să plece.

El le-a răspuns colaboratorilor de poliție, că nu are asupra sa suma de xxxxxx de lei și i-a rugat să aștepte pînă mîine. La cele auzite echipajul INP i-au solicitat să urce la ei în mașina de serviciu și să iesă de pe teritoriul bazei de odihnă din preajma lacului pentru a discuta, deoarece ei motivau că la lac sunt prea multe persoane care îi văd.

În timp ce ieșeau de pe teritoriul lacului, colaboratorii de poliție au telefonat de la telefonul mobil pe alți colegi de-ai săi pe care i-au chemat pe strada Dacia.

Astfel, ajungînd lîngă stația de alimentare cu petrol din preajma lacului, s-a apropiat alt echipaj INP și colaboratorii de poliție i-au spus să urce în mașina cealaltă, adăugînd că mai departe se va clarifica cu ei.

După ce a urcat în a doua mașină a INP unul din ofițerii de poliție s-a prezentat ca xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, acesta l-a întrebat dacă anterior a mai fost judecat la ce el le-a răspuns că da, dar antecedentele penale au fost stinse, totodată aceștia aveau la ei un telefon în care s-au uitat și i-au spus că mai are datorii față de stat, la ce el le-a comunicat că a fost depistat în stare de ebrietate alcoolică la volanul automobilului și dosarul este în judecată.

La cele auzite colaboratorul de poliție xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx i-a spus că are probleme mari și că dacă nu hotărîsc întrebarea cu ei pe mine 100 % o să fie închis la închisoare pe termen de 1,5 ani și i-a spus să caute repede xxxxxx de euro.

La cele auzite el le-am comunicat că este prea mult și că poate doar a doua zi să le dea xxxxxxxx de euro, la ce colaboratorul de poliție xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx a spus nu și a adăugat că fără xxxxxxxxxxx de euro nici nu are despre ce vorbește cu el, deoarece suma de xxxxxxxx de euro trebuie împărțită între mai multe persoane din cadrul INP și Dispensarul Narcologic Republican, totodată aceștia spunându-i să sune la frați, surori, părinți sau prieteni și să caute repede suma de xxxxxxxxxxx de euro.

El le-a explicat colaboratorilor de poliție, că telefonul său este descărcat și le-a spus că suma de xxxxxxxxxxx de euro pînă deseară nu o poate găsi, totodată adăugînd că mai deține un automobil de model Volvo 460 an. 1995, și trebuie să-l vîndă repede și mîine o să găsească banii ceruți, la ce colaboratorul de poliție xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx i-a spus că el îi dă 2 zile, adică pînă marți, ca să găsească suma de xxxxxxxx de euro, dar între timp să-l sune luni seara la nr. de telefon xxxxxxxxxxx care-i aparține, adică la data de 29.06.15, ca să-i confirme dacă a găit sau nu suma de xxxxxxxxxxx de euro.

Între timp el am fost condus de aceștea la Dispensarul Narcologic de Stat unde i s-a prelevat sânge și a semnat mai multe hîrtii pe care nu le-a citit, după care colaboratorii de poliție l-au condus înapoi la locul unde era parcat automobilul său și au chemat evacuatorul, pentru a ridica automobilul. La solicitarea sa ca automobilul să-l ia proprietarul înregistrat pe acte, ultimii i-au spus să caute banii și ei o să modifice toate actele întocmite și o să închidă materialul dat și i-i vor reîntoarce automobilul”.

A menționat că la data de 01.07.2015, aproximativ ora 09:40, l-a telefonat pe inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și l-a întrebat dacă vrea să se întâlnească la ce ultimul i-a comunicat că el este la serviciu pe sectorul Botanica și cînd va fi în sector să-l telefoneze și el o să se apropie.

Astfel, aproximativ pe la orele 11:15 l-a telefonat iarăși pe inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, și i-a spus că se află pe bd. Dacia intersecție bd. Traian, la ce ultimul i-a spus că el în 2- 3 min o să se apropie.

În timp ce se afla pe bd. Dacia, Inspectorul de patrulare xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx s-a apropiat de el cu automobilul de serviciu xxxxxxxx și i-a spus să urce pe bancheta din spate, la volan se afla un alt inspector de patrulare pe nume xxxxxxxx, ambii fiind în uniformă MAI, după care au pornit într-o direcție necunoscută lui. El i-a întrebat undeseeduc, fiindcă sa speriat, totodată rugîdu-i să nu-l ducă departe, la ce ultimii mergînd spre traseul care duce către r-nul Ialoveni, la ieșire din oraș au intrat cu mașina într-o pădure din sect. Botanica și au mers pînă în interiorul acesteia, astfel încît drumul pietonal nu se mai vedea, aceștea l-au întrebat dacă se teme și zîmbeau.

La fața locului, adică în pădure, inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, a început să-l percheziționeze prin toate buzunarele, pe sub maiou și blugi, după care au luat de la el portmoneu și au scos tot din el și au căutat în toate despărțiturile, totodată pipăindul, după care au verificat în cutia de chibrituri pe care o avea.

Între timp inspectorul de patrulare xxxxxxxx xxxxxxxx și colegul său pe nume xxxxxxxx îl întrebau dacă nu-i înregistrează și nu are la el microfoane, totodată amenințîndu-l, cu răfuială, că în cazul în care el îi înregistrează, ei cunosc unde el trăește și o să-l găsească.

Ei l-au întrebat dacă banii în sumă de xxxxxxxx de euro sunt la el, la ce le-am comunicat că încă nu deoarece banii o să-i aibă după ora 17:00. Colaboratorii de poliție i-au spus că dacă o să aducă banii pe care ei i-au cerut pînă la ora 17:00 materialele acumulate pe el de către ei, cît și expertiza narcologică (alcoolică)o să fie distruse și n-o să figureze nicăieri și lui o să-i aplice doar o amendă contravențională. După care inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i-a spus că la ora 17:00 cînd va avea banii cu el se v-a întîlni o altă persoană de încredere căruia el v-a trebui să-i dea suma de xxxxxxxx de euro.

Ulterior, colaboratorii de poliție nominalizați i-au comunicat că o să hotărască și dosarul penal pe care el este învinuit de conducerea unității de transport în stare de ebrietate care se afla la Procuratura Municipală, însă o să trebuiască bani, fără a numi suma exactă, însă spunînd că nu mai puțin de xxxxxx de euro.

În timpul discuției colaboratorii de poliție nominalizați, în unele momente îi vorbeau în șoaptă la ureche și îl întrebau de mai multe ori dacă nu-i înregistrează, percheziționîndu-l repetat.

Ulterior discuției, colaboratorii de poliție nominalizați, l-au urcat în automobilul lor de serviciu și l-au adus înapoi pe bd. Dacia lîngă Mckdonalds, spunîndu-i să-i telefoneze cînd va avea banii.

Aproximativ la ora 17:50 el l-a telefonat pe inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și i-a comunicat că se află pe str. Varnița și are banii la el, la ce acesta i-a comunicat să vină la intersecția străzilor Muncești cu Burebista.

Ajungînd la locul indicat l-a telefonat iarăși pe inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, la ce acesta i-a spus că în 2 min v-a fi lîngă el.

Astfel, în decursul a 2 min de el s-a apropiat o mașină a Inspectoratului național de patrulare cu girofar, nr. xxxx, în care se afla inspectorul de patrulare xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și colegul său xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, aceștea l-au urcat în mașină și au plecat într-o direcție necunoscută lui pe str. Muncești spre Aeroport.

În timp ce se deplasau inspectorul de patrulare xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, la întrebat dacă banii sunt la el la ce i-a răspuns că da.

La întrebarea sa unde îl duc, aceștea i-au spus să tacă și în apropiere de Aeroport brusc au intrat într-o pădure și au mers pînă ce carosabilul nu se mai vedea. Colaboratorii de poliție i-au spus să coboare și inspectorul de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx s-a apropiat de el și a început să-l percheziționeze prin buzunare după care l-a apucat de maiou și a simțit ceva sub el, l-a întrebat ce are acolo și a tras forțat și brusc de maiou pe care l-a rupt unde a văzut tehnica de interceptare , la întrebat „ce e cu herniaua asta” după care i-a făcut semn colegului său xxxxxxxx să tacă și s-a plece urgent de acolo, după care s-au depărtat de el, au urcat în automobilul de serviciu și au plecat în interiorul pădurii, pe dînsul lăsîndu-l acolo.

Vina inculpaților a mai fost dovedită prin probele anexate la dosar după cum urmează prin:

Procesul-verbal de examinare din 13 august 2015, prin care s-a examinat fotocopiile autentificate a materialul nr.xxxxx din 28.06.2015 format din zece file conform borderoului

Procesul-verbal de examinare din 14 august 2015, prin care s-a examinat Flash (cârd de memorie) extras din instalația video a autospecialiei Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI xxxxxxxx, recunoscut prin ordonanța din 14.08.2015 în calitate de corp delict.

Procesul-verbal de examinare din 01 iulie 2015, prin care s-au examinat mijloacele bănești, una mie euro, care urmau a fi transmise inculpaților

Procesul-verbal de percheziție din 01 iulie 2015, prin care s-a efectuat percheziția autospecialei Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI xxxxxxxx.

Procesul verbal de cercetare la fața locului în cadrul căreia a fost depistat permisul de conducere a cet. xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx

Prin măsurile speciale de investigație.

Interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor între persoane inclusiv a convorbirilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă nr. xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx și altor convorbiri ce au fost purtate de către cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, precum și cu alte persoane implicate, care făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, sau prin intermediul cărora s-a pretins/primit sau transmis ilegal sume de bani, bunuri sau alte avantaje

Prin urmărirea vizuală, a cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx precum și altor persoane ce intră în contact cu ultimul sau sunt implicate în extorcarea și primirea sumei pretinse de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, în scopul depistării și ridicării banilor preținși și primiți de la cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, documente ce confirmă că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx exercită urmărirea penală în care cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx are calitatea de bănuț.

Astfel în baza probelor indicate supra instanța a stabilit faptul că în perioada 28.06.2015-01.07.2015 în cadrul mai multor discuții a lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, de comun cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au pretins de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx suma de xxxxxx euro pentru a interveni pe lângă persoane publice în vederea determinării acestora ca să adopte decizii favorabile în privința inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și anume să-l absolvească de răspundere penală pentru conducerea la 28.06.2015 a mijlocului de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică.

La data de 29.06.2015, martorul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a formulat o plângere împotriva inculpatului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și a colegului sau de serviciu fiind determinat ca xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx – cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Din cuprinsul plângerii rezultă că, inculpații au pretins de la el o sumă de bani în cuantum de xxxxxxxx (xxxxxxxxx) euro pentru a anula procesul-verbal privind faptul că era suspectat în stare de ebrietate la volanul automobilului de model BMW n/î xxxxxxxxxxxx, expertiza narcologică și returnarea automobilului care a fost ridicat. (f.d. 8).

În baza acestei plângeri s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație care au fost consemnate în procesul – verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 29 iulie 2015 cu anexă stenograma convorbirii care a avut loc la:

- 01.07.2015, între cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în intervalul de timp 09:47:33 – 09:48:37 min. (f.d. 48)
- 01.07.2015, între cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în intervalul de timp 11:10:43 – 11:12:03 min. (f.d. 49)
- 01.07.2015, între cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în intervalul de timp 17:46:01 – 17:46:36 min. (f.d. 50)
- 01.07.2015, între cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în intervalul de timp 18:00:57 – 18:01:26 min. (f.d. 51)

Procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 01.07.2015 cu anexă stenograma convorbirilor purtate la 01.07.2015 ora 11:20 între xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și Inspectorii de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx (f.d. 52-58)

procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 01.07.2015 cu anexă stenograma convorbirilor purtate la 01.07.2015 ora 18:05 între xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și Inspectorii de patrulare xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx (f.d. 59-61).

Astfel, potrivit proceselor verbale de redare a discuțiilor rezultă că, în dialogurile purtate între xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și inculpații xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, ultimii promet că vor interveni și vor soluționa pozitiv cauza penală de învinuire a martorului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, că au influență asupra procurorului și judecătorului "eu am vorghit și si lămurește întrebarea ta, materialul trebu sa-l întindă și-a să vadă, ori contravențional a si-l trimatî în judicati și-a si plăteascî lu judecator si ciștîge judecata". De asemenea, inculpații îl amenință pe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx pe parcursul a tuturor dicuțiilor purtate între ei într-o manieră : „de ajiutat noi te ajiutam, da noi știm unde tu trăești și să nu ne faci tu vreo cambină deasta șeva”. Toată discuția este purtată într-o astfel de manieră.

Astfel, analizând conținutul proceselor verbale prezentate instanța de judecată a constatat că acestea conțin probe concludente prin urmare au fost recunoscute ca pertinente pentru cauza penală.

Instanța de judecată reține spre concluzie faptul că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Pretinderea banilor de către inculpați a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție de apărare legală.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx de comun cu cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx precum că nu au avut nici o intenție de a efectua careva de trafic de influență prin a discuta cu vre-un procuror sau judecător, dar au urmărit doar scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui xxxxxxxxxxxx prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de situația de serviciu, considerând această metodă de apărare a inculpaților drept o tentativă de eschivare de la răspunderea penală pentru fapta comisă, urmărind scopul evitării răspunderii pentru fapta comisă. Or, prin declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a fost totalmente confirmat faptul pretinderii, acceptării mijloacelor bănești în sumă de xxxxxx euro, de către inculpați, pentru a interveni pe lângă persoane publice (procuror și judecător) pentru ai determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale. A fost infirmată versiunea de apărare privind scopul pretinderii/ acceptării sumelor de bani, exclude versiunea escrocheriei. A confirmat faptul că inculpații au optat conștient pentru un comportament simulat, utilizând sintagme cu conținut ascuns și subînțelesuri, constientizând faptul că acțiunile lor sunt ilegale și ar fi pasibile de răspundere penală în cazul deconspirării

Instanța de judecată menționează faptul că prin administrarea probelor enumerate supra, vina lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, adică traficul de influență, se dovedește pe deplin. în acțiunile lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care se realizează prin pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat, precum și latura subiectivă a traficului de influență ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Instanța de judecată reține spre concluzie faptul că pe prezenta cauză penală suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpaților xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. În coraport cu condiția invocată anterior, instanța de judecată a constatat faptul că xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat și de către martor în cadrul audierii lui în fața instanței de judecată.

Astfel, instanța de judecată a conchis că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpați, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. Este de menționat faptul că în speță investigația penală i-a vizat pe inculpații xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ca persoane care au comis infracțiuni concrete și nu a vizat orice angajat al INP sau funcționar public susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006).

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că prin acțiunile sale xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au comis infracțiunea prevăzută de art. 326 al 2 lit. (b) CP -trafic de influență pe semnele pretinderea și acceptarea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două persoane.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpaților xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx conform art.76 CP, lipsesc.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpaților xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx prevăzute de art. 77 Cod penal săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Instanța de judecată exclude agravanta săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare invocată de către acuzatorul de stat, deoarece aceasta face parte din calificativul infracțiunii prevăzute la lit.(b), al (2) art. 326 CP- acțiune **comisă de către două și mai multe persoane.**

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, instanța de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpați a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit pct. 3 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de personalitatea inculpaților de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” urmează a fi înțeleasă în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Instanța de judecată menționează că, pedepsele stabilite trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP..

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpaților se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpați a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de

corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Luând în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, instanța de judecată găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei penale față de de inculpații xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx în temeiul art. 326 alin. (2) lit.b) CP RM,.

Totodată instanța de judecată menționează faptul că inculpații xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx sunt la prima sa abatere, anterior nu au fost judecați, sau prezentat la toate ședințele de judecată,. De cele comise se căiesc sioncer. Circumstanțele stabilite, fac posibil de a se concluziona faptul că corectarea inculpaților ar fi posibilă fără lipsirea inculpaților de libertate prin suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă, în condițiile art. 90 CP RM.

Conform art.65 alin.(3) CP "Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate".

În acest context, Instanța de judecată remarcă că în conformitate cu Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei adoptat de Curtea Supremă de Justiție prin Hotărârea nr. 15 din 22 decembrie 2014, criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.

Instanța de judecată reține că conform articolului 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999 „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa - numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, m conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la XXXXXXXXXX, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Instanța de judecată mai reține că atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. Astfel, instanța de judecată consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Instanța de judecată reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, precum și colaboratorii de poliție în activitatea lor, fiind investiți cu atribuțiile corespunzătoare, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor, și a ordinii publice. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Instanța de judecată reține trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Instanța de judecată consideră că odată ce inculpații xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx la comiterea infracțiunii de trafic de influență a utilizat statutul funcției de polițist drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnați.

Instanța de judecată reține că în această speță necesită a fi aplicată pedepsele stabilite în baza art. 326 al. 1 Cod penal raportat la art. 65 al. 3 Cod penal, cu aplicarea pedepsei complimentare de privare de dreptul de a de a ocupa funcții publice, care este o pedeapsă echitabilă și justă, și este în măsură să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului

