

Dosarul nr.1a-7/19

**DECIZIE**

12 martie 2019

mun. Chișinău

**Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:**

Având sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

Judecătorii TELEUCĂ Stelian

GÎRBU Silvia

Grefierul URSU Renata

Cu participarea:

Procurorul SCUTELNIC Cătălin

Avocatului PARPALAC Aurelia

Inculpatului TUDOREAN Nicolae

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae X, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 octombrie 2018, în cauza penală de acuzare a lui

**TUDOREAN Nicolae X**, născut la XXXXXXXXXX în XXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, nu se află la evidentă la medicul narcolog/psihiatru, neangajat în câmpul muncii,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 07 octombrie 2015 - 29 octombrie 2018, în instanța de apel: 09 ianuarie 2019 - 12 martie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului declarat.

Avocatul și inculpatul pledează pentru admiterea apelului în interesele inculpatului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 octombrie 2018, procesul penal intentat în privința lui TUDOREAN Nicolae X în baza art. 328 alin. (1) și art.310 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei.

*Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:* TUDOREAN Nicolae X, la 11.05.2010, acționând în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, având scopul tragerii ilegale la răspundere penală a cetățeanului Federației Ruse, XXXXXXXXXX și anume pornirea urmăririi penale, aplicarea măsurii preventive privative de libertate - arest și anunțării în căutare internațională, pentru comiterea unei infracțiuni grave, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, contrar prevederilor Anexei nr.1 la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 și Codului de procedură penală, primind în circumstanțe nestabilite, de la Șargarovschi Constantin plângerea din numele lui XXXXXXXXXX datată cu 28.04.2010, înregistrată în REI-1 al CPR Căușeni sub nr. 450 la 28.04.2010 și a materialelor fabricate cu date denaturate de Șargarovschi Constantin, la 11.05.2010, fără a fi ajustată și întruni condițiile prevederilor art. 263 Cod procedură penală și fără examinarea ei de facto, în conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură penală, inducând în eroare procurorul, în lipsa unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii, a emis „ordonanța de pornire a urmăririi penale”, prin care a dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2010180250, „conform semnelor infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) Codul penal. escrocheria săvârșită în pronortii deosebit de mari.”

TUDOREAN Nicolae, continuând acțiunile sale criminale, acționând cu intenție directă, în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, contrar prevederilor art. 93, 100, 105, 109 și 111, 163, 221, 222 Cod procedură penală, în scopul atribuirii unui caracter legal al procedurii de acumulare a probelor în cadrul procesului penal nr. 2010180250, privind chipurile vinovăția lui XXXXXXXXXXXX de faptul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la XXXXXXXXXXXX, fapt care în realitate nu a avut loc, în lipsa depozitiilor persoanelor, fără a le aduce la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale participanților la procesul penal, prevăzute de art. art. 21, 60, 62, 90, 105 Cod procedură penală, inclusiv și fără a le avertiza de răspunderea pentru declarații mincinoase sau cu bună știință false conform art. 312 Cod penal, a întocmit acte procesuale cu date denaturate, privind chipurile vinovăția lui XXXXXXXXXXXX la sustragerea mijloacelor bănești de la XXXXXXXXXXXX, astfel la 12.05.2010, în incinta biroului său de serviciu al Comisariatului de Poliție r-ul. Căușeni, TUDOREAN Nicolae în complicitate și participare nemijlocită a lui Șargarovschi Constantin, a emis ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui XXXXXXXXXXXX, indicind că „cet. XXXXXXXXXXXX a fost înșelat de către XXXXXXXXXXXX de 15.000 euro, fiind-ui cauzată o daună morală și materială”, tot el a întocmit procesul-verbal de audiere a părții vătămate din numele lui XXXXXXXXXXXX în care a înscris personal date neveridice, toate circumstanțele în care „chipurile XXXXXXXXXXXX a fost depozitat de mijloace bănești în sumă totală de 15.000 euro de către cetățeanul Federației Ruse, XXXXXXXXXXXX Vladir și care în perioada respectivă l-a telefonat de pe numărul de telefon 069591885”, tot el personal din numele lui XXXXXXXXXXXX Veacesav a întocmit cerere de înaintare a acțiunii civile, în care a indicat date denaturate, chipurile „cetățeanul Federației Ruse, XXXXXXXXXXXX prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la XXXXXXXXXXXX, suma de 15 000 euro, pricinuind-ui astfel o pagubă în proporții deosebit de mari.”, în baza căreia a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXXXXXXXXXXX, tot el a întocmit procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX, în care a înscris personal date neveridice, circumstanțele în care „chipurile XXXXXXXXXXXX a fost depozitat de mijloace bănești în sumă totală de 15.000 euro, de către cetățeanul Federației Ruse, XXXXXXXXXXXX.”

În continuarea acțiunilor sale criminale TUDOREAN Nicolae, la indicația lui Șargarovschi Constantin, fără a le aduce la cunoștință conținutul și esența documentelor procesuale întocmite de către TUDOREAN Nicolae, în biroul de serviciu și în prezența ultimului, la 12.05.2010, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX doar au semnat actele procesuale menționate, fiind asigurați că așa e procedura și totul e normal.

Ulterior, continuându-și intențiile sale criminal, TUDOREAN Nicolae, acționând în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, urmărind scopul aplicării măsurii preventive privative de libertate sub forma de arest, în lipsa temeiurilor legale, în baza probelor falsificate în cadrul procesului penal nr. 2010180250, privind vinovăția lui XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, contrar prevederilor art. 176, 280 și 288 Cod de procedură penală, la 02.06.2010 în cadrul procesului penal menționat, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a întocmit și înaintat procurorului, raportul cu propunere de a pune sub învinuire pe XXXXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de aplicat în privința învinuitului XXXXXXXXXXXX măsura de reprimare - arestul preventiv pe un termen de 30 zile și anunțarea în căutare a învinuitului XXXXXXXXXXXX.

În rezultatul acțiunilor de depășire a atribuțiilor sale de serviciu și falsificării probelor de către TUDOREAN Nicolae, în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, procurorul în Procuratura r-lui. Căușeni, XXXXXXXXXXXX, fiind indus în eroare, în baza raportului ofițerului de urmărire penală TUDOREAN Nicolae, bazându-se pe probele administrate fraudulos cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către ultimul, în complicitate cu alte persoane, în cadrul urmăririi penale privind vinovăția lui XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la 02.06.2010 a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea măsurii preventive cu arest față de învinuitul XXXXXXXXXXXX, în baza încheierii Judecătoriei Căușeni din 02.06.2010, demersul procurorului privind aplicarea față de învinuitul XXXXXXXXXXXX a arestării preventive a fost respins ca neîntemeiat, iar la 03.06.2010 același procuror a emis ordonanță de anunțare în căutare a lui XXXXXXXXXXXX, fiind intentat la 04.06.2010 dosar de căutare nr. 2010180046.

*Sentința în cauză, în termenii legali, a fost atacată cu apel de către apărătorul BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae X, în care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 octombrie 2018, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui TUDOREAN Nicolae X învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.310 alin.(2) și art.328 alin.(1) Cod Penal.*

În susținerea cererii de apel înaintate, apelantul, a invocat faptul că sentința Judecătoriei Căușeni sediul central din 29 octombrie 2018 pe cauza dată în privința inculpatului TUDOREAN Nicolae este vădit nelegitimă, ea este bazată doar pe presupuneri și pe aprecierea eronată a probelor administrate și această hotărâre este pasibilă de a fi casată, reeșind din următoarele considerente:

- Instanța de fond practic l-a recunoscut vinovat pe TUDOREAN Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate lui în baza art. 310 alin. (2), art. 328 alin. (1) Cod penal, dar TUDOREAN Nicolae n-a comis aceste infracțiuni și el nelegitim a fost atras la răspundere penală în baza acestor legi. Astfel, Nicolae Tudorea a declarat, că el într-adevăr a primit de la conducerea Comisariatului de poliție Căușeni materialele în privința lui XXXXXXXXXXXX din care reieșea că ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal. Materialele date au fost acumulate de șeful poliției criminale al Comisariatului de poliție Căușeni Constantin Șargarovschi și în ele se afla plângerea lui XXXXXXXXXXXX precum că XXXXXXXXXXXX prin înșelăciune i-a sustras 15000 de Euro și câteva explicații (a lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX), xerocopia pașaportului lui XXXXXXXXXXXX, încă o xerocopia a pașaportului a unui cetățean străin.

- Neștiind că materialele erau falsificate, TUDOREAN Nicolae a început urmărirea penală pe cauza penală nr.

2010180250, a efectuat acțiunile necesare de urmărire penală conform legislației în vigoare, la 02 iunie 2010 i-a înaintat procurorului raportul cu propunerea ca XXXXXXXXXXX să fie pus sub învinuire, să-i fie aleasă măsura preventivă, să fie anunțat în căutate. Acest raport a fost iscălit de șeful interimar al secției de urmărire penală a Comisariatului de poliție Căușeni XXXXXXXXXXX - șeful nemijlocit a lui TUDOREAN Nicolae. Aceste depoziții n-au fost luate în considerație și acest fapt atrage după sine concluzia, că instanța de fond n-a studiat mințios toate materialele cauzei, n-a examinat atent cauza, s-a atârnat neglijent față de soluționarea cauzei date, neexaminând-o sub toate aspectele prevăzute de lege.

Din cele expuse, apelantul consideră, că concluzia neclară, incompletă, incertă, expusă în hotărârarea instanței de fond, fără a arăta o apreciere a argumentelor invocate de părți constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei. Această hotărâre este neîntemeiată, or instanța de fond nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător, nu a oferit răspuns la toate întrebările lui TUDOREAN Nicolae ca petiționar, prin ce a încălcat art. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție, limitându-i petiționarului accesul liber la justiție, dar nu în ultimul rând și art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, apelantul a indicat că, hotărârarea instanței de fond în privința inculpatului TUDOREAN Nicolae este bazată pe presupuneri și pe aprecierea eronată a probelor administrate cu încălcarea gravă a cerințelor art. 6 CEDO, art. 21 din Constituția Republicii Moldova, art.08,101,389 din CPP.

Astfel, martorul Galborean Valeriu a declarat în instanța de judecată, că în anul 2010 el ocupa funcția de comisar al Comisariatului raional de poliție Căușeni și din informația pe care el o posedă, consideră că TUDOREAN Nicolae nu știa, că materialele pe baza cărora ultimul a pornit urmărirea penală pe cauza penală 2010180250, erau falsificate de Șargarovschi Constantin.

Din depozițiile lui Șargarovschi Constantin, care a fost audiat pe cauza penală nr. 1-106/2015 din judecătoria Căușeni, urmează că TUDOREAN Nicolae n-a comis infracțiunile imputate lui, însă, Șargarovschi Constantin este persoana, care precis cunoaște adevărul pe cauza dată, inclusiv cunoaște faptul dacă Nicolae Tudorea a comis sau nu împreună cu el infracțiunile înscrinate.

Cu toate acestea, Șargarovschi Constantin n-a fost audiat în instanța de judecată pe cauza dată și instanța n-a aflat precis adevărul.

În instanța de fond n-a fost audiat martorul XXXXXXXXXXX - șeful nemijlocit a lui TUDOREAN Nicolae, care a studiat materialele cauzei penale nr. 2010180250 și a iscălit raportul adresat procurorului. El numai de cunoscute faptul cum a efectuat inculpatul TUDOREAN Nicolae urmărirea penală pe cauza penală nr. 2010180250 și dacă ultimul a falsificat sau nu materialele acestei cauze penale.

Totodată, apărarea susține că, în instanța de fond n-a fost audiat martorul Gogu Ion (fiul lui Martin) care lucra în același birou de serviciu cu inculpatul Nicolae Tudorea și poate bine să cunoască în ce împrejurări a efectuat urmărirea penală TUDOREAN Nicolae pe cauza penală nr. 2010180250, inclusiv poate să cunoască faptul cum au fost audiați XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX.

De asemenea, apelantul a invocat că, instanța de fond urma a aprecia critic depozițiile martorilor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, care practic împreună cu Șargarovschi Constantin au falsificat materialele cauzei penale în privința lui XXXXXXXXXXX. Nu-i exclus faptul, că aceste persoane, care au spus odată neadevărul, să-l mai spună odată. Depozițiile acestor martori provoacă îndoială, fiindcă pe faptul falsificării cauzei penale în privința lui XXXXXXXXXXX ei au avut calitatea de învinuiți, nu întârziat au fost lăsați pe cauza, prezentă ca martori. Deci, depozițiile acestor martori nu sunt concludente, veridice și nu pot fi utile ca probe pe cauza dată, fiindcă nu-s convingătoare.

- *Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul apărătorului BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae X, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 octombrie 2018, nefondat și pasibil de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*
- *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*
- 3. *Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*
- 1. *Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
- 2. *La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul TUDOREAN Nicolae a săvârșit infracțiunile imputate lui, prevăzute de art. 310 alin.(2) și art.328 alin.(1) Cod Penal.*
- 3. *Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*
- 4. *Astfel, necâtând la faptul, că în cadrul instanței de fond inculpatul TUDOREAN Nicolae nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate lui, prevăzute de art. 310 alin.(2) și art.328 alin.(1) Cod Penal, vina acestuia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care combat și argumentele apelului înaintat de apărătorul BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae X, cum ar fi:*

1. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, pe Constantin Șargarovschi îl cunoaște de la Ștefan Vodă din localitate, este vecinul cumnatului său, Mînascurtă, îl cunoaște de 7-8 ani. Șargarovschi i-a dictat ce și cum să scrie în hol la primăria Ștefan Vodă, dînsul a scris plîngerea, Șargarovschi a venit și l-a luat de acasă. Pîna a scris plîngerea, Șargarovschi l-a chemat în pădure la intrare în Căușeni și i-a spus că trebuie să ajutăm poliția să prindă un hoț și este necesar ajutorul persoanei fizice, însă pîna la el, Șargarovschi s-a adresat la cumnatul Mînascurtă. În pădure a venit împreună cu Mînascurtă. Șargarovschi i-a comunicat că știe Galbeneanu și anticorupția. La început avea careva îndoieli, ulterior s-a decis. Șargarovschi a insistat și prin telefon și a venit la domiciliul său și l-a rugat să scrie această plîngere. Situația a avut loc în perioada caldă a anului, vre-o 7 ani în urma. În plîngerea a scris precum că acea persoană a luat de la el și de la cumnat bani. Persoana de care mergea vorba era din Federația Rusă, precum că dînsul i-a transmis bani pentru ca să-i aduca marfa cumnatului, cumnatul se revolta la Șargarovschi precum sa nu fie implicat în chestii dubioase. XXXXXXXXXX nu-i este cunoscut. I-a văzut copia buletinului de identitate la Procuratura Generală. Șargarovschi nu i-a arătat foto de-a lui XXXXXXXXXX. După depunerea plîngerii, a primit scrisoare de la Procuratura Căușeni. Dînsul l-a telefonat pe Șargarovschi pe mobil, pe fix, la serviciul, dar nu răspundea, a fost acasă, dar nu era. S-a prezentat la Procuratura Căușeni, unde a fost întrebat dacă Șargarovschi l-a impus să scrie plîngere, a răspuns ca nu. Ulterior a fost trimis la Tumanov, după ce a depus plîngerea. Pîna a fi chemat la procuratură, a fost chemat la poliție, a fost audiat de Șargarovschi, care i-a spus că așa trebuie. **Șargarovschi dicta, iar TUDOREANu scria în prezența sa**, apoi Șargarovschi i-a spus să plece că ei știu ce sa scrie mai departe singuri. Dînsul declarația a semnat-o, însă pîna la semnătură mai era încă loc gol. **TUDOREAN completa p/v, dar Șargarovschi dicta**. Cînd a fost audiat în birou se afla și cumnatul său, Mînascurtă. Declarațiile nu le-a citit, numai ceea ce a auzit ce dicta Șargarovschi. Dînsul a fost la Tumanov și a depus cerere precum că această persoană i-a întors banii deoarece Șargarovschi nu-i răspundea la telefon și nu era de găsit și nu știa ce sa facă, Tumanov a ramas uimit și i-a spus că aici e „șură mură”. Tumanov i-a comunicat că Șargarovschi s-a pensionat. Ulterior l-a întilnit pe Șargarovschi la paza de stat în Ștefan Vodă și l-a întrebat cei cu toată situația creată, la ce el i-a spus ce greșeala sa a fost că a scris cerere că i s-au restituit banii, trebuia să meargă înainte. Cînd a fost audiat la urmărirea penală, ofițeru de urmărire penală nu i-a acordat întrebări. Nu cunoaște în ce funcție lucra TUDOREANu Nicolae. Nu poate spune dacă TUDOREANu știa de situația aceasta, că plîngerea era falsă, TUDOREANu tacea, doar Șargarovschi vorbea. Nu ține minte dacă a oferit vre-un număr de telefon la poliție. **Înțelegea că a scris o plîngere falsă**. În schimbul că a scris plîngerea falsă, Șargarovschi i-a promis că-l va ajuta pe viitor. Pe faptul că a scris plîngere falsă, a fost pornit proces penal în privința sa. A trecut poligraful, nu a fost atras la răspundere, a trecut în calitate de martor. A scris cererea la Tumanov că i sau restituit banii, ca să nu apară probleme. **Cînd a fost audiat la urmărirea penală, Șargarovschi dicta, iar TUDOREAN scria**. Șargarovschi l-a asigurat că cum îl prinde pe bandit, documentele le rupe în fața sa. La Procuratura Generală Șargarovschi i-a comunicat că Gălbineanu o să răspundă. TUDOREAN nu a fost prezent la discuțiile sale cu Șargarovschi. Dînsul cu TUDOREAN nu a avut nici un fel de discuții în privința acestei plîngerii și TUDOREAN nu i-a dat nici un fel de indicații. TUDOREAN nu i-a acordat nici un fel de întrebări referitor la persoana din Rusia. Prima și ultima dată l-a văzut pe TUDOREAN la audiere. Dînsul personal nu i-a comunicat lui TUDOREAN despre înțelegerea sa cu Șargarovschi. (f. d. 29-31, vol. II)

1. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, în jurul la 6 ani în urmă, Șargarovschi Constantin îl telefona permanent și îi spunea că trebuie de ajutat poliția, este necesar să prindă pe un hoț. Constantin Șargarovschi la acel moment era colaborator de poliție cu care locuia în vecinătate. Erau în relații bune. La rugămintea lui Șargarovschi a dat acordul să-l ajute. Dînsul urma să scrie niște foi, i-a dat foi goale, **Șargarovschi dicta și dînsul scria, mergea vorba despre o persoană din Rusia, care aducea marfa din Rusia**, trebuia reținut, nu ține minte ce dicta. Nu ține minte familia persoanei din Rusia. **În cerere a scris că dînsul a transmis persoanei ruse 10.000 dolari SUA. Dar de fapt, nu a transmis nimic acelei persoane ruse, pe care nu a cunoscut-o niciodată. A semnat acele hîrtii pe care le-a dictat Șargarovschi Constantin**. Pe dosarul celalat a fost ca martor. Peste cîteva zile a venit la Poliția din Căușeni, Șargarovschi suna în conținuu, la primul etaj Șargarovschi i-a asigurat că o să fie totul bine. Persoana care se află în fața sa în prezent în sala ședinței de judecată i-1 conoaște, știe că se numește Nicolai, a lucrat în poliție. A făcut cunoștință la poliția, s-au urcat sus, i s-a spus să semneze, a fost asigurat, cînd îl prind pe hoț, rupe foile, și nu o să fie probleme. **Actele le-a semnat față de Nicolai TUDOREAN, care nu a întrebat nimic. La discuție a asistat și dl TUDOREAN, nu s-a implicat în discuție**. Șargarovschi i-a arătat unde trebuie să semneze. Nu știe pe ce a semnat. Șargarovschi a arătat unde să semneze, a spus să nu le fie frică, cum îl rețin pe rus rupe foile. **Discuția avut loc în birou la TUDOREAN, care nu s-a implicat în discuție, nu a spus nimic**. Șargarovschi a spus că nu o să fie probleme. **TUDOREAN nu i-a arătat unde să semneze. Șargarovschi i-a arătat unde să semneze**. XXXXXXXXXX este cumnatul său. Șargarovschi l-a luat pe XXXXXXXXXX cu mașina de serviciu de la Căușeni, l-a luat l-a primăria Ștefan Vodă, de acasă de la el de la Ștefan Vodă, și de asemenea i-a spus să scrie și să nu se teamă. Șargarovschi a spus că trebuie de reținut hoțul. A discutat cu cumnatul, din discuție a spus că, a scris precum că a transmis banii rusului într-un bar din Căușeni. A spus că trebuie să aibă hîrtii la mîină ca să-l poată reține. Ține minte că mergea vorba de dolari. XXXXXXXXXX îi suna lui Șargarovschi deoarece a înțeles că ceva nu-i curat la mijloc, **cumnatul s-a dus la Tumanov și a spus că nu este adevărat ce a scris el, este minciună**. Șargarovschi a aflat, după aceasta nu a sunat nici TUDOREAN nici Șargarovschi. **De TUDOREAN nu a fost audiat, nu a fost chemat pe acest caz**. TUDOREAN nu a vorbit nimic în birou, ei s-au dus sus, Șargarovschi a spus să semeze, cînd prinde hoțul, rups foile față de ei. **Sunt vinovați că au semnat, nu știe ce scop au avut**. Nu știe ce scop a avut Șargarovschi cînd a spus să semneze actele. TUDOREAN nu l-a sunat niciodată. La TUDOREAN în birou, în afară de dînsul, TUDOREAN și Șargarovschi nu era nimeni. Cînd a semnat în birou la TUDOREAN erau foi scrise și foi albe. Nu ține minte ce era scris, a semnat, nu a citit nimic ce era scris. A trecut mult timp, nu ține minte dacă i-a spus lui TUDOREAN că ceea ce semna nu este drept. TUDOREAN nu a explicat nimic pe ceea ce semna, că nu corespunde adevărului, nu a spus nimic. O singură dată a fost în birou la TUDOREAN. Nu a prezentat nici o recipisă. **Șargarovschi a spus că are nevoie de documente să rețină persoana rusă**. Mai mult nu a mai fost la TUDOREAN în birou. Atunci în birou la TUDOREAN erau în patru, dînsul, TUDOREAN, Șargarovschi și cumnatul XXXXXXXXXX. Nu a cerut nimic să citească, a spus că pune documentele la el în seif, cînd prinde hoțul le rupe față de noi. XXXXXXXXXX suna și întreba unde au fost implicați. Șargarovschi a înșchis și a schimbat numărul, nu a mai vorbit. Nu cunoaște pe Plesca Grigore,

XXXXXXXXXX. Nici XXXXXXXXXXXX nu cunoștea pe acea persoană rusă. (f. d. 181, 182, vol. I).

4. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, în anul 2010 a fost pornită cauza penală nr. 2010180250, dosarul inițial a fost pornit de d-nul TUDOREAN, dînsul personal careva tangențe la cauză nu a avut. Ulterior, peste o perioadă de timp tot în anul 2010, TUDOREAN a plecat în concediu și dosarul dat, i-a fost repartizat de către șeful secției U.P., pentru efectuarea urmăririi penale. Făcînd cunoștință cu cauza penală, a ajuns la concluzia că urmează a fi audiat partea vătămată XXXXXXXXXXXX, fiindcă audierile anterioare la părerea sa, nu au fost amănunțite. Astfel, pentru a afla toate circumstanțele cazului, l-a citat telefonic pe dl XXXXXXXXXXXX și l-a audiat în cadrul procesului penal. În cadrul audierii XXXXXXXXXXXX a declarat despre existența unei tranzacții între XXXXXXXXXXXX și cet. rus XXXXXXXXXXXX, cel din urmă, XXXXXXXXXXXX urma să-i aducă marfa în blugi, contra sumei de 15.000 în valută nu ține minte de care, banii fiind transmiși, reieșind din declarații, de către XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX. **După ce XXXXXXXXXXXX a fost audiat, acesta a plecat spre domiciliu, ulterior dînsul îl deranja, deoarece declarația îi părea dubioasă pînă la urmă pe motivul că se încurca la ceea ce declara.** Din cauza că XXXXXXXXXXXX se deplasa peste hotare la muncă, fiind deranjat de el telefonic, atît el cît și soția lui XXXXXXXXXXXX, au fost peste hotare la România respectiv suna pe soția lui, pentru că XXXXXXXXXXXX să se prezinte suplimentar să fie audiat. XXXXXXXXXXXX s-a prezentat la cerința sa conform citației și în biroul de serviciu din cîte ține minte a comunicat că banii în sumă de 15 mii în valută a fost restituiți lui de către cetățeanul rus. Considerînd din start că relațiile dintre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX țin de latura civilă și elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie nu au fost prezente, a elaborat raport cu propunerea de clasare a cauzei penale, din cîte ține minte și scoaterea lui Cotcetcov din căutare. Procurorul a fost d-nul Oborocean, Procurorul raionului Căușeni, căruia i-a părut suspectă restituirea sumei de 15 mii în valută cet. XXXXXXXXXXXX. A solicitat ca să-l citeze la Procuratură pe cet. XXXXXXXXXXXX pentru convorbire. Astfel, în ziua numită, a asigurat prezența lui XXXXXXXXXXXX la Oborocean în birou și între Oborocean și XXXXXXXXXXXX fără prezența sa, a avut loc o convorbire, conținutul căreia nu cunoaște, ca rezultat dosarul a fost clasat și persoana a fost scoasă de sub căutare. **Cînd a avut loc prima ședință de judecată ca inculpat Șargarovschi și TUDOREAN, deja afară, de la XXXXXXXXXXXX și Mînăscurtă a aflat că cei doi în cadrul cauzei penale 2010180250 au prezentat declarații neveridice, tranzacția între Cotcetcov și XXXXXXXXXXXX neavînd loc, iar de la procurorul care gestiona atunci cauza, procurorul din mun. Chișinău, a aflat că Cutcetcov în R. Moldova nu a fost nici o zi, astfel inițierea cauzei penale și ulterior propunerea de anunțarea în căutare a lui Cotcetcov de către ofițerul de U.P., au fost nemotivate.** Care au fost circumstanțele inițierii cauzei penale pentru dînsul nu este cunoscut. Plîngerea lui XXXXXXXXXXXX inițial din registrul nr. 1, a fost vizată dlui Șargarovschi, șef serviciului poliției criminale. A depistat mai tîrziu, inițial că plîngerea a fost vizată lui Șargarovschi conform registrului nr. 1. Plîngerea această pe urmă a ajuns la dul TUDOREAN. La acel moment era ofițer de U.P, nu a discutat cu dul TUDOREAN pe marginea cauzei lui XXXXXXXXXXXX, a verificat. Reieșind din discuție cu dl TUDOREAN, declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, tot sa pornit de la Șargarovschi Constantin. Nu-1 cunoaște pe XXXXXXXXXXXX, a fost anunțat în căutare la propunerea lui TUDOREAN. A primit dosarul cînd XXXXXXXXXXXX era anunțat deja în căutare. Inițial XXXXXXXXXXXX a confirmat că a avut loc transmiterea banilor lui Cotcetcov, ulterior a confirmat restituirea banilor de la XXXXXXXXXXXX lui. Cu Mînăscurtă nu a avut nici o audiere în cadrul procesului penal. XXXXXXXXXXXX a comunicat că de fapt nu a avut loc așa tranzacție între el și XXXXXXXXXXXX la etapa de examinare în instanța de judecată în privința lui Șargarovschi și TUDOREAN. La faza de U.P în procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX nu a declarat despre inexistența tranzacției de transmitere a banilor. În faza U.P TUDOREAN nu i-a spus că declarațiile lui XXXXXXXXXXXX sunt false. În cadrul desfășurării procesului penal în privința lui XXXXXXXXXXXX consideră că dl TUDOREAN a fost utilizat de către Șargarovschi, fără a cunoaște circumstanțele reale ale cazului. Transmiterea și restituirea banilor a avut loc fără recipisă, XXXXXXXXXXXX nu a fost prezentat nici un act confirmativ. În cadrul audierilor XXXXXXXXXXXX nu a declarat că avut loc anterior o altă tranzacție. (f. d. 183, 184, vol. I).
5. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, în primăvara anului 2010 a fost pornită o cauză penală pe escrocherie, pe care dînsul a vizat-o să fie examinată în baza art. 274 CPP. La acel moment activa în funcție de Comisar al Comisariatului de politie Căușeni. Nu ține minte, dar ori **prin poștă ori personal de șeful poliției criminale Șargarovschi i-a fost prezentată o plîngere a unei persoane din r-ul. Ștefan Vodă pe un caz de escrocherie.** Plîngerea a fost vizată de d. Șargarovschi, șef de politie criminală. **Susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Personal nu a discutat, numai prin telefon a discutat cu XXXXXXXXXXXX. Nu putea da indicație ca să pornească proces penal în privința cetățeanului din Federația Rusă, dînsul a vizat, iar Șargarovschi urma să acumuleze materiale.** Este exclus să-i fi dat indicații la U.P. lui TUDOREAN Nicolae ca să prezinte raport procurorului cu privire la anunțarea în cautare a lui XXXXXXXXXXXX cu aplicare a arestului preventiv. În viza s-a indicat să fie examinat în conformitate cu legislația în vigoare. Și a adresat-o șefului poliției criminale și s-a repartizat prin intermediul șefului d. Plesca secție U.P. Despre aceea că plîngerea lui XXXXXXXXXXXX a fost falsă, a aflat cînd deja era la pensie 2015. La acel moment nu cunoștea că cererea lui XXXXXXXXXXXX este falsă. Nu cunoaște cine a falsificat cererea, nu cunoaște cu certitudine după confruntări, nu poate spune dacă TUDOREANu cunoștea că ceva din materiale erau falsificate din cauza lui XXXXXXXXXXXX. Consideră că TUDOREAN nu putea să știe de falsificări. Nu-și aminește precis dacă cererea care a vizat-o avea careva anexe, posibil sa fi fost vre-o explicație, dar nu tine minte. Nu-și aminește dacă era anexat copia buletinului de identitate la careva persoane. Dacă TUDOREAN ar fi știut că materialul este fals nu sar fi pornit dosar penal.
6. **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, în vara anului 2010 activînd în calitate de procuror al procuraturii Căușeni, avea în conducere o cauza penală în baza art 190 CP. Fabula era că un cetățean al unui altui stat a însusit ilegal o suma de bani de la o persoana domiciliată în r. Ștefan Vodă. Ulterior cauza penală a parvenit la procuratură, persoana care era bănuită în învinuire, nu era stabilit locul aflării lui, reieșind din probatoriu, persoana a fost pusa sub învinuire în lipsa ei, conform procedurii, la aceea etapă a fost înaintat demers de aplicare a arestului preventive pentru a fi anunțat în căutare învinuitul, în ordonata a fost dispusa inițierea investigațiilor, urmărirea penale a fost suspendată pe motivul că nu se cunoaște locul aflării învinuitului. Urmărirea penală pe cauza penală menționata era efectuată de către TUDOREANu

**Nicolae**, dar în componența grupului operativ, exact nu ține minte. Nu cunoaște circumstanțele referitoare la falsificare a careva acte din dosarul penal. După suspendarea dosarului penal, s-a aflat în concediu. După revenirea din concediu a aflat că a fost reluată urmărirea penală de un alt procuror, însă nu cunoaște soarta dosarului penal. La inițierea investigației nu i-au apărut careva dubii referitor la legalitatea probelor, în caz contrar nu era să fie pusă sub învinuire persoana. În afara de probele din dosar nu i-au fost comunicate alte circumstanțe sau subtilități în afara procesului penal.

**1. Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că, în 2010 activa în CPR Căușeni în funcția inspector operativ de serviciu. **A înregistrat plângerea adusă de Șargarovschi, contrasemnata de Comisarul CPR Căușeni XXXXXXXXXX. Ce conținut avea plângerea nu ține minte. Plângerea a fost înregistrată în registrul nr. 1. La acel moment Șargarovschi Constantin exercita funcția de șef al Poliției criminale. Nu ține minte exact, da din toate circumstanțele și reieșind din faptul că Șargarovschi a adus plângerea personal și personal a luat-o, plângerea a fost vizată lui Șargarovschi.** Cui a fost remisă pentru examinare plângerea nu cunoaște. Nu ține minte conținutul vizei de pe plângerea lui XXXXXXXXXX. Nu ține minte cine a fost indicat în registru ca executor pe plângerea lui XXXXXXXXXX. **După câte ține minte atunci viza se punea și de comisar pentru examinare în ordinea art. 274 CPP.** Plângerea putea să o aducă orișicare colaborator sau cetățean. Nu cunoaște mai departe soarta plîngerii, numai a înregistrat plângerea lui XXXXXXXXXX. Din câte ține minte era vorba de o infracțiune. (f. d. 185, vol. I).

Astfel, Colegiul penal conchide că declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza mai departe și sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și dovedesc pe deplin vina inculpatului TUDOREAN Nicolae, în comiterea infracțiunilor imputate, prevăzute de 310 alin.(2) și art.328 alin.(1) Cod Penal or, după cum s-a constatat, Șargarovschi și TUDOREAN, în cadrul cauzei penale 2010180250 au prezentat declarații neveridice, tranzacția între Cotetcov și XXXXXXXXXX nu a avut loc, iar de la procurorul care gestiona atunci cauza, procurorul din mun Chișinău, a aflat că Cotetcov în R. Molodova nu a fost nici o zi, **astfel inițierea cauzei penale și ulterior propunerea de anunțarea în căutare a lui Cotetcov de către TUDOREAN Nicolae, au fost dispuse ilegal.**

**2. Declarațiile martorului XXXXXXXXXX**, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că, activează în calitatea de Procuror în Procuratura Căușeni. Data concretă nu-și aduce aminte, pe 27.07.2010 a parvenit cauza penală nr. 2010180250 cu propunerea de a înceta urmărirea penală. Dosarul dat, necatînd că conducător era XXXXXXXXXXu, i-a fost vizat lui de către adjunctul șef, Beșleagă Vitalie. **Studiind cauza data, a constatat ca la data 23.07.2010 de către ofițerul U.P Sergiu Tumanov a fost audiat suplimentar partea vatamata XXXXXXXXXX Ion. Din audierea a stabilit că nu are prevenții cu suma de 15 mii de euro, care fost restituită de o persoana care nu o cunoaște.** Persoana a indicat că XXXXXXXXXX nu a venit să-i întorcă bani deoarece s-a accidentat, dar a împuternicit persoane necunoscute sa-i întoarcă banii. Pe 23.07.2010 d. XXXXXXXXXX a anexat la materialul cauzei penale cererea lui XXXXXXXXXX scrisă personal de XXXXXXXXXX. Stabilind că la materialul cauzei este cerere părții vătămate XXXXXXXXXX și la audierea lui în calitatea de parte vătămată a constatat că urmează de încetat urmărirea penală și a fost emisă ordonața de încetarea 29.07.2010. Despre faptul dat, la data de 05.08.2010 a anunțat prin scrisori pe XXXXXXXXXX și pe XXXXXXXXXX. Personal pe XXXXXXXXXX nu l-a văzut, a emis ordonața dată în baza materialelor care erau anexate la materialul cauzei. Ordonanța adoptată a fost emisă în baza probelor acumulate la U.P. Nu a fost influențată de nimeni, pe XXXXXXXXXX personal nu l-a văzut. Cererea și materialul nu i-au trezit nici un fel de dubii, din materialul cauzei reiese o bănuială rezonabilă ca a fost comisă o infracțiune. A fost o înțelegere între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX ca sa-i aducă marfa în suma de 15 mii de euro în or. Causeni, XXXXXXXXXX a văzut că a trecut 3 săptămîni și marfa dată nu ea fost adusă, telefonul lui XXXXXXXXXX era deconectat și XXXXXXXXXX a considerat ca a fost înșelat de XXXXXXXXXX. Consideră că a fost corect pornită urmărirea penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal. Plângerea depusă pe 28.04.2010 și cererea din 23.07.2010 sunt scrise de aceeași persoană, XXXXXXXXXX care nu i-au trezit dubii, sînt semnate de XXXXXXXXXX. Procesul penal a fost încetat în baza art. 275 punct 3), art. 255 Cod de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii. Procesul penal a fost încetat în privința lui XXXXXXXXXX. Ordonata dată este în vigoare, nu a fost contestata și nu a fost anulată. Nu cunoaște dacă la cel moment a fost pornit dosar penal lui TUDOREANu, nu cunoaște cu certitudine daca a fost pornit dosar penal în privința ofițerului. (f. d. 42, vol. II).

**3. Astfel, analizând declarațiile martorului XXXXXXXXXX, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, Colegiul penal constată că aceste declarații în sine nicidecum nu constituie temei de achitare a inculpatului TUDOREAN Nicolae, deoarece declarațiile acestui martor sunt în contradicție cu declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, inclusiv și celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe și conchide, că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului TUDOREAN Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate și care combat argumentele apelului declarat în interesele inculpatului precum că că-n acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunilor încriminate.**

**4. Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că vina inculpatului TUDOREAN Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate, prevăzute de 310 alin.(2) și art.328 alin.(1) Codul penal, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați, cum ar fi:**

- procesul-verbal de examinare din 11.02.2015, în cadrul căreia a fost examinat dosarul penal nr. 2010180250 și dosarul operativ de căutare nr. 2010180046 (f. d. 65, 66);

- procesul-verbal de examinare din O2. O2. 2015, în cadrul careia a fost examinat extras din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CPR Căușeni, perioada anului 2010. (f. d. 90);

- extrasul din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CPR Căușeni pentru perioada anului 2010 (f. d. 83);

- avizul de testare poligraf a lui XXXXXXXXXXXX, nr. 3495 din 02.06.2014, (f. d. 97-100).

5. Astfel, Colegiul penal conchide că întreaga sistemă de probe analizată mai sus, demonstrează, cu certitudine, vinovăția inculpatului TUDOREAN Nicolae în comiterea infracțiunilor imputate lui și combat argumentele apelului declarat de apărătorul BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae și declarațiile inculpatului TUDOREAN Nicolae, precum că ultimul n-a comis infracțiunile impute lui, iar învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

**6. Inculpatul TUDOREAN Nicolae**, fiind audiat în cadrul instanței de fond, vina sa în comiterea infracțiunilor înscrinate nu și-a recunoscut-o și a declarat că în anul 2010 activa în secția urmărire penală, ofițer de urmărire penală în Comisariatul de Poliție Căușeni. La sfârșitul lunii aprilie 2010 i s-a repartizat un material, a fost telefonat de persoana de serviciu, care l-a anunțat să primească materialul repartizat. A luat materialul, a făcut cunoștință, era cererea lui XXXXXXXXXXXX, explicația lui, explicația de la Mînascurtă Serghei, copia pașaportului cetățeanului rus XXXXXXXXXXXX și încă un xerox la o persoană străină din alta țară. Tot materialul era acumulat de Șargarovschi Constantin. În material mergea vorba că XXXXXXXXXXXX i-a împumutat, și a fost înșelat, amăgit de către XXXXXXXXXXXX de 15 mii de Euro. L-a telefonat pe procurorul adjunct al r-nului Căușeni, Beșleagă Vitalii și s-a consultat prin telefon, dacă să pornească urmărire penală pe dosarul dat ori nu, dînsul i-a spus să facă propunerea de a începe, adică ordonanța de pornirea urmăririi penale. A intrat la dl Pleșca, șeful interimat al urmăririi penale al Comisariatului de Poliție Căușeni, pentru acceptarea începerii urmăririi penale, domnul Pleșca a semnat ordonanța de a începe urmărirea penală, a semnat acordul la începerea urmăririi penale, fiind numit conducător al urmăririi penale XXXXXXXXXXXX. S-a adresat la Șargarovschi, deoarece materialul era acumulat de dînsul, a solicitat asigurarea prezenței lui XXXXXXXXXXXX și Mînascurtă pe data stabilită pentru audiere. La data indicată persoanele s-au prezentat, au fost audiate conform CPP. Primul a fost audiat XXXXXXXXXXXX în calitate de parte vătămată, după el Mînascurtă în calitate de martor. În timpul audierii lui XXXXXXXXXXXX ca parte vătămată, el i-a dat numărul de telefon a lui XXXXXXXXXXXX, spunînd ca ultimul l-a sunat, comunicînd ca să se întâlnească în Căușeni ca sa-i dea bani, nu tine minte data. Pentru a verifica cele spuse de XXXXXXXXXXXX, a solicitat descifrarea convorbirilor telefonice a numărului telefonului lui XXXXXXXXXXXX și a numărului lui XXXXXXXXXXXX, comunicat de XXXXXXXXXXXX în cadrul audierii. În baza autorizației a fost obținută această descifrare. Primind descifrarea, a verificat și a stabilit ca într-adevăr la data și ora stabilită de XXXXXXXXXXXX a avut loc convorbirea telefonică a lui XXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXX numărul telefonului indicat de XXXXXXXXXXXX. A fost telefonat de domnul XXXXXXXXXXXX ca sa-i ducă dosarul, verificînd și stabilind că se confirmă cele declarate de XXXXXXXXXXXX. Procurorul i-a dat indicații să emită ordonanța de căutare cu aplicarea arestului preventiv în privința lui XXXXXXXXXXXX. Nu a fost de acord cu indicațiile date, pînă a merge la procuror a solicitat și informația de la grăniceri dacă XXXXXXXXXXXX a intrat în țară sau nu. În răspunul grănicerilor, care este anexat la materialele cauzei, se confirmă că XXXXXXXXXXXX nu a fost în perioada dată în țară. Nu ține minte răspunul de la grăniceri a parvenit pînă a emite ordonanța de cautare sau după. Totuși a emis ordonanța de căutare a lui XXXXXXXXXXXX la insistența procurorului XXXXXXXXXXXX că motiva că nu poate merge în concediu din cauza acestui dosar. Dînsul i-a atras atenția procurorului ca nu poate anunța în căutare persoana deoarece nu erau acumulate toate materiale necesare, la ce procurorul îi răspundea că 2 persoane confirmă că XXXXXXXXXXXX a fost în țară și este descifrarea convorbirilor telefonice că dacă Cocetov a venit prin Transnistria, nimeni nu o să-i confirme că a fost sau nu. Dînsul a emis ordonanța de anunțare în căutare cu propunerea de a aplica arestul preventiv și a transmis dosarul, iar instanța de judecată a refuzat. Avea volum mare de lucru peste 40 de dosare și vre-o 10 dosare, inclusiv și acest dosar a fost redistribuite lui Tumanov, ofițer de urmărire penală, în luna mai-iunie 2010. Nu a avut nici un fel de înțelegere cu Șargarovschi pentru a falsifica materialele cauzei penale. Nu cunoștea că XXXXXXXXXXXX a depus denunț fals la poliție referitor la XXXXXXXXXXXX că i-ar fi sustras 15 mii de Euro. Consideră ca nu a comis nici o încălcare a legislației la instrumentarea cauzei penale. În anul 2014, la Procuratura Generală, a aflat despre faptul că XXXXXXXXXXXX a depus denunț fals în privința lui XXXXXXXXXXXX. Tot atunci a aflat și despre rolul lui Șargarovschi în acest dosar penal. Nu cunoaște cine a fost organizatorul acestui dosar. Nu cunoaște cum a ajuns materialul la secția de gardă. Pe material era pusă rezoluția comisarului CPR Căușeni Galbineanu, adresată lui Șargarovschi, care era șeful poliției criminale, care urma să adune materiale necesare, ulterior, era tăiat și scrisă familia sa „TUDOREAN pe material în rezoluție,, Inițial colaboratorul CPR Căușeni, XXXXXXXXXXXX, fiind de serviciu la gardă, l-a telefonat și i-a comunicat că are un material. Nu poate explica de ce indicația scrisă pe plîngere de către comisarul CPR Căușeni este de a transmite materialul în gestiunea lui Șargarovschi, însă materialul i-a fost transmis lui. Registrul de evidență cu privire la infracțiuni autentificat prin stampila CPR Căușeni nr. 450 la data 28.04.2018 ora 08.50 este înregistrată plîngerea lui XXXXXXXXXXXX precum ca la 18.10 XXXXXXXXXXXX, cetățean al Federației Ruse a sustras de la el prin înșelăciune suma de 15 mii de Euro fiind vizat lui Constantin Șargarovschi viza care a fost ștearsă și indicat- TUDOREAN. La nr. 450 din registru citat sus nu este semnătura sa, una din semnături îi aparține lui Pleșca - șef adjunct al urmăririi penale. A 2 semnătură nu cunoaște cui ea aparține, dar nu este a sa, însă la nr. 450 este indicată familia sa. Cînd a luat materialul s-a condus de faptul ca în registru este indicată familia sa și semnătura șefului său. Nu putea lua materialul fără șeful său. Cînd XXXXXXXXXXXX a fost audiat ca parte vătămată, Șargarovschi nu a fost prezent, fapt care poate fi confirmat de către colegul său Gogu Ion, ofițer U.P., cu care se afla în același birou. Procesul-verbal de audierea a lui XXXXXXXXXXXX a fost scris de partea vătămată, dar nu sub dictarea lui Șargarovschi, care nici nu era prezent cadrul audierii. Nu cunoaște ce scop urmărește Began în declarațiile sale în care indică că Șargarovschi ar fi fost prezent la audiere și ar fi dictat declarația. La audiere, Mînascurtă a răspuns identic. La audierea părții vătămate și a martorului le-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale, au fost preîntâmpinați de răspundere penală pentru declarație intenționat false pentru ce au semnat și conținut procesului-verbal a fost citit de dînsul. După ce a fost finisată audierea lui XXXXXXXXXXXX în calitate de parte vătămată la urmărirea penală dînsul l-a întrebat dacă nu s-a temut să transmită acea sumă de bani la o persoană străină la ce

urmărirea penală, însă și a marelui dacă nu s-a temut să transmită așa suma de bani la o persoană străină, la ce XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că anterior a mai transmis suma și mai mare de 20 mii euro, iar XXXXXXXXXXXX i-a restituit acei bani și avea încredere în el. Pentru a lăsa loc liber în procesul-verbal de audiere pentru a completa ulterior cu un al înscris, urma a fi ajustat textul la locul liber lăsat, ceea ce era imposibil de efectuat. Expertiza grafoscopică poate stabili dacă procesul-verbal a fost scris integral în aceea zi sau pe părți în zile diferite și la ore diferite și cu care pix. După ce a fost audierea părții vătămate și martorul, dânsul s-a apropiat de Șargarovschi și i-a comunicat că procurorul insistă să fie anunțat persoana în căutare, la ce Șargarovschi i-a spus ca procurorul este cordonator și să-i îndeplinească indicația. A mers la Șargarovschi să anunțe despre anunțul în cautare a lui XXXXXXXXXXXX deoarece Șargarovschi nemijlocit era responsabil de căutarea persoanelor anunțate în cautare. Șargarovschi nu s-a interesat ulterior de ce acest dosar a fost luat de la el. Până a-i fi transmis în procedură acest material, Șargarovschi s-a apropiat de el și i-a spus să ajute pe cumatru său și cumnatul lui și să nu-i poarte mult pe drumuri, dacă o sa fie necesar el va asigura prezența persoanelor, era o practică nescrisă că de la cine parvenea materialul, acel colaborator asigura prezența persoanei în anchetă pentru soluționarea mai rapidă a cazului. Comportamentul lui Șargarovschi nu i-a părut dubios, dânsul nu i-a promis nimic, despre intenția lui la acest material nu a cunoscut. A aflat la Procuratura Generală. Nu a avut nici un interes material sau alte interese personale pe acest dosar. Din anul 1999 a activat în funcție ofițer de urmărire penală și niciodată nu a avut așa situație, dacă cunoștea din start întreprindea acțiuni legale pentru stoparea cazului. Mai mult ca atât, la pornirea urmăririi penale, materialul a fost verificat de către șeful său și de către adjunctul procurorului, Beșleagă Vitalii, care a verificat materialul și a fost verificat de către procurorul coordonator, XXXXXXXXXXXX. (f. d. 33-36, vol. II).

1. *Colegiul penal consideră că DE FACTO, inculpatul TUDOREAN Nicolae își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor încriminate, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui precum că, nu a comis nici o încălcare a legislație la instrumentarea cauzei penale, nu a avut nici un fel de înțelegere cu Șargarovschi pentru a falsifica materialele cauzei penale și nu cunoștea că XXXXXXXXXXXX a depus denunț fals la poliție referitor la XXXXXXXXXXXX că i-ar fi sustras 15 mii de Euro, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, și sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, demonstrând astfel vinovăția lui în comiterea infracțiunilor imputate or, însuși inculpatul TUDOREAN Nicolae, a menționat că în răspunul grănicerilor, care este anexat la materialele cauzei, se confirmă că XXXXXXXXXXXX nu a fost în perioada dată în țară. Prin urmare, **inițierea cauzei penale și ulterior propunerea de anunțarea în căutare a lui Cotcevcov de către TUDOREAN Nicolae, au fost dispuse ilegal.***

*Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către TUDOREAN Nicolae, de comiterea infracțiunilor imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate.*

**8. Aceste concluzii ale Colegiului penal sunt bazate pe probele analizate mai sunt cât și prin următoarele:**

9. Colegiul penal verificând cele imputate lui TUDOREAN Nicolae, a conchis că procurorul a acumulat și prezentat instanței probe verosimile, pertinente și concludente, care demonstrează indubitabil vinovăția lui TUDOREAN Nicolae de comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică dânsul, având calitatea de persoană publică a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor persoanelor fizice, acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

10. În vederea susținerii acestei statuări, Colegiul consideră necesar de a reitiera că, potrivit dispoziției art. 328 Cod penal, prin exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

1. **Obiectul juridic special** al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor.

2. În calitate de **obiect juridic secundar** al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

3. **Latura obiectivă** a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice lor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

4. Referitor la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

5. Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite.
5. Prin **acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege** urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial; ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.
7. Totodată, important este de a releva că, pentru reținerea la încadrare a art.328 Cod penal este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică admite că uzurpează atribuții, admite că săvârșește unele acțiuni fără a respecta careva cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea, răspunderea penală nu va opera, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.
3. Fapta prejudiciabilă incriminată la art.328 Cod penal nu poate fi omisivă, adică doar forma activă reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni” este consacrată la descrierea preceptului incriminator. Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.
9. Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.
9. Prin depășirea atribuțiilor de serviciu se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.
1. Pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor. Infracțiunea dată este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.
2. Astfel, pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești a fost probată cu certitudine existența semnului obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate lui TUDOREAN Nicolae și anume „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice”.
3. Conform practicii judiciare și doctrinare, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
1. Astfel, în actul de învinuire, acuzatorul de stat a concluzionat că prin acțiunile sale, TUDOREAN Nicolae, a cauzat daune intereselor publice, astfel atât în cadrul instanței de fond cât și în cadrul celei de apel, s-a probat fiecare din aceste acuzații, care în consecință a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor, intereselor persoanelor fizice, acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice or, în rezultatul acțiunilor de depășire a atribuțiilor sale de serviciu și falsificării probelor de către TUDOREAN Nicolae, care a întocmit acte procesuale cu date denaturate, privind chipurile vinovăția lui XXXXXXXXXXXX la sustragerea mijloacelor bănești de la XXXXXXXXXXXX, împreună cu Șargarovschi Constantin și alte persoane, procurorul în Procuratura r-lui. Căușeni, XXXXXXXXXXXX, fiind indus în eroare, în baza raportului ofițerului de urmărire penală TUDOREAN Nicolae, bazându-se pe probe administrate fraudulos cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către ultimul, în complicitate cu alte persoane, în cadrul urmăririi penale privind vinovăția lui XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, la 02.06.2010 a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea măsurii preventive cu arest față de învinuitul XXXXXXXXXXXX, în baza încheierii Judecătorei Căușeni din 02.06.2010, demersul procurorului privind aplicarea față de învinuitul XXXXXXXXXXXX a arestării preventive a fost respins ca neîntemeiat, iar la 03.06.2010 același procuror a emis ordonanță de anunțare în căutare a lui XXXXXXXXXXXX, fiind intentat la 04.06.2010 dosar de căutare nr. 2010180046.

5. Prin urmare, corect s-a concluzionat că în acțiunile încriminate lui TUDOREAN Nicolae pe acest capăt de acuzare persistă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.
5. **Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la alin. (1) art. 328 Cod penal, se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Motivele infracțiunii specificate, pot consta în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu.
7. Subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere.
3. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată.
9. Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din apelul declarat de BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul și martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dînd citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului TUDOREAN Nicolae.
9. Așadar, atît instanța de fond a soluționat cazul examinînd toate probele în ansamblu.
- . Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătorești sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.
2. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține. Instanța de apel consideră că argumentele apelantului precum că concluzia expusă de instanța de fond în sentința adoptată este eronată și contradictorie, contrară probatoriului administrat sunt neîntemeiate, or instanța ierarhic inferioară corect a ținînd cont de probele administrate la materialele cauzei și prezentate de părți și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului TUDOREAN Nicolae, motiv din care apelul urmează a fi respins ca nefondat.
3. Colegiul penal constată că instanța de fond a constatat cu certitudine că faptele de care a fost învinuit inculpatului TUDOREAN Nicolae și anume dănsul în complicitate cu Șargarovschi Constantin și alte persoane avînd scopul tragerii ilegale la răspundere penală a cetățeanului Federației Ruse, XXXXXXXXXX și anume pornirea urmăririi penale, aplicarea măsurii preventive privative de libertate - arest și anunțării în căutare internațională, pentru comiterea unei infracțiuni grave, depășindu-și în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, a falsificat probele în procesul penal.
4. La fel prima instanță în sentința adoptată detaliat și-a argumentat concluzia referitor la faptul că acțiunile inculpatului întrunește elementele infracțiunii în baza cărora a fost condamnată, concluzii care sunt juste și a căror reluare nu se mai impune.
5. Ținînd cont de cele menționate mai sus Colegiul atestă, că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunilor în baza cărora acesta a fost condamnat or, argumentele invocate de apelant privind nevinovăția inculpatului nu are suport probatoriu și contravine probelor administrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul TUDOREAN Nicolae nu echivalează cu achitarea lui de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului TUDOREAN Nicolae în săvârșirea infracțiunilor imputate.
6. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată. Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpatului au fost acumulate și cercetate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului, conform calificării stabilite de către acuzatorul de stat, de aceea sentința urmează a fi menținută, cu respingerea, apelului apărătorului BRAGOI Andrei în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae X, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Căușeni, sediul central din 29 octombrie 2018, ca fiind nefondat.
7. Colegiul Penal consideră că în cazul dat, actul de învinuire este întemeiat și legal, martorii au fost audiați în prima instanță conform procedurii prevăzute de lege, fiind învinuți corect și în baza probelor administrate și prezentate de părți și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului TUDOREAN Nicolae.

instanța conform normelor procesuale, nemina invocate careva încălcări în procesul penal, participanții la proces au avut posibilitatea să adreseze întrebări și obiecții.

3. *Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.*
4. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*
5. Tot aici, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului TUDOREAN Nicolae sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin.(1) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.**
6. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.
7. Astfel, Colegiul Penal conchide că deși vinovăția inculpatului TUDOREAN Nicolae pe art. 310 alin. (2) și art. 328 alin. (1) Codul Penal a fost demonstrată, reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
8. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (b) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*
9. Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunile prevăzute la art. 310 alin. (2) și art. 328 alin.(1) Codul Penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise de către TUDOREAN Nicolae la 04.06.2010, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 5 ani a expirat.
10. Prin urmare, Colegiul penal consideră că prima instanță corect a dispus de a înceta procesul penal intentat în privința lui TUDOREAN Nicolae X în baza art. 328 alin. (1) și 310 alin. (2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei.
11. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

## DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul apărătorului BRAGOI Andre în interesele inculpatului TUDOREAN Nicolae X, născut la XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul central din 29 octombrie 2018, și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 16 aprilie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon