

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-349/2020 Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Viorel Pușcaș

DECIZIE în numele Legii

20 noiembrie 2020

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grumeza
Grefiera

Stela Procopciuc
Oleg Moraru, Elena

Mihaela Ciugureanu

Cu participarea :

Procurorului
Avocaților

Liliana Pasat
Rodica Cojocar, Ana Sofroni

a judecat în *ședință de judecată, publică*, în *ordine de apel*, apelul *avocatului Rodica Cojocar în interesele persoanei interesate Vieru Vitalie*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.01.2020*, privind condamnarea lui:

Codița Anatolie *****,
*a.n. *****; c/p *****; originar din *****; domiciliat în *****; cetățean al RM, studii superioare, necăsătorit, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de jurist la SRL „Calea Norocului”, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.47, vol.II), anterior ne judecat (f.d.46, vol.II);*

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 08.05.2019-09.01.2020.

În instanța de apel: 13.06.2020-20.11.2020.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.01.2020, Codița Anatolie ****** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul alin.(3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Codița Anatolie ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Codița Anatolie ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Codița Anatolie ***** s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

S-a aplicat în privința lui Codița Anatolie ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Măsurile asiguratorii aplicate prin încheierea judecătoriei mun. Bălți (sediul Central) din 31.05.2019 în partea aplicării sechestrului asupra apartamentului ***** , cu numărul cadastral ***** , înregistrat după Codița Anatolie ***** , sau menținut pînă la executarea confiscării speciale.

Corpurile delict – 17 purtători de informație de model CD-R ce conțin înregistrările audio privind măsurile speciale de investigație, care se păstrează la materialele cauzei penale, s-a dispus de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un purtător de informație CD-R de model „Extreme” ce conține înregistrările audio privind convorbirile purtate între Vieru Vitalie și Codița Anatolie ***** la 11.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei penale, s-a dispus de a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delict – mijloacele bănești în sumă de 900 lei și 50 euro ridicați de la ***** în cadrul măsurilor speciale de investigație, împachetate într-un plic din hîrtie, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul Central), bir. 4 et. 1, mun. Bălți str. Hotinului 43, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus de a le trece în venitul statului.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Codița Anatolie ***** și Vieru Vitalie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 17631 (șaptesprezece mii șase sute treizeci și unu) lei.

Inculpatul Codița Anatolie ** a fost condamnat pentru faptul*** că dînsul, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu luna ianuarie a anului 2018, susținînd împreună cu Vieru Vitalie, *în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă*, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționînd în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „D”, „E” pe numele cet.*****, a pretins de la acesta, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 850 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, în una din zilele lunii ianuarie 2018 Vieru Vitalie, în urma înțelegerii prealabile cu Codița Anatolie, susținînd în continuare că împreună cu acesta are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui ***** în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D”, „E”, a pretins și a primit de la ultimul în mun.Bălți str.N.Iorga 20 A, în automobilul personal de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 800 euro, iar ulterior, sub același pretext, pe parcursul lunii ianuarie 2018 a mai primit de la ***** în mun. Bălți bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 50 euro, astfel, în total a pretins și a primit personal pentru sine și Codița Anatolie ***** suma de 850 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial constituie 17629 lei.

Ulterior, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2018 Vieru Vitalie a transmis lui Codița Anatolie ***** în municipiul Bălți, din suma de 850 euro, pe care a primit-o de la ***** , suma de 800 euro, echivalent a 16594 lei, preținși de către ultimul sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le

sustină ***** și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, iar restul sumei de 50 euro, echivalent a 1037 lei, a păstrat-o pentru sine.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatului Rodica Cojocar în interesele persoanei interesate Vieru Vitalie**, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 09.01.2020 în partea ce ține de încasarea din contul lui Vieru Vitalie solidar în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 17631 lei.

În apel **avocatul** a invocat, necătfînd a faptul că Vieru Vitalie în calitate de inculpat pe dosarul penal nr.1-219/2019 la 16.10.2019 prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central a fost recunoscut vinovat pe art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și pedepsit cu amendă 3000 u.c. (150000 lei), nefiind atras în dosarul penal în privința lui Codița Anatolie, a fost încasat în mod solidar de la el 17631 lei.

Apărarea solicită excluderea din sentință a dispoziției privind încasarea de la Vieru Vitalie solidar cu Codița Anatolie a sumei de 17631 lei.

Consideră, că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor, fără a motiva încasarea sumei de 17631 lei în mod solidar de la Vieru Vitalie, sumă care acesta n-a însușit-o și nu a recunoscut-o.

Despre această sumă Vieru Vitalie a aflat la 14 mai 2020 de la executorul judecătoresc, iar cu sentința din 09.01.2020 a făcut cunoștință la 05.06.2020.

Procedura de citare a părților procesului penal la ședința instanței de apel a fost respectată.

Persoana interesată Vieru Vitalie și avocatul Rodica Cojocar în instanța de apel și-au susținut apelul și au solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

Procurorul Liliana Pasat în instanța de apel a solicitat admiterea apelului.

În ședința instanței de apel **inculpatul Codița Anatolie și avocatul Ana Sofroni** au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispozițiile **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, potrivit căruia conform capitolului IV, secțiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelul **avocatului Rodica Cojocar în interesele persoanei interesate Vieru Vitalie**, a fost declarat în termen și este fondat.

S-a stabilit cert, că Vieru Vitalie n-a participat la examinarea cauzei penale în privința lui Codița Anatolie și despre sentința din 09.01.2020 a aflat la 05.06.2020, iar apel a declarat la 11.06.2020 și ținînd cont de prevederile art.401 alin.(1) pct.6), 402-405 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că apelul a fost declarat în termen.

Prin prezentul apel, persoana cointeresată Vieru Vitalie prin intermediul avocatului, contestă doar încasarea solidară în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune.

Așa cum sentința a fost atacată numai în latura încasării în mod solidar din contul lui Codița Anatolie și Vieru Vitalie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 17631 (șaptesprezece mii șase sute treizeci și unu) lei, Colegiul penal se v-a expune numai la aceste aspecte.

Obiectul examinării apelului constituie încasarea solidară în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune.

Potrivit **art.106 Cod penal**, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.** (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei

infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Colegiul penal reține, că **Codița Anatolie**, prin **sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 09.01.2020**, a fost condamnat în baza **art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal** pentru faptul, că ”acționînd intenționat și din interes material, începînd cu luna ianuarie a anului 2018, susținînd împreună cu Vieru Vitalie, în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționînd în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „D”, „E” pe numele cet.*****”, a pretins de la acesta, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 850 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, în una din zilele lunii ianuarie 2018 Vieru Vitalie, în urma înțelegerii prealabile cu Codița Anatolie, susținînd în continuare că împreună cu acesta are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui ***** în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D”, „E”, a pretins și a primit de la

ultimul în mun.Bălți str.N.Iorga 20 A, în automobilul personal de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 800 euro, iar ulterior, sub același pretext, pe parcursul lunii ianuarie 2018 a mai primit de la ***** în mun. Bălți bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 50 euro, astfel, în total a pretins și a primit personal pentru sine și Codița Anatolie ***** suma de 850 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial constituie 17629 lei.

Ulterior, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2018 Vieru Vitalie a transmis lui Codița ***** în municipiul Bălți, din suma de 850 euro, pe care a primit-o de la *****, suma de 800 euro, echivalent a 16594 lei, preținși de către ultimul sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină ***** și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, iar restul sumei de 50 euro, echivalent a 1037 lei, a păstrat-o pentru sine.”

De asemenea Colegiul penal mai reține faptul, că **Vieru Vitalie** prin **sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2019**, a fost condamnat în baza **art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal** pentru faptul, că ”acționînd intenționat și din interes material, începînd cu luna ianuarie a anului 2018, susținînd că împreună cu o persoană, cauza în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționînd în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „D”, „E” pe numele cet.*****, a pretins de la acesta, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 850 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, în una din zilele lunii ianuarie 2018 Vieru Vitalie, în urma înțelegerii prelabile cu o persoană, cauza în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură separată, susținînd în continuare că împreună cu acesta are influență asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun.Bălți, care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui ***** în cadrul examenului pentru obținerea permisului de

conducere de categoria „D”, „E”, a pretins și a primit de la ultimul în mun. Bălți str. N. Iorga 20 A, în automobilul personal de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare *****, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 800 euro, iar ulterior, sub același pretext, pe parcursul lunii ianuarie 2018 a mai primit de la ***** în mun. Bălți bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 50 euro, astfel, în total a pretins și a primit personal pentru sine și Codița Anatolie ***** suma de 850 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial constituie 17629 lei.

Ulterior, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2018 Vieru Vitalie a transmis lui persoanei, cauza în privința căruia a fost disjungată într-o procedură separată, în municipiul Bălți, din suma de 850 euro, pe care a primit-o de la *****, suma de 800 euro, echivalent a 16594 lei, preținși de către ultimul sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină ***** și, respectiv, să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, iar restul sumei de 50 euro, echivalent a 1037 lei, a păstrat-o pentru sine.”

Ambele sentințe privitor la condamnarea lui Codița Anatolie și Vieru Vitalie în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal au intrat în vigoare.

În cadrul examinării cauzei penale în privința lui Codița Anatolie, care a fost raportată la cauza penală în privința lui Vieru Vitalie examinată în procedură separată, reieșind însăși din învinuirile aduse, s-a stabilit cert, că Vieru Vitalie i-a dat lui Codița ***** suma de 800 euro, iar 50 euro i-a păstrat pentru sine. Faptul dat rezultă din totalitatea probelor care au fost cercetate în ședința de judecată și care au confirmat învinuirile, vinovățiile și condamnările respective și au puterea lucrului judecat.

Totodată, Colegiul penal reține faptul, că prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.10.2019, în temeiul art. 106 Cod penal, s-a confiscat de la Vieru Vitalie suma de 50 euro dobândită de la *****.

Deci, banii în sumă de 50 euro însușiți de Vieru Vitalie deja au fost confiscați, iar asupra celor 800 euro însușiți de Codița Anatolie s-a adoptat o hotărîre de încasare solidară, ceea ce nu corespunde circumstanțelor de fapt, și prevederilor legale.

În cazul dat, suma de 800 euro urma a fi încasată doar de la Codița Anatolie, dar nu de la ambii în mod solidar.

De aceea, dispoziția din sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.01.2020 privitor la faptul încasării în mod solidar din contul lui Codița Anatolie ***** și Vieru Vitalie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 17631 (șaptesprezece mii șase sute treizeci și unu) lei,

urmează a fi casată și adoptată o nouă soluție, prin care de dispus încasarea de la Codița Anatolie în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 800 euro, pe care de fapt acesta i-a primit.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul *avocatului Rodica Cojocar în interesele persoanei interesate Vieru Vitalie*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.01.2020, în cauza penală în privința lui Codița Anatolie *****, se consideră ca fiind depus în termen și se admite ca fiind fondat, cu casarea sentinței în latura încasării în mod solidar din contul lui Codița Anatolie și Vieru Vitalie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 17631 (șaptesprezece mii șase sute treizeci și unu) lei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se încasează de la Codița Anatolie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 800 euro.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 20.11.2020.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 15.12.2020 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:

Stela Procopciuc

Judecătorii:

Oleg Moraru

Elena Grumeza