

SENTINȚĂ

În numele Legii

11 februarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Pavel Irina, Vasileva Ana*

Cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului inculpatei XXXXXXXXXXX

Inculpatului Donciu Ștefan

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, c.p. 0970312886024, originar din Ucraina, Donețk, cu domiciliul înregistrat în or. Ialoveni, str. G. Coșbuc 2A, tel. 079331090, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, studii superioare în domeniul construcțiilor, căsătorit, fără persoane la întreținere, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză a fost reținut în perioada 19 octombrie 2018 - 20 octombrie 2018, ulterior s-a aflat în arest la domiciliu 17 ianuarie 2019, ora 07 15, anterior judecat prin sentința nr. 1-303/18 emisă de judecătoria Chișinău la 16.07.2018 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an cu suspendarea executării pe termen de 1 an și amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani.

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) și 326 alin. (1) din Codul Penal al RM.

CONSTATAT

Donciu Ștefan Ion, a.n. XXXXXXXXXXX, în perioada 30.03.2018 - 28.05.2018, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a pretins de la Cozonac Vladimir și Cij Marin mijloace bănești în sumă de avans 500 euro (conform ratei de schimb a BNM constaua 9900 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora la urgentarea perfectării certificatului de urbanism și a autorizației de construire a unui paraclis din mun. Chișinău, str. Korolenco 2, precum și asupra persoanelor publice din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie (în continuare IMSP INN), în vederea determinării acestora la obținerea acordului privind amplasarea paraclisului pe teritoriul institutului.

Astfel, inițial, în realizarea planului infracțional, Donciu Ștefan a apelat la ajutorul specialistului principal al Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Burciu Grigore, ultimul exprimându-și acordul în vederea soluționării fără impedimente și eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, dându-le indicații să scrie pe cererea privind eliberarea certificatului de urbanism numele „Burciu”, deoarece este în relații bune cu șeful său, Țurcan Alexei, cu care la rândul său va vorbi pentru a-i fi repartizat anume lui examinarea cererii date. La 10.04.2018 Burciu Grigore i-a confirmat lui Donciu Ștefan că cererea a fost repartizată lui cum a fost înțelegerea și se află în proces de examinare. De asemenea, pentru a-și continua acțiunile sale, la 12.04.2018, Donciu Ștefan a pretins de la Cozonac Vladimir și Cij Marin încă o sumă de bani din cea stabilită anterior, la care ultimii au confirmat că banii vor fi transmiși cel târziu până la data de 18.04.2018. Concomitent, dat fiind faptul că pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare era necesar acordul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, pe teritoriul căruia urma a fi construit paraclisul, la 07.05.2018, potrivit procesului-verbal nr. 2 al Adunării generale a colectivului IMSP INN din 07.05.2018 s-a decis acceptarea construcției paraclisului în cauză pe teritoriul instituției. Ca rezultat, au fost perfectate și eliberate Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.195i/18 din 21.05.2018 și Autorizația de construire nr.429c/18 din 02.08.2018.

Tot el, Donciu Ștefan, în perioada anilor 2016-2018 a pretins de la Mahnovschi Serghei mijloace bănești în sumă totală de 5000 euro (conform ratei de schimb a BNM constaua 100000 lei), dintre care 4000 euro pentru elaborarea documentației de proiect privind construirea unui Centru moral-spiritual de reabilitare a copiilor din familii social-defavorizate pe terenul aferent instituției publice Liceul Teoretic „Principesa Natalia Dadiani” din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 21, iar 1000 euro (conform ratei de schimb a BNM constaua 20000 lei) pentru influențarea șefului-adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Țurcanu Alexei în vederea coordonării și avizării proiectului dat, precum și urgentarea perfectării actelor permise de construire a obiectivului menționat.

În ședința de judecată, inculpatul Donciu Ștefan Ion a.n. XXXXXXXXXXX. a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale.

recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este încredințată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (11) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Donciu Ștefan a declarat că acuzația o recunoaște. A menționat că Vladimir Cozonac s-a adresat la acesta cu solicitarea de proiectare a unui paraclis de pe teritoriul IMS aflate pe str. Korolenko 2. S-a înțeles cu proiectanții la o sumă de bani, s-a purces la orientare. Pe parcurs au fost perfectate toate documentele necesare. A specificat că după finalizarea proiectului, s-a obținut autorizația de construire și cu aceasta s-a finisat procesul de proiectare și s-a deschis un permis pentru construcția propriu zisă. A indicat că persoana care s-a adresat la el insistă și el i-a spus că are niște cunoștințe în cadrul direcției arhitectură și urbanism din Primăria mun. Chișinău și ar putea vorbi cu acestea. El i-a spus persoanei că respectiva acțiune va costa ceva, la ce ultima i-a răspuns că acesta va fi mulțumit. A indicat că s-a vorbit despre suma de 400-500 euro.

Cu referire la episodul cu Mahnovschi inculpatul a menționat că acesta este un preot care s-a adresat la el cu solicitarea de a realiza o construcție destul de complicată, urma să se proiecteze un sediu pentru 70 de copii vulnerabili și cu anexarea la clădirea dată a unui paraclis ortodox lângă teritoriul liceului de pe str. Calea Ieșilor 28. Pe parcurs a obținut o serie de documente necesare, coordonarea cu Direcția Generală de Învățământ, IP, Pretura sect. Buiucani. A specificat că problema a rămas în aceea că documentele trebuiau să ajungă la consiliul municipal, iar în rezultat trebuia să fie o decizie a consiliului pentru realizarea intențiilor menționate mai sus. A indicat inculpatul că i-a spus lui Mahnovschi că va încerca urgentarea acestui proces și emiterea acestei decizii, prin careva cunoștințe pe care le avea în cadrul Direcției. A precizat inculpatul că pentru urgentare a primit aproximativ 1000 euro. A menționat că din 5000 euro, 4000 au fost pentru proiectare și 1000 pentru urgentare. Inculpatul a mai declarat că se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Balan Eugeniu a indicat că având faptele specificate în prezenta sentință au fost stabilite după pronunțarea sentinței din XXXXXXXXXXXX. A mai precizat acuzatorul că aceste fapte au fost săvârșite înainte de pronunțarea sentinței din 16.07.2018. În acest sens, acuzatorul a conchis că inculpatul n-a comis infracțiunea în termenul de probă stabilit prin sentința menționată, iar pedeapsa pentru faptele acestuia urmează a fi stabilită în ordinea art.84 alin.(4) Cod penal (concurș de infracțiuni). A solicitat acuzatorul ca la stabilirea pedepsei instanța de judecată să ia în considerare următoarele circumstanțe, și anume: circumstanțele care agravează răspunderea penală inculpatului Donciu Ștefan Ion: n-au fost stabilite. Circumsnțe care atenuază răspunderea fiind : contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și identificarea infractorilor, recunoașterea vinovăției. În acest sens, procurorul a indicat că inculpatul a conlucrat cu organul de urmărire penală oferind informații, care fiind verificate, au dus la pornirea mai multor cauze penale în privința a mai multor funcționari publici implicați în gestionarea diferitor scheme corupționale. Drept rezultat al acelor cauze penale, a fost posibilă intervenirea la timp de către organul de urmărire penală, fapt care nu a permis prejudicierea bugetului de stat, cit și atragerea la răspundere penală a întregului cerc de persoane care se fac vinovate de comiterea infracțiunii.

A considerat procurorul că circumstanțele date denotă, că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal n-a fost săvârșită în termenul de probă, astfel pedeapsa penală urmează a fi dispusă în ordinea concursului de infracțiuni, în baza art.84 alin.(4) din Codul penal.

În acest sens acuzatorul de stat a solicitat ca instanța conducându-se de prevederile art. art. 53 alin. (8), 84 alin.(4), 377 alin. (2), 364/1, 378 alin. (1), 381 din Codul de procedură penală, să-l recunoască culpabil pe Donciu Ștefan Ion, de săvârșirea infracțiunilor incriminate și să-i stabilească pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial de pedepse, la pedeapsa stabilită să se adăuge parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din XXXXXXXXXXXX, dosar nr.1- 303/18, stabilind lui XXXXXXXXXXXX pedeapsa definitivă - 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 1 an, și amenda în sumă de 1500 u.c. (75000 lei) în beneficiul statului.

A indicat că în temeiul art.87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și pedeapsa amenda în beneficiul statului, se execută de sine sătător.

A mai solicitat a dispune păstrarea: corpurilor delictive, documentelor și rezultatele măsurilor speciale de investigații, la cauza penală.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Catan Sergiu a indicat că instanța de judecată să țină cont de faptul că lipsesc pretențiile materiale față de inculpat, s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, inculpatul a dat dovadă de celeritate contribuind activ la descoperirea infracțiunii, inculpatul a recunoscut vinovăția și a explicat circumstanțele comiterii faptei.

A mai menționat avocatul că XXXXXXXXXXXX pînă la comiterea faptelor de care este acuzat, anterior n-a fost judecat, este căsătorit, are numeroase merite civice față de stat. La XXXXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXXXXX a fost pronunțată sentință, fiind condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare în ordinea art.90 Cod penal pe termen de 1 an, și amendă în sumă de 1500 u.c. (75000 lei), iar infracțiunea de care este acuzat în rechizoriu a fost comisă în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. A apreciat că aceste circumstanțe denotă, că infracțiunea prevăzută de art.326 alin(1) din Codul penal n-a fost săvârșită în termenul de probă, astfel pedeapsa penală urmează a fi dispusă în ordinea concursului de infracțiuni, în baza art.84 alin. (4) din Codul penal. Astfel, cu referire la prevederile art. 84 din Codul penal, art. 66, art. 67-68, 84 alin. (4), 364/1 alin. (8), 377-378, 389 din Codul de procedură penală și Hotărîrea CSJ nr. 13 din 16.12.2013, avocatul a solicitat stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală, din limita minimă a sancțiunii, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, care reprezintă minimumul pedepsei sub formă de închisoare, potrivit art. 70 alin. (2) Cod penal. În acest sens, apărarea a solicitat ca în situația în care XXXXXXXXXXXX a fost reținut la data de 19 octombrie 2018 și s-a aflat în stare de arest pînă la data de 17 ianuarie 2018 (20.10.2018 - 30 zile arest, 14.11.2018 - 30 zile arest, 15.12.2018 - 30 zile arest), să nu fie pusă în aplicare sentința cu privire la închisoare pe termen de 3 luni, pedeapsa aplicată - fiind executată.

A indicat că în temeiul art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial de pedepse, la pedeapsa stabilită de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din XXXXXXXXXXXX, dosar nr. 1-303/18, stabilind lui Donciu Ștefan Ion pedeapsa definitivă - 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune de 1 an, și amenda în sumă de 1500 u.c. (75000 lei) în beneficiul statului.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpat, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat, sunt anexate la dosar și au fost cercetate în ședința de judecată:

1. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 20.06.2018 - cercetarea biroului/oficiului lui Donciu Ștefan amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Miclă 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Donciu Ștefan, cu

ate persoane prezente în birou (f.d.109, Vol.I) și anume conținutul discuțiilor din: XXXXXXXXXXXX ora 10.14.19 - Cozonac Vladimir și Donciu Ștefan (f.d. 105 Vol. I); 04.04.2018 ora 16:38:58, (f.d. 170,Vol.I); 05.04.2018 (f.d. 172,Vol.I), XXXXXXXXXXXX (f.d. 173,Vol.I), XXXXXXXXXXXX (f.d. 174-177,Vol.I) - Cozonac Vladimir, Dimitrov Dmitrii, Cij Marin și Donciu Ștefan, 17.05.2018 (f.d. 185-187) - Dimitrov Dmitrii, Donciu Ștefan, 23.05.2018 (f.d. 189 vol. I) - Dimitrov Dmitrii, Donciu Ștefan, XXXXXXXXXXXX (f.d. 191) - Dimitrov Dmitrii, Donciu Ștefan, Cozonac Vladimir.

Instanța de judecată reține că discuțiile respective relevă că Donciu Ștefan a pretins și a primit de la Cozonac Vladimir mijloace bănești ca avans în sumă de 500 euro, iar ultimul a acceptat și a dat aceste mijloace bănești, pentru ca Donciu Ștefan să influențeze specialistul principal al Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Burciu Grigore în vederea soluționării fără impedimente și eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construire a unui Paraclis, precum și să influențeze factorii de decizie din cadrul Institutului de Neurologie și Ministerului Sănătății, să aprobe amplasarea Paraclisului pe teritoriul Institutului din str. Korolenco 2, mun. Chișinău.

2. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.09.2018 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul 079331090, utilizat de Donciu Ștefan (f.d. 64, Vol.I). Convorbirile telefonice purtate între cet. Donciu Ștefan și cet. Mahnovschi Sergiu, de la numărul de telefon 079331090 către 068008091 (f.d.66, Vol.I).

Instanța de judecată reține că stenograma discuției respective (f.d. 66-71 vol. I) relevă că inculpatul Donciu Ștefan a pretins de la Mahnovschi Sergiu mijloace bănești, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul APL pe care le cunoaște, pentru ca acestea să acționeze contrar obligațiilor lor de serviciu.

3. Procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 19.10.2018, la biroul de serviciu a lui Donciu Ștefan, din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 (f.d.154, Vol.II) în cadrul căreia au fost depistate și ridicate, acte ce se referă la: Lațanovschi Serghei, obiectiv din mun.Chișinău, str.Camenița 2V; obiectiv din mun.Chișinău, str.Korolenco 2, Paraclis și obiectiv din mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor 21, Centrul moral spiritual de reabilitare a copiilor din familii soc-defavorizate.

4. Procesul-verbal privind efectuarea percheziției la 19.10.2018, la domiciliul cet. Donciu Ștefan, din or. Ialoveni, str. G. Coșbuc 2A (f.d.164, Vol.II) în cadrul căreia au fost depistate și ridicate: certificat de urbanism pentru proiectare nr.32/17 din 03.02.2017; autorizație de construire nr.308-c/17 din 14.08.2017; proces-verbal de recepție finală din 26.09.2017 a obiectivului resistemizarea încăperilor nelocative nr. cadastral 0100414.123.01.254 și certificatul despre rezultatele inspecției bunului imobil nr.0100/17/118229 din 07.09.2017.

5. Procesul-verbal de audiere a învinutului Dimitrov Dmitrii (f.d.188, Vol.II) care a indicat că din anul 1975 până în prezent, activează în domeniul proiectării. Din anul 1984 până în anul 1992, a activat în cadrul Primăriei mun. Chișinău, în funcție de arhitect al Direcției Generale Arhitectură și Urbanism, până la urmă eliberându-se din funcție de șef al secției de proiectare. Aproximativ până în anul 2003, Dimitrov Dmitrii, sa ocupat cu elaborarea proiectelor pentru construcțiile private, iar din anul 2003 până în prezent este certificat în domeniul proiectare pe calificările 2, 3, 4, adică în domeniul construcțiilor civile, patrimoniale și istorice. În atribuțiile sale în calitate de proiectant intră elaborarea proiectelor de execuție conform prevederilor Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție precum și alte acte normative. Totodată, Dimitrov Dmitrii, este fondatorul și administratorul companiei „Dim Complex”SRL, genul de activitate al cărei este proiectarea construcțiilor civile, patrimoniale și istorice. Asemenea, își desfășoară activitate într-un birou arendat, amplasat în mun. Chișinău, str. V. Micle, 10. Aproximativ, în anul 2015, vice arhitect-șef al municipiului, Zaporozjan Nikon, cu care era în relații amicale și colegiale, cu care a activat împreună pe toată perioada activității de proiectant, a venit la Dimitrov Dmitrii, la birou cu o persoană, și anume cu Donciu Ștefan și care i-au propus o colaborare pentru proiectarea și construcția unei biserici din mun. Chișinău, str. Pietricani. În cadrul realizării proiectului dat, Dimitrov Dmitrii, s-a împrietenit cu Donciu Ștefan, iar ca urmare l-a invitat pe acesta să activeze cu Dimitrov Dmitrii, împreună, la ultimul la birou. În ce privește, Zaporozjan Nikon, acesta a decedat în anul 2016. Totodată, pe toată perioada indicată supra, Dimitrov Dmitrii, a reușit să stabilească mai multe relații amicale cu diferiți funcționari publici din cadrul Primăriei municipiului Chișinău.

Referitor la învinuirea înaintată, în mod separat pe obiective, Dimitrov Dmitrii, a comunicat: Pe parcursul activității comune cu Donciu Ștefan, Dimitrov Dmitrii, a făcut cunoștință cu preotul Cij Marin, iar acesta, ca urmare, aproximativ în toamna anului 2017, a venit la Dimitrov Dmitrii, la birou cu un alt preot, și anume Cozonac Vladimir, care intenționa edificarea unui paraclis din mun.Chișinău, str.Korolenco 2, pe teritoriul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie (în continuare IMSP INN). Procedura discuțiilor a avut loc ca și în toate cazurile, adică calcularea sumelor pentru acțiunile preconizate. În cazul dat a fost calculată suma de 3500 euro. Prin urmare, Dimitrov Dmitrii, cu Donciu Ștefan au apelat la ajutorul specialistului principal al Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, Burciu Grigore, ultimul exprimându-și acordul în vederea soluționării fără impedimente și eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, a comunicat ca aceștia să scrie pe cererea privind eliberarea certificatului de urbanism numele „Burciu”, deoarece este în relații bune cu șeful său, Turcan Alexei, cu care la rândul său va vorbi pentru a-i fi repartizat anume lui examinarea cererii date. Ca rezultat au fost emise actele permise. Astfel, lui Burciu Grigore, Dimitrov Dmitrii, i-a promis și urma, împreună cu Donciu Ștefan, să-i transmită suma de 500 euro. Baniii dați, urmau a fi preluați de la preotul Cozonac Vladimir, de către Donciu Ștefan și transmiși lui Burciu. Respectiv, Dimitrov Dmitrii, cunoaște numai despre faptul, că Donciu Ștefan a preluat suma de 500 euro, însă nu poate spune cu certitudine dacă aceasta a ajuns la destinație, deoarece nu discută cu Burciu despre recepția mijloacelor bănești. Asemenea, Donciu Ștefan, de sine stătător urma să soluționeze întrebarea cu permisiunea IMSP INN, însă nu poate comunica în ce formă anume, dar într-un final a fost obținut procesul-verbal nr.2 al Adunării generale a colectivului IMSP INN din XXXXXXXXXXXX prin care s-a decis acceptarea construcției paraclisului în cauză pe teritoriul instituției. Este de menționat, că Donciu Ștefan nu a solicitat careva mijloace bănești pentru remunerarea factorilor de decizie din cadrul IMSP INN sau alte careva persoane pentru permisiunea primită. Astfel, de către Cozonac Vladimir, au fost achitate 3500 euro pentru proiect și 500 euro pentru influențarea persoanelor publice. Mai mult, pentru că Donciu Ștefan, a adus beneficiarii și s-a ocupat de întrebările indicate mai sus, acesta, urma să primească din suma de 3500 euro, o remunerare de aproximativ 400 euro.

6. Procesul-verbal de audiere a bănuitului Mahnovschi Serghei din XXXXXXXXXXXX (f.d.197,Vol.II) care a indicat printre altele că, fiind Cleric (Preot, Paraclisul SF. Cuv. Parascheva de la Iași), din incinta liceului "Principesa Natalia Dadiani", mun. Chișinău, a decis să construiască un centru moral-spiritual pentru copii social-defavorizați pe terenul aferent liceului "Principesa Natalia Dadiani". Astfel Mahnovschi Serghei, a primit permisiunea de la Mitropolia Moldovei unde a fost numit ca paroh al centrului ce urma a fi construit. Totodată a coordonat construcția cu conducerea liceului primind aviz pozitiv fapt pentru ce urma să primească permisiunea sau coordonarea de la primăria Chișinău. Luând în considerație că Mahnovschi Serghei nu cunoaște procedura de perfectare a actelor necesare pentru obținerea autorizațiilor și cunoscând că preotul Marin Cij a construit o biserică pe teritoriul Spitalului nr.2 din mun. Chișinău, i-a solicitat să-i explice care este procedura de perfectare a actelor. Totodată, Mahnovschi Serghei, se interesa și personal care sunt prețurile de perfectare a unui proiect. Astfel la recomandarea lui Marin Cij, Mahnovschi Serghei a făcut cunoștință cu cet. Donciu Ștefan, care s-a oferit să se ocupe cu proiectarea și perfectarea actelor necesare pentru construcția centrului, la un preț mult mai accesibil decât ofertele primite anterior. Din start Mahnovschi Serghei a avut înțelegerea verbală cu Donciu Ștefan de a perfecta actele și proiectul în paralel, adică primul aduna pachetul de acte necesare, spuse de el, dar acesta în paralel se ocupa de schița de proiect. Deci Mahnovschi Serghei cu Donciu Ștefan din start au avut înțelegerea verbală va achita suma de 9000 euro, pentru proiectul centrului sus menționat, banii urmând să fie transmiși în mai multe rate în dependență de lucru ce urma a fi executat. Începând cu anul 2016 până în toamna anului 2017, Mahnovschi Serghei i-a transmis lui Donciu Ștefan bani în sumă totală de 5000 euro în diferite sume și tranșe. Locul transmiterii și suma ce urma să i-o transmită de fiecare dată le afla de la Donciu, careva acte confirmative de transmitere a banilor Mahnovschi Serghei nu primea de la acesta. Mahnovschi Serghei ține să menționeze că toate actele necesare pentru permisiunea construcției le-a perfectat el personal, adică semnarea și coordonarea de către persoanele responsabile din diferite instituții abilitate (primărie, poliție, mitropolie, pretură, direcția de învățământ ș.a.), dar Donciu Ștefan se ocupa doar cu proiectul. În luna decembrie 2017 din cauza tărăgănării cu proiectul, Mahnovschi Serghei i-a declarat lui Donciu Ștefan că întrerupe colaborarea și stopază perfectarea proiectului, iar acesta să-i restituie banii în sumă de 5000 euro pe care i-a transmis. La acel moment Donciu Ștefan i-a propus lui Mahnovschi Serghei să găsească o alternativă de a soluționa problema din motiv că va fi problematic de a reîntoarce banii. Timp de câteva luni nimic nu s-a schimbat fapt pentru ce Mahnovschi Serghei i-a solicitat acestuia mai insistent de a-i întoarce banii, pentru ca Mahnovschi Serghei să-i reîntoarcă enoriașilor. Până la momentul actual Donciu Ștefan nu i-a întors lui Mahnovschi Serghei, careva mijloace bănești din ce i-au fost transmiși și sub diferite pretexte se eschivează de la restituirea acestora. Mahnovschi Serghei ține să menționeze că personal nu cunoaște ce a făcut Donciu Ștefan cu banii primiți de la sine, însă primul, niciodată nu i-a cerut

acestui să-i folosească în mod ilegal sub formă de mită, corupere sau alte ilegalități. Mahnovschi Serghei nu se recunoaște vinovat de bănuiala înaintată deoarece niciodată nu a avut înțelegere cu Donciu Ștefan ca să obțină documentația necesară pe cale ilegală.

7. Procesul-verbal de audiere a bănuțului Cozonac Vladimir din 28.11.2018 (f.d.200, Vol.II) care a indicat că circa 2 ani în urmă, în cadrul Mitropoliei s-a creat sectorul sinodal și s-a propus la o ședință, ca la fiecare spital să fie construit/amenajat câte un paraclis pentru oficierea slujbelor religioase și activitate cu bolnavii. Președinte al acestui sector a fost ales Părintele Cij Marin. Ca urmare, Cozonac Vladimir, s-a adresat Mitropolitului cu întrebarea cum ar vedea construirea paraclisului la Centrul de neurologie și neurochirurgie. A acceptat, și chiar a scris un demers către ministrul sănătății, prin care a rugat să fie acceptată donarea de către Mitropolie la Spital a unei capele/paraclis. După aceasta la recomandarea părintelui Marin, Cozonac Vladimir, s-a adresat la Donciu Ștefan ca să ajute să perfecteze toată documentația de proiect și să efectueze lucrările de construcție. Donciu Ștefan l-a recomandat ca arhitect pe Dimitrov Dmitrii, comunicând, că cu acesta activează în domeniul dat de mai mult timp și cunoaște procedura de executare a proiectului. Concomitent au discutat costul serviciilor. Respectiv, Dimitrov Dmitrii, a pretins și primit de la Cozonac Vladimir, mijloace bănești în sumă de 3500 euro, pentru proiectul de execuție, 2000 lei pentru ridicarea topografică și 1900 lei pentru verificarea proiectului. Lui Donciu Ștefan, i-a fost transmisă suma de 5000 lei, ca mulțumire pentru munca depusă, adică contribuirea la perfectarea mai rapidă a tuturor actelor. Este de menționat, că fixarea prețurilor se efectua în prezența ambilor, însă transmiterea banilor a fost efectuată în mod separat. Pe parcurs, de către Dimitrov Dmitrii și Donciu Ștefan, i-a fost comunicat, lui Cozonac Vladimir, că au apărut complicații la eliberarea de către Primăria Municipiului Chișinău a actelor permise, însă aceștia pot clarifica situația creată. Astfel, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul administrației publice locale, pentru eliberarea actelor permise la edificarea unui Paraclis în mun. Chișinău, str. Korolenco 2, aceștia au pretins de la Cozonac Vladimir, mijloace bănești în sumă de 500 euro. Ca urmare, suma pretinsă de 500 euro, i-a fost transmisă lui Donciu Ștefan, în biroul acestuia din mun. Chișinău, str. Veronica Micle, în decurs de câteva zile. A menționat, că nu cunoaște persoanele publice din cadrul Primăria Municipiului Chișinău, care urmau a fi influențate de Dimitrov Dmitrii și Donciu Ștefan, pentru grăbire și eliberarea fără impedimente a actelor permise la edificarea unui Paraclis în mun. Chișinău, str. Korolenco 2. În final a fost eliberată de către Primăria mun. Chișinău, toate actele permise necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor de construcție.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că probele recunoscute de inculpat și cercetate în ședință de judecată demonstrează faptele și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpat și anume că XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a pretins de la Cozonac Vladimir și Cij Marin mijloace bănești în sumă de avans 500 euro (conform ratei de schimb a BNM constaua 9900 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale în vederea determinării acestora la urgentarea perfectării certificatului de urbanism și a autorizației de construire a unui paraclis din mun. Chișinău, str. Korolenco 2, precum și asupra persoanelor publice din cadrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie (în continuare IMSP INN), în vederea determinării acestora la obținerea acordului privind amplasarea paraclisului pe teritoriul institutului.

Astfel, inițial, în realizarea planului infracțional, Donciu Ștefan a apelat la ajutorul specialistului principal al Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Burciu Grigore, ultimul exprimându-și acordul în vederea soluționării fără impedimente și eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, dându-le indicații să scrie pe cererea privind eliberarea certificatului de urbanism numele „Burciu”, deoarece este în relații bune cu șeful său, Țurcan Alexei, cu care la rândul său va vorbi pentru a-i fi repartizat anume lui examinarea cererii date. La XXXXXXXXXXXX Burciu Grigore i-a confirmat lui Donciu Ștefan că cererea a fost repartizată lui cum a fost înțelegerea și se află în proces de examinare. De asemenea, pentru a-și continua acțiunile sale, la XXXXXXXXXXXX, Donciu Ștefan a pretins de la Cozonac Vladimir și Cij Marin încă o sumă de bani din cea stabilită anterior, la care ultimii au confirmat că banii vor fi transmiși cel târziu până la data de XXXXXXXXXXXX. Concomitent, dat fiind faptul că pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare era necesar acordul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, pe teritoriul căruia urma a fi construit paraclisul, la XXXXXXXXXXXX, potrivit procesului-verbal nr. 2 al Adunării generale a colectivului IMSP INN din XXXXXXXXXXXX s-a decis acceptarea construcției paraclisului în cauză pe teritoriul instituției. Ca rezultat, au fost perfectate și eliberate Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.195i/18 din XXXXXXXXXXXX și Autorizația de construire nr.429c/18 din XXXXXXXXXXXX.

Tot el, Donciu Ștefan, în perioada anilor 2016-2018 a pretins de la Mahnovschi Serghei mijloace bănești în sumă totală de 5000 euro (conform ratei de schimb a BNM constaua 100000 lei), dintre care 4000 euro pentru elaborarea documentației de proiect privind construirea unui Centru moral-spiritual de reabilitare a copiilor din familii social-defavorizate pe terenul aferent instituției publice Liceul Teoretic „Principesa Natalia Dadiani” din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 21, iar 1000 euro (conform ratei de schimb a BNM constaua 20000 lei) pentru influențarea șefului-adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Țurcanu Alexei în vederea coordonării și avizării proiectului dat, precum și urgentarea perfectării actelor permise de construire a obiectivului menționat.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (1) incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În consecință, contrapunind acțiunile realizate de inculpat în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX în raport cu Cozonac Vladimir și Cij Marin, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) CP, instanța de judecată apreciază că în faptele realizate de XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX în perioada 30.03.2018 - 28.05.2018 în raport cu Cozonac Vladimir și Cij Marin, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP.

Prin urmare, inculpatul Donciu Ștefan Ion, a.n. XXXXXXXXXXXX urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Donciu Ștefan Ion, a.n. XXXXXXXXXXXX în speță nu au fost stabilite.

La fel, contrapunind acțiunile realizate de inculpat în perioada 2016-2018 în raport cu Mahnovschi Serghei, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) CP, instanța de judecată apreciază că în faptele realizate de XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX în perioada 2016-2018 în raport cu Mahnovschi Serghei, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP.

Prin urmare, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă

de muncă pedepse aplicate asupra cetățenilor și recunoașterea vinovăției, precum și de conștientizarea faptelor comise în cazul amenințării cu pedeapsa prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (1), lit. f) CP reține în privința inculpatului Donciu Ștefan, circumstanța atenuantă – contribuția activă a acestuia la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor din cadrul APL implicați în scheme corupționale. Instanța de judecată reține că acest fapt a fost confirmat și de acuzatorul de stat, care a comunicat că ajutorul acordat de inculpat la desfășurarea unor alte cauze penale a fost semnificativ și că acesta a contribuit la depistarea faptelor criminale, atragerea la răspundere a persoanelor publice implicate în acțiuni de curupere și diminuarea prejudiciului adus interesului public.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriul, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Se reține că inculpatul Donciu Ștefan la data de 16 iulie 2018 prin sentința emisă de judecătoria Chișinău sediul Buiucani în cauza 1-303/18 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM în luna decembrie 2017, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an cu suspendarea executării pe termen de 1 an și amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani.

În condițiile respective, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 34 CP și art. 466 CPP, apreciază că argumentele părților la proces referitoare la faptul că în speță faptele inculpatului nu au fost comise în stare de recidivă sau cu încălcarea art. 90 CP, sunt fondate.

Instanța de judecată ia în calcul faptul că infracțiunile comise de inculpat sunt, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP infracțiuni mai puțin grave și prevăd două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX instanța de judecată a reținut că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

În altă ordine de idei, instanța de judecată la stabilirea categoriei pedepsei stabilite inculpatului a luat în calcul faptul că inculpatul a comis 2 infracțiuni identice la un interval scurt de timp.

Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite anterior, conducându-se de principiile generale de individualizare a pedepsei conștințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunilor comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP sunt infracțiuni mai puțin grave, pornind de la numărul infracțiunilor comise, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX a fiecăreia din infracțiunile stabilite de art. 326 alin. (1) CP, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

În condițiile specificate, luând în calcul noile limite ale pedepsei principale alternative închisoarea, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 326 alin. (1) CP și art. 364¹ alin. (8) CPP și anume limita minimă 3 luni închisoare și limita maximă 3 ani 4 luni închisoare (5 ani – 1/3 din 5 ani), pornind de la circumstanța atenuantă stabilită în privința inculpatului, vârsta acestuia precum și solicitarea formulată de acuzatorul de stat determinată de aportul semnificativ al inculpatului la descoperirea altor infracțiuni precum și tragerea la răspundere penală a altor persoane implicate în acte de corupție, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP (în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX în raport cu Cozonac Vladimir și Cij Marin) este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP (2016-2018 în raport cu Mahnovski Serghei) este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța reține că potrivit prevederilor art. 84 CP dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În condițiile specificate, judecând în mod echitabil, având în vedere comiterea prin concurs, de către XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, a infracțiunilor stabilite de art. 326 alin. (1) CP, instanța de judecată prin cumulul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință, stabilește lui XXXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă în mărime de 5 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale (f.d. 230-239, Vol.II precum și f.d. 75 vol. III) relevă că inculpatului Donciu Ștefan în perioada XXXXXXXXXXXX, ora 07:15 și până la 17 ianuarie 2019 ora 07:15 s-a aflat în arest.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) CP timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În condițiile specificate, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune închiderea în termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință (5 luni închisoare)

in condițiile specificate, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune închisoarea în termenul pedepsei executate prin prezenta sentință (5 luni închisoare) inculpatului Donciu Ștefan a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest - 3 luni.

Instanța de judecată menționează că soluția privind includerea în termenul de pedeapsă a arestului la domiciliu este determinată de faptul că CtEDO nu face careva diferență între arestul preventiv și arestul la domiciliu. Prin urmare, pornind de la prevederile art. 88 alin. (3) și (6) CP și de la jurisprudența CtEDO în materia art. 5 perioada în care inculpatul s-a aflat în arest la domiciliu, urmează a fi computată în termenul pedepsei principale.

Se reține că potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) CP conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Se reiterează că prin sentința nr. 1-303/18 emisă de judecătoria Chișinău la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 an cu suspendarea executării pe termen de 1 an și amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani.

În condițiile specificate, deoarece inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX a comis faptele specificate în prezenta sentință, concomitent cu faptele specificate în sentința din XXXXXXXXXXX și implicit înainte de pronunțarea acesteia, instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 84 alin. (4) CP, prin includerea parțială, în termenul de pedeapsă stabilită prin prezenta sentință (5 luni închisoare cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest XXXXXXXXXXX, ora 07:15 și până la 17 ianuarie 2019 ora 07 15), a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 16 iulie 2018 - 1 an închisoare cu amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani, instanța de judecată stabilește inculpatului Donciu Ștefan Ion, a.n. XXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pe un termen de 1 an și 3 luni închisoare cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest XXXXXXXXXXX, ora 07:15 și până la 17 ianuarie 2019 ora 07 15 precum și pedeapsa complementară amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În condițiile specificate anterior, luînd în calcul rolul inculpatului la descoperirea prezentei infracțiuni și contribuția acestuia la descoperirea altor infracțiuni comise de persoane publice, în situația în care faptele stabilite prin prezenta sentință au fost comise concomitent cu faptele stabilite prin sentința nr. 1-303/18, dar înainte de 16 iulie 2018 deoarece, din sensul art. 81 alin. (3) CP se deduce că pericolul social prezentat de faptele stabilite în prezenta sentință și incriminate de art. 326 alin. (1) CP (trafic de influență) este mai mic decît pericolul social prevăzut de faptele incriminate de art. 325 alin. (1) CP (indicate în sentința 1-303/18), în situația în care prin sentința nr. 1-303/18 executarea pedepsei aplicate inculpatului a fost suspendată condiționat pe termen de 1 an, în condițiile în care circumstanțele faptice care au determinat suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentința din 16 iulie 2018 sunt atestate în mod valabil și în prezenta cauză penală, luînd în calcul termenul pedepsei cu închisoarea stabilit prin prezenta sentință, precum și faptul că: a) la momentul emiterii prezentei sentințe condamnatul este la o vîrstă înaintată, b) afit partea acuzării cît și partea apărării au apreciat că executarea pedepsei cu închisoarea de către condamnatul Donciu Ștefan nu ar fi oportună, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Donciu Ștefan să execute pedeapsa stabilită.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, lui XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM, consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Luînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: -un plic c/p2018970759 ce conține mijloace materiale de probă CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 2278/2, 2279/2, 2280/2 semnat Iulian Cotenco (f.d.145,Vol.II); - un plic c/p 2018970759 ce conține mijloace materiale de probă CD-R cu numărul/relele de inventar a DGAO a CNA 5662/18 semnat Iulian Cotenco (f.d.146,Vol.II) anexate prin Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 29.11.2018 (f.d.143, 144,Vol.II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă –arest la domiciliu în perioada 19 octombrie 2018 - 17 ianuarie 2019, dar aceasta a expirat de drept la data de 17.01.2019. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Donciu Ștefan.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

-

-

XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP (în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX în raport cu Cozonac Vladimir și Cij Marin) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis.

XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP (în perioada 2016-2018 în raport cu Mahnovski Serghei) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) CP prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește lui XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX o pedeapsă principală definitivă sub formă de 5 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest (XXXXXXXXXX, ora 07:15 și până la 17 ianuarie 2019 ora 07 15).

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) CP prin cumulul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință (5 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în arest (XXXXXXXXXX, ora 07:15 și până la 17 ianuarie 2019 ora 07 15) și al pedepsei aplicate inculpatului prin sentința emisă de judecătoria Chișinău la XXXXXXXXXXXX în cauza nr. 1-303/18 (1 an închisoare și amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani), se stabilește lui Donciu Ștefan Ion, a.n. XXXXXXXXXXXX o pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest XXXXXXXXXXXX, ora 07:15 și până la 17 ianuarie 2019 ora 07 15 precum și pedeapsa complementară amendă în mărime de 1500 uc cu achitarea în rate timp de 2 ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvârși alte infracțiuni sau contravenții intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijloacele materiale de probă: a) un plic c/p2018970759 ce conține mijloace materiale de probă CD-R cu număr/relele de inventar a DGAO a CNA 2278/2, 2279/2, 2280/2, b) un plic c/p 2018970759 ce conține mijloace materiale de probă CD-R cu numărul/relele de inventar a DGAO a CNA 5662/18, c) acte în original ridicate în cadrul percheziției efectuate la Donciu Ștefan urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 11 februarie 2019.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru