

**S E N T I N Ț Ă**

**ÎN NUMELE LEGII**

21 decembrie 2015

or. Florești

Judecătoria Florești în componență

Președintele ședinței, judecător

Marcela Nicorici

Grefier

Elena Militaru

cu participarea:

Procurorului

Octavian Iachimovschi

Avocatului

Ștefan Orbu

A examinat în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX, a.n. xxx, originar din satxxxx r-nul Rezina și domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxx ap. xxx, căsătorit, are un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 30, 326 alin. (1) Cod penal al RM,

**a c o n s t a t a t :**

În perioada lunilor noiembrie-decembrie anul 2014, XXXXXXXXXX, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți, care aveau spre examinare în ordine de apel cauza penală de învinuire a inculpaților identificați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(2) Cod penal, cărora prin sentința Judecătoria Florești le-a fost stabilit pedeapsă cu închisoare, a pretins de la o persoană identificată, în privința căreia este intentat dosar penal, bani în sumă de 10000 Euro, pentru a-i determina pe judecători de a emite o decizie prin care fiului persoanei identificate să-i fie aplicată pedeapsă non-privativă de libertate.

XXXXXXXXXX a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Ștefan Orbu și procurorul Octavian Iachimovschi au susținut cererea.

Prin încheierea instanței de judecată a fost dispusă examinarea cauzei în baza probelor acumulate la faza urmăririi penale.

În ședința de judecată, XXXXXXXXXX a recunoscut vina pe deplin și a declarat că se căiește sincer de cele săvârșite. A indicat că, în lunile octombrie-decembrie anul 2014, a întreprins acțiuni întru soluționarea problemei lui Mazur Anatolie. A propus unui șir de avocați să soluționeze întrebarea pe cauza penală de învinuire a inculpaților Victor Mazur, și alții de comiterea infracțiunilor de jaf sau fîlhărie, aflată în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, pentru ca fiul lui Mazur Anatolie să-i fie aplicată pedeapsă non-privativă de libertate, și a pretins de la Mazur Anatolie bani în sumă de 10000 Euro, pentru a-i determina pe judecători de a emite o decizie prin care Mazur Victor să execute pedeapsă non-privativă de libertate.

Analizînd declarațiile lui XXXXXXXXXX, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Întru confirmarea vinovăției lui Alexandru Lisnic în comiterea infracțiunii învinuite, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe: Proces-verbal de examinare din 24.02.2015 (f.d. 29-135, vol. I), proces-verbal de examinare din 26.03.2015 (f.d. 178-180, vol. I), proces-verbal de examinare din 26.03.2015 (f.d. 181-195, vol. I), informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon mobil 068655734 și 069242630 utilizate de către Anatolie Mazur și XXXXXXXXXX ( plic cu CD-R, vol. I), proces-verbal din 13.12.2014 (f.d. 19-34, vol. II), proces-verbal din XXXXXXXXXX (f.d. 50-65, vol. II), proces-verbal din 12.12.2014 (f.d. 79-128, vol. II), proces-verbal din 10.01.2015 (f.d. 142-143, vol. II), proces-verbal din 13.12.2014 (f.d. 65-141, vol. III), proces-verbal din XXXXXXXXXX (f.d. 156-158, vol. III).

Drept circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod Penal în acțiunile cet. XXXXXXXXXX, instanța reține recunoașterea vinovăției și căința sinceră. Instanța reține că, XXXXXXXXXX pentru prima dată este atras la răspundere penală, are la întreținere un copil minor și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, în acțiunile cet. XXXXXXXXXX, instanța nu a stabilit.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina lui XXXXXXXXXX, deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în limitele art.30, 326 alin.(1) Cod penal al R. Moldova, după semnele calificative: trafic de influență, adică pretinderea de bani pentru sine sau pentru altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Sanctiunea prevăzută de articolul 326 alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Prin prisma prevederilor art. 16 Cod Penal, infracțiunea se consideră mai puțin gravă.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată aplică prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieşind din circumstanţele cazului ţinând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului şi inculpatului, şi, de faptul că XXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, ţinând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa consideră posibil de a-l aplica o pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, art. art. 382-398 CPP al RM instanţa de judecată, -

**c o n d a m n ă :**

XXXXXXXXXX se declară vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. art. 30, 326 alin. (1) Cod Penal şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie 30000 lei (treizeci mii lei).

Se dispune păstrarea documentelor la materialele cauzei penale.

Sentiţa cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Floreşti.

Judecător

Marcela Nicorici