

Dosarul nr. 1-7/2020;
48-1-1531-03042018

SENTINȚĂ
în numele Legii

17 octombrie 2020

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni(sediul central) în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător -

Dorina Croitor

Grefieri:

Aliona Certan, Olesea Cocier, Anastasia Triboi

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Constantin Popa, Ruslan Botnaru

Apărătorului:

Alexei Frunze, Boris Babenco

Reprezentantului părții vătămate

Gheorghe Tătaru

judecând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

******, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în
***** de naționalitate moldoveancă, cetățean al R. Moldova,
căsătorită, persoane la întreținere nu are, posedă limba de stat,
studii superioare, nesupusă militar, nu deține grad de invaliditate,
pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente
penale,*

***în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și art. 332 alin. (2) lit. b)
Cod Penal, -***

Termenul de examinare a cauzei: 03.04.2018 – 17.10.2020

A CONSTATAT:

Inculpata *****, se învinuiește de fapt că exercitând mandatul de primar al s. Negrești, r-nul Strășeni, fiind prin urmare persoană cu funcție de demnitate publică, începând cu luna martie 2016 până la 26.09.2016, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin sporirea imaginii administrației publice locale și acoperirea unor cheltuieli din surse extrabugetare, i-a determinat pe fondatorul „Codat-lux” SRL Șoiliță Constantin și administratorul acestei societăți Șoiliță Timofei care au transmis produse alimentare și băuturi carbogazificate, în valoare de 5 000 lei, pentru organizarea de către primărie a sărbătorii de 8 martie, mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru organizarea de către primărie a Zilei internaționale a persoanelor cu dizabilități, precum și 20 de scaune pentru birou, în valoare de 275 lei fiecare, în sumă totală de 5500 lei, pentru necesitățile rezultate din schimbarea sediului primăriei, sub pretextul demarării procedurii de organizare a licitației „cu strigare”, obținerea dreptului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate privată a administrației publice locale cu destinație agricolă, cu suprafața de 0,55 ha, cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul s. Negrești, în apropierea ocolului silvic Ghidighici, cauzând daune în proporții considerabile cet.

Șoiliță Constantin, Șoiliță Timofei și persoanei juridice „Codat-lux” SRL în valoare totală de 12500 lei

Cu toate că prin decizia Consiliului sătesc Negrești, r-nul Strășeni, nr. 7/12 din 10.12.2015 a fost dispusă expunerea terenului menționat la licitație, din cauza conflictului apărut între ***** și Șoiliță Constantin și Șoiliță Timofei, aceasta nu a fost organizată.

Ulterior, prin decizia Consiliului sătesc Negrești, r-nul Strășeni, nr. 2.4 din 21.02.2018 decizia inițială a fost abrogată, din motiv că acest teren nu ar fi fost inclus în lista bunurilor pasibile înstrăinării, privatizării, cu toate că oficiul teritorial al Cancelariei de stat nu a notificat ilegalitatea acesteia.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de procuror în temeiul art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal - abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică și în scopul realizării altor interese personale.

Tot, *****, se învinuiește de faptul că din interes personal exprimat prin necesitatea de a dispune de un temei aparent legal pentru a destitui din funcția publică pe specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare Tozlovan Nina, ca rezultat al unor conflicte apărute, într-o perioadă nestabilă de către organul de urmărire penală, a înscris date vădit false în procesul-verbal nr. 03 din 27.01.2010 al comisiei de atestare a funcționarilor publici din administrația primăriei Negrești, care este un document oficial, sub formă de „corectări” și acordarea calificativului „nesatisfăcător” lui Tozlovan Nina, care ulterior a fost transcris cu datele adăugate, însă nu a fost semnat de către toți membrii comisiei, 2 semnături fiind executate de către alte persoane decât titularii.

Procesul-verbal transcris a servit temei pentru emiterea dispoziției nr.59 din 03.08.2010, prin care specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare Tozlovan Nina a fost destituită din funcția publică conform art.64 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și anume incompetență profesională stabilită în urma obținerii calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea anuală a performanțelor profesionale ale funcționarului public.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de procuror în temeiul art.332 alin. (2) lit.b) din Codul penal - fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpata** ***** a menționat că învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. Dorește să comunice că Tozlova Nina a fost evaluată în baza Legii nr. 158 și a regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici anexa 18 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009. Potrivit prevederilor art. 34 din Legea nr. 158 evaluarea performanțelor profesionale se efectuează anul în două etape, prima completarea fișei de evaluare și interviul. Completarea fișei de evaluare se realizează de către persoana responsabilă, în cazul doamnei Tozlovan de către primar. Interviul reprezintă un schimb de informații ce au loc între persoana care a întocmit fișa și funcționarul evaluat. Consideră că Tozlovan Nina nu avea studii și nu se isprăvea cu atribuțiile, fapt confirmat în ședința de judecată și de către martorul Chelaru Raisa. Tozlovan Nina a dus în eroare pe unul dintre proprietarul terenului ce urma să fie separat, Picicurov Vasile precum că a fost i-ar fi repartizat mai mult teren lui Șoiliță Gheorghe, astfel creând o confuzie între consilieri. Tozlovan Nina nu dorea să fie evaluată și la 11.01.2010 a emis dispoziția nr. 2.1 și a adus la cunoștință celor 3 funcționari că vor

fi supuși evaluării și rezultatele vor fi evaluate de o componentă de 5 persoane. Mai bine spus că rezultatele vor fi aduse la cunoștință de către comisie a indicat în punctul 2 al dispoziției în cauză. A adus la cunoștință Ninei Tozlovan fișa de evaluare cu punctajul 0,65 ceea ce corespunde calificativului nesatisfăcător, în prezența martorilor oculari. În colțul drept al acestei fișe este scris anexa nr.1, înscrisă efectuată de către Mugureanu Mihail prezent la acea întrunire și Tozlovan Nina a avut calificativul nesatisfăcător. Tot, la 18.01.2010 au fost evaluați și Pavel Staver care a obținut calificativul foarte bine și Beschieri Anastasia care a obținut calificativul bine și a avut loc interviul unde Tozlovan Nina a acumulat 0,1 puncte și respectiv calificativul nesatisfăcător. Din cei trei funcționari evaluați doar Tozlovan Nina a obținut calificativul nesatisfăcător și au hotărât să se mai întâlnească la 27 ianuarie 2010 pentru a-și corecta calificativul. Dar de asemenea Tozlovan Nina a obținut calificativul 1,5 și i-a propus d-nei Tozlovan Nina să-și schimbe fișa de evaluare, dumneai refuzând. Atunci s-a hotărât să rămână așa. Tozlovan Nina batjocorea pe fiecare consilier și atunci membrii comisiei au hotărât să întocmească un proces verbal s-au semnat toți membri și au plecat acasă. Procesul verbal a rămas pe masa sa și citindu-l a văzut în loc de specialist era indicat inginer cadastral și i-a comunicat d-nei Chelaru Raisa care era tânăr specialist că trebuie să fie indicat funcția conform statelor de personal și ultima i-a spus că deoarece era gălăgie mare a scris și ea ce a înțeles, urmând ca să scrie pe curat procesul verbal mai citeț și va schimba. Chelaru Raisa a transcris acel proces verbal s-a semnat ea și i-a transmis și ei să se semneze. Beschieru Anastasia care la acel moment era secretar interimar, a luat acel proces verbal și l-a pus într-o mapă. Peste o lună a fost angajată Mugureanu Parascovia care a preluat actele. Ea comunicat acesteia să invite celelalte două persoane să le prezinte ambele procese verbale ca să semneze, pentru a rămâne în mapă, deoarece al doilea era semnat doar de către Chelaru Raisa și *****. Nu s-a mai întors la acel proces verbal. Despre calificativul nesatisfăcător a fost informat Oficiu teritorial, Consiliu raional, etc. Consideră că i-a mai oferit o șansă doamnei Tozlovan Nina să se corecteze, dar ultima nu a dorit. În urma petițiilor doamnei Tozlovan Nina au fost inspecții de la Inspectoratul Muncii, Oficiu Teritorial și a primit răspuns că urmează a fi încetate raporturile de muncă cu Tozlovan Nina. La 29 iulie 2010 a fost întocmit proces verbal al comisiei de disciplină cu propunerea de destituire a cet. Tozlovan Nina. După consultare cu inspecția muncii, Oficiu Teritorial a fost emisă Dispoziția nr. 59 din 03 august 2010 cu destituirea din funcția. În paranteză este indicat proces verbal avându-se în vedere procesul verbal din 29.07.2010 și nici de cum procesul verbal din 27 ianuarie 2010. Consideră că procesul verbal din 27.01.2010 este o foaie care nu are nici o tangență la evaluarea lui Tozlovan Nina. În încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel din 05 septembrie 2017 magistrații au apreciat că procesul verbal din 27.01.2010 nu este un act oficial parte componentă la evaluarea funcționarilor publici. Mugureanu Parascovia i-a comunicat că a semnat în procesul verbal în locul soțului fără să intre în esență și fără a fi obligată de nimeni. Consideră că Tozlovan Nina a anexat la materialele cauzei un formular de atestare de tip vechi din 2008 pe care era indicat calificativul satisfăcător pe care Tozlova Nina a indicat 27.01.2010, dar pe acest formular este semnătura d-nei Picicurov Marta care a demisionat și la 28 aprilie 2009 a plecat în Italia și nu avea cum să participe la evaluare în 2010 și să depună semnătura. La emiterea dispoziției de destituire a cet. Tozlovan Nina a servit procesul verbal din 29 iulie 2010, semnat de către membrii comisiei de disciplină cu privire la propunerea de destituire a cet. Tozlovan Nina și nu procesul verbal din 27.01.2010. Nu a văzut ordonanța de reluare a cauzei penale, a afla despre reluarea urmăririi de pe internet. Pe fișele lui Stavel Pavel și Beschieru Anastasia nu sunt semnăturile membrilor comisiei deoarece doar rezultatele evaluării trebuiau să fie aduse la cunoștință de către membrii comisiei cum a indicat în dispoziția 2.1. Nu este competența comisiei de a evalua funcționarul doar primarul și salariatul.

Știa că Tozlovan Nina de nu o să dorească să semneze că a luat cunoștință, de aceea era nevoită să cheme pe cineva. S-a sfătuit cu Cancelaria ca să-i fie adusă la cunoștință rezultatul în prezența a doi, trei martori. Consideră că Mugureanu Mihail, Beschieru Ion, Chelaru Raisa erau niște asistenți pentru a-i aduce la cunoștință rezultatele d-nei Tozlovan Nina, de altfel nu putea demonstra că i-a adus la cunoștință rezultatul d-nei Nina.

La 10.12.2015 a fost emisă decizia nr. 7.12 în care s-a decis să se expună la licitație terenul cu numărul cadastral 80.26203225 cu suprafața de 0,55 ha. În punctul 1 se expune terenul la licitație, iar în punctul doi este indicat că comisia de licitație va petrece licitația și va prezenta setul de documente spre examinare. În decizie nu a fost indicat termenul de execuție și nu a fost desemnat primarul responsabil. Primăria va încheia contractul de vânzare –cumpărare având procesul verbal de licitație. În decizie s-a omis a indica acest teren la lista bunurilor posibile înstrăinării și respectiv trebuia să fie o ședință în vederea reparării acestei erori. Astfel, ieșind la fața locului împreună cu consilierii a depistat că pe acest teren este o construcție neautorizată, ilegală efectuată de către Șoiliță Constantin cu fiul acestuia Timofei, care i-au dus în eroare că construcția este efectuată pe terenul la Moldsilva. Acest moment stopa efectuarea licitației, deoarece construcția neautorizată depistată pe terenul administrației publice locale, urma să fie demolată sau luată la evidența contabilă. Astfel efectuare documentelor, a fost un alt motiv care a stopat organizarea și petrecerea licitației. Șoiliță Constantin nu a avut nici o permisiune de a construi, doar a avut de restabilire a izvorului și amenajarea a teritoriului. La 18.02.2016 prin Decizia nr. 1.11 s-a permis SRL ”Codat-Lux” proiectarea rețelei de apeduct dintr-un capăt în celălalt capăt a satului. Șoiliță Constantin a fost prezent la ședința consiliului și a fost atenționat că construcțiile ilegale vor crea impedimente pentru scoaterea terenului la licitație, unde el a răspuns că în afară de el nu poate câștiga nimeni licitația, că el are cunoscuți peste tot și totul va fi bine. După ședință Șoiliță Constantin i-a spus că Mugureanu Mihail i-a zis că dacă nu va fi scos la licitație terenul, să o provoace pe ea și va obține terenul mult mai repede. Astfel, în scopul de a pune în aplicare Șoiliță Constantin cu fiul său a început a regiza diferite situații cu scopul de a crea impresia coruptibilității. Cunoaște că anterior Șoiliță Constantin a făcut diferite donații și anume în anul 2008 la grădinița de copii 1000 lei, de ziua sportului 2009 a adus un berbec. La 06 martie 2016 Șoiliță Timofei și Șoiliță Elena au adus bunuri directorului casei de cultură Liliana Vieru și bibliotecarei Botnari Mihaela, ea nu era prezentă când acestea au făcut aceste donații. Astfel a fost întocmit un proces verbal de 7 persoane unde a fost documentate aceste donații. De asemenea în cererea lui Șoiliță înregistrată la 28.04.2016 este indicat că acesta periodic acordă ajutor Primăriei Negrești cu o deosebită plăcere. Cu poșta electronică a primăriei lucrează Vieru Liliana care este rudă cu Șoiliță Constantin și ea nu are nimic comun și divizul de cheltuieli trimis prin poștele electronice nu este scris de ea. Nu i-a solicitat nici o dată lui Șoiliță Constantin să aducă ceva la primărie, precum și nu la telefonat nici o dată. Astfel în șacoșele cu dulciuri angajate primăriei au găsit un cec de 1600 lei și au întocmit un proces verbal înaintându-l ei spre aprobare pentru a fi luat la evidență contabilă. La adunarea din 03.04.2016 cetățenii erau nemulțumiți de scoaterea terenului la licitație, deoarece acolo se pășteau animalele. Astfel consilierul Cozmulici Mihail a zis ca Șoiliță Constantin să se țină de cuvânt și să aducă cele 20 de scaune promise pentru sediul primăriei și cei 2000 lei promiși pentru grădinița de copii. Atunci Șoiliță Constantin s-a ridicat în picioare și a spus că promisiunea va fi îndeplinită. La insistența lui Șoiliță Constantin, ea împreună cu secretul au fost la Oficiul teritorial unde i s-a explicat cet. Șoiliță Constantin că nu este atât de simplu să înstrăineze un bun public, trebuie de respectat procedurile legale. Dar Șoiliță Constantin era foarte insistent și nu dorea să aștepte procedurile legale. Trebuiau să fie legalizate documentele pe construcțiile ilegale, după care

scoase la licitație terenul, dar Codax-Lux a început a inunda primăria cu cereri și demersuri. Astfel la 28 aprilie 2016 a înregistrat o cerere unde o învinuia că solicită 20 de scaune și 2002 lei pentru a scoate la licitație terenul. A pus în discuție această cerere la ședințe consiliului local din 17 mai 2016, unde era și reprezentantul oficiului Teritorial și ea i-a făcut observație lui Șoiliță Constantin că nu a spus nici o dată aceste lucruri, mai mult ca atât ea nici o dată nu i-a amintit lui despre promisiune făcută la adunarea satului. Astfel prin decizia nr. 2.5. din 17 mai 2016 consilierii au respins doleanțele lui Șoiliță Constantin și l-au obligat să refacă construcțiile ilegale. Nici până la moment Șoiliță Constantin nu a îndeplinit decizia.

La 23 august 2016 Șoiliță Constantin s-a prezentat la primărie cu scandal, și i-a comunicat că va da 5000 euro să o vadă la închisoare toate acestea le-a văzut și văzut Șchiopu Natalia. Atunci a încercat să-i explice că nu depinde de ea, doar după înregistrarea construcțiilor va fi posibilă organizarea licitației. Când a venit la ea Șoiliță Constantin dotat cu tehnică, ea încă o dată i-a spus că el și-a bătut jos de ea în fața consiliului să aducă ceia ce a scris în cerere că eu cer, ea de la el nu a cerut nici o dată, dar Șoiliță Constantin nu a răspuns nimic, tăcerea reprezentând că acesta era de acord. Consideră că Șoiliță Constantin la 26 septembrie a dorit să-i organizeze un flagrant și prezentându-se la primărie a adus cele 20 de scaune și 200 lei promise în anul 2009 și confirmat la adunarea satului din 03.04.2016. Scaunele le-a lăsat în incinta casei de cultură la primul etaj, iar suma de 2000 lei a fost transmisă asistentului social Osadci Tatiana, unde Șoiliță Constantin a scris o confirmare că donează banii pentru ziua invalizilor din 03 decembrie și i s-a făcut o copie de pe confirmare că a lăsat banii pentru ziua invalizilor. La 21 februarie 2018 consiliul local a decis a abroga decizia cu privire la expunerea la licitație a terenului, unde au votat 9 din 9 consilieri. A menționat că Șoiliță Constantin nu a fost condiționat să aducă careva produse alimentare, faptul dat se dovedește prin faptul că acesta în cerere a indicat că a primit ea produse alimentare, pe când în ședința de judecată a declarat că nu cunoaște cine a primit produsele alimentare. Nu este vinovată în ceia ce i se incriminează în rechizitoriu, este o provocare organizată de Șoiliță Constantin cu scopul de a se răzbuna, deoarece nu și-a atins scopul ilegal de a procura un teren de aparține administrației publice locale și pe care Șoiliță Constantin a efectuat o construcție ilegală. Ea nici o dată nu a insistat ca Șoiliță Constantin să aducă cele 20 de scaune și 2000 lei, promise la adunarea satului, faptul dată confirmându-se și prin înregistrarea audio efectuată de către Șoiliță Constantin.

La 26 septembrie 2020 a venit în primăria Șoiliță Timofei și a lăsat scaunele la etajul 1 și i-a spus că a adus ceia ce a promis 2000 lei, pe care asistentului social și a primit o confirmare. Scaunele urmau să fie luat la evidentă contabilă, după revenirea contabilei de la ședința din or. Strășeni, dar peste 20 de minute au venit colaboratorii CNA. Nu este vinovată cu nimic nu a primit careva bunuri și nu a cerut careva bunuri în interese personal sau a primăriei.

În cadrul cercetării judecătorești au fost acumulate la cauza penală și examinate următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Tozlovan Nina care în ședința de judecată a menționat că a fost angajată în serviciu public la Primăria Negrești de la 13 decembrie 2007 până la 25 iunie 2008 pe termen de probă, după care pe un termen nedeterminat, abordându-i-se și grad de calificare. În septembrie 2009 între ea și Primarul Zinaida Panainte s-a început un conflict. De la un teren aferent construcție privatizat ce aparține lui Șoiliță Gheorghe și Vasile Picicurov, ambii consilieri în primăria Negrești. Pe la sfârșitul lunii octombrie-noiembrie 2009 ***** i-a făcut cunoștință cu dispoziția nr. 90 din 15 octombrie 2009 precum că la 17 noiembrie 2009 va petrece atestarea profesională a funcționarului public Tozlovan Nina. La data respectivă atestarea nu a avut loc. Pe 27 ianuarie 2009 a fost chemată de către primarul ***** în sediul

vechi a-l primăriei pentru a fi supusă atestării. În jurul orelor 15:00 în biroul acesteia erau în jur de 4 persoane (primarul *****, Beschieru Ion, Mugureanu Mihail și Chelaru Raisa) și ***** i-a spus că este comisia de atestare. A răspuns la întrebările din domeniul cadastral, dar comisa i-a dat întrebări și din trecut. Atunci ***** i-a spus că a obținut calificativul satisfăcător și i-a dat fișa de evaluare să se semneze, după ce a plecat comisia. A semnat fișa și a făcut însemnări cu ce nu este de acord pe fișă. A solicitat copia formularului, dar ***** i-a spus că o să-i dea mai târziu. Nu a văzut să fi fost întocmit vreun proces verbal sau să fie necesar să semneze vreun proces verbal. În ziua respectivă nu a auzit să fi fost chemați și alți funcționari pentru atestare. La 03 august 2010 a fost chemată la primărie și i s-a înmănat de către ***** la insistența ei, o copie a dispoziției de eliberare în prezența lui Beschieru Ion, Mugureanu Mihail și Chelaru Raisa. După care la 15 septembrie 2010 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Negrești privind anularea dispoziție de eliberare din funcție. În cazul examinării cauzei civile a văzut că semnăturile membrilor comisiei de atestare Beschieru Ion și Mugureanu Mihail sunt falsificate și a sesizat organele procuraturii. Panainde Zinaida a prezentat un alt proces verbal al comisiei de atestare din 27 ianuarie 2010 în care nu era indicat calificativul, doar adăugat cu pixul calificativul nesatisfăcător, toate acestea le-a văzut la actele prezentate în cauza civilă de către Panainde Zinaida în cauza civilă. Consideră că a rămas în vigoare dispoziția de concediere deoarece a fost falsificat procesul verbal din 27 ianuarie 2010. Consideră că a fost concediată ilegal, deoarece au trecut 7 luni de la evaluare și a fost chiar și la cursuri în decursul acestora. Evaluarea a avut loc la 27 ianuarie 2010, dar ***** a schimbat fișa indicând 18 ianuarie 2010 și calificativul nesatisfăcător. Atestarea a avut loc verbal, dar după acesta ***** i-a solicitat să completeze o foaie cu răspunsuri la întrebări, spunându-i că trebuie să fie anexată la documente. La 10-12 zile după data de 27.01.2010 i-a mai dat o foaie cu întrebări care erau diferite. La 27 ianuarie 2010 Mugureanu Parascovia nu era în comisie și nici nu activa în Primărie Negrești. Actul de expertiză atestă că este falsificată semnătura și calificativul. În anul 2009-2010 nu a fost atestat nici un coleg de serviciu, deoarece atestarea se face o dată la 3 ani de către comisia de atestare.

Declarațiile părții vătămate Șoiliță Constantin care în ședința de judecată a menționat a hotărât împreună cu fiul să repare izvorul din s. Negrești și de a face un loc, pentru a bea apă animalele. S-a încheiat un contract între Codat-lux și Moldsilva și s-a recepționat lucrările efectuate de în conformitate cu biletul silvic. Deoarece se deteriora lucrările el a solicitat de la primărie 0,55 ha pentru a efectua o zonă de protecție. La 10.12.2015 Consiliu local Negrești a hotărât să scoată la licitație acele 0,55 ha. ***** a crezut că voi cumpăra cu puțini bani și nu va merge așa. La 25 februarie 2016 a primit un diviz de cheltuieli pentru ziua de 8 martie în mărime de 5000 lei de la primăria Negrești prin poșta electronică. Personal a procurat aceste bunuri și le-a dus la Casa de cultură prin intermediul lui Șoiliță Timofei și Șoiliță Lilia pe care le-a preluat ***** . Ele după ce a primit prin email, divizul a telefonat-o pe ***** și ultima i-a comunicat că produsele sunt pentru sărbătoarea de 8 martie. A procurat 6 boxe de apă minerală, 6 boxe de apă dulce, 4 cutii de biscuiți, ciocolate bomboane, 4 cutii de napolitane, 100 buc de pahare de unică folosință, clemantine și farfurii din plastic. A depus actele la primărie pentru eliberarea certificatului de urbanism și la 01.04.2016 l-a obținut și a dat la proiectare. ***** i-a spus că nu vede autorizație de construcție până nu aduce cele 20 de scaune și 2000 lei și atunci el a decis să se adreseze la organele de drept și anume Procuratura Anticorupție. Ei l-au înzestrat cu aparatură de înregistrări audio și s-a dus la ***** s-a salutat cu primarul și a întrebat-o de teren, iar ultima i-a răspuns în rusă "как только, так сразу", el a înțeles că dimineața aduce scaune și seara va fi publicată decizia în Monitorul Oficial. Atunci a plecat în Chișinău și l-a

telefonat pe Șoiliță Timofei fiul acestuia și au procurat 20 de scaune și i-a telefonat d-nei primar comunicându-i că fiul său va aduce scaunele. Șoiliță Timofei i-a transmis Zinaidei Pananite 20 de scaune și cei 2000 lei. ***** l-a amenințat că a construit ilegal apeductul și construcțiile vor fi demolate inclusiv și bazinul, dar el are toate actele autorizație de construire, cartea tehnică, etc. S-a adresat la mai multe instituții pentru că primarul ***** nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu și Cancelaria de stat a delegat un reprezentant d-na Elena care i-a spus că nu o poate obliga pe primar să scoată la licitație terenul, deoarece este imposibil de a vorbi cu dumneaei. A organizat adunarea satului la care nu a dorit să se prezinte primarul Painainte Zinaida, unde oamenii din sat doreau să duc construcția apeductului la bun sfârșit. Până la moment terenul nu a fost scos la licitație, invocându-se că nu are număr cadastral, ceea ce nu corespunde adevărului. S-a adresat de nenumărate ori la Primăria să fie scos terenul la licitație, dar ***** a scris cerere că el o șantajează. Nu cunoaște pentru ce i s-a cerut cele 20 de scaune și 2000 lei, dar ***** i-a zis că nu vede terenul până nu aduce aceste bunuri. A suferit un prejudiciu considerabile de 32000 lei în afară de construcția rezervorului, deoarece este invalid de gradul II și are o pensie de 645 lei. El nu a promis la adunarea satului că va ajuta primăria cu 20 de scaune. Când i-a cerut produse alimentare de către primarul ***** era în biroul ei și nu a auzit nimeni. Nu a făcut donații la grădiniță, primăria ori casa de cultură nici o dată și nu a scris nici o cerere în sensul dat. La adunarea satului din 03 aprilie 2016 l-a pus pe Cozmulici Mihail să spună că el a promis 20 de scaune și 200 lei, dar el s-a ridicat în picioare și a spus că nu a promis și a început a explica alte lucruri.

Declarațiile părții vătămate Șoiliță Timofei care a menționat că Șoiliță Constantin este tatăl său. Este administratorul SRL "Codat -lux" și au apărut tangențe cu primăria Negrești la construcția apeductului de apă tehnică de la Ocolul Silvic Negrești către secția de producere a SRL "Codat -lux". A scris mai multe solicitări în scris, după care primarul nu dorea să le primească și le trimitea prin poștă. Tatăl său i-a comunicat ca să facă achiziții de dulciuri, deoarece primarul nu-i va elibera nici un document. Tatăl său a primit o listă de produse pentru 8 martie, i-a făcut scen și a trimis-o lui. El împreună cu soția au procurat toate ale bunuri de la magazinul Fourchet achitând în jurul de 8000 lei. A mers cu produsele la primăria Negrești și a fost întâmpinat la Primăria de către doamna primar și nepoata ei pe nume Natalia și împreună cu soția au ajutat să ducă produsele în incinta primăriei. A depus multe solicitări la cancelaria primăriei și nu a primit răspuns fiind condiționat diferit pentru îndeplinirea cererilor date. A fost telefonat de către un colaborator CNA care i-a transmis banii marcați și ei au cumpărat 20 de scaune. S-a dus la primărie a transmis scaunele d-nei primar și ultima i-a spus că este doar prima condiție, dar când îndeplinește a două condiție. El a întrebat-o dacă este vorba de bani și a scos banii marcați și i-a numărat în direcția camerei. ***** nu a dorit să primească banii pe hol și a spus că merge într-un biroul să transmită banii altei persoane și să-i dea o recipisă. Ea i-a transmis un stilou și o foaie solicitând să scrie că transmite benevol suma dat pe ziua invalizilor, dar el a refuzat ea i-a zis să scrie că așa trebuie sub dictarea acesteia, iar banii i-a transmis asistentei sociale. El a scris și i s-a eliberat de primar o copie a recipisei date. Când a ieșit din primărie a comunicat la ofițerii CNA că a transmis scaunele și banii. Tatăl său i-a spus că trebuie să îndeplinească condițiile impuse de primarul ***** pentru ca aceasta să publice în Monitorul Oficial decizia de scoatere la licitație a terenului pe care doreau să-l procure. Crede că a refuzat să publice deoarece careva devedente. A participat la o sedință, dar nu s-a decis ca el să doneze careva bunuri sediului primăriei. El ca administrator nu a promis să facă careva donații la grădiniță.

Declarațiile martorului Chelaru Raisa care a menționat că a lucrat la Primăria Negrești de la

01 aprilie 2008 până în februarie 2018, activa ca contabil și nu era funcționar public. În mijlocul lui ianuarie 2010 posibil 17 sau 18 au fost atestați Beschieru Pavel, Tozlovan Nina și Stavel Pavel, din câte cunoaște Tozlovan Nina a fost atestată nefavorabil. Membrii comisiei de atestare erau Mugureanu Mihail și Ion Beschieru care erau consilieri, ea scria pe o foaie un procesul verbal și Tozlovan Nina nu era de acord cu calificativul nesatisfăcător. Erau întrebări și Tozlovan Nina a dat răspuns și s-au adunat puncte care au dat calificativul nesatisfăcător. Atunci i s-a propus d-nei Tozlovan Nina să mai treacă o dată și dumneai nu a fost de acord. Nu cunoaște dacă a avut loc spontan sau planificat și nu ține minte ce a scris în procesul verbal deoarece au trecut mai mult 10 ani, dar ține minte că a două zi ***** i-a spus că a scris inginer cadastral, în loc de specialist de reglementare a regimului funciar și i s-a propus să-l corecteze, dar nu mai ține minte ce a făcut cu el. Procesul verbal corectat a avut loc în primăria nouă și știe că s-a semnat ea și nu mai ține minte cum s-au semnat ceilalți. Nu țin mite dacă a avut loc mai multe atestări, dar știe că i s-a propus d-nei Tozlovan Nina să mai treacă o dată dar ea a refuzat. Procesul verbal de la Vol II fila 34 este întocmit de ea la 27, i se pare că la 18 nu a întocmit proces verbal a fost doar fișa de evaluare, unde Tozlova Nina a răspuns la întrebări. Pe 27 a fost făcută a două evaluare s-au dat întrebări și s-a întocmit proces verbal. La 27 i s-a propus de către domnul Mugureanu Mihail să se întocmească un proces verbal despre tot ce se întâmplă în ședință. Pe 27 a fost evaluată de aceiași comisie doar Tozlova Nina și ea iarăși nu era mulțumită și membrii au rămas pe aceiași poziție. Primul proces verbal a fost întocmit în ziua cea și semnat de toți, iar după ce ***** a observat greșeala funcție și a tăiat și i-a spus că trebuie să scrie specialist de reglementare și nu s-au mai făcut alte corectări sau înscrisuri. Pe 27 nu își mai aduce aminte dacă s-a făcut fișa de evaluare, dar fișa de evaluare de pe 18 nu ține minte cine a întocmit-o și nu ține minte cine a întocmit întrebările. Consideră că Tozlovan Nina a fost evaluată după merite cu nesatisfăcător și toți membrii comisiei au fost de acord.

Declarațiile martorului Staver Pavel care a menționat că perioada martie 2009- iulie 2016 a activat în calitate de contabil șef la Primăria Negrești. Când a fost angajată Tozlovan Nina deja activa în funcție. Peste vreo 5 luni s-au început conflictele între Tozlovan Nina și ***** . A fost comisie de evaluare, dar nu își aduce aminte dacă a fost membru a-l acesteia, deoarece a fost antrenat în mai multe comisii. Cât a activat în primărie Tozlovan Nina își îndeplinea funcțiile, dar ***** spunea că Tozlovan Nina nu-și exercită bine funcțiile. Nu își amintește să fi fost prezent când ***** i-a prezentat Ninei Tozlovan dispoziția de eliberare. Funcția sa nu avea tangență cu activitatea Ninei Tozlovan, dar crede că se isprăvea cu munca.

Declarațiile martorului Șoiliță Elena care a menționat că Șoiliță Timofei este soțul său. În anul 2016 era contabil la SRL "Codat -lux" și la 08 martie 2016 a mers cu soțul ca magazinul Fourchet de la Sculeanca mun. Chișinău, de unde au procurat dulciuri și apă pentru Primăria Negrești. Ea nu ține minte cât a cheltuite pe aceste bunuri, pe care ea împreună cu soțul le-a dus la etajul doi din Primăria Negrești. Nu ține minte cui i le-a transmis, era o doamnă, dar nu doamna primar. Socrul său, Șoiliță Constantin i-a spus că primarul știe că trebuie să fie aduse acele lucruri. Bani din care au fost procurate produsele îi aparțin lui Șoiliță Constantin. Nu ține minte suma erau 6 cutii, biscuiți, un pachet mare cu dulciuri. Era o listă transmisă lui Șoiliță Constantin pe o foaie și de acolo au procurat. În acea zi nu ține minte dacă a văzut-o pe doamna primar. La fila 22 Vol. I este ștampila și semnătura sa, precum și suma de 500 lei este scrisă de ea. Divizul respectiv nu a fost luat la evidența contabilă.

Declarațiile martorului Șchiopu Natalia care a menționat că din 2015 lucrează ca director la Casa de cultură Negrești. Înainte de 8 martie 2016 a venit Șoiliță Timofei cu soția și a adus mai multe dulciuri, biscuiți, ciocolate și apă dulce și minerală la sediul casei de cultură ce se află

la primul etaj, iar primăria se află la al doilea etaj. Ea împreună cu Botnaru Mihaela și Vieru Liliana au luat dulciurile. Bunurile respective le-au pus împreună cu Șoiliță Timofei în camera de la primul etaj unde stă paznicul. Nu le-a ajutat soția lui Timofei. Într-o sacoșă era un cec de aproximativ 1500 lei-2000 lei. Ea împreună cu Șchiopu Natalia au întocmit un proces verbal după plecarea lui Șoiliță Timofei. Procesul verbal a fost întocmit la 07 martie. Demult se discuta că ei o să aducă aceste produse. ***** nu era prezentă și nici nu se afla în primărie când au fost aduse aceste produse. Nu cunoaște dacă Șoiliță Timofei a avut vreo întrevedere cu ***** în aceea zi. Ei i-au spus ca să vină să descarce bunurile Liliana Vieru care era secretar. Doar Șoiliță Timofei a adus bunuri ca donații, în urma promisiunilor făcute oamenilor. Consiliul aloca câte 2000 lei pentru a organiza sărbătorile. Dacă cineva dă careva bani ea spunea mulțumesc. Acele bunuri peste 2 zile au fost puse pe masă la oameni, la sărbătoarea de 8 martie organizată în casa de cultură la primul etaj unde au fost aproximativ vreo 40 de oameni din sat care au fost anunțați prin anunțuri pe pilor și din vorbe. La acea sărbătoare a fost și Paninte Zinaida. Ea aduce mulțumiri donatorilor la adunări. I s-a adus ei produsele deoarece ea organizează sărbătorile. La adunarea satului unde s-a discutat despre aprovizionarea cu apă, ea era lângă Șoiliță Constantin și lumea spunea și râdea că a promis aceste bunuri și nu le-a adus. A promis și niște scaune la casa de cultură și bani tot la acea adunare, când cineva din spate i-a zis când va aduce scaunele, dar Șoiliță Constantin a zis că a promis și le va aduce. După o ședință de consiliu Șoiliță Constantin a spus că îi va organiza un flagrant ***** , era prezent Cozmulici Gherghe, Șoiliță Aurica. După o ședință de consiliu a avut loc o ceartă între Șoiliță Constantin și ***** în biroul ultimei, de la un pământ. Astfel Șoiliță Constantin spunea că o să de 4-5 mii de euro ca să o vadă pe ***** la pușcărie.

Declarațiile martorului Cozmulici Gherghe care a indicat că este consilier în satul Negrești. În februarie 2016 a făcut cunoștință cu Șoiliță Constantin când acesta a înaintat o cerere la Consiliu de proiectarea cu tragere a apeductului în sat. După ședință Șoiliță Constantin a ieșit afară și când a revenit a spus ***** că Mugureau l-a învățat să-i facă o provocare cu cele 20 de scaune și 2000 lei să o înregistreze și să vină de la poliție. Atunci el a înțeles ca o glumă. La ședința consiliului a fost acceptată cererea și Șoiliță Constantin le-a zis că a efectuat o construcție, dar ea este pe teritoriul Moldsilvei. El împreună cu consilieri a fost la acea construcție, dar când au venit reprezentanții cadastrului s-a stabilit că acea construcție este pe teritoriu primăriei. Astfel consideră că pentru a scoate la licitație terenul trebuia să fie scoasă construcția. Ulterior s-a decis că nu se scoate la licitație deoarece acolo este o construcție. După ședința din februarie Șoiliță Constantin a spus că o să dea scaune și 2000 lei era prezent el, Șargu Natalia, Șargu Tatiana, ***** . La ședința din mai Șoiliță Constantin era foarte agresiv și striga că doamna Zinaida face special aceste lucruri. Era și o doamnă din Consiliu Strășeni care tot îi făcea observație. I s-a refuzat admiterea cererii deoarece el a promis apă potabilă, dar el a dat apă tehnică. El a construit pe lac și respectiv nu i s-a dat terenul. Mai mult ca atât trebuie demolată construcția. Nu a fost spus la Consiliu că dacă nu aduce cel 20 de scaune și 2000 lei nu va fi scos terenul la licitație. A auzit de la consilieri și anume de la Cozmulici Mihail că Șoiliță Constantin a zis că va aduce 20 de scaune și 2000 lei, când o să se mute primăria la alt sediu.

Declarațiile martorului Turcanu Elena care a menționat că este directorul grădiniție de copii "Andrieș" din s. Negrești. Pentru sărbătoarea de 1 iunie agenții economici, vin cu diferite cadouri pentru copii. În anii 2015-2016 a luat lista agenților economici din teritoriu și i-au întrebat dacă nu doresc să participe la organizarea sărbătorii. A sunat și a la întreprinderea lui Șoiliță Timofei și ultimul a întrebat-o dar ce fac alții. Ea i-a răspuns că care aduc dulciuri, care

ajutoare, pături, jucării. Șoiliță Timofei i-a zis că nu o să-i dicteze ea ce să aducă. El o să aducă jucării în suma de vreo 2000 lei. Nu a mai venit și nu a mai telefonat. Nu a făcut careva donații, doar s-a discutat. A fost prezentă la sărbătoarea de 8 martie și cunoaște că Șoiliță Constantin a adus dulciuri pentru acea sărbătoare. Cunoaște de la părinți că Șoiliță Constantin va aduce 20 de scaune și 2000 lei la grădiniță, da nu a adus. A auzit la adunarea satului cum Șoiliță Constantin a promis 20 de scaune la primărie și 2000 lei la grădiniță și nu a auzit nimic despre vreun pământ.

Declarațiile martorului Jereghi Valentina care a menționat că în anul 2016 a fost adunarea satului și a auzit cum Șoiliță Constantin a promis ajutor de 20 de scaune la primărie și 2000 lei pentru grădiniță în vederea organizării zilei copiilor. Atunci văzând că Șoiliță Constantin nu se ține de cuvânt, ea împreună cu directoarea Țurcan Elena l-a telefonat pe fiul lui Șoiliță Constantin, Timofei și l-a rugat dacă poate și dorește să dea acei bani pentru a lua ceva dulciuri de ziua copiilor. Dar el a zis să nu-i pună condiții ce anume să ia, el decide singur, însă nu a mai adus nimic. El a fost la adunarea satului și ulterior a înțeles că nici cele 20 de scaune nu au fost aduse.

Declarațiile martorului Gluhu Valentina care a menționat că a fost la adunarea satului din aprilie 2016 organizată în club. Șoiliță Constantin a ieșit în față și a zis că din partea lui el dă 20 de scaune și 2000 lei la grădiniță. Nu cunoaște dacă au fost transmise aceste bunuri, dar a auzit că la primărie s-au dat 20 de scaune. La acea adunare s-a discutat despre apeduct și despre o bucată de pământ.

Declarațiile martorului Cozmulici Ion care a menționat că a participat la adunarea satului din 2016 unde s-au discutat mai multe întrebări, printre care și despre un teren de 50 ha, pentru ca Șoiliță Constantin să construiască un bazin în vederea aprovizionării satului cu apă. Propunerea a venit de la Șoiliță Constantin. Consilierii au votat spunând că este o idee bună, deoarece o parte din sat nu are apă. Consilierii au spus că nu se alocă banii de la buget. Șoiliță Constantin va achita totul, astfel s-a votat pentru acordarea acestui teren. La adunarea consiliului ***** a cerut 20 de scaune și 2000 lei, la care Rotaru i-a făcut observație că nu îi este rușine să ceară. După care a organizat o altă ședință și ***** a prezentat calculele. După acesta s-a organizat adunarea satului în club, casa de cultură pe întrebarea respectivă și atunci un consilier posibil Cozmulici Gheorghe sau Grigore a pretins la acela scaune și bani. La adunarea respectivă Șoiliță Constantin a spus că va aproviziona din banii lui satul cu apă, nu ține minte să fi spus ceva de scaune Șoiliță Constantin. Au fost mai multe adunări și tot satul știe despre scaune. Atunci el i-a zis doamnei ***** ce are pământul cu scaunele și banii. Peste ceva timp a aflat că i-a fost refuzat să-i dea pământul, când a aflat că Șoiliță Constantin a refuzat să-i dea banii și scaunele. Când a venit Șoiliță cu scaunele la primărie a venit și o persoană de la corupția. Ulterior la consiliu s-a decis să anuleze decizia deoarece nu a fost scos la licitație terenul. El fost tras la răspundere contravențională că a injurat-o pe ***** în anul 2016 și fiul său Veaceslav s-a candidat la funcția de primar. El a fost atunci la ședința consiliului deoarece s-a discutat și întrebarea sa. Atunci el a venit cu cerere să discute despre bazinul de apă și despre pământ. Secretar al ședinței era Vieru Lilia.

Declarațiile martorului Rotaru Elena care a menționat că a activat în calitate de consilier la Primăria Negrești și cunoaște că Tozlovan Nina activa în calitate de inginer cadastral pe jumătate de salariu, iar cealaltă jumătate era alocată de către Consiliu, în cazul în care erau bani. Tozlovan Nina i-a comunicat că a fost destituită, pe motiv că nu a trecut evaluarea din ianuarie, dar ea i-a spus că cum i s-a acorda jumătate de salariu în februarie cerută de către primar, dacă ea nu trecut evaluarea. Consideră că cuiva nu-i convenabil Tozlovan Nina, deoarece a depistat

multe erori, și anume terenuri care nu erau titluri. Ea cunoaște că Tozlovan Nina a trecut atestarea, dar Mugureanu Mihail i-a spus că Beschieru Anastasia nu a fost evaluată. În anul 2015 a fost pusă în discuție vânzarea a jumătate de hectar pentru a fi construit un bazin de apă. Înainte de aceasta ei au mers la acel teren, unde era o pășune. Acolo au văzut două rezervoare construite, dar Șoiliță Constantin le-a comunicat că aceste rezervoare sunt pe terenul Moldsilvei. A fost pusă cererea în discuție și a fost admisă, după verificarea dacă Șoiliță Constantin era gata să achite prețul pentru schimbarea destinației terenului din agricol pentru a putea obține titlul. Cheltuielile de schimbare a destinației erau de 5000 lei și prețul de vânzare la licitație de 19000 lei și Consiliu a decis să scoată terenul la licitație. După calculele efectuate de secretarul Vieru Liliana. Atunci Primarul Zinaida Panainte i-a zis, da să nu uite de 2000 lei și 20 de scaune. Ea i-a făcut observație ***** că nu este corect. Ulterior la ea s-a adresat Șoiliță Constantin că nu-i scoate la licitație terenul și respectiv nu se îndeplinește hotărârea Consiliului. A auzit din sat că nu se dau banii și scaunele de aceia se stopează. A fost adunarea satului în 2016 unde s-au discutat mai multe întrebări, inclusiv și întrebarea lui Șoiliță Constantin și oamenii au fost de acord să aloce terenul că să construiască rezervor, pentru a aproviziona satul cu apă. La acea adunare nu s-a discutat nimic despre scaune. Nu cunoaște să fi fost abrogată decizia de scoatere a terenul la licitație. Între Șoiliță Constantin și ***** erau permanent certuri că nu s-a scot terenul la licitație.

În afară de probele indicate supra, în ședința de judecată în cadrul învinuirii lui ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate au mai fost cercetare și elementele de fapt constatate prin următoare mijloace:

Conținutul procesului-verbal percheziție din 26.09.2016 în sediul primăriei s.Negrești, prin care s-a stabilit că ***** a solicitat percepătorului fiscal să prezinte cele 2000 lei, prezentate de către Șoiliță Timofei și recipisa lăsată de către acesta. Ca rezultat au fost benevol predați mijloace bănești în sumă de 2000 lei. De asemenea a fost predată o foaie A4, în care este scrisă o confirmare de către Șoiliță Timofei. Ulterior, ***** a prezentat cele 20 de scaune aduse recent în sediul casei de cultură, ce se află la 1 etaj, în incinta clădirii primăriei Negrești. (VOL. I f.d.103-104)

Conținutul procesului-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 03.10.2016, prin care au fost consemnate comunicările avute loc între Șoiliță Constantin, Șoiliță Timofei și ***** , la care este anexată stenograma comunicărilor și 2 discuri de tip CD-R cu nr.1859 și 1859/1. (VOL. I f.d.121-126)

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2016 a terenului amplasat în extravilanul s. Negrești, r-nul Strășeni, în blocul cadastral 8026203. Pe terenul respectiv sunt două fântâni la suprafața cărora sunt montate tuburi de beton armat. Mai la vale este amplasat un rezervor cu dimensiunile de circa 20x10 m. În apropiere mai sunt încă 4 fântâni și o grămadă de prundiș. Mai la vale de acestea s-a constatat existența unei construcții, având o înălțime de la pământ 0,5 metri și cu o lungime de 5 m, restul construcției este acoperit cu pământ. Din colțul sud-este al construcției iese o țeava din care curge apă și în apropiere se mai află o fântână, la care este anexată planșa fotografică. (VOL. I f.d.174-180)

Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.759 din 15.03.2012 prin care s-a stabilit că dacă semnătura din numele lui Mugureanu Mihail și semnătura din numele Beschieru I., din procesul verbal nr. 03 din 27.01.2010 au fost executate de către Mugureanu Mihail, Mugureanu Parascovia, Beschieru I. sau de altă persoană, nu este posibil. (VOL. II f.d.37)

Conținutul raportului raportul de expertiză nr.4910 din 13.12.2012 prin care se confirmă că semnăturile din numele lui Mugureanu M., din procesul verbal Nr.03 din 27.01.2010 exemplar

menționat cu semnul "I" și cel deal 2-lea menționat "II"), sunt probabil efectuate de Mihail Mugureanu. Semnăturile din numele lui Beschieri I., din procesul verbal Nr.03 din 27.01.2010 (I- lui exemplar menționat cu semnul "I" și cel deal 2-lea menționat "II"), sunt probabil efectuate de cet. Beschieri I. A concluziona - dacă, semnătura de la pagina 36 a mapei cu documentele de ieșire a Primăriei s.Negrești din numele lui Staver Pavel, a fost executată de către contabilul-șef Staver Pavel, Mugureanu Parascavia sau de către o altă persoană, nu este posibil, din lipsa modelelor de comparație.

Semnăturile de la pagina 9,75,78,80 și 95 a mapei cu documentele de ieșire a Primăriei s. Negrești din numele lui *****, sunt efectuate de cet. Musureanu Parascavia. Careva metode tehnice la executarea semnăturilor litigioase nu s-au depistat. **(VOL. II f.d.41-45)**

Conținutul raportului de expertiză nr.9545 din 14.01.2014 prin care s-a constatat că semnătura în litigiu din numele lui Mugureanu Mihail plasată la rubrica „semnăturile membrilor comisiei” nr.2 de pe verso a Procesului verbal nr. 3 din 27.01.2010, (exemplarul menționat cu semnul „I”), a fost executată de către însuși Mugureanu Mihail Vasile.

Cele două semnături din numele lui Mugureanu Mihail plasate pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, la rubrica nr.2 (exemplarul menționat cu semnul „II”), nu au fost executate de către Mugureanu Mihail Vasile, dar au fost executate de către Mugureanu Parascovia Toma, prin imitarea semnăturii autentice a lui Mugureanu Mihail Vasile.

Semnătura din numele Beschieri Ivan plasată în rubrica „semnăturile membrilor comisiei” la Nr.3 de pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010 (exemplarul cu semnalul „I”), a fost executată de către însuși Bescheri Ivan Ilie.

Cele două semnături din numele lui Beschieri Ivan plasate în rubrica „semnăturile membrilor comisiei” la Nr.3 de pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, (exemplarul cu semnalul „II”), nu au fost executate de către Bescheri Ivan, dar au fost executate de către o altă persoană, prin imitarea semnăturii autentice a lui Bescheri Ivan.

De stabilit dacă, cele două semnături din numele lui Bescheri Ivan plasate în rubrica „semnăturile membrilor comisiei” la Nr.3 de pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, (exemplarul cu semnalul „II”), au fost executate sau nu de către Panaite Zinaida, Mugureanu Parascovia, Bescheri Anastasia, Staver Pavel, Chelaru Raisa, nu a fost posibil.

Modificări în conținutul inițial a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010 (exemplarul menționat cu semnul „II”), nu au fost depistate. **(VOL. II f.d.95-100)**

Conținutul raportului de expertiză nr.958-959 din 19.06.2015 prin care se concluzionează că semnătura în litigiu din numele lui Mugureanu Mihail plasată la rubrica „semnăturile membrilor comisiei” Nr.2 de pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, (exemplarul menționat cu semnul „I”), a fost executată de către însăși Mugureanu Mihail Vasile a.n.28.08.1952.

Cele două semnături din numele lui Mugureanu Mihail plasate pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, la rubricile nr.2 (exemplarul menționat cu semnul „II”), nu au fost executate de către Mugureanu Mihail Vasile a.n.28.08.1952, dar au fost executate de către Mugureanu Parascovia Toma a.n. 18.07.1959, prin imitarea semnăturii autentice a lui Mugureanu Mihail Vasile. Semnătura din numele lui Beschieri Ivan plasată în rubrica „semnăturile membrilor comisiei” la Nr.3 de pe verso a procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, (exemplarul cu semnul "I"), a fost executată de către însăși Bescheri Ivan Ilie a.n.12.09.1955. Cele două semnături din numele lui Beschieri Ivan plasate în rubrica „semnăturile membrilor comisiei” la Nr.3 de pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, (exemplarul cu semnul „II”), nu au fost executate de către Bescheri Ivan Ilie a.n. 12.09.1955, dar au fost executate de către o altă persoană, prin imitarea semnăturii autentice a lui Bescheri Ivan. De stabilit dacă, cele două

semnături din numele lui Beschieri Ivan plasate în rubrica „semnăturile membrilor comisiei” la Nr.3 de pe verso a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010. (exemplarul cu semnul „II”), au fost executate sa nu de către *****, Mugureanu Parascovia, Beschieri Anastasia, Staver Pavel, Chelaru Raisa, nu este posibil. Conținutul inițial ale textului manuscris din Procesul verbal nr. 03 din 27.01.2010, primul exemplar menționat cu semnul „I”) a fost supus modificărilor efectuate prin tăierea unor inscripții inițiale și adăugirea altor inscripții. Careva modificări în conținutul inițial a Procesului verbal nr. 03 din 27.01.2010, exemplarul menționat cu semnul „II”) nu au fost depistate. În Procesul verbal nr. 03 din 27.01.2010, (exemplarul cu semnul „I”), textul manuscris executat inițial și textul manuscris executat ulterior, au fost executate de către persoane diferite. Adăugirile executate cu colorantul albastru din Procesul verbal nr. 03 din 27.01.2010, exemplarul cu semnul „I”), au fost executate de către *****. **(VOL. II f.d.156-180)**

*În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpata ***** să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2), lit. b) și b¹) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatei - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani. A o recunoaște pe inculpata *****, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatului - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial solicit ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpatei - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 6 ani. În temeiul art. 106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a echivalentului a 12500 lei de la inculpata ***** în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii. A încasa în folosul statului de la de la inculpata *****.*

*Reprezentantul părții vătămate Gheorghi Tătaru a menționată că învinuirea și-a găsit confirmare pe deplin în cadrul cercetării judecătorești prin materialul probator administrat și declarațiile părții vătămate Tozlovan Nina și a martorilor solicită adoptarea unei sentințe de condamnare în privința inculpatei ***** și admiterea integrală a acțiunii civile a Ninei Tozlovan.*

*Partea vătămată Tozlovan Nina a solicitat a o recunoaște vinovată pe ***** de infracțiunea săvârșită și o pedepsi conform legii. Totodată a solicitat a încasa din beneficiul ***** în folosul său venitul ratan în mărime de 248948 lei, prejudiciu moral în mărime de 500000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1708 lei și cheltuielile pentru tratament în mărime de 3730 lei.*

*Apărătorul Alexei Frunză a solicitat încetarea cauzei penale sau achitarea inculpatei *****, deoarece nu s-a confirmat vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor incriminate, mai mult ca atât lipsește ordonanța procurorului de reluare a urmăririi penale și astfel toate acțiunile de urmărire penale efectuate ulterior trebuie să fie declarate nule în temeiul art. 251 Cod de procedură penală.*

*Inculpata ***** a solicitat achitare sa deoarece nu este vinovată cu nimic.*

Examinând materialele cauzei penale, cercetând fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, faptele inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii și respectiv, este întemeiat a adopta sentință de achitare a inculpatei ***** , luând în considerație următoarele.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În temeiul rechizitoriului transmis în instanța de judecată, precum și al ordonanței de învinuire, acuzatorul de stat a încadrat din punct de vedere juridic faptele inculpatei ***** în temeiul art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal - abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică și în scopul realizării altor interese personale și art.332 alin. (2) lit.b) din Codul penal - fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. 14 alin.(1), 15, 113 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În temeiul art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În temeiul art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Într-o cauză penală este necesar de a se dovedi în primul rând dacă a existat faptul infracțiunii și anume dacă a avut loc un asemenea fenomen. Constatarea însăși a fenomenului nu este suficientă, este necesar de a determina dacă fapta care a fost comisă în realitate, corespunde elementelor componenței de infracțiune prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit prevederilor art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate,

coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Referitor la componența de infracțiune imputată inculpatei ***** și anume fapta penală prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal, se impune a preciza următoarele.

În context se reține că fapta incriminată inculpatei *****, se regăsește în grupul de infracțiunilor săvârșite de persoane cu funcții de răspundere prevăzute în Capitolul XV din Partea Specială a Codului penal al Republicii Moldova, fiind fapte socialmente periculoase, ce afectează în mod exclusiv sau în principal, relațiile sociale care aduc atingere activității de serviciu în sectorul public, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție cu privire la patrimoniu.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: *fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Prin *folosirea situației de serviciu* se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Astfel, potrivit scrisorii din 15.10.2014 SRL "Codat-Lux" roagă Primăria Negrești de a vinde un lot de pământ pentru a construi un bazin de colectare a ape care se mărginește cu parcela 22 cu nr. cadastral 8026203.225 cu suprafața de 0,55 ha. **(Vol. I f.d. 4)**

Prin decizia nr. 3.11 din 19.08.2014 a Consiliului local Negrești a fost respinsă cererea lui Șoiliță Timofei din motiv că cumpărarea lotului, proiectarea traseului de apeduct și distribuirea apei este posibilă numai după ce trece prin procedura legală. **(Vol. I f.d. 5)**

Iar prin decizia nr. 1.6 din 09.02.2015 a Consiliului local Negrești a fost decis că terenul solicitat nu este înregistrat UAT Negrești și nu poate fi scos la licitație de vânzare-cumpărare. **(Vol. I f.d. 6)**

Ulterior, prin decizia nr. 7/12 din 10.12.2015 Consiliul local Negrești a decis de a expune la licitație cu strigare obținerea dreptului de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație agricolă, cu suprafața de 0,55 hectare, cu numărul cadastral *****, amplasat în extravilanul s. Negrești, în apropiere de Ocolul Silvic Ghidighici, cu prețul de 19128,34 lei. Tot, prin această

decizie a fost desemnat ca responsabil pentru executarea prevederilor deciziei d-na Liliana Vieru, specialist pentru reglementarea regimului funciar. **(Vol. I f.d. 7)**

Urmează a remarca faptul că înainte de adoptarea deciziei nr. 7/12 din 10.12.2015 Șoiliță Constantin efectuase deja construcții pe terenul respectiv, ducând în eroare atât membrii Consiliului Local Negrești, cât și Primarul Zinaida Panainte că construcțiile efectuate l-a făcute pe terenul Molsilva. Fapt stabilit în ședința de judecată atât prin declarațiile inculpatei ***** cât și martorilor Cozmulici Gheorghe și Rotaru Elena care au comunicat că împreună cu consilierii a fost la acea construcție, dar când au venit reprezentanții cadastrului s-a stabilit că acea construcție este pe teritoriu primăriei.

Urmează a fi apreciate critice declarațiile părții vătămate Șoiliță Constantin și Șoiliță Timofei precum că a efectuat construcțiile pe terenul de la Modsiva, din motiv că acestea contravin atât declarațiilor inculpatei ***** cât și martorilor Cozmulici Gheorghe și Rotaru Elena.

Mai mult ca atât în ședința de judecată a fost examinat și procesul verbal de cercetare din 18 noiembrie 2016 a terenului amplasat în extravilanul s. Negrești, r-nul Strășeni, în blocul cadastral 8026203, care atestă construcții pe terenul respectiv și anume sunt două fântâni la suprafața cărora sunt montate tuburi de beton armat. Mai la vale este amplasat un rezervor cu dimensiunile de circa 20x10 m. În apropiere mai sunt încă 4 fântâni și o grămadă de prundiș. Mai la vale de acestea s-a constatat existența unei construcții, având o înălțime de la pământ 0,5 metri și cu o lungime de 5 m, restul construcției este acoperit cu pământ. Din colțul sud-este al construcției iese o țeava din care curge apă și în apropiere se mai află o fântână.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că Șoiliță Constantin împreună cu Șoiliță Tomofei administrând SRL "Codat-Lux" au solicitat de la primăria Negrești, vânzarea terenului cu numărul cadastral 802620203.225 cu suprafața de 0,55 ha.

Mai târziu, datorită faptului că nu putea fi scos la licitație un teren care avea pe el construcții ilegale, prin decizia Consiliului local Negrești nr. 2.5 din 17.05.2016 s-a decis de a obliga SRL "Codat-Lux" în termen de 10 zile să refacă iazurile construite ilegal, pentru a preîntâmpina pericolul de înec a populație și animalelor. **(Vol. I f.d. 7)**

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Astfel, instanța de judecată stabilește că în acțiunile inculpatei Panainte Zinaida, nu se întrunesc elementele laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, deoarece nu lipsa de voință a primarului Panainte Zinaida, a generat imposibilitatea scoaterii la licitație a terenului, dar alți factori obiectivi au împiedicat aceasta, inclusiv acțiunile neautorizate ale SRL „Codat-Lux”, care au edificat construcții pe terenul public, pretinzând ulterior asupra obținerii dreptului de proprietate asupra acestuia. Iar, după adoptarea deciziei Consiliului local Negrești nr. 2.5 din 17.05.2016 prin care s-a cerut ca SRL „Codat-Lux” în termen de 10 zile să refacă iazurile construite ilegal, Șoiliță Constantin a depus cerere precum că Panainte Zinaida a pretins și primit de la el produse alimentare, băuturi carbogazoase și estorcă de la el 20 de scaune pentru a organiza licitația cu strigare a terenului cu suprafața de 0,55 ha.

Infracțiunea specificată la art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, prin care se înțelege vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă ***** de către acuzatorul de stat și anume folosirea situației de serviciu în interes personal, exprimat prin sporirea imaginii administrației publice locale și acoperirea unor cheltuieli din surse extrabugetare, de a-le determina pe fondatorul „Codat-lux” SRL Șoiliță Constantin și administratorul acestei societăți Șoiliță Timofei de a transmite produse alimentare și băuturi carbogazificate, mijloace bănești și 20 de scaune pentru birou, sub pretextul demarării procedurii de organizare a licitației, nu a fost pe deplin demonstrată de materialul probator administrat, iar la materialele cauzei penale lipsesc careva probe directe sau indirecte care ar demonstra existența faptei infracțiunii incriminate și comiterea acesteia de către inculpată.

În acest context, ținem să menționăm că, la baza acuzației aduse inculpatei ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal sunt puse doar declarațiile părții vătămate Șoiliță Constantin și Șoiliță Timofei, care sunt interesate de a obține terenul pentru fără a respectat prevederile legii privind vânzarea terenurilor la licitație, or, aceste probe sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, deoarece acestea sunt contradictorii.

Sub acest aspect este necesar de reținut că terenul ar putea fi obținut în proprietate, potrivit prevederilor art. 77 din „Lege privind administrația publică locală” nr. 436 din 28.12.2006, în urma petrecerii licitației publice, organizată în condițiile legii. Acest fapt exclude garanția că anume SRL „Codat- Lux” ar deveni câștigător, iar în consecință și proprietar al terenului, ca să se întrunească daunele în proporții considerabile.

Mai mult ca atât, în cazul desfășurării licitației primarul nu are o atribuție stabilită de lege. Potrivit art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere” licitația este condusă de un licitant, desemnat de organizatorul licitației, inclusiv în bază de contract, sau de persoana juridică care exercită atribuțiile organizatorului licitației, dacă acest drept este prevăzut de contractul în temeiul căruia au fost delegate aceste atribuții.

În cazul dat, primarul ***** nu era persoana responsabilă pentru executarea decizie nr. 7/12 din 10 decembrie 2015 dar responsabil era Vieru Liliana, specialistul pentru reglementarea regimului funciar, dar primarul ***** doar trebuia să verifice controlul executării. Respectiv în cadrul controlului s-a depistat că pe terenul ce urma să fie scos la licitație erau construcții ilegale și nici nu era în drept de a organiza licitație *****, deoarece SRL „Codat- Lux” nu a executat decizia Consiliului local Negrești nr. 2.5 din 17.05.2016 privind refacerea iazurilor construite ilegal.

Astfel se constată că licitația de vânzare a terenului în litigiu nu s-a desfășurat din cauza unor factori obiectivi, care nu au o tangență directă la transmiterea de către Șoiliță Timofei a 20 de scaune și 2000 lei, situație ce nu s-a schimbat nici după transmiterea acestora.

Cele relatate indică la lipsa atât a laturii obiective cât și a celei subiective ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Astfel procurorul i-a incriminat inculpatei ***** săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal în scopul realizării altor interese personale. Aici urmează a remarca că potrivit art. 2 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese (în vigoare la momentul comiterii faptei) prin *interesul personal* se are în vedere orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Drept urmare, considerăm că, în sensul art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal, prin „alte interese personale” se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) din Codul penal.

Instanța de judecată a reținut că la caz nu au fost întrunite elementele laturii subiective ale infracțiunii de abuz de serviciu, deoarece acesta nu a fost determinat să aducă careva bunuri de către primarul *****, însăși Șoiliță Constantin a promis produse alimentare pentru organizarea sărbătorilor, 20 de scaune la primărie, cât și 2000 lei, fapt confirmat atât de inculpata *****, cât și de martorii Șchiopu Natalia, Cozmulici Gheorghe, Țurcanu Elena, Jereghi Valentina, Gluhu Valentina și prin procesele verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06 septembrie și 26 septembrie, de unde se vede că bunurile respective nu au fost estorcate de către primarul ***** și nu au nici o legătură cu nepublicarea deciziei de organizarea licitației, chiar și după transmiterea bunurilor decizia nu a fost publicată. Astfel produse alimentare pentru organizarea sărbătorii de 8 martie au fost luate la evidență prin proces verbal și consumate la sărbătoarea de 8 martie de femeile satului Negrești. Suma de 2000 lei a fost transmisă asistentului social pentru ziua invalizilor și i-a fost eliberat lui Șoiliță Timofei o confirmare de transmitere a sumei respective. Doar scaunele nu au fost luate la evidență deoarece la acel moment contabilă primăriei Negrești, Osadci Liliana se afla la Direcția Finanțe pentru prezentarea propunerilor de buget pentru anii 2017-2019, fapt confirmat prin adeverința Consiliului raional Strășeni Vol I f.d. 149 și în aceeași zi au fost ridicate de către reprezentanții CNA.

În ce privește declarațiile martorilor Cozmulici Ion și Rotaru Elena precum că ***** a cerut 20 de scaune și 2000 lei, instanța le apreciază critic, deoarece acestea vin în contradicție cu declarațiile martorilor menționați anterior și înregistrările audio. Acestea sunt în relații ostile cu *****, depunând plângeri împotriva acesteia, mai mult ca atât Cozmulici Ion a fost chiar tras la răspundere pentru injuria cet. *****.

Prin urmare, nu este prezentă cu certitudine latura subiectivă a componentei de auz de serviciu, prin care se contură intenția inculpatei ***** de a nu organiza licitația prin nepublicarea deciziei nr. 7/12 din 10.12.2015 a Consiliul local Negrești pentru a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin abuz de serviciu, din careva interese. Subsecvent, lipsește confirmarea existenței laturii obiective a infracțiunii, or latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe sau indirectă.

Referitor la componența de infracțiune imputată inculpatei ***** și anume fapta penală prevăzută de art.332 alin. (2) lit.b) din Codul penal - fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, se pune a preciza următoarele.

Procurorul i-a incriminat inculpatei ***** săvârșirea înscrierea datelor vădit false în procesul-verbal nr. 03 din 27.01.2010 al comisiei de atestare a funcționarilor publici din administrația primăriei Negrești, care este un document oficial, sub formă de „corectări” și acordarea calificativului „nesatisfacător” lui Tozlovan Nina, care ulterior a fost transcris cu datele adăugate, însă nu a fost semnat de către toți membrii comisiei, 2 semnături fiind executate de către alte persoane decât titularii

În contextul, dat urmează a reitera că la 15.09.2010, Nina Tozlovan s-a adresat în judecată, în procedura contenciosului administrativ cu solicitarea anulării dispoziției nr. 59 din 03.08.2010, emisă de primarul s. Negrești raionul Strășeni, prin care aceasta a fost concediată din funcția publică de specialist pentru reglementarea regimului funciar, pentru absențe nemotivate la serviciu, comiterea altor abateri disciplinare pentru care sancțiunile disciplinare nu au fost stinse, incompetența profesională. Solicitând totodată repunerea în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul primăriei Negrești raionul Strășeni, încasarea salariului mediu pentru perioada absențelor forțate de la serviciu, cât și încasarea sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni nr. 2-23/11 din 28.03.2011, a fost menținută dispoziția primarului s. Negrești r-ul Strășeni nr. 59 din 03.08.2010 „Cu privire la destituirea din funcția publică”, prin care Tozlovan Nina a fost destituită din funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar pe temeiul de incompetență profesională stabilită în urma obținerii calificativului „nesatisfacător” evaluarea anuală a performanțelor profesionale ale funcționarului public.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a constestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Drept rezultat, prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3r-244/11 din 13.10.2011, recursul a fost respins ca neîntemeiat, fiind menținută hotărârea judecătoria Strășeni din 28.03.2011, decizie menținută și de către Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) al Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public se efectuează anual.

Aliniatul (7) lit. d)- (8) art. 34 al legii sus menționate prevede că rezultatele evaluării performanțelor profesionale ale funcționarului public se iau în considerare la luarea deciziilor cu privire la destituirea din funcția publică. Deciziile specificate la alin.(7) se confirmă prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție.

Conform prevederilor art. 36 al Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stipulează că

(1) Procedura de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici de conducere și de execuție se realizează în două etape:

- a) completarea fișei de evaluare;
- b) interviul.

(2) Completarea fișei de evaluare se realizează de către:

a) persoana care exercită funcție de demnitate publică, pentru funcționarii publici care sînt în subordinea directă a acestuia;

(3) Interviu reprezintă un schimb de informații care are loc între persoana care a întocmit fișa de evaluare și funcționarul public evaluat.

(4) După finalizarea procedurii de evaluare, fișa de evaluare se înaintează pentru contrasemnare funcționarului public ierarhic superior persoanei care a completat-o, iar în lipsa acestuia va contrasemna persoana care exercită funcție de demnitate publică. În situația în care persoana care a completat fișa de evaluare este persoana care exercită funcție de demnitate publică, fișa de evaluare nu se contrasemnează.

Analizând materialele cauzei penale s-a constatat că la 11 ianuarie 2010 a fost emisă dispoziția nr. 2.1 din 11 ianuarie 2010 a Primarului Negrești ***** privind evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarilor publici Staver Pavel, Beschieru Anastasia și Tozlovan Nina. Totodată, indicându-se că rezultatele evaluării performanțelor vor fi efectuate de către ***** , Mugureanu Mihail, Beschieru Ion, Șoiliță Gheorghe și Chelaru Raisa.

Astfel, la 18 ianuarie 2010 au fost evaluați Staver Pavel, Beschieru Anastasia și Tozlovan Nina conform fișelor de evaluare Vol. II pag. 104, pag 105-106 și respectiv pag.182-185, și Tozlovan Nina a luat calificativul nesatisfăcător. Ulterior i s-a propus să mai fie evaluată o dată și respectiv la 27 ianuarie 2010 a mai fost evaluată, unde aceasta a refuzat să fie întocmită o nouă fișă de evaluare, fiind întocmit doar procesul verbal nr. 03 din 27 ianuarie 2010.

Potrivit pct. 71-73 a Hotărâre Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor a Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public evaluatorul, în decurs de 3 zile lucrătoare de la realizarea interviului de evaluare, definitivează fișa de evaluare, acordă calificativul de evaluare, după care o transmite funcționarului public evaluat pentru a-și expune comentariile sale. În fișa de evaluare evaluatorul consemnează rezultatele funcționarului public, dificultățile obiective întâmpinate de acesta în perioada evaluată și oferă argumentele pe care le consideră relevante, completînd compartimentele „Comentarii” și „Comentariile evaluatorului privind rezultatele evaluării funcționarului public” din fișa de evaluare. Funcționarul public evaluat își expune comentariile proprii privind orice aspect relevant procesului și procedurii de evaluare, inclusiv acordul sau dezacordul cu calificativul de evaluare, în fișa de evaluare, la compartimentul „Comentariile funcționarului public evaluat”, în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea fișei de evaluare definitivată. Evaluatorul și funcționarul public evaluat pot să anexeze la fișa de evaluare documente/materiale relevante procesului, procedurii și rezultatelor evaluării.

Astfel, analizând prevederile sus menționate trebuie de remarcat că evaluare trebuia petrecută doar de către primarul ***** ca fiind persoana care exercită funcție de demnitate publică și respectiv doar ea era obligată potrivit prevederilor art. art. 36 alin. (2) al Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public să completeze fișa de evaluare a funcționarilor publici din subordine și să desfășoare interviul ce reprezintă un schimb de informații care are loc între persoana care a întocmit fișa de evaluare adică Primarul ***** și funcționarul public evaluat Tozlovan Nina.

Potrivit învinuirii aduse inculpatei ***** aceasta a falsificat procesul-verbal nr. 03 din 27.01.2010 al comisiei de atestare a funcționarilor publici din administrația primăriei Negrești, care este un document oficial.

În contextul dar urmează a remarca că obiectul material al infracțiunii prevăzută de art.332 alin. (2) lit.b) din Codul penal îl reprezintă documentul oficial autentic, în ipoteza înscrierii în

documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice.

Prin *document* se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; funcția lui este de a informa și a proba; este întocmit de subiecți competenți; este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice. Astfel, documentele oficiale trebuie să producă consecințe juridice.

În situația dată actul care produce consecințe juridice este fișa de evaluare, act ce urmează a fi întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărâre Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor a Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și respectiv doar fișa de evaluare este actul ce atestă evaluarea funcționarului public și rezultatele acestuia.

Procesul-verbal nr. 03 din 27.01.2010 al comisiei de atestare a funcționarilor publici din administrația primăriei Negrești, actul care îi este incriminat inculpatei ***** că l-ar fi falsificat nu este un document oficial, deoarece nu produce consecințe juridice și respectiv nu se întrunește obiectul material al infracțiunii art.332 alin. (2) lit.b) din Codul penal - fals în acte publice.

În consecință, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei Panaite Zinaida, nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) și art.332 alin. (2) lit.b) din Codul penal.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului. Instanța reiterează, că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Din considerentele menționate, instanța de judecată stabilește că fapta inculpatei *****, cum rezultă din probele administrate, nu realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu și fals în acte publice.

Instanța de judecată determină că vinovăția inculpatei ***** nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și verosimile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei, din care considerente, apreciază instanța, că *****, urmează să fie achitată din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

În ce privește demersul apărătorului Alexei Frunză precum că dosarul penal urmează a fi încetat, deoarece nu este ordonanță de reluare a urmăririi penale, nu este plauzibil deoarece sunt anulate ordonanțele de încetare a urmăririi penale și respectiv nu este necesar de a fi reluată urmărirea penală în cazul în care au fost anulate acte respective.

În ședința de judecată partea vătămată Tozlovan Nina a depus acțiune civilă care are ca obiect încasarea din beneficiul ***** în folosul său a venitului ratat în mărime de 248948 lei, prejudiciu moral în mărime de 500000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1708 lei și cheltuielile pentru tratament în mărime de 3730 lei.

Astfel, acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Tozlovan Nina urmează a fi lăsată respinsă deoarece ***** nu este vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal, precum și pretențiile date au fost obiectul examinării în cadrul cauzei civile nr. 2-23/11 din 28.03.2011 fiind emisă hotărârea Judecătoria Strășeni, menținută prin Decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 3r-244/11 din 13.10.2011

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei ***** a cheltuielilor judiciare în mărime de 3717,75 lei.

Art.227 alin.(2) pct.5 Cod procedură penală reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanța indică că odată ce inculpata a fost achitată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal cheltuielile judiciare în mărime de 3717,75 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

De asemenea în cadrul susținerilor verbale acuzatorul de stat a solicitat a confisca echivalentului bunurilor în sumă de 12500 lei de la inculpata *****.

Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat, pe motiv că inculpata ***** nu a fost găsită vinovată și a fost achitat în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

În temeiul prevederilor art. 384, 385, 390 396 și art. 397 din Codul de procedură penală instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se achită ***** – învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

A trece în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3717,75 lei (trei mii șapte sute șaptesprezece lei și șaptezeci și cinci bani).

A respinge acțiunea civilă a părții vătămate Tozlovan Nina privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată din beneficiul inculpatei *****.

A respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea echivalentului bunurilor în sumă de 12500 lei de la inculpata *****.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale.

Sentița a fost pronunțată integral la 17 octombrie 2020.

**Președintele ședinței
Judecător**

Dorina Croitor