

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

**03 ianuarie 2025**

**or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,  
Instanța având în componență:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Eugeniu Russ  
Corina Cebotari

*Cu participarea:*  
Procurorului  
Inculpatului

Ion Sandu  
Alexandrin Frunză

examinând în ședință judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

**Frunză Alexandrin Alexandru**, născut la \*\*\*\*\*,  
originar și locuitor al s. \*\*\*\*\*, raionul Șoldănești,  
studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la  
întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul  
muncii, anterior ne judecat, fără antecedente penale,  
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP –  
\*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 16.12.2024 până la 03.01.2025.

**A C O N S T A T A T :**

**Fapta prejudiciabilă constatată.**

1. Frunză Alexandrin Alexandru, la 08 iunie 2023, în jurul orei 19:00 min. - 19:30 min., neavând dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie, subcategorie, în mod intenționat a urcat la volanul autovehiculului de marca BMW, model 520 D, cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\* și deplasându-se pe traseul R 20, la km. 45, la intrarea în or. Rezina, ignorând marcajul longitudinal - 1.1.1 (linia îngustă continuă), efectuând manevra de depășire a unui alt autovehicul care se deplasa în fața sa, a întretăiat linia îngustă continuă, ieșind pe contrasens, pentru care a fost stopat de către subofițerul de patrulare al Serviciului Rezina - Șoldănești a Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Cebotari Ivan Pavel. Astfel, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere ( art. 10, pct.2), lit. a); a marcajul longitudinal - 1.1.1 (linia îngustă continuă)), cet. Frunză Alexandrin Alexandru i s-a întocmit un proces-verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin.(2), 240

alin.(1) din Codul Contravențional al RM, fiindu-i stabilită, în baza art. 44 Cod Contravențional, sancțiunea amenzii în mărime de 90 u.c. și 3 puncte de penalizare, concomitent fiind ridicat autovehiculul de marca BMW, model 520 D, cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, ce a fost plasat la parcare specială.

Așadar, la 09 iunie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 10:30 min. - 11:30 min., cet. Frunză Alexandrin Alexandru, s-a prezentat în incinta Inspectoratului de Poliție Rezina, amplasat în or. Rezina, str. Voluntarilor nr.1, unde, în biroul, șefului Serviciului patrulare Rezina, Șoldănești al Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a INSP, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciat al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în scopul determinării angajaților Serviciului patrulare Rezina, Șoldănești al Secției patrulare "Centru" a Direcției patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică, subofițeri superiori Grițco Ruslan Ivan și Buza Stanislav Ivan, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul predării conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule, conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele soției sale - Mihaela Frunză un proces - verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 231 alin.(4) din Codul Contravențional, în momentul în care subofițerul superior Grițco Ruslan Ivan, se afla la masa de serviciu, i-a oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume o bancnotă cu seria EA, și număr 7868831131, anul de emisie 2019, cu nominalul de 100 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naționale Republicii Moldova a sumei de 1915, 20 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Frunză Alexandrin Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă, adică *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

### **Privind procedura.**

2. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Frunză Alexandrin a înaintat o cerere și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoaște vina în săvârșirea infracțiuni incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cereri întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina în comiterea fapte incriminate.

Acuzatorul de stat, în ședința de judecată a considerat posibil admiterea cereri și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup>, alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea

loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Frunză Alexandrin din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată lui, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Frunză Alexandrin cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cereri înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în spețe este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar fapta imputată acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin

comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat 2 cereri autentice în acest sens, le-a susținut în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

### **Poziția inculpatului în ședință de judecată.**

3. În ședință de judecată, inculpatul *Frunză Alexandrin*, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală și fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor intenționate false, a indicat că , în vara anului 2023 venea din satul Țareuca, iar colaboratorii de poliție l-au observat cu automobilul pe lângă benzinărie și au mers după el, iar la biserică în intrarea în orașul Rezina dîșșii l-au stopat. Colaboratorii de poliție i-au ridicat automobilul de lângă biserică, pentru a fi dus și parcat la o parcare specială. A doua zi a venit la IP Rezina, în birou șefului de patrulare și atunci el a pus pe o mapă de pe masă 100 de euro cu gândul că îi vor elibera mai repede automobilul. A menționat că, colaboratorii de poliție nu au cerut de la el careva sume bănești, iar el benevol a pus bancnota pe masă. De cele comise îi pare foarte rău.

### **Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:**

4. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului *Frunză Alexandrin* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „*natura*” și „*cauza*” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța

de recunoaștere în calitate de bănuțit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Frunză Alexandrin își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Grițco Ruslan Ivan**, oferite la faza de urmărire penală, cercetate în instanța de judecată, potrivit cărora acesta, activează în funcția de subofițer superior de patrulare al Serviciului Rezina -Șoldănești, al SPC a DPC a INSP a IGP a MAI. La 09 iunie 2023, la ora 07:00 mim, împreună cu colegul Stanislav Buza a intrat în serviciu până la data de 09 iunie 2023, ora 19:00 min. Din informația pe care a obținut-o de la colegul Cebotari Ivan și de la șeful Serviciului de patrulare Rezina-Șoldănești, Alexei Cebotari, a înțeles că la 08 iunie 2023, colegul Cebotari Ivan l-a staționat pe cet. Alexandrin Frunză, care conducea un autovehicul de marca BMW pe traseul R 20 și în or. Rezina. În cadrul verificării actelor s-a stabilit că Alexandrin Frunză nu dispunea de permis de conducere asupra sa, dar în general nici nu dispune de dreptul

de a conduce. Astfel, colegul Ivan Cebotari i-a întocmit lui Alexandrin Frunză proces-verbal contravențional pe art. 231 alin.(2) Cod Contravențional și pe art. 240 alin.(1) Cod Contravențional, fiindcă Alexandrin Frunză a efectuat depășirea altui autovehicul, prin întretărirea liniei continue, fapt pe care și a fost stopat. În continuare, autovehiculul de marca BMW a fost ridicat de către colegul Cebotari Ivan și plasat la parcare specială din mun. Orhei. Colegul Cebotari Ivan i-a explicat lui Frunză Alexandrin, la fața locului, că dumnealui la 09 iunie 2023, ora 07:00 min., urmează să se prezinte cu soția sa la sediul IP Rezina, pentru a-i fi întocmit acesteia proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(4) Cod Contravențional, predarea cu bună - știință a conducerii unui autovehicul unei persoane ce nu deține permis de conducere. La fel soției lui Frunză Alexandrin urma să-i fie eliberat certificat pentru restituirea vehiculului ridicat de la parcare specială, fiindcă ea deține permis de conducere și autovehiculul a fost închiriat la fel de către dumneai. La 09 iunie 2023, pe la ora 07:00 min. Frunză Alexandrin s-a prezentat la IP Rezina, unde a discutat cu șeful Alexei Cebotari și i-a spus că soția sa se află în sat. I s-a explicat că aceasta urmează să se prezinte cu buletinul de identitate și permisul de conducere, iar după întocmirea procesului - verbal contravențional i se va elibera de echipajul de serviciu, adică de la ei, certificatul pentru eliberarea auto cu care vor putea ridica mașina de la parcare din mun. Orhei. Șeful Alexei Cebotari i-a dat numărul de mobil a lui Alexandrin Frunză. Între ora 10:00 min. - 11:00 min., l-a sunat pe Frunză Alexandrin și i-a menționat să vină la IP Rezina că ei se apropie, fiind pe traseu. Ajungând la parcare IP Rezina, el cu colegul au intrat în biroul de serviciu. Peste câteva minute a fost sunat de Frunză Alexandrin, care i-a menționat că dumnealui se află la parcare IP Rezina. Așadar, colegul său - Stanislav Buza a ieșit, a deschis ușa lui Frunză Alexandrin cu care au intrat în biroul de serviciu. Frunză Alexandrin era fără soția sa și a înțeles că ea este în sat și la moment nu poate să se prezinte. A început să-i scrie certificat de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială, spunând lui Alexandrin că numai soția lui poate să ridice mașină, și oricum trebuie să vină la IP Rezina să-i fac proces-verbal contravențional. Frunză Alexandrin le-a spus, de câteva ori, că poate se clarifică pe loc, fără a invita soția sa la IP Rezina, pentru a-i întocmi proces-verbal contravențional. La fel a întrebat cât este amenda pentru încălcarea ce a comis-o soția acestuia. I-a explicat că amendă este de 4500 lei, iar dacă o achită în 3 zile lucrătoare atunci va fi în jumătate adică 2250 lei. Frunză Alexandrin le-a spus că poate el să achite amenda pe loc fără a mai pleca la bancă. I-a explicat că acest lucru nu este posibil. Frunză Alexandrin se afla la masa sa de serviciu, lângă monitorul calculatorului și nu a observat ce făcea el, după monitor. A văzut că se mișca dar ce anume făcea, nu a observat. La un moment dat, el i-a pus pe masă în față, o copie a unui proces - verbal contravențional și a zis ”ține”. El l-a întrebat ce face, după care a închis mapa pentru a nu-i permite să i-a copia procesului - verbal contravențional înapoi. În continuare, colegul a ieșit afară și a făcut apel telefonic la 112, anunțând despre faptul dat. În continuare, la fața locului a venit grupa de la IP Rezina și în cadrul cercetării la fața locului au fost ridicat mijloace bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 100 euro. La întrebarea dacă îl cunoștea până la caz pe Frunză Alexandrin a răspuns că îl cunoștea, nu erau în relații ostile, i-a întocmit anterior proces-verbal contravențional și

a ridicat mașina între satele Dobrușa - Chipeșca, raionul Șoldănești. L-a mai staționat în s. Cinișeuți, raionul Rezina, pentru depășirea limitei de viteză și pentru conducerea fără permis. Acțiunile lui Alexandrin Frunză le-a filmat colegul său cu telefonul mobil personal, în biroul de serviciu. Nu cunoaște din care moment. 100 de euro au fost dați ca să nu-i întocmească soției lui proces-verbal contravențional. Soției lui Frunză Alexandrin, în ziua de 09.06.2023, i s-a întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 231 alin.(4) Cod Contravențional al RM, de către el personal, cu aplicarea amenzii de 3000 lei (f.d.-17, 53-55);

- **declarațiile martorului Buza Stanislav Ivan, oferite la faza de urmărire penală, care a depus declarații similare cu ale martorului Grițco Ruslan Ivan (f.d.18, 56-58);**

- **declarațiile martorului Cebotari Ivan Pavel, oferite la faza de urmărire penală,** din care rezultă că, activează în calitate de subofițer patrulare în cadrul Serviciului Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru al Serviciului Rezina-Șoldănești a INSP. La data 08 iunie 2023, ora 19:00, a fost implicat în serviciu împreună cu colega sa Talmaci Aliona, pînă la data de 09 iunie 2023, ora 07:00 dim, pe teritoriul raionului Rezina-Șoldănești. Pe la aproximativ ora 19:30 min., aflîndu-se la intrarea în or. Rezina, a observat cum un automobil de model „BMW” a efectuat depășirea altui autovehicul ignorînd marcajul rutier 1.1.1 (linie continuă). Observînd această încălcare, a conectat girofarul și semnalul sonor pentru a opri autovehiculul. În timpul verificării actelor s-a constatat că la volanul automobilului se afla cet. Frunză Alexandrin Alexandru, a.n. 2001, locuitor al s. \*\*\*\*\*, raionul Șoldănești, care nu dispunea de permis de conducere eliberat pe numele acestuia, în mod obligatoriu. Tot atunci, i-a fost întocmit proces - verbal cu privire la contravenție și totodată i s-a explicat că autovehiculul v-a fi ridicat și plasat la parcare specială din mun. Orhei. Ulterior i-au fost comunicate drepturile și obligațiile conform art. 384 Cod Contravențional și i s-a comunicat de a se prezenta luni, data de 12.06.2023, împreună cu stăpânul automobilului pentru a i se elibera certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială. A doua zi dimineată, la data de 09.06.2023, prezentându-se la schimbul serviciilor la IP Rezina, în parcare s-a întîlnit din nou cu cet. Frunză Alexandrin care l-a rugat să-i elibereze automobilul, la care acesta i-a comunicat din nou ca să se prezinte cu proprietarul automobilului la șeful său - Cebotari Alexei, deoarece doar el este în drept de a-i elibera mijlocul de transport de la parcare specială (f.d.59 – 60);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului 09.06.2023, cu anexă tabel - foto,** din care rezultă că, ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina, inspector superior Maria Chiabur, a fost efectuată cercetarea în biroul de serviciu al șefului de serviciu Rezina- Șoldănești al SPC al DPC al INSP a IGP, comisar Cebotari Alexei, care este amplasat în incinta IP Rezina . Ușa de intrare în birou este confecționată din metal, de culoare cafenie. în biroul se observă mobilierul de serviciu, masă, scaune, o canapea din piele de culoare neagră. La aproximativ 4 m de la ușa de intrarea se observă masa de lucru, confecționată din lemn de culoare neagră, pe suprafața căreia sunt prezente registre, acte, un monitor, tastieră, boxe. Pe masă se observă și o mapă de culoare neagră, lângă care se observă o blanchetă, certificat de restituire a mijlocului de transport cu nr. \*\*\*\*\*. în interiorul mapei îndoite în 4 se află copia unui proces verbal și bonul de plată în

interiorul căruia a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria EA 7868831131 și numărul 831131. Bancnota a fost ridicată și împachetată într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilată cu ștampila "Petru Pachete" a IP Rezina (f.d.8-11);

- **proces-verbal de cercetare a obiectului din 26.09.2023**, din care rezultă că, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Rezina, în persoana ofițerului de urmărire penală, Maria Chiabur, s-a examinat un disc CD-R de model Verbatium, care conține înregistrări video din data de 09.06.2023 (f.d.13);

- **proces - verbal de ridicare din 09.06.2023**, din care rezultă că, de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rezina, inspector superior Maria Chiabur, a fost ridicat un disc CD-R, cu secvențe video din data de 09.06.2023 (f.d.16);

- **raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2323 din 13.07.2023, anexă planșă ilustrativă**, din care rezultă că, a fost examinată 1 bancnotă, cu nominalul 100 (una sută) euro, cu seria și numărul EA 7868831131, anul de emisie 2019, este confecționată din hârtie specială, cu fibre de plier, cu folosirea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), tipar plan-offset (plașa de protecție, microtext, cifre, desene), tipar înalt (seria și numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea eminentă. Pe suprafața bancnotei cu nominalul 100 (una sută) EURO, cu seria și numărul: EA 7868831131, anul de emisie 2019, careva semne de marcă specială nu au fost depistate (f.d. 47-50);

- **Corpul delict** - purtătorul optic de informații CD-R, pe care se conține înregistrarea video din data de 09.06.2023, ridicată de la Buza Stanislav, din telefonul personal. Recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 26.09.2023 (f.d.12, 14);

- **Corp delict** - o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria EA 7868831131 și nr. 831131. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 26.09.2023. Corpul delict se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.51-52).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității



probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării și inculpatul a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Frunză Alexandrin au fost încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru *coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, iar fapta a fost comisă la 09 iunie 2023, în intervalul de timp cuprins între orele 10:30 min. - 11:30 min..

În continuare, instanța precizează că verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală și verificând declarațiile inculpatului Frunză Alexandrin oferite în instanța de judecată, care de altfel a recunoscut integral vina comiterea faptei, oferind detalii semnificative concordante acuzației aduse, în coraport cu declarațiile martorilor și cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în ședință de judecată, administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

***Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală***, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

*Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se

modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

*Scopul* infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau

persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

*Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Frunză Alexandrin să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (1) din Codul penal**, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul **Frunză Alexandrin** a comis infracțiunea cu vinovăție.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Frunză Alexandrin și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

## **5. Cu privire la individualizarea pedepsei.**

De către acuzatorul de stat Ion Sandu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Frunză Alexandrin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 56250 lei.

Inculpatul Frunză Alexandrin care a renunțat la serviciile avocatului Dumitru Lefter și care a fost admis de instanța de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime, iar în ultimul cuvânt faptul că îi pare rău de ce a făcut.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit

infrafracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepșa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedepșa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedepșă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedepșă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedepșa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Componenta de infracțiune imputată inculpatului **Frunză Alexandrin** la data săvârșirii infracțiunii 09.06.2023 avea următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia ***se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Prin Legea 136 din 06-06-2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) componenta de infracțiune imputată inculpatului **Frunză Alexandrin** la data judecării cauzei are următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală, pentru următoarele motive:

-Principiul retroactivității legii penale mai favorabile: Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea care ușurează pedeapsa sau ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv. Acest principiu reflectă protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate, asigurându-le tratamentul cel mai favorabil în raport cu modificările legislative.

-Modificările legislative au adus o reducere semnificativă a limitelor sancțiunilor aplicabile pentru fapta prevăzută la acest articol. Această schimbare indică o reevaluare a politicii penale a statului în raport cu gravitatea faptei.

-Deși fapta imputată inculpatului Frunză Alexandrin a fost comisă la data de

09.06.2023, modificările legislative aduse prin Legea nr. 136/2024 sunt în vigoare la momentul judecării cauzei. Conform normelor juridice aplicabile, instanța este obligată să aplice legea în vigoare care este mai favorabilă inculpatului.

- Modificarea legislativă reflectă intenția legiuitorului de a adapta sancțiunile la realitățile sociale și economice, fără a compromite scopul preventiv și educativ al pedepsei. Aplicarea sancțiunilor mai blânde prevăzute de legea nouă menține echilibrul între interesul public de a sancționa faptele penale și drepturile persoanei acuzate.

-Aplicarea legii mai favorabile la data judecării cauzei contribuie la asigurarea unui tratament egal pentru toți justițiabilii aflați în situații similare, în conformitate cu jurisprudența constantă a instanțelor naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Având în vedere aceste aspecte, instanța de judecată reține că aplicarea normei în vigoare la data judecării cauzei este nu doar o obligație legală, ci și o măsură necesară pentru respectarea principiilor fundamentale ale dreptului penal și pentru garantarea unui proces echitabil.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatului Frunză Alexandrin urmează să fie stabilită conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Frunză Alexandrin nu a fost anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată, instanța de judecată reține că Frunză Alexandrin a comis infrațiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și totodată prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Avînd vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, de faptul că este încadrat oficial în câmpul muncii, este la prima abatere a legii, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Pascal Leonid este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei, în limitele minime fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al RM și art. 80<sup>1</sup> din Codul penal.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantum *minim de 500 unități convenționale* și cuantum maxim *de până la 1125 unități convenționale*.

Reieșind din cele menționate, avînd în vedere personalitatea inculpatului și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale, însă în perioada 01.01.2020-04.07.2023, inculpatul a fost atras la răspundere contravențională de 8 ori, luându-se în considerare și scopul

pedepsei, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal o pedeapsă cu amendă mai aproape de limita minimă și anume în mărime de 700 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 35000 lei, or la caz acuzare nu a prezentat careva argumente ce ar duce la aplicarea unei sancțiuni maxime prevăzute de legea penală.

Subsecvent, reieșind din prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, instanța menționează că, inculpatul Frunză Alexandrin este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

## **6. Cu privire la cheltuielile judiciare.**

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat, Ion Sandu, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 de lei survenite în urma efectuării Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2323 din 13 iulie 2023, în care este indicat costul în cuantum de 2100 lei.

*În drept*, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) și 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația determinării gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale sau cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316,



potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul Frunză Alexandrin, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 2100 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2323 din 13 iulie 2023, este considerate de instanță ca fiind întemeiată și va fi admisă.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Frunză Alexandrin a cheltuielilor judiciare în cuantum de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

## **7. Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 septembrie 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă *suportul material de informație de tip CD-R, pe care este stocat înregistrarea video* (f.d.12, 14).

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, un plic ce conține un suportul material de informație de tip CD-R, pe care este stocat înregistrarea video, urmează să se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

## **8. Cu privire la confiscarea specială.**

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria EA 7868831131 și nr. 831131, anul de emisie 2019, recunoscută ca corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 septembrie 2023 (f.d.51-52).

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art. 132<sup>1</sup> din Codul penal *Prin bunuri, în sensul art.106*, 106<sup>1</sup>, 243 și 279, *se înțeleg mijloace financiare*, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delict - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune **confiscarea acestora în folosul statului**.

9. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 64 și 80<sup>1</sup> din Codul penal, articolelor 340, 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Frunză Alexandrin Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i pedeapsa de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3<sup>2</sup>) din Codul penal, inculpatul Frunză Alexandrin este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Se informează Frunză Alexandrin că în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se încasează de la Frunză Alexandrin în beneficiul statului suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict - suport electronic de tip CD-R, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria EA 7868831131 și nr. 831131, anul de emisie 2019, de transmis spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat și la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriai Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**/semnătura/**

**Eugeniu Russ**

**Copia corespunde originalului,**

**Judecător**

**Eugeniu Russ**