

Dosar nr.1-124/25  
1-25074341-32-1-27052025

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

27 februarie 2026

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Svetlana Bîcu

Grefier

Svetlana Pavalachi

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocatului

Ivan Turceac

În lipsa:

Inculpatului

Vasile Spînu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) şi art.361 alin.(1) Cod penal,

*Procedura de citare legală a fost executată.*

Procurorul \*\*\*\*\* a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe \*\*\*\*\*, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, şi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 45 000 (patruzeci şi cinci mii) lei. A-l recunoaşte vinovat pe \*\*\*\*\*, de comiterea infracţiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal, şi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei. În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, ai stabili inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, sub formă de amendă în mărime de 1 200 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 60 000 (şaizeci mii) lei. A aplica în privinţa lui \*\*\*\*\* măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a sentinţei. De a păstra la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului. A dispune confiscarea specială prin încasarea de la \*\*\*\*\* în proprietatea statului a sumei băneşti în valoare de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracţiunii.

Avocatul Ivan Turceac a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare în privinţa lui \*\*\*\*\* pentru că acesta nu a comis infracţiunile imputate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-

**a c o n s t a t a t :**

*Situația de fapt reținută de instanță.*

\*\*\*\*\*, la \*\*\*\*\*, în perioada de timp cuprinsă între orele 11:08 - 11:10, aflându-se în Spitalul raionului \*\*\*\*\*, amplasat \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, care deținea funcția de secretar al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, respectiv fiind un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a \*\*\*\*\*, a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, a mijloacelor bănești în sumă de 200 de lei, care nu i se cuvin, care însă au fost primite de către \*\*\*\*\*, respectiv fiind eliberată adeverința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Tot el, \*\*\*\*\*, la \*\*\*\*\*, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din Spitalul raional \*\*\*\*\*, amplasat \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale în vederea preschimbării permisului de conducere, acționând contrar prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr.738 din 11.09.2023, potrivit căruia efectuarea examenului medical pentru determinarea obținerii permisului de conducere din grupa a II: B (care folosește permisul de conducere în scopuri profesionale), BE, C1, C1E, C, D1, D1E, D, DE, F, H, I se va realiza în strictă conformitate cu prevederile normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.12 din 19.01.2009, respectiv nefiind supus investigațiilor medicale de către medicii neurolog, traumatolog, internist, potrivit ordinului Directorului IMSP SR \*\*\*\*\* nr.52 din 13.09.2023, a obținut de la secretara Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului raional \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, adeverința medicală nr.642 din 26.03.2024, cu indicarea datelor false precum că acesta ar fi trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului.

În continuare, \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine că adeverința medicală nr.642 din \*\*\*\*\* conține date vădit false, dar anume cunoscând că nu a trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului, conform procedurilor stabile în normele indicate, a deținut asupra sa

adeverința menționată până la prezentarea acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul în or. \*\*\*\*\* la 28 martie 2024, pentru schimbarea permisului de conducere.

Inculpatul \*\*\*\*\* nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cererea semnată la data de 11.10.2025 și contrasemnată de către avocatul acestuia Ivan Turceac, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, concomitent a indicat că personal nu recunoaște acuzațiile ce i se impută, nu a comis nici o infracțiune și nu se consideră vinovat. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța prin încheiere protocolară din 15.10.2025 a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului Ivan Turceac.

În cursul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit \*\*\*\*\*, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să dea declarații. (f.d.6-7, volumul 2)

Necătând la faptul că inculpatul \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin următoarele probe.

În ședința de judecată **martorul** \*\*\*\*\* a declarat că, era angajat în calitate de medic ORL în secția consultativă, făcea parte din comisia medicală auto ca membru de rezervă. În martie 2024 posibil că au fost îndreptați persoane pentru comisia medicală. Comisia medicală auto era condusă de \*\*\*\*\*, medic cardiolog și secretara comisiei era \*\*\*\*\*. Din partea lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au parvenit solicitări pentru careva solicitanți. Cunoaște că asistenta medicală înregistra persoanele în registru, el făcea consultările, electronic se făceau doar programări. Concluziile medicale le scria în certificat și dacă erau cartelele medicale scria și în ele, însă majoritatea solicitanților veneau fără cartele medicale. Consultările pentru solicitanți erau gratis, achitățile erau făcute la casă, bonul era anexat. Nu poate spune dacă datele la toți solicitanții au fost trecute în registru, era posibil să se omită. Cu referire la registru general nu poate spune, nu cunoaște, nu avea acces la el. Nu poate spune dacă \*\*\*\*\* a fost pacientul său, nu-l ține minte după familie. La întrebările adresate de avocat, a declarat că nu poate spune când persoana se înregistra în registrul general, nici nu cunoștea, deoarece la moment era membru de rezervă. Ca membru al comisiei medicale auto a fost desemnat în baza ordinului intern. Președintele comisiei era \*\*\*\*\*, iar secretara \*\*\*\*\*.

Personal se semna pe certificatul medical, cât și în cartela medicală dacă era. Nu cunoaște dacă s-a semnat pe certificatul lui \*\*\*\*\*, deoarece nu a văzut certificatul. A menționat că era în concediu, nu a văzut momentul transmiterii banilor. La întrebarea adresată de procuror, a declarat că era concediu când au fost intervențiile poliției, și nu în luna martie, iar la întrebarea adresată de avocat, a menționat că nu a văzut momentul transmiterii banilor.

În ședința de judecată **martorul** \*\*\*\*\* a declarat că, a fost președintă a comisiei din 21.05.2024 până la 01.11.2025, până atunci a fost membru al comisiei auto, în comisie fiind 10 membri. Certificatul se obține în felul următor: solicitantul se adresează în mod verbal, el trebuie să prezinte buletinul de identitate original și copii, dacă are permisul auto și copia permisului, avizul narcologic și două poze. Secretarul comisiei îi face cartela, i se comunică cât trebuie să achite în casă, apoi cu bonul urmează la medicii

conform listei, unde sunt indicate birourile medicilor, bonul fiind unul pentru toată comisia. Bonul rămâne la președintele comisiei și se anexează la fișa medicală, apoi fișa se arhivează. Persoana mai este înregistrată în două registre la președintele comisiei, registrul conducătorilor auto în care nr. de ordine coincide cu nr.certificatului, și în al doilea registru, ce reprezintă registrul de înregistrare a pacienților. Toți intră la medic, se înregistrează în format electronic, apoi solicitantul se întoarce la președintele comisiei unde se eliberează certificatul. A întrebările adresate de procuror, a menționat că toate înscrierile se fac în cartelă, sunt 2 medici neurologi, 2 oftalmologi, 2 chirurghi și 2 ORL, solicitantul intră la un medic care este liber, la alegerea sa. Dacă este inapt, persoana este trimisă la Columna. Nu se eliberează certificatul până când solicitantul nu trece toți specialiștii. Suma se achită în casă. Membrii comisiei nu sunt în drept să colecteze careva sume financiare, se achită doar în casă. Certificatul este perfectat de secretarul Comisiei sau președintele Comisiei, semnătura o pune președintele, ultima ștampilă o pune casierita. În martie 2024, \*\*\*\*\* era președintele Comisiei, iar secretar \*\*\*\*\* , și a fost un control de la CNA și președintele Comisiei a fost demisă din funcția de președinte. Nu poate să spună dacă \*\*\*\*\* a fost la control la ea.Referitor la motivele de ce solicitantul nu se regăsește în registru, e greu de spus, în primul rând este inadmisibil ca persoana să nu treacă comisia. Dacă solicitantul nu se regăsește în registru, nu poate explica cum s-ar putea întâmpla așa ceva, probabil numărul e inventat. La întrebările adresate de avocat, a declarat că pe \*\*\*\*\* o cunoaște, pe \*\*\*\*\* nu-l cunoaște. Nu a văzut ca \*\*\*\*\* sau alte persoane să-i fi transmis bani lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* sau alte persoane nu s-au adresat personal față de ea cu solicitarea de a urgenta eliberarea certificatului. Ea a răspuns de perioada cât a fost președintele comisiei, dar de restul nu a răspuns. Membrii comisiei se semnează și atât, mai mult nu cunoaște nimic de persoana dată, nu este de competența medicului de a verifica. Președintele comisiei verifică corectitudinea actului, și legal nu este posibil de a fi eliberat certificatul medical, fără a trece comisia medicală. La fel, a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrieri cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- ***procesul-verbal din 14 mai 2024, privind consemnarea rezultatelor masurilor speciale de investigații*** (cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat), măsură efectuată în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, amplasat în incinta IMSP \*\*\*\*\* , din or. \*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* . Potrivit anexei nr.9 la procesul-verbal în

cauză, a fost consemnată interacțiunea dintre \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\*, care a avut loc la data de \*\*\*\*\*, în intervalul de timp cuprins între ora \*\*\*\*\*. Astfel, potrivit imaginilor fixate, \*\*\*\*\* i-a transmis învinuitei \*\*\*\*\*, o sumă de bani, posibil în sumă totală de 200 lei. Cu privire la momentul transmiterii, la ora \*\*\*\*\* (fișierul cu denumirea: Rec1\_0437\_EXP), \*\*\*\*\*, scoate din portmoneul său mijloace bănești pe care le transmite secretarei Comisiei medicale \*\*\*\*\*, pe care aceasta îi primește (f.d.54-80, volumul 1);

- **procesul-verbal din 20 mai 2024, cu privire la percheziție** în domiciliul numitei \*\*\*\*\*, situat în s.\*\*\*\*\* r-ul \*\*\*\*\*, ca rezultat fiind consemnată ridicarea telefoanelor mobile ale numitei \*\*\*\*\*, Registrul de evidență a adeverințelor medicale în două volume, pentru perioada totală cuprinsă între 02 ianuarie 2024 și 16 mai 2024, mai multe blanchete necompletate ale adeverințelor medicale ale conducătorilor de autovehicule (f.d.92-94,volumul 1);

- **procesul-verbal din 18 octombrie 2024, cu privire la examinarea obiectelor și documentelor** ridicate în cadrul percheziției în domiciliul numitei \*\*\*\*\*, situat în s. \*\*\*\*\* r-ul \*\*\*\*\*. La examinarea volumului I al Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, au fost constatate mențiuni cu referire la examinarea și eliberarea adeverințelor în cauză, în privința următoarelor persoane: ..... \*\*\*\*\* ..... Astfel, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicul și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, la numărul de ordine 642 se regăsește mențiunea despre persoana pe nume \*\*\*\*\*, cu mențiunea „apt” (f.d.95-98,volumul 1);

- **procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2024**, în care a fost consemnarea ridicării mai multor acte de la sediul IMSP Spitalul raional \*\*\*\*\* (f.d.101-102,volumul1);

- **procesul-verbal de cercetare din 20 iunie 2024**, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal din 31.05.2024, după cum urmează:

a) Registrul nr.(forma nr.083-1/e) din 06 septembrie 2023-29 decembrie 2023, privind înregistrarea adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, cusut, numerotat pe 47 file.

b) Ordinul nr.65-C din 07 mai 2021, privind transferarea lui \*\*\*\*\* în funcția de asistentă superioară, pe 01 filă;

c) Acordul nr.1 din 04 mai 2021 la contractul individual de muncă nr.51/13 din 01 martie 2023, pe 01 filă;

d) Obligațiunile funcționale ale asistentului superior medical, pe 04 file; Copia autenticată a ordinului nr.52 din 13 septembrie 2023, pe 02 file, Copia autenticată a ordinului nr.18-a din 01 aprilie 2024, pe 01 filă (f.d.115-116, volumul,1);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2024**, prin care au fost examinate Registrele de evidență a persoanelor care au fost examinate de medicii de specialitate din componența Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere. Sintetizând informațiile cercetate, urmează a fi menționat că în registrele medicilor de specialitate din cadrul

Comisiei medicale în speță, lipsesc mențiuni cu privire la examinarea următoarelor persoane..... \*\*\*\*\*....., excepție face doar Registrul de evidență ținut de \*\*\*\*\* (f.d.115-123, volumul,1);

- **procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2024**, în care a fost consemnată ridicarea de la ASP a mai multor documente printre care și cererea, precum și actele anexe la aceasta depuse de \*\*\*\*\* în vederea obținerii permisului de conducere, printre care se regăsește copia adeverinței medicale nr.642 din 26.03.2024 (f.d.139-141,volumul,1).

#### *Aprecierea instanței de judecată.*

Potrivit art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii*

*determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod penal, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul \*\*\*\*\* au avut loc și acestea au fost comise de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, *coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024) - deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

*Cu referire la învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.*

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens, prin fapta comisă, \*\*\*\*\* a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar *obiectul imaterial* al acesteia reprezentând oferirea mijloacelor bănești necuvenite (...din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a \*\*\*\*\*), a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, a mijloacelor bănești în sumă de 200 de lei, care nu i se cuvin, care însă au fost primite de către \*\*\*\*\* , respectiv fiind eliberată adeverința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere).

*Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice*

ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „oferirea”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „darea”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se reține prezența în acțiunile lui \*\*\*\*\* a intenției directe în săvârșirea infracțiunii incriminate.

\*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

*Cu referire la învinuirea în baza art.361 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.361 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale ce țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.361 din Codul penal, se concluzionează că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel.

Latura obiectivă, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, sub forma modalității de deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Inculpatul \*\*\*\*\* conștientizând că adeverința medicală nr.642 din \*\*\*\*\* conține date false (f.d.144,verso, volumul,1), precum că ar fi trecut examinarea medicală, a deținut-o asupra sa până la prezentarea acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul or.\*\*\*\*\* la \*\*\*\*\* , pentru schimbarea permisului de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că deține și folosește documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.361 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, condiții care sunt întrunite de către \*\*\*\*\*.

*Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:*

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal și art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revendicării forma 246 acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.212, volumul,1) și la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.213-214,volumul,1).

Instanța nu poate reține poziția apărării care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului \*\*\*\*\* or, la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția acestuia, care sunt consecutive, coroborează

între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Instanța de judecată constată, că \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea la \*\*\*\*\* și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, sancțiunea normei penale incriminate prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv și la art.325 Cod penal, care conform prevederilor prevăzute de art.16 alin.(2) Cod penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale incriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.

Articolul 361 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), prevedea pedeapsă - amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și potrivit art.16 alin.(2) din Codul penal se clasifica drept infracțiune ușoară.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 alin.(1) Cod penal și la moment în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani și conform art.16 alin.(3) din Codul penal se clasifică drept infracțiune mai puțin gravă.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art.361 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), este mai blândă de cât cea modificată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art.10 Cod penal.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în

care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În sensul dat, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) și art.361 alin.(1) din Codul penal și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța va aplica în privința inculpatului \*\*\*\*\*, pedeapsa, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art.325 alin.(1) și art.361 alin.(1) din Codul penal, și în baza normelor menționate i se stabilește pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.325 alin.(1) Codul penal - amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei;

- în baza art.361 alin.(1) Codul penal - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui \*\*\*\*\*, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Totodată, instanța de judecată constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### *Cu privire la măsura preventivă.*

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului \*\*\*\*\*, prin ordonanța din 13 mai 2025 a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar care a încetat de drept (f.d.9-10, volumul,2).

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – **obligarea de a nu părăsi țara** în privința inculpatului \*\*\*\*\*, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă

circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul \*\*\*\*\* a solicitat de a dispune confiscarea specială prin încasarea de la \*\*\*\*\* în proprietatea statului a sumei bănești în valoare de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Conform art.106 Cod penal alin.(1), confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că \*\*\*\*\* , a oferit persoanei publice mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei din ce considerente instanța consideră întemeiată solicitarea procurorului și va dispune confiscarea specială prin încasarea de la \*\*\*\*\* , în proprietatea statului a sumei bănești în mărime de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art.64 Cod penal, art.389, art.392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

## H O T Ă R Ă Ș T

E:

\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , c/p \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) și art.361 alin.(1) Codul penal, și în baza normelor menționate i se stabilește pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.325 alin.(1) Codul penal - amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei;

- în baza art.361 alin.(1) Codul penal - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui \*\*\*\*\* , a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui \*\*\*\*\* , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului \*\*\*\*\* , măsura preventivă - **obligarea de a nu părăsi țara**, până când sentința va deveni definitivă.

Se dispune confiscarea specială prin încasarea de la \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , c/p \*\*\*\*\* , domiciliat \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* în proprietatea statului a sumei bănești în mărime

de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul \*\*\*\*\*).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Bîcu