

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

31 mai 2017

mun. Chișinău Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Galina Moscalciuc

Grefier Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorului Vitalie Codreanu

Avocatului Medeleanu Roman

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

*Sîrbu Nicolae Serghei*, născut la 19.12.1980, originar din r-nul Ungheni, st. Cornești, domiciliat str. Independenței, 10/3, ap. 58/B, mun. Chișinău cetățean al Republicii Moldova, IDNP 2000036004889, studii superioare incomplete, celibatar, supus militar, inspector inferior patrulare al companiei Buiuc al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nu are grade de invaliditate nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză nu a fost în stare de arest, anterior ne judecat - de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal RM.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Vitalie Codreanu a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Sîrbu Nicolae Serghei*, vinovat și condamnat de săvârși infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal a RM, în limitele prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Apărătorul în interesele inculpatului *Sîrbu Nicolae Serghei*, avocatul- Medeleanu Roman a pledat pentru recunoașterea inculpatului *Sîrbu Nicolae Serghei* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal a RM, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă minimum prevăzută sancțiunea articolului nominalizat în limitele prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Termenul examinării cauzei penale : 01.12.2016 – 31.05.2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

*a c o n s t a t a t :*

*Sîrbu Nicolae Serghei*, activând în calitate de inspector inferior patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea leg prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d) 26 alin. (1) lit. a) Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, cult informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor contravențiilor, atribuie Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat și Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, cet. *Sîrbu Nicolae Serghei*, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model "Skc Octavia" numărul de înmatriculare MAI 0327, la 22.10.2016, aproximativ la ora 21.00 min., aflîndu-se pe str. Calea Ieșilor, 12, mun. Chișinău, în preajma Inspectoratului de poliție Buiucani, a stopat automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare CQF 742, condus de către cet. Bîrca Marin Constantin, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere și comiterea contravenției administrative.

În continuare, cet. *Sîrbu Nicolae Serghei* acționînd cu intenție directă, a pretins, a acceptat și a primit pentru sine de la conducătorul auto Bîrca Marin Constantin mijloace bănești în sumă de 400 lei, ce nu i se cuvin, pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție administrativă.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul *Sîrbu Nicolae Serghei*, fiind asistat de avocatul Medeleanu Roman, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție - Vitalie Codreanu, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza urmărirea penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP a R.M., Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității administrării probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a R.M., iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul *Sîrbu Nicolae Serghei*, se căiește sincer de cele realizate de el și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blîndă și să nu fie privat dreptul de a privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, menționând totodată că, pentru prima dată a fost în conflict cu legea penală și a făgăduit că în continuare va avea o comportare corectă, exemplară și nu va mai comite astfel de fapte. Concomitent, inculpatul *Sîrbu Nicolae Serghei* afirmat că, identifică totalmente probele administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *Sîrbu Nicolae Serghei* corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art.3 alin.(4) din Codul penal al R.M. – după indicii: „coruperea pasivă adică, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> CPP.

Inculpatul *Sîrbu Nicolae Serghei*, în cadrul ședinței de judecată vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că pe data de 22.10.2016 aflîndu-se pe str. Calea Ieșilor 12 se afla în decurs de serviciu, patrula cu colegul Oleg Bejinari în s. Buiucani. La fața locului era cu automobilul de serviciu de model Șcc Octavia MAI 038. A stopat un automobil de model Dacia Logan și pentru a nu întocmi proces verbal a primit suma de 400 lei de la cet. Bîrcă Marin. Conducătorului a îi spunea Bîrcă Marin. Conducătorul auto a încălcat regulile circulației rutiere. Pentru încălcarea respectivă trebuia să întocmească proces verbal cu privire la contravenția. Nu putea aplica amendă contravențională, deoarece nu avea probe. Când a discutat cu conducătorul auto despre suma dată, era în automobilul de serviciu. Colegul se afa, era ocupat cu alt automobile și nu a auzit ce a discutat cu conducătorul auto. Mijloace de înregistrare audio-video nu erau instalate în automobilul de serviciu. Faptul a avut loc în jurul orei 21:00.

Inculpatul susține că a conștientizat cele întîmplate, promite că pe viitor nu o să mai comită așa ceva și se căiește sincer de cele comise.

Necătfînd faptul că inculpatul *Sîrbu Nicolae Serghei*, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal a R.M., vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe și anume:

- *declarațiile martorului Bîrcă Marin Constantin care fiind audiat a relatat, că aproximativ din luna august 2016, activează în calitate de șofer la S "Trans Solution" care reprezintă agenția de taxi "Taxi Club" ce se identifică ca Taxi 14555, 14444, 14300, 14545 și 14747. Din momentul cînd a început activitatea conducea mijlocul de transport de model "Dacia Logan" numărul de înmatriculare CQF 742, care aparține colegului de muncă Arseni Gheorghe. 22.10.2016, aproximativ la ora 21.00 min., el se deplasa cu automobilul de serviciu pe str. Calea Ieșilor, în direcția de ieșire din mun. Chișinău. În apropierea Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, încercînd să ocolească obstacolul situat pe traseu, a traversat linile duble continue, moment în care pe bar. din față se deplasa patrula poliției. În acest moment i-a fost semnalat să oprescă pe dreapta. De el s-a apropiat un angajat al Inspectoratului Național de Patrulare care s-a prezentat, însă nu a memorizat numele, prenumele și gradul acestuia. Tot atunci, angajatul Inspectoratului Național de Patrulare i-a cerut actele la control, i-a comunicat despre încălcarea Regulamentului circulației rutiere și întocmirea procesului-verbal de săvîrșire a contravenției administrative. La solicitarea polițistului el a urcat în automobilul de poliție. În automobil se mai afla un alt angajat al INP, însă atunci cînd el a urcat acesta a ieșit din salo. automobilului rămînînd doar el și polițistul care l-a stopat. Fiind în automobilul de poliție, el a rugat să nu-i fie întocmit procesul-verbal la ce el a întrebant 'facem'. El i-a zis "să-ți las ceva de ceai", la ce angajatul INP i-a spus să pună 400 lei în portbagajul ușei din față a pasagerului. El a ieșit din autoturismul poliției, a luat banii în sumă de 400 lei (8 bancnote cu valoare nominală de 50 lei) din automobilul său, apoi a revenit la automobilul de poliție, a urcat și a lă. banii în locul indicat de către acel polițist. Tot acest timp celălalt angajat al poliției se afla în afara automobilului. Faptul primirii de către angaja Inspectoratului Național de Patrulare a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei a fost înregistrat prin intermediul camerei video instalată pe haina sa*

*Fiind audiat suplimentar martorului Bîrcă Marin Constantin a relatat, că declarațiile făcute anterior la 25.10.2016 în calitate de martor le susține, însă dînd să concretizeze, că autoturismul de poliție nu era "Skoda Rapid" după cum a indicat, dar "Skoda Octavia". Numărul de înmatriculare a autoturismului nu-i este cunoscut, iar numărul patrulei "9723" indicat atît în procesul - verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii cît și în procesul-verbal de audiere martorului din 25.10.2016 este greșit. Numărul de înmatriculare a autopatrulei a fost indicat greșit deoarece el a confundat cu alte cazuri care a avut loc aceiași zi. În acele cazuri înregistrările video nu au fost făcute deoarece dispozitivul era descărcat, iar el neavînd careva probe nu a denunțat cazul respective.*

*La fel, martorul Bîrcă Marin Constantin a concretizat, că atunci cînd a urcat în autoturismul polițiștilor era doar el și acel angajat al INP care verificat actele. Numele și prenumele celui polițist este Sîrbu Nicolae. Cunoaște faptul dat deoarece Sîrbu Nicolae a întocmit și i-a înmînat o citație în care indicat numele și prenumele său în calitate de agent constator. După ce i-a fost înmînată citația el l-a rugat pe Sîrbu Nicolae să nu întocmească proces verbal zicîndu-i "am să-ți las ceva la ceai" și l-a întrebant "cît" la ce polițistul Sîrbu Nicolae i-a spus suma de 400 lei. El a revenit la autoturismul său, a lă banii din portmoneu, bancnote cu valoare nominală de 50 lei, apoi a urcat în autopatrula poliției și le-a pus în portbagajul ușei pasagerului din dreapta, ac unde i-a spus și i-a arătat Sîrbu Nicolae; /f.d. 5 - 8 /*

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și din următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, *Sîrbu Nicolae Serghei*, le cunoaște și în baza cărora obiecții nu are:

- *procesul - verbal de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii din 25.10.2016, potrivit căruia cet. Bîrcă Marin Constantin a solicitat tragerea la răspund. penală a angajatului Inspectoratului Național de Patrulare, care la 22.10.2016, aproximativ la ora 21.00 min., aflîndu-se pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, preajma Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, sub pretextul încălcării Regulamentului circulației rutiere și neîntocmirii procesului-verbal pen săvîrșirea contravenției administrative, a pretins și primit de la el mijloace bănești în sumă de 400 lei.*

- *proces - verbal a cardului de memorie de model "Kingston 16 GB MicroCD" cu adapter care conține înregistrarea video a comunicărilor cu angaja Inspectoratului Național de Patrulare ce a avut loc la 22.10.2016, ora 21.00 min.; /f.d. 4 /*

- *procesul - verbal de examinare a documentului din 03.11.2016, potrivit căruia a fost examinată citația din 22.10.2016 întocmită în calitate de ag. constator de către inspectorul inferior patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Sîrbu Nicolae Serghei pe numele cet. Bîrcă Marin Constantin;*

- prin ordonanța din 04.11.2016, citația menționată a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale; / f.d. 11 /

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 03.11.2016, potrivit căruia a fost examinat cardul de memorie de model "Kingstone 16GB Micro CD" conținutul acestuia, fiind constatată prezența înregistrărilor convorbirilor dintre cet. Bîrca Marin Constantin și inspectorul inferior patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare, Sîrbu Nicolae din care rezultă pretinderea și primirea de către ultimul a mijloace bănești în sumă de 400 lei.

- prin ordonanța din 04.11.2016, dispozitivul electronic menționat a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale; / 12 - 16 /

- informația nr. INP/1-5039 din 26.10.2015 prezentată de către Brigada de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, din care rezultă ca la 22.10.2016, inspectorul inferior patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, sergent – inferior, Sîrbu Nicolae Serghei, împreună cu plutonierul-adjutant de poliție Bejenari Oleg Grigore, au fost implicați în serviciu cu autopatrula de model "Skoda Octavia" număr de înmatriculare MAI 0327, la menținerea ordinii publice în or. Durlești, mun. Chișinău f.d. 28 /

- informația nr. INP/5532 din 09.11.2016 (cu anexă) prezentată de către Inspectoratul Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției, referire la ordinul de angajare, fișa de post, caracteristica și adevărul despre stimularea inspectorului inferior patrulare al companiei Buiucani al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, sergent - inferior, Sîrbu Nicolae Serghei; / f.d. 50 - 57 /

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă netăgăduit învinuirea adusă inculpatului Sîrbu Nicolae Serghei în comite: infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal R.M. individualizată prin: coruperea pasivă adică, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Sîrbu Nicolae Serghei, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului Sîrbu Nicolae Serghei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către Sîrbu Nicolae Serghei – este ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui Sîrbu Nicolae Serghei și în concordanță cu prevederile art. 76 alin. alin. (1) și (2) CPP, instanța de judecată identifică contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate faza de urmărire penală, anterior nu a fost în conflict cu legea, săvârșirea unei infracțiuni ușoare pentru care legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate se caracterizează pozitiv, căința sinceră, la evidență dispensară nu se află.

Prin prisma celor expuse, și anume în prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, în raport cu faptul că infracțiunea comisă este una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, precum și în concordanță cu dispoziția art. 77 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului Sîrbu Nicolae Serghei, or, circumstanța privind săvârșirea infracțiunii nominalizate și prevăzută deja la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal, în calitate de semn al acestei componente de infracțiuni, și în așa fel, aceasta nu poate concomitent considerată drept circumstanță agravantă.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> CPP, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite, cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În cele din urmă, analizând concursul de împrejurări atenuante și lipsa circumstanțelor care ar agrava răspunderea inculpatului, în urma reducerii limitelor minime maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, conchide că corectarea și reeducarea lui Sîrbu Nicolae Serghei este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, găsind astfel de cuvîntă că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă fără izolarea societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Aici, se ține cont inclusiv de expunerile procurorului, care în cuvîntările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul Sîrbu Nicolae Serghei să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o pătrime din minimum amenzii de 1000 unități convenționale și maximum de 2000 unități convenționale prevăzut de sancțiunea art. 324 Cod Penal a RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 750 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui Sîrbu Nicolae Serghei va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente și concludente care ar permite de înțeles că o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate la art.324 alin.(4) Codul penal, cum ar fi amendă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a lăzăr demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Sîrbu Nicolae Serghei este tocmai la caz și că aceasta va atinge scopul legii și al pedepsei penale.

Concomitent, ținând cont de circumstanțele atenuante la săvârșirea infracțiunii, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, contribuția la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite, cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

penală, anterior nu a fost în conflict cu legea, săvârșirea unei infracțiuni ușoare pentru care legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, cînța since de faptul că are loc permanent de trai, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, cît și în societate - fapt ce rezultă din caracteristica și adevărîța privind stimularea N.Sîrbu și nu a fost sancționat disciplinar ( eliberate de Inspectoratul național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne , f.d. 57), anterior nu a fost în conflict cu legea, fiind astfel niște circumstanțe care pot înlătura pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, instanța de judecată găsește necesar ca în privința inculpatului *Sîrbu Nicolae Serghei* să se aplice prevederile art. 78 alin. (2) Codul penal și, respectiv, în baza acestei legea pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită să fie înlăturată.

La fel, instanța de judecată mai fixează că, prin ordonanța procurorului din 04.11.2016 /f. d. 45/, inculpatului *Sîrbu Nicolae Serghei* i s-a aplicat măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, însă, reieșind din cerințele imperative ale art. 178 alin. (3) CPP coroborate cu cele ale art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP și avînd în vedere durata măsurii de reprimare nu a fost prelungită, se impune de apreciat că respectiva măsură preventivă a încetat de drept și în așa fel instanța de judecată nu se va expune această latură.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Corpurile delictive: *citația din 22.10.2016* și cardul de memorie de model "Kingstone 16 GB Micro CD" – care este anexat la materialele cauzei, de păstat pe termenul de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61, 75 și art. 78 alin. (2) din Codul penal Cod Penal RM, art. 364<sup>1</sup> pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală RM, instanța de judecată, -

### HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat *Sîrbu Nicolae Serghei*, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> pct. (8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui *Sîrbu Nicolae Serghei*, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal R.M. o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 800 (opt sute) unități convenționale ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice – prin înlăturarea acestei pedepși complementare prin prisma art. 78 alin. (2) din Codul penal.

Se comunică lui *Sîrbu Nicolae Serghei* că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (31) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoreesc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui *Sîrbu Nicolae Serghei*.

Corpurile delictive: *citația din 22.10.2016* și cardul de memorie de model "Kingstone 16 GB Micro CD" –de păstat pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Măsura preventivă- Obligarea de nepărăsire a țării aplicată prin Ordonanța din 04.11.2016, în privința lui *Sîrbu Nicolae Serghei* - a o considera încetată de drept.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 31 mai 2017.

**Președintele ședinței, judecătorul**

**Galina MOSCALCIUC**