

Dosarul nr. 1-103/2021

1-21003168-12-1-12012021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**12 martie 2021**

mun. Chişinău

Judecătoria

Chişinău (sediul

*Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Adelina Țuşca

Cu participarea:

Procurorului

Mariana Bocşanean,

Liliana Verdeş

Avocatului în interesele inculpaţilor

Valeriu Covaş

a judecat în şedinţă publică, conform art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 27, 322 alin.(1) din Codul penal,

\*\*\*\*\*, d.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar r-nul \*\*\*\*\*, s.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, studii medii speciale, nesupus militar, fără persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin:

*-sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Central) din 30.10.2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i) Cod penal la 6 (șase) ani și 4(patru) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1), art.325 alin.(1) din Codul penal,

**Termenul de examinare a cauzei: 12.01.2021 – 12.03.2021.**

*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

### **A C O N S T A T A T:**

\*\*\*\*\*, în timp ce își ispășea pedeapsa pentru o altă infracțiune săvârșită anterior, la data de 27 octombrie 2020, în jurul orelor 09:30, deținutul Covaș Fiodor, aflându-se în incinta sălii sportive din cadrul Penitenciarului nr.8 Bender, s-a apropiat de agentul principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar, al Penitenciarului nr.8, \*\*\*\*\* Vasile, căruia i-a propus suma de 400 euro, ceia ce constituie suma de 8048 lei, conform ratelor oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei (1 euro echivalent a 20,12 lei), pentru ca ultimul contrar prevederilor legale să introducă pe teritoriul Penitenciarului nr.8 un telefon mobil, bun, care conform prevederilor art.242<sup>2</sup> alin.(1) pct.5) Cod de executare, este catalogat drept bun interzis pentru deținuți.

În rezultatul discuției care a avut loc între \*\*\*\*\* și deținutul Covaș Fiodor, s-a convenit ca mijloacele bănești în sumă de 400 euro, ceia ce constituie suma de 8048 lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei, vor fi achitate de către careva rude ale deținutului, sau cunotințe ale acestuia, care sunt la curent cu intenția acestuia de a introduce pe teritoriul Penitenciarului nr.8 Bender, a telefonului mobil.

În continuarea acțiunilor sale criminale Covaș Fiodor, la data de 03.11.2020, în jurul orelor 13:30 a transmis agentului principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr.8, dl.\*\*\*\*\* Vasile, un înscris pe care era indicat numărul de telefon 078923503, prin intermediul căruia urmau să țină legătura și să stabilească toate circumstanțele introducerii obiectelor interzise pe teritoriul Penitenciarului nr.8- Bender. Tot în cadrul acelei discuții, a modificat condițiile stabilite inițial, astfel, că suma de bani oferită lui \*\*\*\*\* , pentru introducerea ilegală a două telefoane mobile s-a diminuat la 3000 lei.

Ulterior, în urma discuțiilor telefonice avute între Covaș Fiodor și \*\*\*\*\* care au avut loc la data de 16.11.2020, 19.11.2020, 20.11.2020, au convenit că transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei și a două telefoane va avea loc în mun.Chișinău, stația PECO „Romp petrol”, amplasată pe Traseul M2 Chișinău-Soroca Km-11, prin intermediul mijlocitorului care era tatălui deținutului \*\*\*\*\*.

Astfel, la data de 20 noiembrie 2020, în jurul orelor 12:50, în incinta stației PECO nr.85 „Romp petrol”, amplasată pe Traseul M2 Chișinău-Soroca, km-11, aflată în mun.Chișinău, com.Stăuceni, cet.\*\*\*\*\* , la solicitarea lui \*\*\*\*\* , a transmis agentului principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar, al Penitenciarului nr.8, dl.\*\*\*\*\* Vasile, suma de 2000 lei și trei telefoane mobile, pentru ca ultimul, contrar prevederilor legale să le introducă pe teritoriul Penitenciarului nr.8- Bender, după care urma să le transmită deținutului \*\*\*\*\* , bunuri care potrivit prevederilor art.242<sup>2</sup> alin.(1) pct.5) din Codul de executare sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți.

Concomitent, deținutul \*\*\*\*\* , în perioada 29.10.2020 – 20.11.2020, în timp ce se afla în cadrul Penitenciarului nr.8 – Bender, unde își ispășea pedeapsa pentru o altă infracțiune săvârșită anterior, având calitate de organizator, acționând cu scopul de a săvârși infracțiunea de transmitere ilegală a unor obiecte sau substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu tatăl său Covaș Andrei, care avea calitate de autor, împărțind rolurile la comiterea

infrațiunii, prin intermediul telefonului mobil cu numărul 078923503, deținut ilegal de către Covaș Fiodor, în cadrul Penitenciarului nr.8 –Bender, au coordonat acțiunile de procurare a trei telefoane mobile, după care Covaș Fiodor, a dirijat modalitatea de transmitere a acestora lui \*\*\*\*\* Vasile, iar acesta urma să le introducă în Penitenciarul nr.8- Bender, după planul infracțional stabilit de deținutul \*\*\*\*\*, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, din motiv că \*\*\*\*\* Vasile, a transmis telefoanele mobile organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deoarece aceste bunuri conform prevederilor art.242<sup>2</sup> alin.(1) pct.5) din Codul de executare, sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți.

\*\*\*\*\*, în perioada 29.10.2020 – 20.11.2020, acționând în calitate de autor, cu scopul de a săvârși infracțiunea de transmitere ilegală a unor obiecte interzise în penitenciar, fiului său, \*\*\*\*\* , care a fost condamnat prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* , sediul central din 30.10.2017 și deținut în Penitenciarul nr.8- Bender, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fiul său, \*\*\*\*\* , care avea calitate de organizator, împărțind rolurile la comiterea infracțiunii, prin intermediul unui telefon mobil cu numărul 078923503, deținut ilegal de condamnatul Covaș Fiodor, în cadrul Penitenciarului nr.8- Bender, a trei telefoane mobile, bunuri care sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți conform, prevederilor art.242<sup>2</sup> alin.(1) pct.5) Cod de executare.

Ulterior, conform indicațiilor primite de la \*\*\*\*\* , a procurat din timp două telefoane mobile, așteptând următoarele indicații care aveau drept scop introducerea ilegală a acestora pe teritoriul Penitenciarului nr.8- Bender. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 20 noiembrie 2020, în jurul orelor 12:50 min, în timp ce se afla în incinta stației „PECO”, nr.85 „Rompetrol”, amplasată pe Traseul M2 Chișinău- Soroca, KM-11, aflată în mun.Chișinău, com.Stăuceni, cet.\*\*\*\*\* , d.n.\*\*\*\*\* , la solicitarea lui Covaș Fiodor, a transmis persoanei indicate de acesta cu prenumele „Vanea”, care a fost identificată de către organul de urmărire penală ca fiind, agentul principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar, al Penitenciarului nr.8, dl.\*\*\*\*\* Vasile, suma de 2000 lei și trei telefoane mobile, pentru ca ultimul contrar prevederilor legale să introducă pe teritoriul Penitenciarului nr.8 Bender, aceste telefoane, iar ulterior să le transmită deținutului \*\*\*\*\* , însă din cauze independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, din motiv că \*\*\*\*\* Vasile, a transmis telefoanele mobile organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, care investiga cazul dat, deoarece aceste bunuri conform prevederilor art.242<sup>2</sup> alin.(1) pct.5) din Codul de executare, sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii care le este incriminată conform rechizitoriului și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens inculpații, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, au depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul lor, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, menționând că le sunt cunoscute prevederile art.364<sup>1</sup> CPP.

Avocatul Vleriu Covaș în interesele inculpaților, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului \*\*\*\*\* și inculpatului \*\*\*\*\* și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că a explicat inculpaților esența prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP, acestea fiindu-le clare inculpaților.

Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Verdeș Liliana a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul \*\*\*\*\* și inculpatul \*\*\*\*\* privind examinarea cauzei penale în baza art.364<sup>1</sup> CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364<sup>1</sup> alin.(4) CPP, constatând că probele

administrare la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpaților de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, a declarat că, în luna octombrie 2020 își executa pedeapsa în Penitenciarul nr.8 Bender, era în sala de sport unde se antra. Era agentul principal \*\*\*\*\* cărui i-a propus suma de 400 euro ca în schimb să-i aducă 3 telefoane mobile și 2000 lei. Agentul \*\*\*\*\* a fost de acord, apoi a vorbit cu tata Covaș Andrei ca să se întâlnească cu \*\*\*\*\* pentru a îi preda telefoanele și banii. \*\*\*\*\* i-a spus unde să se întâlnească cu tatăl inculpatului, pe ce adresă nu ține minte. \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu tatăl său, tată i-a transmis telefoanele și banii lui \*\*\*\*\*. Ce s-a întâmplat cu banii și telefoanele nu cunoaște. Îi pare rău de cele făcute, dorește o pedeapsă mai blândă.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că, avea nevoie de telefoane ca să vorbească cu părinții, toate cele 3 telefoane erau pentru el. De Platon s-a apropiat că i s-a părut mai omănos, el se mai interesa la inculpat cum e la el. Platon a solicitat 2000 lei, apoi, după ce vor fi transmise telefoanele să îi dea încă 1000 lei, dar inculpatul i-a propus suma de 400 euro. Prima dată i-a propus lui \*\*\*\*\* sum de 400 de euro pentru ca să îi introducă ilegal în Penitenciar nr.8 trei telefoane, care urma să i le dea tata – Covaș Andrei, ulterior a mai discutat cu \*\*\*\*\* și el i-a zis suma de 3000 lei.

Inculpatul \*\*\*\*\* , fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, a declarat că, Covaș Fiodor este fiul său. Era anul 2020, data nu ține minte, într-o zi a fost telefonat de fiul său Covaș Fiodor, care se află în Penitenciarul nr.8 – Bender, ca să îi transmită 3 telefoane și 2000 lei, el a spus că o să telefoneze o persoană cui trebuie să i le dea. L-a sunat un bărbat, care nu s-a prezentat, doar i-a spus ca să se întâlnească la stația PECO, la intersecția Cricova-\*\*\*\*\* . Au stabilit data și ora întâlnirii, și la data stabilită a plecat cu fiica Marinela și a așteptat. Apoi a sunat bărbatul și i-a spus că el este în incinta stației Peco, au intrat în stație, s-au așezat la masă și s-a prezentat. Acel bărbat s-a prezentat că este din partea lui Fiodor Covaș, era o persoană înaltă, de corpolență zdravănă, blond, el a întrebat dacă Covaș Andrei a adus telefoanele și suma de bani. Covaș Andrei i-a dat telefoanele și banii, i-a dat 3 telefoane și 2000 lei. Apoi el a spus că se grăbește și Covaș Andrei a plecat acasă. I-a menționat, că bunurile predate trebuie să ajungă în penitenciar la Fiodor Covaș și s-au despărțit. Îi pare foarte rău de cele făcute, se căiește, bani pentru amendă nu are, dar este de acord să-i fie numită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că, fiul i-a spus să transmită 3 telefoane și suma de 2000 lei, pentru ce îi trebuie nu i-a spus. Menționează că, a știut că nu se permite de transmis telefoane în penitenciar.

În afară de declarațiile inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care și-au recunoscut vina integral în comiterea faptelor reținute prin rechizitoriu în sarcina lor, vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente

probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției în comiterea infracțiunii, și anume:

-*declarațiile martorului \*\*\*\*\* Vasile*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat, că din aprilie 2016 și până în prezent activează în cadrul Penitenciarul nr.8 Bender, în calitate de agent principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar. În obligațiile acestuia intră: supravegherea permanentă a deținuților, controlul respectării regimului de către deținuți, însoțirea persoanelor civile care intră în penitenciar, controlul transportului și supravegherea transportului care intră pe teritoriul Penitenciarului. La moment în Penitenciarul nr.8 Bender, sunt deținuți un număr de aproximativ 129 deținuți. Printre acești deținuți se află și \*\*\*\*\* , d.n.\*\*\*\*\* , care își ispășește pedeapsa în regim de tip semiînchis.

Aproximativ, la începutul lunii octombrie 2020 fiind la serviciu, având asupra sa telefonul de serviciu, fiind văzut de deținutul \*\*\*\*\* , ultimului i-a propus să-i cumpere telefonul său, evident a reacționat prompt, cu un răspuns negativ, deși ultimul propunea un preț destul de mare pentru un așa telefon și anume suma de 200 EURO, însă în rezultatul discuției i-a comunicat lui Covaș Fiodor, că acest telefon este de serviciu nu a mai continuat cu propunerea.

La scurt timp, la data de 23 octombrie 2020, în jurul orelor 10:00, ieșind din serviciu diurn, aflându-se pe teritoriul parcării auto a Penitenciarului nr.8 Bender (mun. Bender, str. Chișinăului, nr.44), de el s-a apropiat deținutul \*\*\*\*\* , care la întrebare: „apoi facem chestiunea ceea”. Fiind nedumerit despre ce vorbește Covaș Fiodor, a întrebare la ce chestiune se referă, atunci Covaș Fiodor, l-a întrebare dacă îi aduce sau nu un telefon în incinta Penitenciarului nr.8. Tot atunci, i-a comunicat, că va fi remunerat destul de bine, propunându-i suma de 400 EURO. La această întrebare, i-a comunicat, că nu-l interesează oferta acestuia, se grăbește, mai ales că deja se afla în mașină și nu a mai continuat această discuție, pornind spre casă, fără să atragă atenția deosebită asupra ultimului.

La data de 26 octombrie 2020 conform graficului stabilit de conducerea Penitenciarului, a intrat în serviciul diurn. Serviciul s-a petrecut fără incidente, astfel că la data de 20.10.2020 orele 09:00 a predat schimbul. A menționat, că pe parcursul serviciului a observat, că este monitorizat cu ochii de către Covaș Fiodor, de parcă căuta momente să intre în discuție cu el. După ce a predat serviciul, s-a dus în sala de forță a Penitenciarului, pentru a se antrena. În timp ce se antrena, în jurul orelor 09:30, în sală a intrat Covaș Fiodor, sub pretextul de a face curățenie. Simțind că ultimul a intrat în mod special pentru a discuta cu el, a luat scurta, vrând să plece din sală, totodată a pornit și dictofonul, pe care-l poartă regulat cu el și pe care l-a pus în buzunarul scurtei. În acel moment, de el s-a apropiat deținutul Covaș Fiodor și iar a încercat să-l corupă, cu suma de 400 EURO, pentru ca el să-i aducă un telefon pe teritoriul Penitenciarului. Tot atunci, l-a întrebare pe Fiodor, cum vede el că se va face acest lucru, iar acesta i-a comunicat, că din suma de 400 EURO, urmează să-i procure ultimul un telefon, nu contează modelul, principalul să fie „senzor”, iar restul banilor îi vor aparține. La întrebarea de unde el are acești bani, ultimul a comunicat, că dispune de ei, doar că se află înafara Penitenciarului. În cadrul acestei discuții, Covaș Fiodor, a propus două variante ca să- dea un numar de card bancar, pe contul căruia el va rezolva de a fi suplinit cu suma de 200 EURO, iar restul el îi va da ulterior, intuind că tot pe cardul bancar, iar a doua variantă, să se ducă la Chișinău, unde se va întâlni cu o persoană care va zice el, care îi va da suma integrală. La întrebarea cum îi va transmite telefonul Covaș Fiodor, i-a comunicat, principalul ca el să-l aducă pe teritoriul Penitenciarului, și ar putea să-l pună oriunde, despre care îi va comunica. Practic discuția acestora a durat 2 minute, el nedorind să mai vorbească la acest subiect, astfel a ieșit din sala de forță, plecând acasă. Fiind acasă, a intrat în esența celor comunicate de către Covaș Fiodor și și-a dat seama că urmează să declare despre cele întâmplate, respectiv la data de 27.10.2020 s-a prezentat la Centrul Național Anticorupție, unde a comunicat despre cele întâmplate organului de urmărire penală, deoarece bănuia, că ar putea fi invinuit despre tănuirea celor discutate, chiar și dacă nu a promis că va

face aceste ilgalități. Fiind întrebat de către reprezentantul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, dacă despre discuția purtată la data de 27.10.2020 cu Covaș Fiodor, a raportat Penitenciarului nr.8 Bender, acesta a specificat, că nu a comunicat cu nimeni din conducere, deoarece lucrează o zi peste trei, astfel că nici nu a avut posibilitatea. Totuși intuiește, că Covaș Fiodor, nu înzădar s-a apropiat de el cu această propunere, nu-i exclus să fi fost instigat de conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, pentru a face acest lucru. Discuția dintre el și Covaș Fiodor, din data de 27.10.2020 orele 09:30, care a avut loc în sediul sălii sportive din cadrul Penitenciarului nr.8 Bender, a înregistrat-o la dictofon, în scopul de a se asigura pe el, pe care a transmis covorbirea pe un disc de model „ELLITEX CD-R”, și pe care solicită să fie anexat la proces-verbal de audiere în calitate de martor (*f.d.10-11, Vol.I*);

Fiind audiat suplimentar la 04.11.2020 în calitate de martor \*\*\*\*\* Vasile a declarat, că susține pe deplin declarațiile sale date anterior și vrea să comunice suplimentar, că la 03 noiembrie 2020, orele 08:00, a intrat în serviciu diurn, aflându-se în platoul „zonei locative a deținuților”. În jurul orelor 11:00, conform graficului, deținuții sectorului gospodăresc, printre care este și deținutul Covaș Fiodor, se întorc de la muncă. Conform atribuțiilor de serviciu, el și cu alți colegi i-a perchiziționat în vederea neadmiterii introducerii obiectelor interzise. În momentul perchiziționării deținutul Covaș Fiodor, ultimul i-a șoptit că ar vrea să vorbească cu el, la care nu a atras nici o atenție, mai ales că erau mulți colegi de serviciu în preajmă. Tot în acea zi în jurul orelor 13:30, el s-a deplasat în sectorul unde activează deținuții și văzându-l pe Covaș Fiodor, s-a apropiat de el și l-a salutat. În acest moment Covaș Fiodor, a cerut de la el o țigară, la care i-a comunicat, că nu are asupra sa țigări, dar dacă vrea ar putea să se apropie în sala sportivă, deoarece acolo în geacă are un pachet de țigări. După care, s-a pornit spre sala sportivă, iar Covaș Fiodor, a rămas puțin în spate, ulterior a intrat în sala sportivă, aproximativ peste 2 minute după el. Însă, în sală nu se afla mai mult nimeni înafară de ei doi. Din moment ce a intrat, Covaș Fiodor, imediat i-a întins o foaie pe care era indicat nr. de telefon „078923503-Mali”. Fiind nedumerit a întrebat ce e cu acest număr de telefon, la care Covaș Fiodor, a comunicat, că este numărul de telefon al lui pe care poate fi găsit. Tot atunci, i-a comunicat să-l sune când v-a fi disponibil să se ducă să primească telefoanele, iar el îl va informa pe tatăl acestuia, care îi va transmite telefoane mobile și suna de 3000 lei. Aceste telefoane, urmau să fie aduse lui, iar pentru serviciile date, va primi această sumă de 3000 lei.

Tot atunci, i-a comunicat, că este gata să-i facă un transfer la care imediat \*\*\*\*\* i-a comunicat, că nu este de acord cu aceasta, respectiv posibilitatea cu efectuarea transferului s-a epuizat imediat.

El nu a mai pus întrebări suplimentare de ce s-au schimbat condițiile de la ultima discuție cu acesta, deoarece să nu fie înțeles greșit. După această discuție care a durat în jur de 2-3 minute Covaș Fiodor, a părăsit sala sportivă. Discuția purtată la data de 03 noiembrie 2020 cu Covaș Fiodor, a fost înregistrată cu ajutorul mijloacelor tehnice audio-video, pe care le-a primit de la angajații Centrului Național Anticorupție.

Fiind întrebat de către reprezentantul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, dacă conducerea Penitenciarului nr.8 Bender, cunoaște la moment, despre examinarea cazului dat, legat de deținutul Covaș Fiodor, acesta a comunicat, că după depunerea denunțului la Centru Național Anticorupție, a raportat despre situația creată cu deținutul Covaș Fiodor și conducerii Penitenciarului nr.8 Bender. Mai mult ca atât, în lipsa acordului acestora, nu ar fi fost posibilă introducerea pe teritoriului Penitenciarului a tehnicii video și audio, cu ajutorul căreia a fost înregistrată discuția din 03.11.2020. (*f.d.3-4, Vol.II*);

Fiind audiat suplimentar la 20.11.2020 în calitate de martor cet. \*\*\*\*\* Vasile, a declarat, că la data de 10.11.2020 fiind în serviciu diurn în jurul orelor 14:00 aflându-se în sala de sport, a intrat deținutul

Covaș Fiodor, cu care a vorbit că va putea primi telefoanele pe care ultimul vrea să le introducă pe teritoriul Penitenciarului nr.8 Bender, aproximativ pentru data de 12.11.2020, deoarece ar avea drum la Chișinău. Discuția fiind înregistrată cu ajutorul tehnicii audio și video sub supravegherea angajaților Centrului Național Anticorupție.

La data de 11.11.2020 în jurul orelor 17:00 până la 19:00, de pe telefonul său mobil cu nr.068429258 l-a telefonat pe deținutul Covaș Fiodor, pe numărul de telefon, pe numărul de telefon pe care l-a primit de la el și anume 078923503 de nenumărate ori însă telefonul acestuia era deconectat.

La data de 12.11.2020 la ora 17:45, de pe telefonul său mobil cu nr. 068429258 l-a telefonat din nou pe deținutul Covaș Fiodor, pe numărul de telefon pe care l-a primit de la el și anume 078923503. Apelul se ducea, însă nu a ridicat nimeni. Peste aproximativ 10-15 min de pe nr. 078923258, a fost telefonat înapoi. La telefon era deținutul Covaș Fiodor, care a întrebat cine l-a telefonat. După ce s-a prezentat, a întrebat ce se aude cu înțelegerea avută, la care ultimul a comunicat, ca să amâne pe săptămâna viitoare, deoarece nu are toată suma necesară.

La data de 16.11.2020, la ora 18:30, de pe telefonul său mobil cu nr.068429258 l-a telefonat pe deținutul Covaș Fiodor, pe numărul de telefon 078923503. Inițial nu a ridicat receptorul. Aproximativ, pe la orele 19:00 ultimul a telefonat înapoi și i-a comunicat că a vorbit cu tatăl acestuia, astfel că urmează să se întâlnească cu tatăl acestuia pentru ziua de 20.11.2020 undeva prin Chișinău.

La data de 19.11.2020 la ora 17:40, de pe telefonul său mobil cu nr.068429258 l-a telefonat pe deținutul Covaș Fiodor, pe numărul de telefon 078923503. Inițial nu a răspuns, iar aproximativ pe la orele 18:00, deținutul Covaș Fiodor, a revenit cu un apel, cu care a convenit ca să se întâlnească la stația „PECO” Rompetrol, de la intrarea în orașul Chișinău, cu tatăl acestuia, astfel au convenit că se vor întâlni în jurul orelor 13:00 la stația „PECO”, indicată supra.

La data de 20.11.2020 la ora 07:40, a fost telefonat de pe numărul de telefon 078404304 de către Covaș Andrei, tatăl deținutului Covaș Fiodor, comunicându-i că are de transmis un colet pentru Covaș Fiodor, tot în cadrul acestei discuții i-a comunicat, că ar vrea să se întâlnească mai devreme de orele 13:00, deoarece nu are cine lăsa copilul, tot atunci i-a comunicat, că nu poate deoarece nu este din Chișinău și exact ca și el vine de suburbie.

La data de 20.11.2020 la ora 11:25 iar a fost telefonat de pe nr.078404304 de către cet.Covaș Andrei, care i-a comunicat, că deja este în oraș, iar la ora 12:30 a fost din nou sunat de acesta, care i-a comunicat, că deja se află la stație, iar în scurt timp s-a apropiat și el.

A mai menționat, că aproximativ pe la orele 12:35 a fost telefonat de către deținutul Covaș Fiodor, care l-a informat, că tatăl acestuia este pe loc. La orele 12:50, a ajuns la stația „PECO Rompetrol”, din preajma or.Cricova. A intrat înăuntru de unde a făcut un apel pe nr.078404304 și i-a comunicat lui Covaș Andrei, ca să intre înăuntru, ultimul a intrat fiind însoțit de un copil cu vârsta 8-10 ani, după care s-au așezat la masă și s-a început discuția referitoare la telefoanele care urma să-i fie transmise lui Covaș Fiodor, în penitenciar. În timpul discuției, Covaș Andrei, dintr-o sacosă a scos trei telefoane mobile pe care i le-a transmis și bani în sumă de 2000 lei, pe care i-a scos din portmoneu. Tot atunci, l-a întrebat pe Covaș Andrei, de ce a adus trei telefoane mobile în loc de două, iar ultimul i-a comunicat, că așa i-a indicat feciorul său Covaș Fiodor, de asemenea a întrebat de ce i-a dat doar 2000 lei, deoarece el convenise cu Covaș Fiodor, ca să-i fie transmisă suma de 3000 lei, în acel moment a numărat banii și a verificat telefoanele mobile.

A mai specificat, că din discuția purtată cu Covaș Andrei, era clar că ultimul cunoștea faptul că telefoanele urmează ca să ajungă în Penitenciarul nr.8 Bender, locul unde își ispășește pedeapsa fiul acestuia.

Discuția purtată la data de 20 noiembrie 2020 cet. Covaș Andrei, a fost înregistrată cu ajutorul mijloacelor tehnice audio-video, pe care le-a primit de la angajații Centrului Național Anticorupție, care se aflau în preajmă (*f.d.10-12, Vol. -II*);

Fiind audiat suplimentar la 10.12.2020 în calitate de martor, cet. \*\*\*\*\* Vasile a declarat, că la data de 21.11.2020 în jurul orelor 17:00 a fost telefonat de către tatăl deținutului Covaș Fiodor, de pe numărul 078404304, care l-a întrebat la ce data preconizează să introducă telefoanele primite de la ultimul în incinta Penitenciarului nr.8, la întrebarea dată, atunci i-a comunicat că posibil la data de 22.11.2020. Tot atunci ultimul i-a comunicat, ca să învelească bine telefoanele, pentru a fi pregătite de a fi aruncate peste gardul de pază(deoarece așa a primit indicație de la fecior).

Ulterior, la data de 22.11.2020 aproximativ orele 17:00-18:00 de pe telefonul mobil cu nr.07892503 a fost telefonat de către deținutul Covaș Fiodor, care l-a întrebat când va fi la serviciu, iar el i-a răspuns, că posibil să fie marți adică la 24.11.2020. Tot atunci i-a comunicat, că când va aduce telefoanele să le pună într-un ascunziș pe teritoriul unde se depozitează gunoiul Penitenciarului.

La data de 24.11.2020 a fost implicat în serviciu, aproximativ în jurul orelor 15:30 în legătură cu necesitatea de serviciu s-a deplasat în incinta clădirii băii Penitenciarului. Acolo așa s-a primit că s-a întâlnit involuntar cu Covaș Fiodor, care l-a întrebat dacă a pus telefoanele în locul indicat de el, adică la locul de depozitarea gunoiului, tot atunci i-a comunicat că nu a putut lăsa acele telefoane la gunoi, deoarece locul indicat de el nu corespunde, este în văzul tuturor, astfel că ar putea fi văzut de către santinelă sau de către alți colaboratori. În cadrul discuției, ultimul a căzut de acord că nu e potrivit acel loc, deoarece este destul de vizibil pentru toți, din acest motiv au convenit, să pună telefoanele la intrarea în sala sportivă unde este un loc izolat și anume între perete și acoperiș. A mai menționat, că la 27.11.2020 deținutul \*\*\*\*\* , a fost escortat în Penitenciarul nr.13 Chișinău, respectiv nu a mai avut ocazia să se întâlnească cu el. Ulterior, alte sunete din partea rudelor lui Covaș Fiodor, sau nemijlocit de către Covaș Fiodor, nu a mai avut. (*f.d. 43-44, Vol.-II*);

*-proces-verbal de examinare din 29.10.2020 prin care s-a examinat un CD-R de model „Ellitex ”, prezentat de către \*\*\*\*\* Vasile, în cadrul examinării s-a stabilit, că este o discuție purtată între două persoane și anume Covaș Fiodor și \*\*\*\*\* la 27.10.2020, discuția dată fiind stenografiată, respectiv s-a stabilit, că Covaș Fiodor, îi solicită lui \*\*\*\*\* , ca să-i aducă în penitenciarul unde își ispășește pedeapsa, două telefoane mobile, contra sumei de 400 Euro (*f.d.13-14, Vol.I*);*

*-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.11.2020, efectuată în privința invinutului Covaș Fiodor, discuția a avut loc între ultimul și martorul \*\*\*\*\* , în cadrul discuției purtate dintre aceștea s-a stabilit că Covaș Fiodor, îi comunică lui \*\*\*\*\* , ca să-i aducă două telefoane în penitenciarul în care se află, care îi vor fi transmise de către tatăl acestuia, iar pentru ca să le introducă \*\*\*\*\* , pe teritoriul Penitenciarului, îi va achita suma de 3000 lei, bani care îi vor fi transmiși tot de tatăl său, tot atunci au convenit ca să se întâlnească joi \*\*\*\*\* , cu tatăl său, totodată i-a înmănat un înscris și i-a comunicat ca să-l sune. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că Covaș Fiodor, i-a transmis de fapt un număr de telefon lui \*\*\*\*\* , în timpul discuției, prin intermediul cărora urmau să țină legătura și să stabilească modalitatea de transmitere a telefoanelor mobil, care trebuiau să ajungă în penitenciar la Covaș Fiodor (*f.d.32-33,34-37 Vol.I*);*



*-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.11.2020*, care au avut loc între Covaș Fiodor și tatăl său Covaș Andrei, prin care s-a stabilit că Covaș Fiodor, a organizat prin intermediul telefonului mobil deținut ilegal în Penitenciarul nr.8 Bender, cu nr.078923503, ca tatăl său, să-i procure trei telefoane mobile, cât și să-i transmită suma de 2000 lei, pe mâncare, prin intermediul unei persoane pe nume „Vanea”, iar ulterior a avut discuții telefonice cu cet.\*\*\*\*\*, cu care a stabilit ca la data de 20.11.2020 să se întâlnească cu tatăl său Covaș Andrei, la cerc, la stația „Peco”, de lângă or.Cricova, după care l-a contactat telefonic pe tatăl său Covaș Andrei, căruia i-a indicat locul și ziua, unde să se întâlnească cu o persoană pe nume „Vanea”, căruia să-i transmită trei telefoane și 2000 lei, după întâlnirea dată, Covaș Andrei, l-a contactat din nou pe feciorul său Covaș Fiodor, comunicându-i că deja i-a transmis persoanei indicate de el suma de 2000 lei și trei telefoane, care urmează să ajungă la el în penitenciar (*f.d.59-62, 63-122, Vol.I*);

*-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 30.11.2020*, dintre martorul \*\*\*\*\* și Covaș Andrei, prin care s-a stabilit, că la 20.11.2020 la ora 12:39-12:55, ultimul i-a transmis lui \*\*\*\*\* , trei telefoane mobile și 2000 lei, pentru a transmite feciorului său Covaș Fiodor, în penitenciar (*f.d.157-160, Vol.I*);

*-proces-verbal de examinare, acțiune de urmărire penală efectuată la 04.11.2020*, prin care s-a examinat un înscris, cu dimensiunea de 22mmx48mm, pe care sunt indicate cifrele 078923503, iar mai jos este indicat „Malii”, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că de acest număr de telefon se folosește Covaș Fiodor, în timp ce se afla în Penitenciarul nr.8 Bender și de pe care purta discuții telefonice cu tatăl său Covaș Andrei, cât și cu alte persoane (*f.d.8, Vol.II*);

*-proces-verbal de examinare din 21.11.2020*, prin care au fost examinate trei telefoane mobile ridicate de la \*\*\*\*\* , un telefon de model „Samsung J10”, un telefon de model „Lenovo A319” și un telefon de model „Lenovo A1000, cât și banii în sumă de 2000 lei, atât telefoanele cât și banii au fost transmiși de către Covaș Andrei, lui \*\*\*\*\* , la indicația lui Covaș Fiodor, iar de către organul de urmărire penală au fost ridicate de la \*\*\*\*\* (*f.d.19-20, Vol.II*);

*-raport de constatare tehnico-științifică nr.178 din 24.11.2020 cu nr.178*, prin care s-a stabilit, că fiecare din cele -9 bancnote cu nominalul de 100 lei BNM, care au fost ridicate de la \*\*\*\*\* , prin procesul-verbal de ridicare din 20.11.2020, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principalelor, bancnote autentice, banii au fost transmiși la 03.12.2020 pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (*f.d.27-32, Vol.II*);

*-proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2020* prin care s-a examinat înregistrările video din data de 20.11.2020, în perioada de timp 12:30-13:30min., avute în cadrul stației „Peco” nr.85 „Rompetro”, din imagini se observă cum la masa nr.3 din stația „Peco” nr.85, se află martorul \*\*\*\*\* , iar de el se apropie cet. Covaș Andrei, fiind împreună cu un copil de 10 ani, după care s-a așezat la aceeași masă la care se afla \*\*\*\*\* , unde au început să discute, iar Covaș Andrei, a scos din sacoșă trei telefoane mobile pe care le-a înmănat lui \*\*\*\*\* , iar acesta le-a examinat și le-a pus în geanta sa, ulterior Covaș Andrei, din portmoneu a scos niște bancnote, pe care de asemenea le-a transmis lui \*\*\*\*\* , din imagine se observă că sunt 13 bancnote cu nominale diferite, pe care \*\*\*\*\* , le-a pus în geanta sa, ulterior când au fost ridicate telefoanele și banii de la ultimul, s-a stabilit că era suma 2000 lei (*f.d.38-40, Vol.II*);

**Corpurile delictive:** informația de pe CD-R „ELLITEXT”, cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către denunțatorul \*\*\*\*\* , la 29.10.2020, care este anexat la f.d.15, vol.I;

-înscrisul pe care este indicat numărul de telefon 078923503 cu numele „Malii”, pe care l-a primit \*\*\*\*\* la data de 03.11.2020 de la deținutul Covaș Fiodor, care este anexat la f.d.7, vol.II;

**-telefonul mobil de model „Samsung J10”** cu IMEI 359123/09/363924/0 și IMEI 359124/09/363924/8, cu cartela SIM1 Moldcell pe care sunt înscrise numerele de identificare nr.8+373/02022/001446/76543; **telefonul mobil de model „Lenovo A319”** cu IMEI1 866554021836548 , IMEI2 866554021917546, S/N:HGC7UCLT (60); și **telefonul mobil de model „Lenovo A1000”** cu IMEI1 861724039234912, IMEI2861724039234920, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 21.11.2020 (f.d.21 Vol.II) pe care \*\*\*\*\* le-a primit la data de 20.11.2020 de la Covaș Andrei, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CNA;

**-mijloace bănești, (2000 (două mii) lei moldovenești)**, ridicate la data de 20.11.2020 de la Covaș Andrei, care au fost expediate pentru păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, conform Actului nr.109 din 14.12.2020 anexat la (f.d.102, Vol.II);

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în lumina art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților, prin rechizitoriul întocmit, le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de ultimii, într-o manieră detaliată.

Apreciind probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră, că probele respective sunt suficiente pentru soluționarea cauzei penale și stabilirea vinovăției inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța consideră, că declarațiile martorului \*\*\*\*\* făcute la faza urmăririi penale și declarațiile inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* făcute în ședința de judecată, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin materialele cauzei penale, ceea ce permite instanței să aprecieze declarațiile respective ca fiind veridice, mai mult ca atât, inculpații au recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor.

Pe episodul privind învinuire lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin.(1) CP, instanța reține următoarele:

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod penal se realizează prin acțiuni de transmitere tănuită de la control sau încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanțe cu efect stupefiant, precum și a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin intenția directă a făptuitorului care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de a transmite tănuit persoanelor deținute în penitenciare a obiectelor interzise și anume, în speță- telefoanele mobile.

Având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că atât inculpatul \*\*\*\*\* cât și inculpatul \*\*\*\*\* întrunesc calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute de art.322 CP,

Potrivit pct.163 lit.c) al *Statutului executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006*, deținuților le este interzis să se folosească de legătură radiotelefonică (mobilă) și internet, cu excepția condamnaților care beneficiază de dreptul de a locui în afara penitenciarului.

Potrivit pct.17 din *Lista obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor interzise în penitenciar și/sau izolatorul de urmărire penală*, care este *Anexa nr.7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați*, se indică mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și accesoriile acestora.

Totodată, conform art.242<sup>2</sup> pct.5) Cod de executare, condamnaților le este interzis: introducerea în penitenciar, procurarea, confecționarea, deținerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte și substanțe care pun în pericol siguranța penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile.

Potrivit prevederilor art.42 alin.(2) și (3) Cod penal, se consideră *autor* persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră *organizator* persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Conform art.27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații, faptele fiind săvârșite de inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, întrunesc elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 322 alin.(1) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în cele incriminate.

Astfel, instanța a constatat că, \*\*\*\*\* în perioada 29.10.2020 – 20.11.2020, în timp ce se deținea în Penitenciarul nr.8 Bender, având calitate de organizator, acționând cu scopul de a săvârși infracțiunea de transmitere ilegală a unor obiecte sau substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu tatăl său \*\*\*\*\*, care avea calitate de autor, împărțind rolurile la comiterea infracțiunii, prin intermediul telefonului mobil cu numărul 078923503, deținut ilegal de către \*\*\*\*\*, în cadrul Penitenciarului nr.8 –Bender, au coordonat acțiunile de procurare a trei telefoane mobile, după care \*\*\*\*\*, a dirijat modalitatea de transmitere a acestora lui \*\*\*\*\* Vasile, iar acesta urma să le introducă în Penitenciarul nr.8- Bender, după planul infracțional stabilit de deținutul \*\*\*\*\*, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, din motiv că \*\*\*\*\* Vasile, a transmis telefoanele mobile organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deoarece aceste bunuri sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți.

Prin urmare inculpatul \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanța a stabilit cu certitudine că, \*\*\*\*\* în perioada 29.10.2020 – 20.11.2020, acționând în calitate de autor, cu scopul de a săvârși infracțiunea de transmitere ilegală a unor obiecte interzise în

penitenciar, fiului său, \*\*\*\*\*, care era deținut în Penitenciarul nr.8- Bender, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu fiul său, \*\*\*\*\*, care avea calitate de organizator, împărțind rolurile la comiterea infracțiunii, prin intermediul unui telefon mobil cu numărul 078923503, deținut ilegal de condamnatul Covaș Fiodor, în cadrul Penitenciarului nr.8- Bender, a trei telefoane mobile, bunuri care sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți. Ulterior, conform indicațiilor primite de la \*\*\*\*\*, a procurat din timp două telefoane mobile, așteptând următoarele indicații care aveau drept scop introducerea ilegală a acestora pe teritoriul Penitenciarului nr.8- Bender. În continuarea acțiunilor sale criminale, la 20 noiembrie 2020, în jurul orelor 12:50 min, în timp ce se afla în incinta stației „PECO”, nr.85 „Rompetro”, amplasată pe Traseul M2 Chișinău- Soroca, KM-11, aflată în mun.Chișinău, com.Stăuceni, cet.\*\*\*\*\*, la solicitarea lui \*\*\*\*\*, a transmis agentului principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar, al Penitenciarului nr.8, Berder, \*\*\*\*\* Vasile, suma de 2000 lei și trei telefoane mobile, pentru ca ultimul contrar prevederilor legale să introducă pe teritoriul Penitenciarului nr.8 Bender, aceste telefoane, iar ulterior să le transmită deținutului \*\*\*\*\*, însă din cauze independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, din motiv că \*\*\*\*\* Vasile, a transmis telefoanele mobile organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, care investigă cazul dat, deoarece aceste bunuri conform prevederilor art.242<sup>2</sup> alin.(1) pct.5) din Codul de executare, sunt catalogate drept bunuri interzise pentru deținuți.

Astfel, \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 27, 322 alin.(1) Cod penal.

Pe episodul privind învinuire lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP, instanța reține următoarele:

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal, nu are victimă.

În acord cu lit.d) art.2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că acesta în ziua de 20 noiembrie 2020, în jurul orelor 12:50, a încercat să corupă agentul principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr.8 Bender, \*\*\*\*\*, acțiune care este totalmente contrară legii.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agenților Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Conform lit. a) art.15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

La caz, *obiectul material* al infracțiunii reprezintă remunerația ilicită promisă și oferită de către inculpatul \*\*\*\*\*, prin intermediar, agentului principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr.8 Bender, \*\*\*\*\*.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea/oferirea/darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

Raportând la caz instanța de judecată notează că făptuitorul \*\*\*\*\* a operat cu două modalități factice operate de legiuitor, și anume: „promisiune” și „oferire”.

Instanța de judecată notează că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificație. Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune *formală* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Astfel, la 27.10.2020, în jurul orelor 09:30, \*\*\*\*\* afându-se în incinta sălii sportive din cadrul penitenciarului nr.8 Bender, i-a propus suma de 400 euro, care ulterior s-a diminuat la suma de 3000 lei, fiindu-i transmisă în final suma de 2000 lei, agentului principal al Secției Securitate și Regim Penitenciar al Penitenciarului nr.8 Bender, \*\*\*\*\* , pentru ca ultimul, contrar funcției sale, să introducă pe teritoriul penitenciarului obiecte interzise pentru deținuți.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă;- de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii; - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă; - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii; Această listă este exhaustivă și nu poate

include alte forme. Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Instanța de judecată stabilește în raport cu dispozițiile art.21 Cod penal, că inculpatul \*\*\*\*\* întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Totodată, instanța de judecată, având în vedere doctrina dreptului penal, cât și practica judiciară a CEDO (*cauza Van Mechelen și alții c. Olandei*, 23.04.1997; *Teixeira de Castro c. Portugaliei*, *Bannikova c. Rusiei* (04.11.2010), *hotărârea Sandu contra Moldovei*, din (11 februarie 2014), conchide că la caz, nu a avut loc nici o provocare, iar solicitarea privind introducerea pe teritoriul penitenciarului a unor obiecte interzise contra unei sume de bani, a provinit de la inculpatul \*\*\*\*\*.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, coraborat cu materialele din dosar, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod de procedură penală, constatând faptele ilicite ca fiind dovedite și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, stabilește că:

-prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) Cod Penal, după semnele – *corupere activă, adică promisiunea, oferirea prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu I se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini unele acțiuni contrar exercitării funcției sale*, și art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1) Cod Penal, după semnele- *participație complexă, în calitate de organizator, la săvârșirea tentativei de transmitere ilegală a unor obiecte prin tănuirea de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal;*

-prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\*, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 27, 322 alin.(1) Cod Penal, după semnele- *participație complexă, în calitate de autor, la săvârșirea tentativei de transmitere ilegală a unor obiecte prin tănuirea de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.*

Pe cale de consecință, reținerea săvârșirii infracțiunilor în sarcina inculpaților, atrage ca efect răspunderea penală a acestora și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în speță nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, instanța stabilește acestora pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea prevăzută de art.322 alin.(1) CP, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 CP conform art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Conform art.81 alin.(1) și (3) Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt. Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Deși inculpatul Covaș Fiodor a comis cu intenție mai multe infracțiuni fiind o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, instanța, având în vedere prevederile art.34 alin.(5) Cod penal, nu reține stare de recidivă în privința acestuia, or potrivit sentinței din 30.10.2017 a Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central), acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.i) Cod penal în timpul minoratului.

Conform art.83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului \*\*\*\*\* , instanța constată căința sinceră a inculpatului în cele săvârșite.

În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului \*\*\*\*\* , instanța constată - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave, căința sinceră a inculpatului în cele săvârșite

Circumstanțe agravante privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , instanța reține- săvârșirea infracțiunii prin participatie.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Cu referire la persoana inculpaților, instanța de judecată reține că, inculpatul \*\*\*\*\* la eivdența medicului psihiatru nu se află (vol.II, f.d.126), anterior judecatat (vol.II, f.d.61-62), celibatar, fără persoane la întreținere, iar în privința inculpatului \*\*\*\*\* instanța a stabilit că acesta la eivdența medicului psihiatru nu se află (vol.II, f.d.108, ), anterior nu a fost judecat (vol.II,f.d.86), căsătorit, un copil minor la întreținere (vol.II, f.d.72).

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Deasemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere căința sinceră a inculpaților de cele comise, apreciind comportamentul acestora după săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului \*\*\*\*\* este posibilă, cu aplicarea unei pedepse pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 27, 322 alin.(1) Cod penal, sub formă de 70 (șaptezeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat. Or, ultimul are un copil minor la întreținere, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, a conștientizat faptele sale, se obligă pe viitor să nu mai comite astfel de fapte.

La aplicarea pedepsei în privința inculpatului \*\*\*\*\*, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1) Cod penal a unei pedepse sub formă de 3 (trei) luni închisoare, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal a unei pedepse sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i se stabilește lui \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de 1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale.

Instanța reține că prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) din 30.10.2017, \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.i) Cod penal la 6 (șase) ani și 4 (patru) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori (f.d123, Vol.II).

Termenul executării pedepsei lui \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din 30.10.2017, incluzând în termen perioada deținerii în stare de arest de la 03.08.2017 până la 30.10.2017.

Începutul termenului -03.08.2017; sfârșitul termenului-02.12.2023

Prin urmare, *partea neexecutată* a pedepsei de către \*\*\*\*\*, stabilită prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) din 30.10.2017, la data pronunțării sentinței, constituie 2 (doi) ani 8 (opt) luni 21 (douăzeci și una) zile.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, se adaugă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) din 30.10.2017, stabilindu-i lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub forma de 4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, pedeapsa cu închisoare urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința lui \*\*\*\*\*, urmează a fi calculat începând din data pronunțării prezentei sentințe -12.03.2021.

Reieșind din comportamentul inculpaților, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.



În motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Referitor la inculpatul \*\*\*\*\*, instanța de judecată reține că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) din 30.10.2017. Luând în calcul acest aspect, instanța va menține starea de arest în privința inculpatului \*\*\*\*\*, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Instanța reține că în conformitate cu art.397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

**Corpurile delictive:** informația de pe CD-R „ELLITEXT „cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către denunțatorul \*\*\*\*\*, la 29.10.2020, care este anexat la (f.d.15, vol.I) și -înscrisul pe care este indicat numărul de telefon 078923503 cu numele „Malii”, pe care l-a primit \*\*\*\*\* la data de 03.11.2020 de la deținutul Covaș Fiodor, care este anexat la (f.d.7, vol.II), în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 164 Cod de procedură penală -urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia;

**-telefonul mobil de model „Samsung J10”** cu IMEI 359123/09/363924/0 și IMEI 359124/09/363924/8, cu cartela SIM1 Moldcell pe care sunt înscrise numerele de identificare nr.8+373/02022/001446/76543; **telefonul mobil de model „Lenovo A319”** cu IMEI1 866554021836548 , IMEI2 866554021917546, S/N:HGC7UCLT (60); și **telefonul mobil de model „Lenovo A1000”** cu IMEI1 861724039234912, IMEI2861724039234920, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 21.11.2020 (f.d.21 Vol.II) pe care \*\*\*\*\* le-a primit la data de 20.11.2020 de la Covaș Andrei, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CNA, în temeiul art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală și art.106 Cod penal, se confiscă, iar la devenirea sentinței definitive urmează a fi predat Serviciului Fiscal de Stat;

**-mijloace bănești, (2000 (două mii) lei moldovenești)**, ridicate la data de 20.11.2020 de la Covaș Andrei, care au fost expediate pentru păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, conform Actului nr.109 din 14.12.2020 anexat la (f.d.102, Vol.II), în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală și art.106 Cod penal – se confiscă și se trec în proprietatea statului.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

## HOTĂRĂȘTE:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 27, 322 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de **70 (șaptezeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității**.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui \*\*\*\*\* că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1) și art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

-în baza art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **3 (trei) luni închisoare** în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare** în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui \*\*\*\*\* i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de **1 (un) an și 7 (șapte) luni închisoare** în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin *cumul parțial* al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită prin noua sentință, *se adaugă partea neexecutată* a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) din 30.10.2017, stabilindu-i lui \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub forma de **4 (patru) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, pedeapsa cu închisoare urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui \*\*\*\*\* , se calculează din data pronunțării prezentei sentințe-**12.03.2021**.

Se aplică în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă sub forma de obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Până la intrarea în vigoare a sentinței în privința lui \*\*\*\*\* , se menține starea de arest.

**Corpurile delictive:** informația de pe CD-R „ELLITEXT „cu capacitatea de 700 MB, prezentat de către denunțatorul \*\*\*\*\* , la 29.10.2020, care este anexat la (f.d.15, vol.I) și -înscrisul pe care este indicat numărul de telefon 078923503 cu numele „Malii”, pe care l-a primit \*\*\*\*\* la data de 03.11.2020 de la deținutul Covaș Fiodor, care este anexat la (f.d.7, vol.II), în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 164 Cod de procedură penală -urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia;

-**telefonul mobil de model „Samsung J10”** cu IMEI 359123/09/363924/0 și IMEI 359124/09/363924/8, cu cartela SIM1 Moldcell pe care sunt înscrise numerele de identificare nr.8373/02022/001446/76543; **telefonul mobil de model „Lenovo A319”** cu IMEI1 866554021836548 , IMEI2 866554021917546, S/N:HGC7UCLT (60); și **telefonul mobil de model „Lenovo A1000”** cu IMEI1 861724039234912, IMEI2861724039234920, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 21.11.2020 (f.d.21 Vol.II) pe care \*\*\*\*\* le-a primit la data de 20.11.2020 de la Covaș Andrei, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CNA, în temeiul art.162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală și art.106 Cod penal, se confiscă, iar la devenirea sentinței definitive urmează a fi predat Serviciului Fiscal de Stat;

**-mijloace bănești, (2000 (două mii) lei moldovenești)**, ridicate la data de 20.11.2020 de la Covaș Andrei, care au fost expediate pentru păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, conform Actului nr.109 din 14.12.2020 anexat la (f.d.102, Vol.II), în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală și art.106 Cod penal – *se confiscă* și se trec în proprietatea statului.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,

                    judecător  
Ungureanu

Elena