

DECIZIE

05 mai 2015

or.Cahul

Colegiul mixt penal, civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței **GE**Judecătorii **VM, NB**Grefier **OG**

Cu participarea

Procurorului **S V.**Avocatului **xxxxNUMExxxx.**

judecînd în ședința de judecată publică în ordine apel apelul împotriva sentinței judecătoriai Cahul din 26 ianuarie 2015 declarat de către acoatul xxxNUMExxxx în interesele inculpatei xxxNUMExxxx în cauza penală la acuzarea lui **xxxxNUMExxxx**, născută la XXX, originară din s. G r. C și locuitoare al xxxORAS_SATxxx str. xxxSTRADxxxx 45 ap. xxxAPARTxxx, cetățean al R. Moldova, studii superioare, are la întreținere un copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecată,

învinuită de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra respingerii apelului declarat și menținerea sentinței

Avocatul și inculpatul au pledat asupra admiterii apelului în sensul formulat.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.De la 11 octombrie 2013 pînă la 26 ianuarie 2015 (prima instanță)

2.De la 11 februarie 2015 pînă la 05 mai 2015 (instanța de apel)

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul

C o n s t a t ă :

Prin sentința judecătoriai Cahul din 26 ianuarie 2015 s-au recalificat acțiunile comise de xxxNUMExxxx din infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal și s-a recunoscut xxxNUMExxxx vinovată în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale echivalent a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de lector pe un termen de 01an.

Corpurile delictive: pachetul nr.01 cu CD-R de culoare gri cu înscrisuri INTENSO, cu nr. de serie 0107062620044721, ridicat la 04.09.2013 de la cet. MI, cu discuția înscrisă de acesta, dintre el și xxxNUMExxxx ce a avut loc la 03.09.2013; Pachetul nr. 14 cu CD-R „ESPERANZA” cu capacitatea de 700 mb. și durata 80 minute, ce conține imagini video și înscrisura audio, efectuată cu ajutorul tehnicii speciale la 04.09.2013 în momentul transmiterii sumei de 500 de lei MDL, de către MI -cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 15 cu DVD-R de culoare albastră cu înscrisuri DVD+ R, 4,7 GB TDK DATA VIDEO, cu nr. de serie 7040443+REC000006007, cu imaginile din cadrul percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx – s-a hotărît a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: Pachetul „A” cu mostră de creion special; Pachetul „B” cu mostră de praf special; Pachetul nr. 02 cu mostră de vată sterilă la efectuarea percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 03 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mina stîngă a cet. xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale; Pachetul nr. 04 cu mostră de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a cet. xxxNUMExxxx în cadrul percheziției corporale; Pachetul nr. 09 cu mănușile sterile cu care a lucrat OUP în cadrul percheziției corporale a cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 10 cu mostra de vată sterilă ce va fi utilizată la ridicarea frotiurilor de pe cheia cu breloc sub formă de scoică ce aparține cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 11 cu mostră de vată-frotiuri ridicate de pe suprafețele cheii metalice cet. xxxNUMExxxx; Pachetul nr. 12 cu mostră de vată-frotiuri ridicate de pe suprafețele scoicii breloc a cet. xxxNUMExxxx, Pachetul nr. 13, cu mănușile sterile, vata și acidul formic, rămase în urma ridicării frotiurilor de pe cheia și scoica breloc a cet. xxxNUMExxxx s-a hotărît a fi nimicite.

Corpul delict : pachetul nr. 07 cu husa telefonului mobil a cet. xxxNUMExxxx și Pachetul nr. 5 telefon mobil Nokia X2 de culoare sură, ridicată de la locul percheziției corporale a acestea s-a hotărît a fi restituite lui xxxNUMExxxx.

Corpul delict: pachetul nr. 06 în care se află 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, ridicate de la cet. xxxNUMExxxx în timpul percheziției corporale la 04.09.2013 s-a hotărît a fi trecute în venitul statului.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx, fiind persoană publică și activînd în calitate de lector superior universitar, la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă a Universității de Stat „ B. P. H ” din C , pe perioada de timp de la 03.09.2013 și pînă la 04.09.2013, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, a pretins de la cet. MI, student al Universității „D ”, filiala C , suma de bani în mărime de 500 de lei MDL, pentru ca ultimul să susțină cu succes restanța la obiectul de studiu

„Contabilitate”, pe care ea l-a dus în cadrul Universității „D”, filiala C, anul de studii 2011-2012.

Astfel ea, la 04.09.2013 aproximativ la orele 15.10, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, în preajma Centului Medicilor de Familie xxxxORAS_SATxxxx, în scopurile menționate, a primit de la numitul Mavrodin Ion, banii preținși în sumă de 500 lei MDL, fiind reținută imediat de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx de către organul de urmărire penală au fost încadrate potrivit art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „*Coruperea pasivă adică pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, la data de 04 februarie 2015 avocatul xxxxNUMExxxx în interesele inculpatei xxxxNUMExxxx a declarat apel prin intermediul căruia a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoria Cahul din 26 ianuarie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx să fie recalificate din art.324 alin.(4) Cod penal în art.256 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu amendă minimă prevăzută de sancțiunea articolului respectiv.

În motivarea apelului avocatul xxxxNUMExxxx a invocat că instanța de fond greșit a ajuns la concluzia, că xxxxNUMExxxx este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal. Susține că instanța nu a reținut, că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea. Pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este necesar ca persoana să dețină o funcție de răspundere publică. Iar, potrivit art. 123 CP RM, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Notează de asemenea că la emiterea sentinței în privința inculpatei xxxxNUMExxxx, Instanța de Judecată C greșit a interpretat explicațiile Hotărârii Plenului CSJ RM „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22.12.2014. Or, potrivit acesteia, infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină; funcționar internațional; persoană cu funcție de demnitate publică. Explică Hotărârea la punctul 6.1, că în acord cu alin.(2) art. 123 CP, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de V interes public. Indică că noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în alin.(1) art.324 CP, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Întrucât angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea „salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art. 256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art. 324 CP. Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art. 256 CP. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică.

Astfel Consideră, ca Instanța nu a dat o justă apreciere tuturor probelor cercetate în procesul penal astfel încât în opinia apărării acestea confirmă, că funcția deținută de inculpata xxxxNUMExxxx nu este una publică.

Menționează că de către instanța de fond a fost respinsă cererea avocatului xxxxNUMExxxx de a recalifica acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx conform indicilor prevăzuți de alin. (1) art. 256 Cod Penal și de aplicare a prevederilor art. 55 CP RM. Or, infracțiunea prevăzută la art. 256 alin.(1) Cod penal săvârșită de xxxxNUMExxxx, raportată la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar inculpata în cadrul ședinței de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, se căiește în cele comise. Cu atât mai mult, ca înscrisurile anexate la cauză confirmă faptul că potrivit adevărului, inculpata are la îngrijire și educă un copil minor /f.d.45/, potrivit revendicării, nu are antecedente penale /f.d.46/, la locul de muncă se caracterizează pozitiv /f.d.54/.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Audiind participanții la proces: procurorul de nivelul Curții de Apel Cahul SV care s-a pronunțat asupra respingerii apelului declarat de către avocat și menținerea sentinței primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată, opinia avocatului xxxxNUMExxxx și inculpatei xxxxNUMExxxx care au solicitat admiterea apelului în sensul formulat; studiind materialele dosarului; examinând sentința în raport cu criticile formulate în cererea de apel, Colegiul consideră, că apelul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente:

Inculpata xxxxNUMExxxx și reprezentantul său avocatul xxxxNUMExxxx nu contestă de fapt vinovăția ei, sunt rezervate doar asupra recalificării infracțiunii menționând că instanța de fond greșit a ajuns la concluzia vinovăției infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal or acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx trebuiau să fie recalificate în prevederile art.256 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art. 414 alin.(1), (4), (6) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate în prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Starea de fapt și de drept apreciată de către instanța de fond concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate.

Colegiul judiciar de asemenea menționează că Instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, apreciind la justa valoare probele administrate la dosar în conformitate cu art.101 CPP și just a ajuns la a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx în baza art.324 alin.(4) Cod penal adică *primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*, recalificând astfel acțiunile acesteia din infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal.

Astfel atât în ședința instanței de fond cât și în ședința de judecată a instanței de apel Colegiul judiciar a constatat cu certitudine faptul că xxxNUMExxxx, fiind persoană publică și activând în calitate de lector superior universitar, la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă a Universității de Stat „B. P. H ” din C , pe perioada de timp de la 03.09.2013 și pînă la 04.09.2013, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, a pretins de la cet. MI, student al Universității „D i”, filiala C , suma de bani în mărime de 500 de lei MDL, pentru ca ultimul să susțină cu succes restanța la obiectul de studiu „Contabilitate”, pe care ea l-a dus în cadrul Universității „D ”, filiala C , anul de studii 2011-2012. Astfel ea, la 04.09.2013 aproximativ la orele 15.10, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, în preajma Centului Medicilor de Familie xxxORAS_SATxxxx, în scopurile menționate, a primit de la numitul MI, banii preținși în sumă de 500 lei MDL, fiind reținută imediat de către colaboratorii DGT Sud a CNA.

Deși inculpata xxxNUMExxxx atât la urmărire penală cât și la instanța de fond a refuzat de a da careva declarații, cu toate acestea vina în comiterea infracțiunii incriminate atât în ședința instanței de fond cât și apel a recunoscut-o, cu toate acestea Colegiul judiciar de asemenea menționează că, vinovăția acesteia de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită și prin ansamblul de probe administrate la cauza penală care au fost minuțios verificate de instanța de fond și apreciate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, pe care acuzatorul de stat le-a prezentat în ședința instanței de apel întru confirmarea vinovăției lui xxxNUMExxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și anume:

- Declarațiile martorului MI din ședința instanței de fond potrivit căreia a declarat că este student, la Universitatea „D ” filiala Cahul, iar inculpata îi este profesoară la obiectul „Contabilitate”. Deoarece nu s-a prezentat la orele d-nei xxxNUMExxxx, n-a mers la susținerea examenului și a avut restanță. Conform Regulamentului Universității, susținerea restanțelor are loc contra unei taxe de 40 RON, sumă care se achită la secretariatul Universității. În toamna anului 2013 a făcut rost de numărul de telefon al inculpatei și din discuția cu ultima au convenit să se întâlnească pe 5-6 septembrie 2013 în regiunea policlinicii pentru a stabili data susținerii restanței. Cunoștea despre faptul că va trebui să achite o taxa de 600 lei pentru notă, deoarece colegii MI și SP i-au explicat că în astfel de situație au fost și ei. Inițial xxxNUMExxxx nu a dorit să-i pună o notă deoarece dînsul nu frecventase orele și dorea să-l cunoască personal. În cadrul discuției, martorul a întrebat-o modalitatea de a primi mai urgent nota deoarece intenționa să plece peste hotarele țării. xxxNUMExxxx i-a comunicat că va susține restanța împreună cu ceilalți colegi și dacă îi convine să achite suma de 500 de lei să o contacteze. Atunci a înțeles că trebuie să achite suma de 500 lei, în caz contrar nu va susține restanța. Deoarece nu avea suma de bani pretinsă, a mers la Centrul Național Anticorupție și a depus plîngere împotriva acțiunilor ilegale ale lui xxxNUMExxxx, unde a indicat circumstanțe privind de câte ori a telefonat-o, locul și discuțiile dintre ei doi. Centrul l-a echipat cu aparat audio și video, tot ei i-au transmis banii marcați în sumă de 500 lei. Prin intermediul telefonului au stabilit locul întîlnirii. La orele 15:00 au mers în spatele Policlinicii, xxxNUMExxxx l-a asigurat că va primi notă pentru restanță și i-a transmis banii în sumă de 500 lei: două bancnote a câte 200 lei și una de 100 lei. Nu i s-a explicat destinația banilor, știa doar că va da restanța. Echipamentul audio și video îl avea sub cămașă. După discuția cu xxxNUMExxxx, la orele 15:00-16:00 a mers direct la CNA, a lăsat echipamentul audio și video, iar înregistrarea de pe telefonul mobil a fost trecută pe stic. Suplimentar a menționat că, numărul de telefon al inculpatei l-a cerut de la MI, deoarece cunoștea că tot prin această modalitate, Iulia a dat restanța. Nu s-a prezentat pentru lichidarea restanțelor deoarece a fost ocupat. Nu știe de ce de la MI și SP li s-a cerut câte 600 lei. Cunoaște că colegii de grupă, în număr de 25 de persoane, la susținerea examenului au achitat câte 50 de lei. Toți colegii au achitat această sumă, însă doar ultimii doi au recunoscut acest fapt. Personal a achitat suma de 500 lei pentru a susține restanța fără a învăța cursul. Personal nu i-a cerut lui xxxNUMExxxx să achite pentru restanță, a avut intenția să răspundă cursul și să-i pună o notă de trecere. În ziua examenului, MI și S P l-au telefonat și i-au comunicat că personal trebuie să caute profesorul. Mai are restanțe și la alte obiecte, cunoaște modalitatea și termenii de susținere a restanțelor. Personal nu a vrut să achite bani pentru restanță, dar a vrut să se convingă dacă xxxNUMExxxx îi va pretinde suma despre care auzise de la alți colegi. Restanțele anterioare le-a susținut fără a achita bani. (f.d.156-160)
- Proces-verbal de interceptare a plîngerii din 04.09.2013, în temeiul căreia MI a cerut să fie atrasă la răspundere penală pe xxxNUMExxxx, profesoară la Universitatea „B.P. H ” din C , care pretinde de la el suma de 500 MDL pentru susținerea unui examen restanță. (f.d.4);
- Proces-verbal de ridicare din 04.09.2013 potrivit căruia de la MI a fost ridicată discuția purtată la 03.09.2013 dintre el și xxxNUMExxxx din 03.09.2013. (f.d.8);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2013, potrivit căruia a fost cercetată discuția dintre xxxNUMExxxx și MI n, înregistrată pe CD-R de culoare gri cu inscripții INTENSO, cu nr. de serie 0107062620044721 din 03.09.2013. (f.d.9-10);
- Proces-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor marcați (f.d.12-13);
- Proces-verbal privind controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate din 04.09.2013 (f.d.15);
- Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială (f.d.16);
- Proces-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 04.09.2013 (f.d.20);
- Stenograma convorbirilor din 04.09.2013 dintre xxxNUMExxxx și MI (f.d.21);
- Încheiere din 05.09.2013 în temeiul căreia a fost declarată legală înregistrarea imaginilor cu aparate de înregistrare video și de filmat în cadrul urmăririi vizuale a contractului dintre MI și xxxNUMExxxx, petrecută la 04.09.2013, în cadrul urmăririi penale nr. 2013970xxxAPARTxxx6. (f.d.22-23);
- Încheiere din 05.09.2013, prin care a fost declarată legală percheziția corporală petrecută asupra lui xxxNUMExxxx, în condiții de cercetare a infracțiunii flagrante, care a avut loc la 04.09.2013, ora 15:12 în cadrul cauzei penale nr. 2013970xxxAPARTxxx6. (f.d.28);

- Proces-verbal de percheziție din 04.09.2013, potrivit căruia a fost efectuată percheziția corporală a cet. xxxxNUMExxxx. (f. d. 29-30);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2013, potrivit căruia a fost examinat un disc de culoare albastră cu inscripții DVD-R, 4,7 GB TDK DATA VIDEO, cu nr. de serie 7040443 REC000006007, care a fost introdus în DVD-romul calculatorului în biroul Nr. 115 a), a DGT SUD a CNA, amplasat în xxxxORAS_SATxxxx Bulevardul Victoriei nr. 11, ce are nr. de identificare 76487647-5740462-23682, depistându-se un fișier video în format MPEG Movie File cu capacitatea de 1,06 GB.(f.d.31);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.09.2013, în cadrul căruia a fost examinat telefonul de model NOKIA X2 de culoare gri, pe alocuri cu albastru, ce aparține cet. xxxxNUMExxxx, ridicat în cadrul percheziției corporale a acesteia la 04.09.2013. (f.d.34);
- Contract individual de muncă nr. 016 din 24.04.2012, potrivit căruia xxxxNUMExxxx a semnat contract individual de muncă Universitatea de Stat „B. P. H ” din C în calitate de lector universitar la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă. (f.d.50-51);
- Ordin nr. 01-253 din 25.06.2012, în temeiul căruia xxxxNUMExxxx a fost angajată în postul de lector universitar la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă Universitatea de Stat „B. P. H ” din C. (f.d.52);
- Fișa postului pentru funcția lector universitar la Catedra de Finanțe și Evidență Contabilă. (f.d.53);
- Contract pentru activități didactice în regim de plată cu oră nr. 48xxxxAPARTxxxx/16.04.2013 încheiat între Universitatea „D i xxxxNUMExxxx. /f.d.58/;
- Extras din Registrul de evidență a studenților. (f.d.59-60);
- Catalog de examen Facultatea Transfrontalieră de Științe Umanistice, Economice și Inginerești, specializarea Finanțe și Bănci. (f.d.63-68);
- Raport de expertiză nr. 1548-1549 din 11.09.2013 (f.d.80- 95).

Astfel Colegiul judiciar menționează că la adoptarea soluției, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concluziei, veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei xxxxNUMExxxx în baza 324 alin.(4) Cod penal.

Colegiul judiciar apreciază critic argumentele apelantului, avocatului Svetlana precum că, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, care în legătură cu fapta săvârșită exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, atunci cele comise se includ în baza art.256, din care considerent consideră că acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx urmează a fi recalificate în baza art.256 alin.(1) Cod penal, or Colegiul judiciar menționează în acest sens Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a R.Moldova din 22.12.2014 nr.11 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, care în scopul unificării practicii judiciare a explicat că, numai în cazul în care aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „subadministrativă ” a cadrelor didactice se poate transforma într-o activitate administrativă, cum este în cazul evaluării de cadrele didactice a studenților, masteranzilor, or aceștia exercită funcții producătoare de efecte juridice, motiv din care, în circumstanțele relevate astfel de persoane evoluează în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cu condiția ca astfel de persoane să activeze în instituții publice.

Astfel, analizând cele expuse în coroborare cu toate probele enunțate mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei xxxxNUMExxxx există componenta de infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal – adică primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatei xxxxNUMExxxx instanța a concluzionat că, ținând seama de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana ei care anterior nu a fost condamnat, și la locul de muncă este caracterizată pozitiv, de circumstanța atenuantă că a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, precum și de lipsa circumstanțelor agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că are la îngrijire și educă un copil minor, astfel ajungând la concluzia că pedeapsa stabilită de prima instanță este una echitabilă faței comise de xxxxNUMExxxx deoarece își va atinge scopurile și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul de asemenea menționează, că instanța de fond i-a stabilit inculpatei pedeapsa principală cea mai blândă din cele alternative, prevăzute de sancțiunea art.324 alin.(4) Cod penal, și a individualizat pedeapsa pînă la plafonul minim prevăzut de lege. Conform art.79 alin.(1) Cod penal, *„ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională”*. Colegiul judiciar reține existența circumstanțelor atenuante ale răspunderii inculpatei xxxxNUMExxxx, dar consideră că aceste circumstanțe nu se prezintă a fi excepționale și suficiente pentru a-i aplica inculpatei xxxxNUMExxxx a pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, în special pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii în formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Cît privește argumentul apelantei avocatului xxxxNUMExxxx invocate în cererea de apel Colegiul judiciar menționează că nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că sentința judecătorească Cahul este legală și întemeiată din care motiv găsește necesar de a respinge apelul avocatului xxxxNUMExxxx cu menținerea sentinței Judecătorești Cahul din 26 ianuarie 2015.

Termenul de declarare a apelului nu a fost omis.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art.art.417-419 CPP, Colegiul

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul xxxxNUMExxxx în interesele inculpatei xxxxNUMExxxx.

Se menține sentința judecătorei Cahul din 26 ianuarie 2015 în privința R L fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a R.Moldova în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică la 05 mai 2015 ora 08.55.

Președintele ședinței
de judecată:

judecător:

judecător: