

S E N T I N Ţ Ă**În numele Legii**

22 mai 2018
municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sednă Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Rotari Irina

Cu participarea:

Procurorului Balan Eugen

Apărătorului Bordian Radion

Inculpatului Ţaran Igor Mihail

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Ţaran Igor Mihail, născut la xxxx, IDNP xxxxx, originar din xxxx, domiciliat în xxxxx, studii medii speciale, căsătorit, la întreţinere 2 copii minori, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, posesor al buletinului de identitate seria xxxxx, eliberat la xxxx, anterior nu a fost judecat, angajat în calitate de manager principal la SRL "Catol Lux", -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Ţaran Igor Mihail a parvenit în instanţa de judecată la data de 06 martie 2018, primită în procedură la 07 martie 2018, sentinţa integrală pronunţată la 22 mai 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ţaran Igor Mihail, acţionând împreună şi de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017, a săvârşit corupere activă în următoarele circumstanţe. În perioada 16.11.2017 - 06.12.2017, Ţaran Igor Mihail, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coşcodan Ivan, amplasat în mun. Chişinău, str. Veronica Micle 10, a promis lui Coşcodan Ivan mijloace băneşti în sumă de 4 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 92 250 lei şi a dat 2 000 euro (cu titlu de avans), care conform ratei de schimb a BNM constituie 41 000 lei, pentru ca ultimul să influenţeze persoane publice din administraţia publică locală (Pretura sect. Rîşcani) şi Agenţia Servicii Publice în vederea perfectării actelor permise la obiectivul "Replanficarea a trei gherete în construcţie comercială de tip F" din mun. Chişinău, str. Calea Moşilor 15, ce aparţine SRL "Catol Lux" şi recepţionarea acestuia, precum şi recepţionarea construcţiei din mun. Chişinău, str. Albişoara 27, cu înregistrarea ambelor obiective la OCT Chişinău. Pentru a deghiza transmiterea, respectiv primirea banilor pentru influenţarea persoanelor publice, Coşcodan Ivan şi Ţaran Igor Mihail s-au înţeles şi au întocmit în acest sens o recipisă din 16.11.2017.

Astfel, la 23.11.2017, Coşcodan Ivan îi solicită lui Gălaţanu Ludmila, iar ultima întocmeşte o cerere către Primăria mun. Chişinău din numele directorului SRL "Catol Lux", Ţaran Igor Mihail, potrivit căreia, în scopul iniţierii procedurii de recepţie finală a imobilului din mun. Chişinău, str. Albişoara 27, se solicită acordul Primăriei mun. Chişinău la întocmirea planului imobilului şi planului terenului de către OCT Chişinău.

Ca rezultat, la 24.11.2017, după o înţelegere prealabilă cu consilierul Primarului general al mun. Chişinău, Lavric Liliana, Coşcodan Ivan îi transmite acesteia cererea întocmită de Gălaţanu Ludmila menţionată supra, un model de răspuns şi mijloace băneşti în sumă de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie

10 500 lei pentru a fi urgentată înregistrarea, precum și eliberarea răspunsului la cerere.

Astfel, inculpatului Țaran Igor Mihail i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul Țaran Igor Mihail a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Balan Eugen, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Țaran Igor Mihail vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis și amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. Conform art.90 Codul Penal, dat fiind personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, are ocupație permanentă, nu are antecedente penale, consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa sub formă de închisoare, motiv din care solicită de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an. Totodată, solicită menținerea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției de la Țaran Igor Mihail în cuantum de 80 950 lei în vederea asigurării achitării pedepsei sub formă de amendă și încasarea din contul inculpatului Țaran Igor Mihail în contul statului a sumei de 6 799,4 lei în calitate de cheltuieli judiciare.

Reprezentanta SRL "Catol Lux" în bază de procură, Curteanu Oxana a solicitat scoaterea sechestrului de pe mijloacele bănești în cuantum de 80 950 lei și restituirea acestora, or, mijloacele bănești aparțin persoanei juridice SRL "Catol Lux".

Apărătorul inculpatului, avocatul Bordian Radion a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, și anume: căința sinceră a inculpatului în cele comise, acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii cu organul de urmărire penală, caracterizarea pozitivă a inculpatului, acesta este căsătorit și are la întreținere 2 copii minori, este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată, careva prejudicii nu a cauzat, solicitând astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 6 luni cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei penale. La fel, a solicitat aplicarea unei amenzi minime prevăzute de norma penală în mărime de 1 500 unități convenționale, luând în considerare prevederile art.364¹ CPP. Referitor la corpurile delictive – CD cu înregistrări solicită de a-l lăsa spre păstrare la materialele cauzei penale, iar recipisa să fie restituită lui Țaran Igor Mihail. Mai solicită ca banii sechestrați în mărime de 80 950 lei să fie restituiți SRL "Catol Lux", or inculpatul își asumă obligația să achite amenda din surse financiare proprii.

Inculpatul Țaran Igor Mihail a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime declarând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Țaran Igor Mihail a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, îl cunoaște pe Coșcodan Ivan, cineva i-a dat numărul de telefon al acestuia, dar nu-și amintește cine anume. În luna septembrie sau octombrie 2017 s-a întâlnit cu Coșcodan Ivan, care urma să îi perfecteze actele pentru autorizație ca gheretele să fie trecute ca pavilioane. Coșcodan Ivan i-a comunicat că perfectarea actelor va dura aproximativ 3 luni și îl va costa câte 2 000 euro pentru fiecare gheretă, adică în total 4 000 euro. Indică că acesta a cerut un avans de 2 000 euro, astfel, s-au întâlnit afară și i-a transmis actele necesare și banii, însă ce a făcut acesta cu banii respectivi și pentru ce a plătit, nu cunoaște. Susține că, inițial s-a adresat la Primărie cu o cerere de a trece gheretele în pavilioane, întrucât a fost emisă legea referitoare la scoaterea gheretelor, însă a primit refuz oficial, motiv din care a apelat la Coșcodan Ivan, care i-a comunicat că știe cum urmează a fi perfectate actele în acest sens. Coșcodan Ivan l-a telefonat și i-a comunicat că urmează să semneze cererile care urmau a fi depuse la instituțiile corespunzătoare, ulterior el se va ocupa de acte. Menționează că Coșcodan Ivan urma să prezinte actele la Primărie, să se ocupe de perfectarea tuturor actelor necesare, pentru ce a și achitat banii. Relatează că banii care au fost depistați în timpul percheziției și sechestrați de organul de urmărire penală, aparțin SRL "Catol Lux", aceștia proveneau din vânzările din timpul zilei de la gherete și urma ca a doua zi să meargă să-i depună la SC "Energbank" SA de pe bd. Cuza Vodă. Indică că, sistematic în fiecare zi lua banii din casa întreprinderii și a doua zi îi depunea la bancă. Mai indică că, ultima dată când a fost contactat de Coșcodan Ivan, acesta i-a comunicat să îi mai dea 1 000 euro ca să inițieze perfectarea actelor pentru ghereta din str. Albișoara, dar ulterior acesta a dispărut. Careva sume bănești Coșcodan Ivan nu i-a restituit. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise, referitor la amendă comunică că o va achita din surse proprii, dar solicită un termen de achitare de 2 ani.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile învinutului Coșcodan Ivan Fiodor, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că, în perioada 16.11.2017 - 06.12.2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat mijloace bănești în sumă de 12 000 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 24 600 lei și a primit 2000 euro (cu titlu de avans), care conform ratei de schimb a BNM constituiau 41 000 lei de la Țaran Igor, susținând că are influență și poate determina persoane publice din administrația publică locală (Pretura sect. Rîșcani) și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării actelor permissive la obiectivul "Replanificarea a trei gherete în construcție comercială de tip P" din mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15, ce aparține SRL "Catol Lux" și recepționarea acestuia, precum și recepționarea construcției din mun. Chișinău, str. Albișoara 27 cu înregistrarea ambelor obiective la OCT Chișinău. Coșcodan Ivan a declarat și confirmat, că în perioada 16.11.2017 - 06.12.2017, la el s-a adresat administratorul SRL "Catol Lux", Țaran Igor, precum că are mai multe pavilioane și gherete amplasate în mun. Chișinău, pe care dorește să le legalizeze, deoarece întâmpină dificultăți la organele de resort. În acest sens, Țaran Igor i-a explicat că pe adresa str. Calea Moșilor 15 are 3 gherete, care sunt într-o stare nesatisfăcătoare, iar ambii au convenit că pentru legalizarea acestora ar fi bine să le unească prin replanificarea acestora într-o construcție comercială. De asemenea, Țaran Igor i-a explicat că are pe adresa str. Albișoara 27 un pavilion, pe care la fel dorește să-l legalizeze într-o construcție comercială. Respectiv, Coșcodan Ivan a fost de acord să-l ajute în acest sens, explicându-i că poate influența și determina persoane publice din cadrul administrației publice și din cadrul OCT Chișinău în vederea obținerii actelor obligatorii necesare legalizării și înregistrării obiectivelor menționate, însă pentru aceasta i-a solicitat bani în sumă de 4 500 euro, la care Țaran Igor a fost de acord. Obiectivului din str. Albișoara 27, era necesar obținerea de la OCT Chișinău a planului imobilului și a planului terenului, care se efectua doar cu permisiunea Primăriei mun. Chișinău. În acest sens, la 23.11.2017 Coșcodan Ivan i-a solicitat colegei de birou, Gălațanu Ludmila să întocmească o cerere către Primăria mun. Chișinău din numele directorului SRL "Catol Lux", Țaran Igor, potrivit căreia se solicită acordul Primăriei mun. Chișinău la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău. La 24.11.2017, Țaran Igor aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, i-a transmis avansul în sumă de 2 000 euro și a semnat pe cererea menționată. Pentru suma primită a scris o recipisă în care nu a indicat scopul primirii mijloacelor bănești. Imediat după aceasta, Coșcodan Ivan a luat cererea dată, a anexat actele necesare și banii în sumă de 500 euro (10 bancnote cu nominalul de 50 euro) din suma primită de la Țaran Igor, a telefonat-o pe Lavric Liliana să iasă în fața Primăriei mun. Chișinău, unde i-a transmis cererea dată și bani în sumă de 500 euro, pentru ca aceasta să urgeteze eliberarea răspunsului/acordului Primăriei mun. Chișinău. După aproximativ 6 zile, Coșcodan Ivan a primit răspunsul negativ, iar ca rezultat a solicitat lui Lavric Liliana să restituie banii de 500 euro, la care aceasta din urmă i-a promis că îi va returna. Tot la 24.11.2017, Coșcodan Ivan a dat lui Maidan Mihail suma de 300 euro pentru a elabora schița de proiect pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15. După aceasta a înaintat către Primăria mun. Chișinău

schița de proiect elaborate de Maidan Mihail la obiectivul din str. Calea Moșilor 15 cu materialele anexe, în vederea obținerii Certificatului de urbanism pentru proiectare, însă a primit refuz. Coșcodan Ivan văzând că nu obține nici un rezultat pozitiv la ambele obiective din str. Albișoara 27 și str. Calea Moșilor 15, i-a comunicat despre aceasta lui Țaran Igor și urma să-i restituie banii, pe care până la moment nu i le-a restituit (f.d.8-10);

2. Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului, în cazul dat al biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, în perioada 16.11.2017 - 06.12.2017, Țaran Igor, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10, i-a promis 12 000 euro, dar i-a transmis lui Coșcodan Ivan 2 000 euro, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Preturii Rîșcani, Primăriei Chișinău și OCT Chișinău, la eliberarea schiței de proiect, certificatului de urbanism, autorizației de construire, la obiectivul "Replanificarea a trei gherete în construcție comercială de tip P din str. Calea Moșilor nr.15", cu recepționarea acesteia, precum și recepționarea construcției din str. Albișoara 27 și înregistrarea lor la OCT Chișinău (f.d.60-75);

3. Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 31.01.2018 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon 069319634, care este utilizat de Coșcodan Ivan (f.d.84-86);

4. Extras din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26.12.2017 – colectarea mostrelor pentru cercetarea comparativă (f.d.93-101);

5. Conținutul procesului-verbal din 20.02.2018, prin care de la Țaran Igor au fost ridicate: recipisa eliberată lui Coșcodan Ivan din 16.11.2017, copia buletin de identitate pe numele lui Coșcodan Ivan, copia autorizației de amplasare înregistrată cu nr.623 din 07.02.2018, copia autorizației de amplasare înregistrată cu nr.624 din 01.02.2018, copia autorizației de amplasare înregistrată cu nr.430 din 20.09.2017, copia înștiințare de recepționare nr.39760 din 09.11.2017 și nr.39761 din 09.11.2017, copia înștiințare de recepționare nr.43329 din 12.02.2018, copia înștiințare de recepționare nr.43327 din 12.02.2018, copia înștiințare de recepționare nr.36010 din 02.08.2017, copia înștiințare de recepționare nr.36012 din 02.08.2017, copia Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, copia certificat de înregistrare a SRL "Catol Lux" (f.d.38-39);

6. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 23.02.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Țaran Igor conform procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018, în rezultatul căreia s-a constatat

- coală de hârtie format A4, care reprezintă o Recipisă potrivit căreia se confirmă că Coșcodan Ivan a primit de la Țaran Igor 2 000 euro cu termen de restituire până la 30.01.2018. Data întocmirii este de 16.11.2017 (1 filă-original); Anume această sumă a fost oferită și dată de Țaran Igor lui Coșcodan Ivan pentru a determina persoane publice din cadrul administrației publice locale în vederea legalizării obiectivului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27 și str. Calea Moșilor 15. Recipisa confirmă declarațiile atât ale lui Coșcodan Ivan, cât și cele ale lui Țaran Igor. De asemenea, întocmirea actului respectiv este confirmată și de acțiunile lui Coșcodan Ivan și Țaran Igor petrecute în biroul de serviciu ale lui Coșcodan Ivan, care au fost documentate prin măsura specială de investigație - cercetarea biroului de serviciu al lui Coșcodan Ivan.

- Copia buletinului de identitate al lui Coșcodan Ivan Fiodor (1 filă-copie);

- Certificat de înregistrare a SRL "Catol Lux" (1 filă-copie);

- Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.36012 din 02.08.2017, eliberată către SRL "Catol Lux" pentru desfășurarea activității de prestări servicii în gheretă (provizorie) - servicii de vulcanizare amplasată în mun. Chișinău, str. Albișoara 27 colț cu str. Feredelului (1 filă-copie);

- Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.36010 din 02.08.2017, eliberată către SRL "Catol Lux" pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Albișoara 27 colț cu str. Feredelului (1 filă-copie);

- Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.43327 din 12.02.2018, eliberată către SRL "Catol Lux" pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 (1 filă-copie);

- Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.43329 din 12.02.2018, eliberată către SRL "Catol Lux" pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 (1 filă-copie);

- Înștiințare de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr.39761 din 09.11.2017, eliberată către Pluta Veaceslav Mihail pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul în gheretă (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15(1 filă-copie);

- Autorizație de amplasare nr.430 din 20.09.2017 a unei gherete (provizorie) amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul (1 filă-copie);

- Autorizație de amplasare nr.624 din 01.02.2018 a unei gherete în complex amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul (1 filă-copie);

- Autorizație de amplasare nr.623 din 01.02.2018 a unei gherete în complex amplasată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15 pentru desfășurarea activității de comerț cu amănuntul (1 filă-copie) (f.d.40-56);

6. Corpul delict – CD cu nr. de inventar a DGAO a CNA 2178, care conține înregistrări audio și video ale convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou (f.d.76-77).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Țaran Igor Mihail, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017, a săvârșit corupere activă în următoarele circumstanțe. În perioada 16.11.2017 - 06.12.2017, Țaran Igor Mihail, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 4 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 92 250 lei și a dat 2 000 euro (cu titlu de avans), care conform ratei de schimb a BNM constituie 41 000 lei, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din administrația publică locală (Pretura sect. Rîșcani) și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării actelor permise la obiectivul "Replanificarea a trei gherete în construcție comercială de tip F" din mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 15, ce aparține SRL "Catol Lux" și recepționarea acestuia, precum și recepționarea construcției din mun. Chișinău, str. Albișoara 27, cu înregistrarea ambelor obiective la OCT Chișinău. Pentru a deghiza transmiterea, respectiv primirea banilor pentru influențarea persoanelor publice, Coșcodan Ivan și Țaran Igor Mihail s-au înțeles și au întocmit în acest sens o recipisă din 16.11.2017.

Astfel, la 23.11.2017, Coșcodan Ivan îi solicită lui Gălațanu Ludmila, iar ultima întocmește o cerere către Primăria mun. Chișinău din numele directorului SRL "Catol Lux". Țaran Igor Mihail, potrivit căreia, în scopul inițierii procedurii de recepție finală a imobilului din mun. Chișinău, str. Albișoara 27, se solicită acordul

Primăriei mun. Chișinău la întocmirea planului imobilului și planului terenului de către OCT Chișinău.

Ca rezultat, la 24.11.2017, după o înțelegere prealabilă cu consilierul Primarului general al mun. Chișinău, Lavric Liliana, Coșcodan Ivan îi transmite acesteia cererea întocmită de Galațanu Ludmila menționată supra, un model de răspuns și mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie 10 500 lei pentru a fi urgentată înregistrarea, precum și eliberarea răspunsului la cerere.

Instanța de judecată concluzionează că Țaran Igor Mihail prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Țaran Igor Mihail, aplicând și prevederile art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an) cu executarea în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând număidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Țaran Igor Mihail, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are la întreținere 2 copii minori, este angajat în câmpul muncii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luând în considerare și conlucrarea activă a acestuia cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Țaran Igor Mihail nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Țaran Igor Mihail, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de

competența și puterea judecătorească, precum și competența și puterea judecătorească a instanței de judecată.

Art.64 alin.(3) Cod Penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În ședința de judecată inculpatul Țaran Igor Mihail a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or având la întreținere 3 persoane și un salariu de 10 000 lei, va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.

Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația familială și financiară a lui Țaran Igor Mihail, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că inculpatului Țaran Igor Mihail nu i-a fost aplicată careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Țaran Igor Mihail a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Țaran Igor Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict – CD cu nr. de inventar a DGAO a CNA 2178, care conține înregistrări audio și video ale convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală. Instanța de judecată consideră oportun ca acest corp delict să fie păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Totodată, instanța reține că în cadrul percheziției la domiciliu din 20.02.2018, de la Țaran Igor Mihail a fost ridicat un laptop de model "Lenovo", telefonul mobil de model "iPhone" și mijloace bănești în cuantum de 80 950 lei. Bunurile ridicate în timpul percheziției din 20.02.2018, și anume laptopul de model "Lenovo" și telefonul mobil de model "iPhone" au fost restituite inculpatului Țaran Igor Mihail la etapa urmăririi penale.

Referitor la mijloacele bănești în cuantum de 80 950 lei, pe care a fost aplicat sechestrul prin ordonanța procurorului din 26.02.2018 (f.d.129-130), instanța de judecată reține că prin cererea adresată instanței la 20.04.2018 SRL "Catol Lux" a solicitat scoaterea sechestrului și restituirea mijloacelor financiare, or aceste sume bănești aparțin persoanei juridice și au fost transmise lui Țaran Igor în vederea depunerii la instituția bancară pe contul întreprinderii.

Potrivit art.385 alin.(12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.209 alin.(2) Cod de procedură penală, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestrul a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestrul. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestrul în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

În corespundere cu art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Instanța constată că, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.02.2018 a autorizat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în mărime de 80950 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet.Țaran Igor.

Potrivit dispoziției nr.218 din 19.02.2018 Țaran Igor a primit în gestiune de la SRL "Catol Lux" suma de 80950 lei, fapt ce confirmă că mijloacele financiare asupra cărora a fost aplicat sechestrul aparțin persoanei juridice.

În corespundere cu art.203 alin.(2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din [Codul penal](#).

La caz, instanța de judecată, reține că, acțiune civilă nu a fost înaintată, iar confiscarea specială nu a fost solicitată, astfel că nu există circumstanțe care ar justifica menținerea sechestrului aplicat la etapa urmăririi penale pe mijloacele financiare.

În atare circumstanțe, instanța consideră că cererea de anulare a sechestrului este întemeiată și urmează a fi admisă, cu restituirea mijloacelor financiare persoanei juridice SRL "Catol Lux".

Ce ține de solicitarea apărătorului de a restitui inculpatului recipisa eliberată lui Coșcodan Ivan la 16.11.2017, instanța o va respinge ca neîntemeiată, or aceasta constituie un mijloc de probă pe care a fost bazată învinuirea înaintată lui Țaran Igor Mihail și urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Țaran Igor Mihail a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 6 799,4 lei, compuse din: salariul procurorului pentru 7 zile în sumă de 6 748,25 lei și consumabile (hârtie, copiator) 165 file în sumă de 51,15 lei.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Țaran Igor Mihail cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Țaran Igor Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6 799,40 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Țaran Igor Mihail, a.n.xxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an) cu executarea în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Țaran Igor Mihail prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Țaran Igor Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod Penal, se dispune achitarea de către Țaran Igor Mihail a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 (doi) ani.

Se aplică în privința lui Țaran Igor Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict – CD cu nr. de inventar a DGAO a CNA 2178, care conține înregistrări audio și video ale convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Măsura de asigurare – sechestrul, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani) din 26.02.2018 asupra mijloacelor bănești în mărime de 80950 lei, se anulează.

Mijloacele bănești în cuantum de 80 950 lei ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Țaran Igor și care se află la păstrare în camera de păstrare a Procuraturii Anticorupție, de restituit proprietarului SRL "Catol Lux".

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Țaran Igor Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6 799,40 lei.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 22 mai 2018.

Președintele ședinței,

**Judecătorul
Vasilisa Muntean**

