

Dosarul nr.1-2405/2022
1-22136194-12-1-16092022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25.04.2024
mun.Chişinău

Judecătoria
(*sediul Buiucani*)

Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedinte

de

şedinţă,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Cristina Roşcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Constantin Popa

Avocatului în interesele inculpatului

Nicolae Chiriac

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Bagrin Vasile Gheorghe, IDNP
*****, născut la *****, cetăţean al
Republicii Moldova, originar şi domiciliat
în r-nul *****, s.*****, căsătorit, are un
copil minor la întreţinere, angajat în câmpul
muncii, nu are gard de invaliditate, nu are
titluri speciale, grade de calificare şi
distincţii de stat, posedă limba în care se
desfăşoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din
Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 16.09.2022 – 25.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Bagrin Vasile Gheorghe, la data de 04 august 2021, între orele 04:48 și 05:07 minute, aflându-se pentru documentare în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3, ca urmare al încălcării repetate a regimului de autoizolare, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoanei publice în vederea obținerii unei soluții favorabile în cauza contravențională nr.05/217820, prin gesturi, mimici și intonații, a avut o înțelegere tacită cu agentul constatator Secrieru Valerii, care era persoană publică și acționa în complicitate cu subofițerul Sandu Pavel, în rezultatul căreia au convenit, ca în schimbul mijloacelor bănești, Secrieru Valerii, să îndeplinească acțiuni contrar funcției de agent constatator și anume, să-i califice eronat acțiunile sale conform art.76¹ alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale mai blânde, în cuantum de 2000 lei, în timp ce acțiunile acestuia urmau a fi calificate conform agravantei – repetat, prevăzute de art.76¹ alin.(1¹) Cod contravențional, ceea ce prevedea o sancțiune de la 15 000 lei până la 25 000 lei.

În continuare, ca urmare a înțelegerii tacite dintre Bagrin Vasile și Secrieru Valerii, ultimul i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.3152 din 04.08.2021, prin care l-a tras la răspundere contravențională în baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i o sancțiune contravențională minimă de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, iar Bagrin Vasile, personal, i-a dat agentului constatator Secrieru Valerii, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Bagrin Vasile a fost calificată ca *coruperea activă, adică promisiunea și darea personal,*

unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, și încadrată art.325 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Inculpatul Bagrin Vasile, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și, fiind audiat, a declarat că la data de 04 august 2021, la aeroport, intenționa să meargă în Franța, a fost stopat invocându-se încălcarea regimului de autoizolare. I s-a comunicat de către agentul constatator că i se va aplica amendă în mărime de la 15-20 mii lei. I s-a întocmit un proces-verbal, prin care i s-a aplicat o amendă de 2000 lei. A mers la bancă și a achitat o amendă. A prezentat bonul agentului constatator și în semn de mulțumire că i-a aplicat amenda de 2000 lei, i-a lăsat niște bani.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că în timpul documentării nu a avut o altă înțelegere cu agentul constatator ca să-i aplice o amendă mai mică sau mai mare. Nu a negociat cu agentul constatator suma amenzii care urma să o aplice. Nu i-a dat de înțeles într-un oarecare mod agentului că îl va mulțumi. Nu își aduce aminte suma exactă lăsată agentului în semn de mulțumire. Nu a văzut cine a întocmit procesul-verbal, de către care agent constatator. Cu persoana indicată în procesul-verbal în calitate de agent constatator nu a avut careva discuții, înțelegeri în privința încadrării, sau în privința amenzii aplicate. Nu cunoaște așa persoană ca Panfil Ruslan Petru, nici Lungu Irina. Cu aceste două persoane, la data de 04.08.2021 nu a comunicat. În timpul discuției cu agentul constatator, a recunoscut vina, indicând să îi aplice orice amendă pe care acesta consideră necesar. Banii, care i-a lăsat agentului constatator în semn de mulțumire, i-a lăsat după ce a achitat amenda și a prezentat bonul de plată în acest sens. Nu a avut intenția de a-l corupe pe agentul constatator într-un anumit fel, în schimbul unui favor. După ce a achitat amenda, nici nu avea cum să-i mai facă vreo favoare agentul constatator. Nu ține minte data, dar anterior i s-a întocmit un proces-verbal precum că nu a avut testul la COVID-19. Astfel i s-a aplicat o amendă, nu ține minte în ce mărime. La data de 04.08.2021 în procesul-verbal era indicată mărime amenzii de 2000 lei, cât și a achitat în casă. Suma indicată de către agent, precum că

urma să fie achitată de 15-20 mii lei, pentru el este considerabilă, ca și pentru orice persoană. La ce el a comunicat că dacă i se va aplica o astfel de amendă, poate să se întoarcă acasă, la ce agentul i-a comunicat că poate și să se întoarcă, poate să meargă mai departe, oricum el îi va întocmi procesul-verbal. Nu ține minte nominalul bancnotelor transmise inspectorului în semn de mulțumire. De fiecare data când agentul constator indica suma amenzii de 15-200 mii lei, susține că nu i-a dat de înțeles să îi aplice o amendă mai mică decât prevede legea. Declarând ca să îi aplice o amendă cum trebuie, avea în vedere că conform legii. Nu am indicat să îi aplice amenda de 2000 lei. Nu ține minte suma exactă care i-a dat agentului, dar la urmărirea penală a indicat suma de 500 lei aproximativ, din grabă. Ține minte că a achita suma de 2000 lei la bancă. La data întocmirii procesului-verbal din 04.08.2021, agentul constator l-a întrebat dacă a avut anterior un proces-verbal în baza art.76¹ Cod contravențional, la ce el a confirmat faptul dat, dar nu cunoaște și nici nu a văzut dacă a verificat acest fapt de față cu el în baza de date.

Ulterior, inculpatul a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

-procesul-verbal din 29.09.2021, privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor purtate de către Bagrin Vasile și Secrieru Valerii.

Potrivit stenogramei comunicărilor purtate de către polițistul de frontieră Secrieru Valeriu, Sandu Pavel cu Bagrin Vasile, la 04 august 2021, în intervalul de timp 04:40 – 05:07, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Intențional Chișinău, amplasat pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia 80/3 a intrat Bagrin Vasile și o persoană de gen feminin identitate căreia nu este stabilită. Polițistul de frontieră Secrieru Valerii îi zice lui Bagrin Vasile că va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod contravențional, iar amenda va constitui de la 2000 până la 5000 lei, în

dependență de câte zile a stat în carantina. Ulterior îl întreabă dacă a mai avut procese-verbale pentru încălcarea regimului de autoizolare, la ce aceea doamnă zice că nu a mai avut, iar Bagrin Vasile zice că a avut. Secrieru Valerii comunică că în așa caz amenda este de la 15000 până la 25000 lei. Ulterior, Secrieru Valerii începe să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, apoi doamna semnează și pleacă la bancă să achite. În birou rămâne Secrieru Valerii și Bagrin Vasile. Ultimul explica precum că nu a fost preîntâmpinat despre respectarea regimului de autoizolare, iar cu 10 zile în urmă, în privința lui deja a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ Cod contravențional. Secrieru Valerii îl întreabă dacă are bani să achite amenda care constituie de la 15000-25000 lei, la ce Bagrin Vasile zice că nu dispune de așa sumă de bani. Secrieru Valerii întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție și îl întreabă pe Bagrin Vasile dacă s-a gândit ce amendă să-i aplice, la ce Bagrin Vasile zice să-i aplice amenda de 2000 lei, adică minimă. Ulterior, prin gesturi, mimici și intonații, Bagrin Vasile a avut o înțelegere tacită cu agentul constatator Secrieru Valerii pentru ca ultimul să califice eronat acțiunile lui Bagrin Vasile în vederea aplicării unei amenzi mai blânde, în schimb la ce Secrieru Valerii urma să fie remunerat în formă bănească. Ulterior, Bagrin Vasile semnează procesul-verbal și pleacă la bancă să achite amenda. Peste ceva timp, la ora 05:07:17, Bagrin Vasile intră în birou unde îi transmite polițistului Secrieru Valerii mijloace financiare în sumă de 1000 lei. Pe care acesta îi ridică și îi arată polițistului Sandu Pavel, după care îi pune pe masa de serviciu a polițistului Sandu Pavel, la care Sandu Pavel îi ia în mâna stângă, după care îi pune în buzunarul de la pantaloni (**vol.I, f.d.73-81**);

-înregistrări audio-video realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Secrieru Valerii, Sandu Pavel și Bagrin Vasile și anume fișierele cu numerele:Rec1_20210804_043346_EXP,Rec1_20210804_044820_EXP ,Rec1_20210804_045512_EXP, și Rec1_20210804_050647_EXP (**vol.I, f.d.100**);

-proces-verbal de examinare din 21.07.2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea prin contrapunere a următoarelor documente:

Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021 și Răspunsul nr.01-15-861 din 02.02.2022 parvenit de la ANSA. În cadrul cercetării s-a constatat că:

Conform Extrasului din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021 (nr.de ordine 16) se constată, la 31.07.2021, ora 00:45:8, Bagrin Vasile, născut la 16.03.1993, a traversat frontiera de stat a RM pe sensul de intrare prin PCTF „Leușeni”. Potrivit Extrasului din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-414 din 24.01.2022, Bagrin Vasile a fost plasat în regim de autoizolare pe adresa s.***** r-nul *****. Potrivit răspunsului nr.01-15-861 din 02.03.2022 parvenit de la ANSA, Bagrin Vasile a completat și semnat fișa epidemiologică care confirmă plasarea pe data de 31.07.2021 în regim de autoizolare pe 14 zile la domiciliu în s.*****, r-nul *****. Potrivit Extrasului din Sistemul Informațional Integral al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021 se constată că, la 04.08.2021, ora 04:23, Bagrin Vasile a traversat frontiera RM pe sensul de „ieșire” prin Aeroportul Internațional Chișinău”. La rubrica „Observație” este făcută mențiune precum că Bagrin Vasile a încălcat regimul de autoizolare, iar ca rezultat în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i permisă trecerea (*vol.I, f.d.176*);

-procesul-verbal de examinare din 18.08.2022, în care sunt consemnate rezultatele cercetării cazierului contravențional eliberat pe numele Bagrin Vasile, și anume că la 24.07.2021, ora 22:30, în privința numitului Bagrin Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.CHI01-035323, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod contravențional, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice. Locul comiterii este fixat Leușeni (Hîncești) (*vol.I, f.d.187*);

-procesul-verbal de cercetare din 12.10.2021, în care sunt consemnate rezultatele examinării a dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11.10.2021 de la Sectorul Poliției de

Frontieră „Aeroportul Internațional Chișinău” al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarului contravențional pornit în privința lui Bagrin Vasile Gheorghe conform art.76¹ alin.(1) Cod contravențional. În cadrul cercetării dosarului contravențional nominalizat supra s-a mai constatat că, dosarul cauzei contravenționale Seria MAI nr.05/218820 încheiat în privința contravenientului Bagrin Vasile pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.76¹ alin.(1) Cod contravențional, început și finisat la 04.08.2021, conține următoarele acte:

Raportul subofițerului superior SPF „AIC” agent Lungu Irina privind constatarea la trecerea frontierei pe data de 04.08.2021 a încălcării regimului de autoizolare de către Bagrin Vasile. În privința cet.Bagrin Vasile a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.76¹ alin.(1) Cod contravențional.

*Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr.218820, întocmit de către agentul constatator ofițer superior al SPF „AIC” al IGPF al MAI Panfil Ruslan, la 04.08.2021, ora 04:51 în privința cet.Bagrin Vasile, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda de 40 u.c. ceea ce constituie 2000 lei.*

Ordin de încasare a numerarului nr.54922609 din 04.08.2021, ora 05:04, potrivit căruia Bagrin Vasile a achitat la „Moldova-Agroindbank” amenda în sumă de 1000 lei.

Copia pașaportului românesc a cet.Bagrin Vasile nr.055334681 eliberat la 06.12.2017. Copia tichetului de îmbarcare din 04 august eliberat pe numele Bagrin Vasile.

*Extras din soft, potrivit căruia ultima traversare a frontierei RM a cet.Bagrin Vasile, născut la *****, a fost pe data de 31.07.2021. Astfel, la 04.08.2021, persoana trebuie să se afle în regim de autoizolare (vol.II, f.d.19-30);*

-Extrasul din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6314 din 11.11.2021, rezultatele cercetării cărui sunt consemnate în procesul-verbal din 18.08.2022 (vol.I, f.d.110-126);

-Extrasul din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-6173 din 05.11.2021, rezultatele cercetării cărui sunt consemnate în procesul-verbal din 18.08.2022 (vol.I, f.d.171-175);

-Extrasul din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4-anexă la răspunsul nr.35/7-4-414 din data de 18.08.2022 (vol.I, f.d.141-144);

Cazierul contravențional în privința lui Bagrin Vasile, potrivit căruia, ultimului, la 24.07.2022, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.76¹ alin.(1) Cod contravențional (vol.I, f.d.186);

-Dosarul cauzei contravenționale seria MAI05 217820, pornit în privința cet.Bagrin Vasile (vol.II, f.d.13-18);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

Conform art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma cumulului de probe administrate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului în instanța de judecată, proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, înregistrările video și corpurilor delictive, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și în baza acestora instanța de judecată constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, există și au fost săvârșite de către ultimul.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele

pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Bagrin Vasile a comis fapta incriminată.

Măsurile speciale de investigație enumerate mai sus, au fost dispuse, autorizate și nemijlocit efectuate în corespundere cu prevederile secțiunii a 5-a din cap.III al Codului de procedură penală, precum și cu Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Declarațiile inculpatului Bagrin Vasile, precum că nu a avut o înțelegere tacită cu funcționarul poliției de frontieră Secrieru Valerii și că nu i-a solicitat să aplice altă amendă decât cea prevăzută de lege, instanța le apreciază critic și nu le poate aprecia ca veridice, deoarece acestea nu se confirmă prin careva probe administrate pe dosar și sunt combătute prin probele acuzării, în special, înregistrările audio-video obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații.

Astfel, din imaginile video sus-menționate, rezultă că Bagrin Vasile în cadrul discuțiilor cu Secrieru Valerii, când ultimul i-a comunicat cuantumul sancțiunii prevăzute de norma contravențională în baza cărei urma să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, inițial a declarat „*pune două mii*” – 4:59:00 din imagine, după care „*nu aș fi de dorit 15*” – 4:59:07 din imagine.

Caracterul tacit al înțelegerii dintre Bagrin Vasile și polițistul de frontieră Secrieru Valerii, de a săvârși actul de corupție rezultă din imaginile video, pe care se observă cum Bagrin Vasile privindu-l în ochi pe Secrieru Valerii și făcând o mișcare de înclinare a capului sus-jos, îi dă de înțeles că este de acord să dea mită.

Argumentul apărării, precum că nu au fost elucidate circumstanțele privind numele și prenumele agentului constatator căruia se pretinde că inculpatul i-ar fi dat bani, instanța îl apreciază critic, odată ce, potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații (vol.I, f.d.73-79), rezultă că discuția a avut loc între Bagrin Vasile și Secrieru Valeriu.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt

necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Prevederi similare cu privire la corupția activă a agenților publici străini, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză, precum și la lit.a) art.15 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003.

Dispoziția art.325 alin.(1) din Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau

investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportând prevederile citate la circumstanțele de fapt stabilite în urma analizei răspunsului IGPF al MAI, potrivit cărui cet. Secrieru Valerii Andrei, la acel moment deținea funcție de ofițer superior al Unității control al frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău (*vol.II, f.d.20-21*), prin prisma art.132 alin.(2) Cod penal, rezultă că Secrieru Valerii, este funcționarul public și, respectiv persoană publică.

Prin fapta comisă, Bagrin Vasile a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de corupere activă.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

La caz, obiectul material al infracțiunii constituie banii în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin lui Secrieru Valerii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că făptuitorul Bagrin Vasile a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „*promisiunea*”.

Instanța de judecată conchide că „*promisiunea*” în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l

asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat –remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

Concomitant, instanța reține că „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea* este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă *darea* remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, *darea* remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin.(4) CP.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Bagrin Vasile întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în

cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând, în speță, următoarea formă: - scopul îndeplinirii în interesul corupătorului de către persoana publică a unei acțiuni contrar funcției sale (*calificarea eronată a acțiunilor sale conform art.76¹ alin.(1) în loc de alin.(1¹) din Cod contravențional*).

Având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Bagrin Vasile este *subiect* al infracțiunii de corupere active.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Bagrin Vasile de comiterea infracțiunii de corupere activă, prevăzute de art.**325 alin. (1) Cod Penal**, după semnele – *promisiunea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini unele acțiuni contrar funcției sale*.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea penală în privința inculpatului -instanța nu a stabilit.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării

vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din Cod penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, inculpatul este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, de atitudinea și comportamentul inculpatului de până și după comiterea infracțiunii, precum și pe parcursul examinării cauzei, ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume: lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, un copil minor la întreținere, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca Bagrin Vasile să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicate, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a

scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit, alături de familie.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Reieșind din cele expuse, apreciind obiectiv situația inculpatului și împrejurările stabilite în ședința de judecată, instanța consideră că stabilirea termenului de probațiune de 2 (doi) ani va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată respinge argumentul apărării, precum că la caz lipsește latura obiectivă a infracțiunii. Ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 allin.(1) Cod penal, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens. Analizând aceste argumente, instanța reține că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (*Van Mechelen și alții c. Olandei*, 23.04.1997).

La fel, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării, privind achitarea inculpatului din motiv că nu a fost dovedită vinovăția persoanei de săvârșirea faptei.

În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrare în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra,

mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Bagrin Vasile a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delictive pe cauza dată nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.7, 61, 75, art. art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bagrin Vasile Gheorghe se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa de **2 (doi) ani** închisoare în penitenciar de tip semiînchis, **cu amendă** în mărime de **2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **100 000 (una sută mii) lei**.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui *Bagrin Vasile Gheorghe*, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui *Bagrin Vasile Gheorghe* măsura preventivă – *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu