

Dosarul nr. 1r-591/24
Buiucani
1-24013279-02-1r-11062024
Cheptea

Judecătoria *****, sediul
Judecător, Cristina

D E C I Z I E

21 octombrie 2024
Colegiul Penal al Curții de Apel *****,
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător:
Judecători:
Băbălău

mun. *****

Igor Chiroșca
Andrei Cașcaval și Denis

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul inculpatului Stratan Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Stratan Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al mun. *****, str. *****, cetățean al RMoldova, supus militar, căsătorit, studii medii, un copil minor la întreținere, angajat agent vânzări SRL "Altdorf Tehnik", sediul *****, nu deține grad de dizabilitate, fără antecedente penale, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care se desfășoară procesul

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de recurs: 11.06.2024 – 21.10.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, a fost recunoscut vinovat Stratan Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova. A fost condamnat Stratan Andrei ***** în temeiul art. 80/1 alin. 2 și art. 325 alin. 1 Cod Penal al RMoldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, penitenciar tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În baza alin. 3 al art. 64 Cod Penal al RMoldova amenda stabilită în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD urmează de a fi achitată în rate timp de 3 (trei) ani.

Asigurarea executării pedepsei s-a pus în sarcina Oficiului de Probațiune ***** și a executorului judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă se vor păstra în continuare la cauza penală.

La intrarea sentinței în vigoare, corpul delict- o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, Seria G.*****, anul emiterii 2015, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, predate prin actul nr. 04 din 22.01.2024, coletul nr. 1062- se va transmite gratuit în beneficiul statului.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Stratan Andrei la data de 21.10.2023, aproximativ în jurul orei 03:00, aflându-se la ghidonul unei trotinete electrice, deplasându-se pe str. Vasile Alecsandri, mun. *****, în apropiere de imobilul nr. 55, s-a oprit, a coborât de pe trotinetă și s-a îndreptat spre locul producerii unui accident rutier, unde era prezent și echipajul de patrulare format din ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Ion Cojocaru și Denis Barcaci, cu automobilul de serviciu de marca „Skoda Kodiaq”, n/î *****. În cadrul discuțiilor dintre ofițerii de patrulare și Stratan Andrei, de la ultimul s-a simțit miros specific de alcool, respectiv, i s-a comunicat acestuia că urmează să fie supus testării alcoolscopice, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat și i s-a explicat că pentru conducerea vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, survine răspunderea contravențională.

În continuare, Stratan Andrei, în scopul nedocumentării cazului, a făcut aluzie că este gata să ofere ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, însă acestuia i s-a cerut să se conformeze cerințelor legale de a fi supus testării alcoolscopice, pentru a documenta cazul în continuare.

Tot atunci, Stratan Andrei, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Ion Cojocaru și Denis Barcaci, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. 2 Cod Penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu documenta cazul de conducere a vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool și a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. 3 Cod Contravențional, profitând de faptul, că ușa din spate-dreapta a automobilului de serviciu de marca „Skoda Kodiaq”, n/î ***** era deschisă, a urcat din proprie inițiativă în automobil și a plasat pe bancheta din spate o bancnotă cu nominalul de 200 lei, oferind astfel ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin. Drept rezultat, ofițerii de patrulare Ion Cojocaru și Denis Barcaci, acționând

în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Stratan Andrei, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Stratan Andrei a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Stratan Andrei a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, în partea aplicării pedepsei sub formă de amendă și pronunțarea unei noi decizii în această parte, prin care a dispune aplicarea în privința inculpatului Stratan Andrei a unei pedepse mai blânde și anume excluderea amenzii penale sau reducerea esențială a mărimii acesteia.

În motivarea recursului apărarea a invocat faptul că, soluția instanței în partea legată de stabilirea amenzii în mărime de 100 000 lei MD este una prea dură ținând cont în special de aspectul că inculpatul Stratan Andrei a recunoscut vina integral și a cooperat răspunzând detaliat și minuțios la toate întrebările adresate, cât și de faptul că acesta este unicul întreținător financiar a familiei care educă și îngrijește și de un copil minor.

Indică, că, deși acesta este caracterizat pozitiv la locul de muncă fapt confirmat prin caracteristica anexată la materialele cauzei penale totuși salariul acestuia este unul foarte mic fapt care duce la imposibilitatea ispășirii pedepsei prin achitarea unei amenzi în mărime de 100 000 lei MD.

Invocă că, instanța de judecată nu a ținut cont de însăși caracteristicile personalității inculpatului care având studii medii este angajat de o perioadă foarte îndelungată în câmpul muncii fiind caracterizat pozitiv de către colegi și angajator, are la întreținere o familie și duce un mod de viață simplu și modest.

La fel, consideră că, instanța de judecată nu a ținut cont de solicitarea acuzatorului de stat responsabil de cauza penală nominalizată, procurorul Larisa Movilă, care a solicitat ca, inculpatului Stratan Andrei, să-i fie stabilită o pedeapsă doar sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, fără aplicarea unei amenzi penale astfel, instanța de judecată a aplicat o pedeapsă mai gravă decât pedeapsa apreciată ca eficientă pentru reeducare și solicitată de către acuzatorul de stat.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel ***** consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul, cu menținerea sentinței primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.437 alin. 1 pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Așadar, Colegiul penal, subliniază că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Stratan Andrei a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Se atestă că, inculpatul contestă sentința Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 16.05.2024 doar în partea aplicării amenzi, considerând-o prea aspră, motiv din care instanța de recurs se va expune doar în această parte.

În acest sens, se atestă că instanța de judecată nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea sentinței contestate.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea aplicării pedepsei sub formă de amendă.

Așadar, în cauza deferită judecătii, se constată că, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 76, 77, 80¹ Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, regretă cele comise și se căiește sincer, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, (f.d.98, 175), potrivit revindecării anterior a fost judecat însă antecedentele penale sunt stinse f.d.(101-102), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de prevenirea de a săvârși infracțiuni noi.

Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Stratan Andrei, instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, astfel încât corectarea și reeducarea lui Stratan Andrei este posibilă cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate cu stabilirea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Astfel, la numirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de faptul că, infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, a fost anterior condamnat antecedentul penal fiind stins, la fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Stratan Andrei urmează a fi condamnat în baza art.325 alin.1 Cod penal, prin numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, penitenciar tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD, iar în conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În acest context instanța de recurs remarcă, că pedeapsa stabilită de către instanța de fond sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale este una justificată, or aceasta are un caracter obligatoriu, fiind aplicată obligatoriu concomitent cu pedeapsa penală principală.

Colegiul penal reține, că pedeapsa penală sub formă de închisoare cât și cea sub formă de amendă, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise, astfel încât, instanța de fond a numit o pedeapsă corectă și echitabilă în privința lui Stratan Andrei, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul inculpatului Stratan Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, urmând a fi respins, cu menținerea acesteia fără modificări.

În conformitate cu art.art.447-448, art.449 alin. 1, pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Se respinge recursul inculpatului Stratan Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 16.05.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Stratan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Igor Chiroșca

Judecători

Andrei Cașcaval

Denis Băbălău