

Dosar
Copie
PIGD 15-1-4541-04072017

nr.

1-200/2017

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 noiembrie 2020

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Evgheni Bancov
Marina Dorin, Mariana Barduc, Doina Boromicenco,
Tatiana Savastin, Elvira Papană, Alina Sidorencu

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Lilian Lungu, Radu Palencu
Andrei Boghian

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ianuș Nicolae *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, celibatar, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 04 iulie 2017, -

C O N S T A T Ă :

Ianuș Nicolae *****, susținând că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României la Cahul, amplasat în municipiul Cahul, strada B.P. Hașdeu nr. 11, responsabili de primirea și perfectarea actelor de identitate românești, aflându-se în municipiul Cahul, în perioada 02 iunie 2017 și până la data de 05 iunie 2017 a pretins de la Podaru Ludmila bani în sumă de 200 euro pentru a influența persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României la Cahul, pentru ca ulterior ultima să-și obțină în mod de urgență certificatul de naștere românesc și pașaportul străin românesc, fapt ce la data de 05 iunie 2017, aflându-se în municipiul Cahul, a primit de la Podaru Ludmila suma de 200 euro, compusă din: una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro, cu seria/număr S51746331796, anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro, cu seria/număr S52457042212, anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro, cu seria/număr X91542679832, anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro, cu seria/număr X95526837983, anul emiterii 2002.

Acțiunile lui Ianuș Nicolae ***** au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cele expuse mai sus se confirmă prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

Martorul Podaru Ludmila a declarat instanței de judecată că, în anul 2017, din câte își amintește luna iunie, a mers la Ianuș Nicolae în privința documentelor referitor la cetățenia română, vizavi de Consulatul General al României la Cahul. La consulat i s-a spus că certificatul nu poate fi făcut într-o lună, două sau trei, ci doar în aproximativ jumătate de an. Inculpatul i-a spus că în decurs de trei săptămâni îi va face certificatul și pașaportul și o va costa 200 euro, suma nefiind precisă. Știind că așa ceva nu este posibil, a mers și a depus plângere la Central Național Anticorupție. Apoi, fiind dotată cu cameră video, a mers și a înregistrat transmiterea sumei de 200 euro în schimbul urgentării procesului de a face pașaport și certificat.

A mai declarat că, suma transmisă de 200 euro a fost pentru certificatul de naștere și pașaport românesc, care va fi făcut în decurs de trei săptămâni, deoarece inculpatul avea cunoscuți, care lucrează la consulat, nu a spus în ce funcții lucrează cunoscuții săi. Când banii au fost transmiși, nu a văzut nimeni, deoarece i-a luat repede și i-a pus în buzunar. Suma a fost transmisă în stradă vizavi de Consulatul României. Pe Ianuș Nicolae l-a cunoscut din auzite de la alte persoane, îl cunoștea de aproximativ 3-4 luni înainte de a se apropia în privința actelor. Menționează că înainte de acest caz a mai fost păcălită de el, i-a propus bani lui Ianuș Nicolae pentru a-i rezolva problema, i-a propus bani pentru certificat și pașaport, la el fără bani nu poți să te apropii. Specifică că avea ciudă pe el, deoarece a mai fost păcălită de dânsul și nu a putut demonstra, acesta fiind și motivul pentru care s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Invocă că era programată legal la jurământ, Ianuș Nicolae însă i-a cerut 50 euro pentru a o programa, cu toate că era programată online. El, știind că ea este programată, i-a cerut 50 euro, și să nu piardă depunerea jurământului, a fost nevoită să-i dea 50 euro. A depus cerere la Centrul Național Anticorupție din motiv de dreptate. Multe persoane fiind amăgite se temeau de el, deoarece el îi amenința prin faptul că tatăl său lucrează la poliție și mulți se temeau să îl denunțe. Trebuia să dea 100 euro, când a dat banii, a deschis portmoneul și Nicolae, fiind alături de dânsa, a văzut că mai are bani în portmoneu și a mai cerut încă 100 euro. Cunoaște că a mai amăgit și alte persoane, printre care și pe prietena ei Marina. Invocă că, la momentul când s-a adresat la el, dorea să-și facă actele. Ianuș Nicolae i-a spus că suma de bani este pentru persoanele de la consulat și pentru el. A achitat suma de 200 euro să primească la mână certificatul de naștere și pașaportul. Certificatul de naștere se eliberează gratis. L-a înregistrat pe Ianuș Nicolae cu tehnica personală. Nu a înregistrat nici o convorbire telefonică, deoarece nu au discutat la telefon. Suma de 200 euro a primit-o de la Centrul Național Anticorupție. Actele le-a primit de la Consulatul General al României la Cahul legal, deja după incident.

*Martorul Ianuș Nicolae ******, audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, Ianuș Nicolae este fiul său și că dorește să dea declarații. În luna iunie 2017 s-a apropiat o doamnă de el, care mai târziu a aflat că se numește Podaru Ludmila, blondă cu șuvițe, statura 1,68 m, îmbrăcată în blugi albaștri de culoare deschisă, care a comunicat că vrea să facă programare la consulat. După refuz, s-a apropiat de fiul lui. Specifică că, în timp ce discuta cu el, a telefonat-o cineva și ea a spus „nu vor”. Comunică că nu și-a dat seama că ea este cointereseată să facă rău. După discuție nu a mai văzut-o. Relatează că se ocupă de programări, face xerox, nu

are legătură cu colaboratorii de la consulat. Fiul nu lucrează în acest domeniu, doar fiica. Nimeni nu s-a adresat la consulat pentru urgentări. Ea a mai discutat cu oameni de afară, dar ce anume nu cunoaște. Fiul său a fost reținut la două sau treia zi după această discuție. Consideră că a fost o provocare, deoarece cumetrii ei au birou alături, sunt concurenți. Vecinul de birou este din satul Flocoasa, raionul Cantemir. Serviciile se achită în lei, cel mai scump serviciu costând 130 lei pentru programarea online. Activează în bază de patentă și nu eliberează bonuri. Nu cunoaște despre ce a discutat fiul cu ea. Ea a insistat ca ei să discute. Fiul său nu cunoaște pe nimeni din consulat și nici nu poate influența pe nimeni din cadrul consulatului.

*Martorul Bulgaru Petru ******, audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, îl cunoaște pe Ianuș Nicolae, nu sunt rude. Lucrează în calitate de șofer, duce oameni la municipiul Galați, România. În luna iunie 2017, aproximativ data de 2 sau 3, fiind în preajma consulatului, s-a apropiat o fată pe nume Liuda, au făcut cunoștință, era emoționată și au început a discuta. L-a întrebat dacă îl cunoaște pe Ianuș Nicolae, el a spus că îl vede des lângă consulat. Ea i s-a plâns că o prietenă de a ei i-a dat bani pentru acte. Relatează că ea căuta vorbă cu cineva, a spus că oricum îi va face rău acestui băiat, i-a propus să facă acest lucru împreună. A mai spus că îl va pune la loc cu corupția, că îi va propune bani, iar dacă nu va dori îi va da cu forța. Posibil că discuția dintre el și acea persoană a avut loc după discuția ei cu Ianuș Nicolae. A mai spus că Ianuș Nicolae a cerut bani de la prietena ei. De la el nu a luat bani și nici nu a cerut. La consulat era multă lume. El i-a răspuns că nu vrea să se lege cu așa ceva. Ea s-a apropiat de un băiat pe nume Igor, care lucrează la Poliția de frontieră, și a discutat cu el. Când l-a întrebat despre ce au discutat, i-a spus că ei nu-i place Ianuș Nicolae că a amăgit pe o prietenă de a ei. Personal cu Nicolae nu a avut discuții. Specifică că când s-a apropiat a spus „bună ziua, ați văzut că am conflict cu Ianuș Nicolae”, apoi s-a pornit vorba. Discuția a durat 15 minute. Ianuș nu era lângă ei. După aceasta nu au mai avut discuții. Când au făcut cunoștință, ea a spus că se numește Liuda, iar el i-a spus că se numește Petru. A văzut când Liuda a discutat cu Nicolae. Au discutat afară și după aceea, ea emoționată s-a apropiat de el. Cunoaște că pe acea persoană o cheamă Igor și că lucrează la Poliția de frontieră, Igor se afla într-o parte. Nu a auzit ce a discutat Igor cu Liuda. Nu cunoaște nici cu ce a venit nici cu ce a plecat. Relatează că după ce a plecat, ea a mai rămas.

*Martorul Miclauș Igor ****** a declarat instanței că, nu-l cunoaște pe Ianuș Nicolae. După data de 01 iunie 2020 s-a întâlnit cu cumătrul său Fana Ion, care circula la municipiul Galați, România. Când discuta cu acesta, vizavi de consulat vorbea o domnișoară cu Bulgaru Petru, însă nu a auzit despre ce discutau. Era cu părul deschis la culoare, blondă, cu vârsta cuprinsă între 30 și 35 ani, la față nu o ține minte cum arată. Apoi a traversat strada și s-a apropiat de ei, întrebându-i dacă îl cunoaște pe Ianuș Nicolae, spunându-le că el a amăgit o prietenă de-a ei, luând bani pentru programare și nu a făcut-o, propunându-le să scrie plângere la Centrul Național Anticorupție pe el. La care i-a comunicat că ei nu se ocupă cu așa lucruri și ea a plecat. A discutat cu ea, i-a răspuns la întrebări, Fana Ion nu s-a implicat în discuție. Pe Bulgaru Petru nu-l cunoaște, doar de pe serviciu și că lucrează la Poliția de frontieră. Despre suma de bani nu a spus nimic. A comunicat doar că Ianuș Nicolae a amăgit-o pe prietena ei, a luat bani de la ea. După discuție a traversat strada înapoi și nu a mai văzut-o. A văzut doar când aceasta a discutat cu Bulgaru Petru, cu alte persoane nu a văzut să mai discute. A stat acolo aproximativ 10-15 minute. Relatează că, când s-a apropiat, ea deja discuta cu Bulgaru Petru. Pe Ianuș Nicolae îl vede des la magazinul Flamingo din mun. Cahul, cunoaște că tatăl lui este fostul polițist Ianuș Nicolae. Ei se ocupă de xerox, asigurare, au un butic lângă consulat. Fata, care s-a apropiat, era revoltată și vorbea cu voce ridicată.

Vina inculpatului Ianuș Nicolae Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal deplin se confirmă și prin totalitatea probelor materiale cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Proces-verbal de examinare a CD-ului, Datex Provide Your Success, CD-X 52x, cu capacitatea de 700 Mb, din 05 iunie 2017;

- Proces-verbal de examinare a bancnotelor cu specialistul BC „Moldindconbank” SA, filiala Cahul, Dermenji Grigore din 07 iunie 2017, prin care s-a constatat că bancnotele ridicate la 05 iunie 2017 în cadrul percheziției corporale a lui Ianuș Nicolae corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor bancnotelor autentice, bancnotele au fost verificate cu dispozitivul Magner 150 Digital;

- Proces-verbal de percheziție corporală a lui Ianuș Nicolae ***** din 05 iunie 2017;

- Proces-verbal de percheziție a biroului, amplasat pe strada B.P. Hasdeu 14V, mun. Cahul, din 05 iunie 2017;

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații „urmărirea vizuală” din 05 iunie 2017;

- Proces-verbal de interceptare privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 05 iunie 2017;

- Proces-verbal de examinare și transmitere a bancnotelor din 05 iunie 2017;

- Proces verbal de înregistrare cu tehnică specială din 05 iunie 2017;

- Proces-verbal de examinare a copiilor ridicate la 05 iunie 2017 în cadrul percheziției biroului de pe strada B.P. Hasdeu 14V, mun. Cahul;

- Stenograma discuțiilor dintre Podaru Ludmila și Ianuș Nicolae.

Corpuri delictive recunoscute și atașate:

- Pachetul nr. A, cu CD-ul, Datex Provide Your Success, CD-X 52x, cu capacitatea de 700 Mb;

- Pachetul nr. 01, cu bancnotele în sumă de 200 euro, ridicate de la Ianuș Nicolae ***** în cadrul percheziției sale corporale la 05 iunie 2017;

- Pachetul nr. 10, cu DVD-R de model Omega. Discul DVD-R conține următoarele fișiere audio, video:

- 2017-6-5 14-23-1.AVI, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- V2017060500001.AVI”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- file_1_(2017_06_05_14_24_16)_ASWMLX133431.wav, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale;

- Pachetul nr. 11, cu filmările efectuate în cadrul percheziției corporale a lui Ianuș Nicolae ***** și a biroului amplasat în municipiul Cahul, strada B.P. Hașdeu 14V la 05 iunie 2017.

Documentele recunoscute ca mijloc de probă: două copii alb negru a buletinului de identitate a Ludmillei Podaru, copia certificatului de cetățenie română a Ludmillei Podaru pe una filă; un înscris de mână achitat 130 lei, adresa poștală a lpodaru@bk.ru, număr de telefon 072973200, ridicate de pe masa biroului menționat, copia simplă a certificatului de cetățenie română a Ludmillei Podaru, ridicate la 05 iunie 2017, în urma efectuării percheziției la 05 iunie 2017 în incinta biroului de pe str. B.P. Hasdeu14V din municipiul Cahul.

Audiat în cadrul ședinței de judecată, *inculpatul Ianuș Nicolae ****** inițial a declarat instanței că, părinții săi au sediu vizavi de Consulatul General al României la Cahul, el când avea timp, după orele de masterat, mergea și îi ajuta la curățenie, reparația calculatoarelor, încărcarea cartușelor. În intervalul de timp o lună în urmă din data de 05 iulie 2017 de dânsul s-a apropiat o

fată pe nume Ludmila, care s-a interesat despre procedura de efectuare a certificatului de naștere român. Aceeași programare online este posibilă de la orice calculator, fiind necesară doar scanarea corectă a actelor și completarea corectă a cererii, accesul fiind public și orice persoană are dreptul să se înregistreze la certificatul de naștere. I-a spus să intre în oficiu și să lase copiile actelor pentru înregistrare. La 02 iunie 2017 s-a apropiat domnișoara de el și a spus că îi trebuie certificatul de naștere și alte acte să le facă mai rapid, la care el i-a comunicat că nu cunoaște nici o persoană și nici membrii consulatului și nici nu dorește să facă o astfel de procedură. Ludmila Podaru a propus mai multe soluții inclusiv și bani, la care el i-a comunicat că nu cunoaște nici o persoană. Ludmila s-a reîntors la data de 05 iunie 2017 cu aceeași problemă, i-a repetat că nu cunoaște pe nimeni, dar i-a propus să verifice, deoarece trecuse mai mult de o lună și puteau fi răspunsurile de la consulat. Ea întreba costul serviciilor și el i-a spus că copiile și tot ce a făcut va costa 100 lei și se achită la eliberarea certificatului de naștere. Apoi a întrebat-o cum se simte și a invitat-o prietenește la un suc/ceai, deoarece mereu spunea că are nevoie urgent. Pe la spate i-a introdus o sumă de bani, nu cunoștea valoarea și numeralul acestora. Nu a reușit să vadă nimic, deoarece a fost încătușat și luat de colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Ulterior, interesându-se cine este această persoană, a aflat că este din satul Flocoasa, vecină cu Crudu Ion, Crudu Vadim, Crudu Mihail și Crudu Serghei, cu aceste persoane se cunoaște din facultate și pentru a reduce concurența aceste persoane săreau la bătaie, îl numeau urât și îl amenințau, spunându-i că îl vor distruge, că are multe cunoștințe în apropierea sa. Referitor la spusele Ludmillei că a luat bani de la cineva, a spus că nu le cunoaște pe prietenele ei și nu a luat bani de la nimeni. Consideră că situația a fost creată de concurenții săi, inclusiv scenariul cu Podaru Ludmila, pentru a nu putea activa. Comunică că deseori, aproape în fiecare zi, mergea la părinții săi și făcea copii sau curățenie. Printre activitățile oficiului erau și programările la consulat, care se făceau în mod legal, la adresarea persoanei se făceau copii, se crea un login și o parolă, actele se transmiteau la consulat prin internet, se expediau la pagina oficială a consulatului, la acesta au acces toate persoanele. Prin intermediul persoanelor nu a făcut programări la consulat, nu are și nici nu a avut intenția să apeleze la astfel de persoane, a făcut totul legal. Pe Bulgaru Petru îl cunoaște, l-a văzut de vre-o trei ori, el duce persoane la România. A văzut când Podaru Ludmila s-a apropiat și a discutat cu Bulgaru Petru și cu alt cineva. Nu s-a gândit că îl discută despre el, însă a văzut că era agitată și s-a gândit că vrea să meargă în România. De la Podaru Ludmila nu a cerut nimic în afară de suma de 100 lei pentru serviciile foto, care urma a fi achitată după răspunsul programării. Programarea făcută pe site este și răspunsul consulatului. Relatează că Podaru Ludmila a încercat să-l pună forțat să caute oameni la consulat, însă el a refuzat, nu are atribuții cu alte persoane. Podaru Ludmila a spus că va aduce rude, prietene la programare și că va face reclamă bună. Referitor la modalitatea cum au ajuns banii în posesia sa, relatează că, luându-se de vorbă cu Ludmila, au intrat în oficiul părinților, cel vizavi de Consulatul României, să vadă actele și, cunoscându-se de mai mult timp, nu a simțit cum i-a introdus suma de bani în buzunarul pantalonilor pe la spate. Nu i-a numărat înainte de aceasta, nu a văzut banii, s-a gândit că este o mulțumire sau taxa de 100 lei, nu s-a gândit la așa sumă. Dacă ar fi știut că este așa sumă, ar fi restituit-o, deoarece nu are ce face cu ei. După ce a simțit că i s-au pus banii în buzunar, peste câteva secunde a fost reținut lângă ușa oficiului, nu a reușit bine să iasă. Fapta incriminată în rechizitoriu nu o recunoaște, nu a săvârșit o astfel de faptă. Consideră că Podaru Ludmila a depus plângerea, deoarece sunt rude cu Crudu Mihail, care sărea la bătaie, ea fiind influențată, dar pe ea o cunoștea ca pe o prietenă bună, nu i-a făcut nici un rău, se salutau, cu Podaru Liuda nu au avut conflicte, dar cu Crudu Mihail sunt în relații ostile, a depus și o plângere un an în urmă la poliție pe niște prieteni de-ai lui, anterior era bătut de către aceștia însă

nu depunea cerere la poliție, deoarece dorea să se clarifice pe cale amiabilă. Pe Podaru Liuda o cunoaște de mai mult timp, aproximativ 7-9 ani, o cunoaște ca pe un prieten simplu. La organul de urmărire penală a spus că nu au fost tare prieteni cunoscuți. El a cerut doar 50 sau 100 lei pentru programare. Sintagma „dai banul, ai intrat, ai rezolvat” constă în faptul că, după răspuns să intre la consulat și ulterior să achite lui serviciile. Podaru Ludmila a pus ceva în buzunar și atunci la data de 05 iunie 2017 s-a gândit că este mulțumire pentru programarea la calculator. Achitarea se face la sfârșit, dar a crezut că e o mulțumire pentru ceai, deoarece mereu spunea că e ocupată. Când a pus banii nu a spus nimic, nici valoarea acestora, doar a spus că e mulțumire pentru a o anunța cu ceva timp înainte despre programare, deoarece poate fi plecată, dar o așteaptă demult. Din data de 02 iunie 2017 până la data de 05 iunie 2017 nu au mai discutat despre suma de 100 sau 200 lei, pentru programarea legală, care se achită la sfârșit. Serviciul total este de 100 lei. Sintagma „100” a avut în vedere 100 lei pentru programare, iar sintagma „dă asta și pentru pașaport și certificat” a spus ca răspuns că pașaportul e aparte, deoarece sunt alte persoane care transportă spre România, achitățile se fac la bancă în România, cu chitanța se intră în secția pentru eliberarea pașaportului. Pentru pașaport nu i-a cerut nimic. Urma să se clarifice separat cu persoanele cu pașaportul. Cunoaște persoanele care se ocupă cu alte servicii. Sintagma „pentru pașaport se achită cu tot încă 100” explică că, nu a vorbit cu persoana despre 200, următoarea programare la Cahul este încă o sută. A discutat despre persoane care se duc la Galați, România, posibil despre aceasta a discutat o lună în urmă, când au fost vineri sau luni nu au vorbit despre așa sume. Podaru Ludmila i-a cerut să caute oameni în consulat, dar acest fapt nu se regăsește în stenogramă.

Mai declară că vocea sa în înregistrare nu o recunoaște, dar vocea Ludmillei Podaru parcă este cunoscută. Podaru Ludmila a dorit să se răzbune și a dat declarații false, fiind invenții care nu corespund realității. Podaru Ludmila a spus că el s-a adresat lucrătorilor consulatului să fie eliberate actele mai repede și aceste declarații la fel sunt false. La cercetarea stenogramei din 01 iunie 2017, a văzut că este indicat că doamna de la consulat a cerut 200, dar el nu a spus așa ceva, nu cunoaște pe nimeni și nu a căutat pe nimeni. Anterior a fost judecat, a achitat amenda. Specifică că, nu a vorbit despre doamna de la consulta, a zis doar de programarea oficială. Nu recunoaște ce e scris în stenogramă referitor la sume. Banii i-a pus în buzunar pe la spate când l-a cuprins cu cuvinte frumoase, a spus că îi lasă mulțumire, nu a văzut de unde a scos banii, posibil erau strânși în mână. La discuțiile despre ceai în înregistrare parcă nu este vocea ei, parcă nici nu seamănă cu a ei. În data de 02 iunie 2017 și 05 iunie 2017 a discutat cu ea, s-au întâlnit au vorbit despre altceva.

*Fiind audiat suplimentar, inculpatul Ianuș Nicolae ***** a declarat instanței că, recunoaște vinovăția sa integral și se căiește sincer de cele comise.* Recunoaște că i-a dat de înțeles Ludmillei Podaru că are cunoscuți în cadrul consulatului, însă în realitate nu are cunoscuți acolo. A pretins suma de 200 euro de la Podaru Ludmila, în perioada de timp indicată în rechizitoriu. I-a spus Ludmillei Podaru că banii preținși sunt pentru pașaport și certificat de naștere. A primit suma de 200 euro de la Podaru Ludmila. Nu are cunoscuți la Consulatul General al României la Cahul, dar pretinderea era sub scopul de a influența acele persoane. Avea nevoie de bani. Declarațiile Ludmillei Podaru reflectă situația care a avut loc. Recunoaște că cele vizualizate pe CD sunt faptele care au fost în realitate. Recunoaște că anume banii care au fost anexate în calitate de corp delict sunt anume acei bani transmiși.

Analizând totalitatea probelor administrate în ansamblu prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției lui Ianuș Nicolae *****, astfel, constată săvârșirea de el a infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit doctrinei penale, traficul de influență este fapta exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșescă ori să nu săvârșescă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

În scopul calificării corecte a acțiunilor lui Ianuș Nicolae *****, instanța de judecată i-a în considerație obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență, ce îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Obiectul material al infracțiunii se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

În cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje.

Infracțiunea prevăzută este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Traficul de influență se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea

unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată se confirmă integral vinovăția inculpatului Ianuș Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, manifestată prin pretinderea și primirea sumei de 200 euro de la Podaru Ludmila, susținând că are influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Consulatului General al României la Cahul și pe care îi poate determina pentru ca ultima să își obțină în mod de urgență certificatul de naștere românesc și pașaportul străin românesc.

Astfel, în rezultatul acțiunilor ilegale, Ianuș Nicolae ***** în perioada 02 iunie 2017 și până la data de 05 iunie 2017 a pretins de la Podaru Ludmila suma sus-menționată, iar la data de 05 iunie 2017, aflându-se în municipiul Cahul, a primit de la Podaru Ludmila suma de 200 euro.

Coroborarea declarațiilor făcute în instanța de către martorul Podaru Ludmila cu alte materiale ale cauzei penale, cum ar fi măsurile de investigație dispuse în cadrul cauzei penale, perchezițiile efectuate, cercetările purtătorilor de informație electronici, relevă caracterul absolut probant în sensul vinovăției lui Ianuș Nicolae de comiterea infracțiunii incriminate acestuia.

Urmare a probelor cercetate, instanța de judecată a ajuns la concluzia precum că a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Ianuș Nicolae ***** în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, adică traficul de influență, și anume suma de bani de 200 euro (în bancnote a câte 50 euro), transmiși sub controlul Centrului Național Anticorupție de către Podaru Ludmila lui Ianuș Nicolae ***** , au fost ridicați în cadrul percheziției corporale din buzunarul drept al pantalonilor inculpatului, pentru a influența persoane publice străine din cadrul Consulatului General al României la Cahul, pentru ca ulterior ultima să-și obțină în mod de urgență certificatul de naștere românesc și pașaportul străin românesc.

Instanța nu are dubii la stabilirea vinovăției inculpatului Ianuș Nicolae ***** în comiterea infracțiunii imputate, or nu există motiv pentru care martorul Podaru Ludmila ar duce instanța în eroare, reieșind din cele elucidate mai sus, instanța de judecată reține o stare de fapt bazată pe probe concludente și just interpretate și în coroborare stabilesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, fiind audiat suplimentar, inculpatul Ianuș Nicolae ***** a declarat instanței că, recunoaște vinovăția sa integral și se căiește sincer de cele comise.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că, infracțiunea comisă de Ianuș Nicolae ***** , prevăzută la art. 326 lin. (1) Cod penal, raportată la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Art. 75 alin. (1) Cod penal prevede, că *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Drept urmare, la stabilirea tipului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea comisă de către inculpat, dar are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Ianuș Nicolae ***** , cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al

infracțiunii comise de inculpat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

În calitate de circumstanță atenuantă, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, la inculpatul Ianuș Nicolae ***** a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, a vinovăției inculpatului Ianuș Nicolae ***** , instanța de judecată nu a identificat.

Materialele caracterizante anexate la materialele cauzei denotă faptul că, Ianuș Nicolae ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 107, 109), potrivit caracteristicii din 13 iunie 2017, eliberată de primarul satului Roșu, raionul Cahul, N. Savilencu, Ianuș Nicolae la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 112). Potrivit revendicării, Ianuș Nicolae anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 103). Totodată, prin sentința ***** , din 17 martie 2020, Ianuș Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei, pedeapsa fiind executată.

Fapta săvârșită de către Ianuș Nicolae ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Iar, potrivit alin. (2) al normei citate, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Dând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal a fost dovedită prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată, ținând cont de atitudinea inculpatului privind căința sinceră, recunoașterea vinovăției, solicitarea acestuia privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște pe Ianuș Nicolae ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, ce constituie suma de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Astfel, circumstanțele stabilite în privința inculpatului Ianuș Nicolae ***** denotă faptul că față de inculpat, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa în formă de amendă, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului Ianuș Nicolae ***** , având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

Conform art. 88 alin. (5) Cod penal, *condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.*

Ținând cont de faptul aflării inculpatului Ianuș Nicolae ***** în stare de arest în perioada de la 05 iunie 2017 până la 15 iunie 2017, instanța de judecată consideră necesar de a atenua pedeapsa stabilită sub formă de amendă, stabilind o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 300 (două mii trei sute) unități convenționale, ce constituie suma de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

Instanța de judecată consideră, că pedeapsa stabilită lui Ianuș Nicolae ***** și anume sub formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, corpurile delictive:

Pachetul nr. A, cu CD-ul, Datex Provide Your Success, CD-X 52x, cu capacitatea de 700 Mb; Pachetul nr. 10, cu DVD-R de model Omega. Discul DVD-R conține următoarele fișiere audio, video: - 2017-6-5 14-23-1.AVI, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; - V2017060500001.AVI”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; - file_1_(2017_06_05_14_24_16)_ASWMLX133431.wav, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; Pachetul nr. 11, cu filmările efectuate în cadrul percheziției corporale a lui Ianuș Nicolae ***** și a biroului amplasat în municipiul Cahul, strada B.P. Hașdeu 14V la 05 iunie 2017; a le păstra la materialele cauzei penale.

Pachetul nr. 01, cu bancnotele în sumă de 200 euro, formate din: una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr S51746331796 anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr S52457042212 anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr X91542679832, anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr X95526837983 anul emiterii 2002, ridicate de la Ianuș Nicolae ***** în cadrul percheziției sale corporale la 05 iunie 2017, se trec în venitul statului.

Documentele recunoscute ca mijloc de probă: două copii alb negru a buletinului de identitate a Ludmilei Podaru, copia certificatului de cetățenie română a Ludmilei Podaru pe una filă; un înscris de mână achitat 130 lei, adresa poștală a lpodaru@bk.ru, număr de telefon 072973200, ridicate de pe masa biroului menționat, copia simplă a certificatului de cetățenie română a Ludmilei Podaru, ridicate la 05 iunie 2017, în urma efectuării percheziției la 05 iunie 2017 în incinta biroului de pe str. B.P. Hasdeu14V din municipiul Cahul; a le păstra la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse, conducând-se de art. art. 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște Ianuș Nicolae ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 88 alin. (5) Cod penal, pedeapsa stabilită lui Ianuș Nicolae ***** se atenuază până la 2 300 (două mii trei sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 115 000 (una sută cincisprezece mii) lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

Pachetul nr. A, cu CD-ul, Datex Provide Your Success, CD-X 52x, cu capacitatea de 700 Mb; Pachetul nr. 10, cu DVD-R de model Omega. Discul DVD-R conține următoarele fișiere audio, video: - 2017-6-5 14-23-1.AVI, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; - V2017060500001.AVI”, fișier video descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; - file_1_(2017_06_05_14_24_16)_ASWMLX133431.wav, fișier audio descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale; Pachetul nr. 11, cu filmările efectuate în cadrul percheziției corporale a lui Ianuș Nicolae ***** și a biroului amplasat în municipiul Cahul, strada B.P. Hașdeu 14V la 05 iunie 2017; a le păstra la materialele cauzei penale.

Pachetul nr. 01, cu bancnotele în sumă de 200 euro, formate din: una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr S51746331796 anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr S52457042212 anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr X91542679832, anul emiterii 2002; una bancnotă cu nominalul de cincizeci euro cu seria/număr X95526837983 anul emiterii 2002, ridicate de la Ianuș Nicolae ***** în cadrul percheziției sale corporale la 05 iunie 2017, când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Documentele recunoscute ca mijloc de probă: două copii alb negru a buletinului de identitate a Ludmilei Podaru, copia certificatului de cetățenie română a Ludmilei Podaru pe una filă; un înscris de mână achitat 130 lei, adresa poștală a lpodaru@bk.ru, număr de telefon 072973200, ridicate de pe masa biroului menționat, copia simplă a certificatului de cetățenie română a Ludmilei Podaru, ridicate la 05 iunie 2017, în urma efectuării percheziției la 05 iunie 2017 în incinta biroului de pe str. B.P. Hasdeu14V din municipiul Cahul; a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
 judecător
 Bancov

/semnat/

Evgheni

Copia corespunde originalului
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov