

CURTEA DE APEL BĂLȚI

arul nr.1r-161/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Ana Cucerescu

D E C I Z I E

În numele Legii

10 noiembrie 2018

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Recurs Bălți

Compus din următoarele componente:

Președintele ședinței de judecată	Ala Rotaru
Judecătorii:	Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Participarea:	
Procurorul:	Valeriu Dubăsari
Apărătorul:	Dumitru Dulgher, Alexandru Răciula
Interpretul:	Angela Cruc

Examinat în ordine de recurs în ședință publică, recursurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, și a avocatului Dulgher în interesul inculpatului Oleinic Nicolae, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.08.2018, cedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea recursului acuzatorului de stat și respingerea recursului apărătorului în interesul inculpatului Oleinic Nicolai ca nefondat.

Apărătorul Oleinic Nicolai și apărătorul acestuia au pledat pentru admiterea recursului apărătorului Dulgher Dumitru în interesul său și respingerea recursului procurorului.

Apărătorul Gadjeiev Rustam și apărătorul acestuia au pledat pentru admiterea recursului apărătorului Dulgher Dumitru în interesul inculpatului Oleinic Nicolai și respingerea recursului procurorului.

Decizia de judecare a cauzei:

instanța de fond 23.06.2018-15.08.2018

instanța de apel 07.09.2018-12.12.2018

în baza expunerii esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

În baza sentinței judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.08.2018,

Oleinic Nicolai Vladimir, a.n. xxx, originar din s. xxx, ucrainean, supus militar, cu studii superioare, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrațiuni al IP Bălți, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, nu are grad de invaliditate, nu dispune de care-va titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Este recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea dispozițiilor art.364¹ alin.(8) CPP, i-a fost stabilită pedeapsă amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale ceea ce constituie 40000 lei cu privarea de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

În baza aceiași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat

Gadjeiev Rustam Latif, a.n. xxx, domiciliat în mun. xxxap. xx, de naționalitate azerbaidjan, suspus militar, cu studii superioare, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrațiuni al IP Bălți, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova, nu are grad de invaliditate, nu dispune de care-va titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale ceea ce constituie 40000 lei cu privarea de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

Este menținut sechestrul pe imobile și hotărâtă soarta corpurilor delictive.

În baza a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Oleinic Nicolai Vladimir, activând în funcția de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigații infrațiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, numit în exercițiul funcției în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr.73-ef din 06.02.2015, fiind în acest mod în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit.a), b), c) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă acțiuni interzise prin Lege, etc., fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuțiile de desfășurare a acțiunilor de investigație orientate la descoperirea infracțiunilor, deplasarea personală la locul infracțiunilor și organizarea nemijlocită a lucrului de descoperire și urmărirea infractorilor pe urme proaspete, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat, acționând în comun și prin complicitate simplă cu ofițerul superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrațiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI - Gadjeiev Rustam Latif, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În baza a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Oleinic Nicolai Vladimir, începând cu data de 05 aprilie 2018, acționând în comun și prin complicitate simplă cu ofițerul superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrațiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI - Gadjeiev Rustam Latif, sub pretextul ne documentării unui pretins caz de păstrare a substanțelor narcotice în automobilul de model Dacia cu numărul de înmatriculare UFM 764 condus de către Nazarov Oleg Ivan și neatrăgerea ultimului la răspundere conform legislației. caz

fost depistat la 05.04.2018 în mun. Bălți de către ofițerii de investigații nominalizați supra, au pretins de la cet. Nazarov Oleg Ivan, bani ce se cuvin în sumă de 4 000 (patru mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, dintre care 2 900 (două mii nouă sute) lei i-au de la Nazarov Oleg la 05.04.2018 în incinta biroului de serviciu amplasat în Inspectoratul de Poliție Bălți, iar restul mijloacelor bănești ate în sumă de 1100 (o mie o sută) lei, i-au condiționat lui Nazarov Oleg Ivan să le fie transmise într-un termen restrâns, unde 500 (cinci ei au fost primiți de către Gadjeiev Rustam și Oleinic Nicolai la 23.04.2018 în jurul orelor 14 și 30 minute în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, ȳpierea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjeiev Rustam și Oleinic Nicolai în igajul automobilului de model "Volkswagen Golf", cu numere de înmatriculare a Lituaniei CZD216, iar restul mijloacelor bănești în sumă) (șase sute) lei au fost primiți de Gadjeiev Rustam la 26.04.2018, în jurul orelor 16 și 06 minute, în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în erea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjeiev Rustam în salonul obilului de model Ford Fiesta", cu numere de înmatriculare a xxx, după care a fost reținut de către colaboratorii DT Bălți al Serviciului de ații și Securitate și oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție.

acțiunile sale intenționate, Oleinic Nicolai Vladimir a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu arele semne calificative: fapta săvârșită de două persoane cu funcție publică care pretind și primesc bani ce nu 1-i se cuvin, pentru a nu ini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de mijloace bănești, care nu depășesc 100 unități ȳtionale.

ljiev Rustam Latif, activînd în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției igație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General ției nr. 18-ef din 17.01.2014, fiind în acest mod: în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, avînd utea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al u privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile, libertățile fundamentale ale mei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a iunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) și i) ale Legii alizate mai sus, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., fiind permanent : în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vedere exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului viciu inclusiv cu atribuțiile de desfășurare a acțiunilor de investigație orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infracțiunilor, area personală la locul infracțiunilor și organizarea nemijlocită a lucrului de descoperire și căutarea infractorilor pe urme proaspete, contrar ților și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat, acționînd în comun și prin participație simplă cu ofițerul de investigații al ui Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI - Oleinic i Vladimir, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

fel, Gadjeiev Rustam Latif, începînd cu data de 05 aprilie 2018, acționînd în comun și prin înțelegerea prealabilă cu ofițerul de investigații al ui Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI - Oleinic i Vladimir, sub pretextul ne documentării unui pretins caz de păstrare a substanțelor narcotice în automobilul de model Dacia Logan cu ul de înmatriculare UFM 764 condus de către Nazarov Oleg Ivan și neatragera ultimului la răspundere conform legislației, caz care a fost at la 05.04.2018 în mun. Bălți de către ofițerii de investigații nominalizați supra, au pretins de la cet. Nazarov Oleg Ivan, bani ce nu 1-i se în sumă de 4 000 (patru mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, dintre care 2 900 (două mii nouă sute) lei i-au primit de arov Oleg la 05.04.2018 în incinta biroului de serviciu amplasat în Inspectoratul de Poliție Bălți, iar restul mijloacelor bănești extorcate în de 1100 (o mie o sută) lei i-au condiționat lui Nazarov Oleg Ivan să le fie transmise într-un termen restrâns, unde 500 (cinci sute) lei au fost de către Gadjeiev Rustam și Oleinic Nicolai la 23.04.2018 în jurul orelor 14 și 30 minute în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropierea ocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjeiev Rustam și Oleinic Nicolai în portbagajul obilului de model "Volkswagen Golf", cu numere de înmatriculare a Lituaniei xxx, iar restul mijloacelor bănești în sumă de 600 (șase sute) fost primiți de Gadjeiev Rustam la 26.04.2018, în jurul orelor 16 și 06 minute, în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropiere nemijlocită a :toratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjeiev Rustam în salonul automobilului de model "Ford ", cu numere de înmatriculare a xxx, după care a fost reținut de către colaboratorii DT Bălți al Serviciului de Informații și Securitate și Nord al Procuraturii Anticorupție.

acțiunile sale intenționate, Gadjeiev Rustam Latif a comis acțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu arele semne calificative: fapta săvârșită de două persoane cu funcție publică care pretind și primesc bani ce nu 1-i se cuvin, pentru a nu ini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de mijloace bănești, care nu depășesc 100 unități ȳtionale.

șînd din materialele cauzei penale se constată faptul examinării acesteia în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP. îind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen la data de 24.08.2018 cu recurs de către procurorul, care a at admiterea recursului cu casarea sentinței instanței de fond și încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă de 8235,80 lei. notivarea recursului a invocat că, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.08.2018 a fost stabilit faptul vinovăției lui Oleinic . Vladimir și Gadjeiev Rustam Latif în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, fiindu-le stabilită fiecareia cîte o psă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. odată, prin aceeași sentință a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor re în sumă de 8 235,80 lei, care este compusă din salariul reprezentantului organului de urmărire penală conform proceselor verbale a lor de urmărire penală efectuate.

acțiunile sale intenționate, Oleinic Nicolai Vladimir și Gadjeiev Rustam Latif a comis acțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu arele semne calificative: fapta săvârșită de două persoane cu funcție publică care pretind și primesc bani ce nu 1-i se cuvin, pentru a nu ini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de mijloace bănești, care nu depășesc 100 unități ȳtionale.

șînd din materialele cauzei penale se constată faptul examinării acesteia în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP. îind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen la data de 24.08.2018 cu recurs de către procurorul, care a at admiterea recursului cu casarea sentinței instanței de fond și încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă de 8235,80 lei. notivarea recursului a invocat că, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.08.2018 a fost stabilit faptul vinovăției lui Oleinic . Vladimir și Gadjeiev Rustam Latif în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, fiindu-le stabilită fiecareia cîte o psă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. odată, prin aceeași sentință a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor re în sumă de 8 235,80 lei, care este compusă din salariul reprezentantului organului de urmărire penală conform proceselor verbale a lor de urmărire penală efectuate.

șînd din materialele cauzei penale se constată faptul examinării acesteia în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP. îind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen la data de 24.08.2018 cu recurs de către procurorul, care a at admiterea recursului cu casarea sentinței instanței de fond și încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă de 8235,80 lei. notivarea recursului a invocat că, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.08.2018 a fost stabilit faptul vinovăției lui Oleinic . Vladimir și Gadjeiev Rustam Latif în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, fiindu-le stabilită fiecareia cîte o psă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. odată, prin aceeași sentință a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor re în sumă de 8 235,80 lei, care este compusă din salariul reprezentantului organului de urmărire penală conform proceselor verbale a lor de urmărire penală efectuate.

șînd din materialele cauzei penale se constată faptul examinării acesteia în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP. îind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta a fost contestată în termen la data de 24.08.2018 cu recurs de către procurorul, care a at admiterea recursului cu casarea sentinței instanței de fond și încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în sumă de 8235,80 lei. notivarea recursului a invocat că, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.08.2018 a fost stabilit faptul vinovăției lui Oleinic . Vladimir și Gadjeiev Rustam Latif în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, fiindu-le stabilită fiecareia cîte o psă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. odată, prin aceeași sentință a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor re în sumă de 8 235,80 lei, care este compusă din salariul reprezentantului organului de urmărire penală conform proceselor verbale a lor de urmărire penală efectuate.

peșă instanța de judecată a respins solicitarea de încasare în mod solidar de la condamnații Oleinic Nicolai Vladimir și Gadjiev Rustam și cheltuielilor suportate de stat în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și care urmează a fi plătite din contul atului în sumă totală de 8 235,80 lei.

tru a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța eronat a concluzionat, că de către mnați pot fi compensate cheltuielile judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, ători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, iar celelalte cheltuieli judiciare se plătesc din sumele alocate : dacă legea nu prevede altă modalitate.

nenționat, că poziția instanței este una greșită, legea fiind interpretată și aplicată incorect, instanța de judecată nu a luat în considerație lerile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează, că „ Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sunt trecute în statului”.

:ontextul prevederilor art. 229 alin. (2) Cod procedură penală există anumite excepții în ce privește plata cheltuielilor de judecată : „ , ța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum ătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției damnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de psă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de are.”

:ste excepții însă nicidecum nu se referă la cazul din speță, care este contestat de acuzatorul de stat.

:oncluzie, prevederile art. 299 Cod de procedură penală au un caracter special, față de celelalte prevederi a legislației la compartimentul elilor judiciare și se aplică corespunzător și cu prioritate.

ul și-a asumat obligația pozitivă de a proba vinovăția unei persoane și în acest scop la o anumită etapă a procesului penal a suportat e cheltuieli judiciare, care ulterior, în cazul probării vinovăției și condamnării persoanei în condițiile art. 229 Cod penal urmează plătite i de către condamnat.

fel, sentința a fost contestată de apărătorul Dumitru Dulgher în interesul inculpatului Oleinic Nicolae considerînd-o aspră, din motiv că, în urmării penale se cercetării judecătorești Oleinic Nicolae a fost învinuit pentru faptul, că el activînd în funcția de ofițer de investigații al ui Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrafracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, numit în ă funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 73-ef din 06.02.2015, fiind în acest mod în conformitate cu lerile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării lor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 iunina de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității e, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit.a), b), c) și d) și lerilor art. 28 alin. (1) g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni se prin Lege, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice eucție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuțiile de desfășurare a acțiunilor de investigație orientate la prevenirea, rea, descoperirea infracțiunilor, deplasarea personală la locul infracțiunilor și organizarea nemijlocită a lucrului de descoperire și căutarea orilor pe urme proaspete, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat, acționînd în comun și prin participare cu ofițerul superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrafracțiuni al :toratului de Poliție Bălți al IGP al MAI - Gadjiev Rustam Latif, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

fel, Oleinic Nicolai Vladimir, începînd cu data de 05 aprilie 2018, acționînd în comun și prin înțelegerea prealabilă cu ofițerul superior de gații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infrafracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al l MAI - Gadjiev Rustam Latif, și sub pretextul ne documentării unui pretins caz de păstrare a substanțelor narcotice în automobilul de Dacia Logan cu numărul de înmatriculare UFM 764 condus de către Nazarov Oleg Ivan și neatragera ultimului la răspundere conform ției, caz care a fost depistat la 05.04.2018 în mun. Bălți de către ofițerii de investigații nominalizați supra, au pretins de la cet. Nazarov Oleg ani ce nu i se cuvin în sumă de 4 000 (patru mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, dintre care 2 900 (două mii nouă ei i-au primit de la Nazarov Oleg la 05.04.2018 în incinta biroului de serviciu amplasat în Inspectoratul de Poliție Bălți, iar restul mijloacelor i extorcate în sumă de 1100 (o mie o sută) lei, i-au condiționat lui Nazarov Oleg Ivan să le fie transmise într-un termen restrîns, unde 500 sute) lei au fost primiți de către Gadjiev Rustam și Oleinic Nicolai la 23.04.2018 în jurul orelor 14 și 30 minute în mun. Bălți pe str. Sf. i, în apropierea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjiev Rustam și Oleinic i în portbagajul automobilului de model "Volkswagen Golf", cu numere de înmatriculare a Lituaniei xxx, iar restul mijloacelor bănești în de 600 (șase sute) lei au fost primiți de Gadjiev Rustam la 26.04.2018, în jurul orelor 16 și 06 minute, în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în erea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjiev Rustam în salonul obilului de model "Ford Fiesta", cu numere de înmatriculare a xxx, după ce a fost reținut de către colaboratorii DT Bălți al Serviciului de ații și Securitate și oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție.

:adrul urmării penale cît și cercetării judecătorești Oleinic Nicolae a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii ce i se impută înd examinarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ CPP.

bele pe dosar demonstrează incontestabil vinovăția lui Oleinic Nicolae - comiterea infracțiunii care i se incriminează și asupra corectitudinii ării acțiunilor nu sunt careva obiecții.

tivele recursului îl constituie doar faptul, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată formal s-a afirmat de caracterul și gradul de pericol al infracțiunii săvîrșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei și greșit a individualizat pedeapsa aplicată în raport cu lerile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

fel, Oleinic Nicoale nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și serviciu, pentru prima dată a comis o infracțiune i, a restituit prejudiciul cauzat, a recunoscut integral vina, circumstanțe care oglindesc faptul, că corectarea sa este posibilă fără a fi supusă iderii penale, cu eliberarea de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională.

mul a făcut concluziile de rigoare din cele întîmplute și este ferm convins că în viitor astfel de cazuri nu se vor întîmpla.

olicitat admiterea recursului, casarea sentinței judecătorești Bălți din 15.08.2018, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care : Nicolae să fie recunoscut culpabil în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 324 Cod penal, cu încetarea procesului penal, rea de răspundere penală și atragerea acestuia la răspundere contravențională sub formă de amendă minimă prevăzută de art. 55 Cod

ședința instanței de recurs procurorul participant a solicitat admiterea recursului acuzatorului de stat pe motivele invocate în acesta, carea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri noi, prin care de la inculpați să fie încasate cheltuielile de judecată în sumă de 8235,80 lei.

ăritor la recursul avocatului Dulgher Dumitru în interesul inculpatului a solicitat respingerea acestuia ca nefondat

într-o recuză a avocatului Dulgher Dumitru în interesul inculpatului, a solicitat respingerea acestuia ca nefondat.

Judecătoarea Oleinic Nicolae în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat de apărător în interesul său, solicitând totodată respingerea celui în cauză declarat pe caz.

Avocatul Dulgher Dumitru, în ședința instanței de recurs a menționat, că clientul său, se caracterizează pozitiv, la locul de muncă și de trai, are o familie și este însărcinată și în cazul menținerii sentinței în privința acestuia, ultimul va fi în imposibilitate de a-și întreține familia.

Avocatul a solicitat casarea sentinței instanței de fond, emiterea unei noi hotărâri prin care clientul său să fie liberat de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.

Judecătoarea Oleinic Nicolae a menționat, că consideră pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoarei Bălți, sediul Central din 15.08.2018 ca fiind una prea aspră.

Judecătoarea Gadjev Rustam și apărătorul acestuia au solicitat respingerea recursului procurorului și admiterea recursului avocatului Dulgher Dumitru în interesul inculpatului Oleinic Nicolae.

Judecătoarea a hotărât asupra motivelor invocate în recursuri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar recursul avocatului în interesul inculpatului urmează a fi admis, cu excepția a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță din considerentele enunțate în ședința de judecată.

Conform art.449 alin.(1) pct.2 lit.b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând integral sau parțial sau integral rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Analizând materialele cauzei penale rezultă că judecata a avut loc în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, procedură prevăzută de art.364¹ CPP, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, inculpații recunoscând integral vinovăția și solicitând personal prin cerere ca sentința să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei în privința lui Oleinic Nicolae și cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare faptul, că instanța de fond corect a dat apreciere probelor care confirmă vinovăția inculpatului Oleinic Nicolae, sentința în cauză urmează să fie casată în latura pedepsei, deoarece prin stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, nu s-a respectat deplină eficiența principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2), cât și prevederilor art.75 Cod penal, incorect luând în considerare pedeapsa care urmează să fie aplicată inculpatului.

Conform art.75 al.(1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în funcție de gravitatea faptei și se fixează în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod.

Conform art.75 al.(2) Cod penal RM, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se aplică numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Judecătoarea penală menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, astfel încât să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Judecătoarea penală arată că, deși la individualizarea pedepsei instanța de fond a motivat că a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP RM și anume că acțiunea face parte din categoria celor ușoare, ca circumstanță atenuantă s-a reținut căința sinceră, careva circumstanțe agravante nu s-au reținut, anterior nu a fost condamnat, pripit a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, or această pedeapsă ne fiind în concordanță cu consecințele survenite și gradul prejudiciabil al acțiunilor incriminate făptuitorului.

În opinia Colegiului penal, concluzia instanței de fond nu este bazată pe circumstanțele stabilite ce țin de persoana inculpatului, în latura dată de sentința de fond, deși a indicat circumstanțele atenuante pe caz, precum și alte împrejurări ce caracterizează inculpatul din punct de vedere psihic și moral, nu a ținut cont în deplină măsură de ele.

Judecătoarea penală la adoptarea soluției se bazează pe prevederile art. 55 alin.(1) Cod penal RM, potrivit căruia se reglementează, că persoana care este condamnată la închisoare pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.

(1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi condamnat la o pedeapsă mai aspră decât cea aplicată în cazul în care a săvârșit o infracțiune mai gravă și a fost condamnat anterior și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Concluzia instanței de fond, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, reținută în sarcina lui Oleinic Nicolae se califică ca infracțiune ușoară.

Judecătoarea penală, la stabilirea pedepsei, ține cont de persoana inculpatului, care, este caracterizat pozitiv la locul de muncă (f.d. 162 vol.II), nu are antecedente penale (f.d. 73 vol.I), este recent căsătorit, are la domiciliu doi copii și soția care este însărcinată, nu are careva prejudicii nerecuperate, are o bună reputație.

În raport cu împrejurările comiterii și caracterul infracțiunii, de atitudine inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că totalitatea circumstanțelor indicate mai sus micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, existând condiții prevăzute de lege pentru înlocuirea pedepsei penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancțiunii administrative, corectarea lui Oleinic Nicolae fiind posibilă și fără supunerea lui răspunderii penale, motiv pentru care hotărârea instanței de fond se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în care se stabilește pedeapsa de către instanța de apel în privința inculpatului a prevederilor art.55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentă cu 7500 lei.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele aplicate și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Oleinic Nicolae.

În acest capitol, Colegiul arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, de înfrângere și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Concluzia instanței de fond, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, reținută în sarcina lui Oleinic Nicolae se califică ca infracțiune ușoară.

Judecătoarea penală, la stabilirea pedepsei, ține cont de persoana inculpatului, care, este caracterizat pozitiv la locul de muncă (f.d. 162 vol.II), nu are antecedente penale (f.d. 73 vol.I), este recent căsătorit, are la domiciliu doi copii și soția care este însărcinată, nu are careva prejudicii nerecuperate, are o bună reputație.

În raport cu împrejurările comiterii și caracterul infracțiunii, de atitudine inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că totalitatea circumstanțelor indicate mai sus micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, existând condiții prevăzute de lege pentru înlocuirea pedepsei penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancțiunii administrative, corectarea lui Oleinic Nicolae fiind posibilă și fără supunerea lui răspunderii penale, motiv pentru care hotărârea instanței de fond se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în care se stabilește pedeapsa de către instanța de apel în privința inculpatului a prevederilor art.55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentă cu 7500 lei.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele aplicate și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Oleinic Nicolae.

În acest capitol, Colegiul arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, de înfrângere și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

fel, la speță se remarcă că dispozițiilor art. 227 Cod de procedură penală, expres stabilește din ce sunt constituite cheltuielile judiciare și în 1 pct. 4) alin. (2) al respectivului articol cert stabilește, că în cazul efectuării unei expertize și examinărilor medicale pot fi atribuite ca eli judiciare, doar sumele cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei și cum însăși cheltuielile suportate integral pentru efectuarea unei expertize sau examinări medicale când aceasta are statutul de probă în sul penal.

rivit art. 143 Cod de procedură penală, (1) expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) ui de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinutului, inculpatului - în cazurile e apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în sul penal; 31) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau lante; 4) vârstei bănuțului, învinutului, inculpatului sau părții vătămăte - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru penală, iar documentele ce confirmă vârstă lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar li în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărării în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu fi stabilit adevărul în cauză. (2) Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului i.

iceastă ordine de idei, instanța de recurs menționează, că dispozițiile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că expertiza se ie și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin obe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

fel, instanța de recurs face trimitere la prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare ate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul bugetului de stat. Astfel, în cazurile când expertiza și examinarea medicală a fost ă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea procurorului, plățile necesare pentru efectuarea izei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, dar nu a inculpatului, după cum pledează procurorul.

fel, ținînd cont de prevederile art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal indică că, cheltuielile solicitate de procuror pentru asate de la inculpați, nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către ultimii.

mult, se relevă și prevederile alin. (3) a art. 75 din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului r, care stipulează expres că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei re din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

fel, conform art. 142 alin. (2) părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al orului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind area expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor. În acest caz, il de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată este obligată să remită instituției publice de expertiză judiciară/biroului de iza judiciară materialele necesare efectuării expertizei judiciare. Raportul de expertiză judiciară întocmit la cererea părților se prezintă de arte organului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată, se anexează la materialele cauzei penale și urmează a fi apreciat în orare cu alte probe. În cazul în care, reieșind din concluziile formulate de experți în rapoartele de expertiză anterioare, se constată tunitatea dispunerii expertizei judiciare solicitate de către părți, iar efectuarea unei alte expertize va condiționa tergiversarea procesului organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată respinge cererea părților.

spectul celor relevate, Colegiul penal convine că recursul acuzatorului de stat este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de iind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

ducîndu-se de art.449 alin.(1) p.1) lit. a), p.2) lit. b) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

pinge ca nefondat recursul procurorului în procuratura Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul il din 15.08.2018.

nite recursul avocatului Dulgher Dumitru în interesul inculpatului Oleinic Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul il din 15.08.2018, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum ză.

încetează procesul penal în privința lui Oleinic Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal cu liberarea de idere penală în temeiul art.55 CP RM, cu atragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de lă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

est se mențin dispozițiile instanței de fond.

izia este irevocabilă.

izia motivată pronunțată în ședință publică la data de 12.12.2018.

ședintele ședinței, judecător

ROTARU Ala

ecător

PUȘCA Dumitru

ecător

BURDENIUC Ruslana