

**SENTINȚA**

În numele Legii

28 martie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător: Vladislav Holban

Grefier: Alexandru Brașoveanu și Daniela Răbdău

Cu participarea

Procurorului: Iancu Zaporojan

Avocaților: Alexandru Zmeu

Andrian Condurari

Sergiu Bucicov

Marina Kușnir

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

P. N., cod personal xxxxxxxx, născut la xx xxxxx xxxx, originar din s. xxxxxxx r-nul xxx, domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxx, nr. xx, ap. xxx, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare juridice - xxxxxxxx, Facultatea de Drept, supus militar, angajat în calitate de executor judecătoresc al Camerei teritoriale Centru, sect. Botanica, mun. Chișinău, Licența nr.xxx din xxxxxxxx, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.1 și art. 328 alin. (3) lit. d) Codul penal al Republicii Moldova și

**a constatat:**

Px Nx, avînd spre executare Titlu executoriu nr.xxxxxx din 18 ianuarie 2014, eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, judecător I. S., prin încheierea nr.xxxxxx din 21 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „E. F.”, în limita sumei de 40 882,40 EURO, echivalentul a 732 645,31 MDL, adjudecată în cadrul unui proces civil la cererea de chemare în judecată a SRL „D.-P.”.

Urmare, ignorînd prevederile art-lor. 117 alin.(l) din Codul de executare și 176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care îl obliga să evalueze bunurile sechestrate la prețurile medii de piață și să aplice sechestrul doar în limita valorilor revendicărilor din acțiune, s-a deplasat la frigidierul SRL „D. G.”, nr.33, amplasat în mun. Chișinău, str. V. B., xx, unde în lipsa administratorului sau reprezentantului SRL „E. F.”, a aplicat sechestrul prin procesul-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014 asupra peștelui și crevetele congelate ale SRL „E. F.” în sumă de 1493025,60 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din 04 noiembrie 2014, neincluzînd intenționat valoarea de contabilitate a acestora.

Detaliile procesului-verbal de sechestrul și sechestrul au fost atașate.

Porivii procesului-verbal de sechestru, sub sechestru au fost plasate:

1. 1482 kg de pește „Somon 6-9 kg”,
2. 1565,80 kg de pește „Somon 1 kg+”,
3. 1015,8 kg de pește „Chetă 9-12 LSB”,
4. 2810 kg de pește „Păstrăv 1-2 kg”,
6. 535,9 kg fileu de pește „Chetă C”,
- 7.1. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg,
- 7.2.1169 kg de „Crevete 500-1000 gr”, 6-7 kg
8. 492 kg de fileu de pește „Păstrăv”,
9. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”,
- 10.2320 kg de pește „Zubatca”,
- 11.2231 kg de pește „Grenadier”,
- 12.390 kg de pește „Halibut 2-3 kg”,
13. 80 kg fileu de pește „Hering”,
14. 15 700 kg de pește „Salaca 15+”,
15. 3800 kg de pește „Păstrăv 1-3 kg”

La fel în vederea asigurării acțiunii civile, executorul judecătoresc P. N., la 30 ianuarie 2014, a aplicat sechestru și pe mijloacele bănești aflate la contul bancar al SRL „E. F. deservit de filiala nr.xx a BC „Moldova Agroindbank”, soldul căruia constituia 46 127,79 MDL.

Tot el, executorul judecătoresc P. N., după aplicarea sechestrului pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „E. F.” în sumă de 1493025,60 lei (fără TVA), invocând o convenție între părți în scopul anulării parțiale a sechestrului, prin încheierea nr.019-1379 din 06 februarie 2014, a dispus ridicarea sechestrului pe peștele indicat la pct-le nr.14 și nr. 15 din procesul-verbal de sechestru, care constituia suma de 727 450 MDL, după cum urmează:

14. 15 700 kg de pește „Salaca 15+”,
15. 3800 kg de pește „Păstrăv 1-3 kg”,

Ulterior, prin încheierea nr.xxx r/14 din 21 februarie 2014, executorul judecătoresc P. N., invocând Raportul de evaluare a bunurilor sechestrate executat la 04 februarie 2014 la cererea SRL „E. F.” și faptul că valoarea mărfii sechestrate depășește în esențial mărimea sumei urmărite, a dispus anularea sechestrului pe pește și crevete în sumă de 550 779 MDL, indicate la pct-le nr. 1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 a procesului-verbal de sechestru, după cum urmează:

1. 1482 kg de pește „Somon 6-9 kg”,
2. 1565,80 kg de pește „Somon 1 kg+”,
- 7.1. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg,
12. 390 kg de pește „Halibut 2-3 kg”,

Prin încheierea nr.019-1379 din 12 martie 2014, a plasat din nou sub sechestru, eliberându-le de sub sechestru pe cele indicate la pct-le nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr.11 și nr.13, în sumă de 541 642 lei, și anume:

3. 1015,8 kg de pește „Chetă 9-12 LSB”,
4. 2810 kg de pește „Păstrăv 1-2 kg”,
6. 535,9 kg fileu de pește „Chetă C”,
8. 492 kg de fileu de pește „Păstrăv”,
9. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”,
- 10.2320 kg de pește „Zubatca”,
- 11 2231 kg de pește „Grenadier”

13. 80 kg fileu de pește „Hering”;

Urmare, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din XX martie 2014, judecător X. X, instanța a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc P. N. nr.xxxx din xx martie 2014, menținând doar sechestru pe conturile bancare ale SRL „E. F.” în limita sumei de 40 882,40 lei.

Prin Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din xx martie 2014 a fost casată, în partea anulării încheierii executorului judecătoresc P. N. nr.xxx din xxxx, adoptând o nouă încheiere prin care capătul de cerere înaintat de SRL „E. F.”, privind anularea încheierii nr.xxxx din xxxxx, prin care s-a dispus anularea încheierii din xxxx, anularea parțială a procesului-verbal de sechestru din xxxxx, cu eliberarea de sub sechestru a mărfurilor plasate la pct-le nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr.11, nr.13 din procesul-verbal de sechestru și menținerea sechestrului pe bunurile plasate la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr. 12, a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, încheierea primei instanțe, în partea prin care a fost menținută încheierea executorului judecătoresc P. N. privind aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale debitorului SRL „E. F.” în limita sumei de 40 882,40 EURO, a fost menținută.

Între timp, pe perioada contestării inclusiv în instanța de judecată a acțiunilor ale executorului judecătoresc P. N., a expirat termenul de valabilitate la anumite cantități de pește și crevete, cum sunt (conform procesului-verbal de sechestru):

9. 780 kg de pește „Biban de mare (pește roșu)”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 16 aprilie 2014;

10. 2320 kg de pește „Zubatca”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 12 martie 2014;

11. 2231 kg de pește „Grenadier”, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 28 martie 2014;

7,1. 658 kg de „Crevete M 500 gr”, 1-3 kg, termenul de valabilitate al căruia a expirat la 31 martie 2014.

Fiind transmis spre nimicire conform facturii Seria WB xxxx din xxxxxx 2014, pește „Zubatca” 1848,00 kg, pește „Grenadier” 1012,00 kg, pește „Biban de mare” 780,00 kg și „Crevete M 500 gr”, 630,00 kg, cu o greutate totală de 4270,00 kg în valoarea totală 142 526,72 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din xxxxxx 2014.

Prin acțiunile sale, executorul judecătoresc x. x., a aplicat sechestrul în valoarea totală, pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „E. F.”, în suma de 1493025,60 lei (fără TVA), cu mult peste valoarea acțiunii care constituia 40 882,40 EURO, echivalentul sumei de 732 645,31 MDL, sistînd astfel nejustificat întreaga activitate a agentului economic SRL „E. F.”, fiind lipsită de posibilitatea de a-și achita datoriile față de furnizorii de marfa, achitarea salariilor angajaților, inclusiv pentru alte utilități, iar prin expirare termenului de valabilitate a cantităților de pește și crevete au fost cauzate daune în proporții considerabile, în sumă de 142 526,72 lei (fără TVA).

În ședința de judecată inculpatul, X X, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 21 ianuarie 2014 spre executare a fost documentul executoriu nr. xxxxx din xxxxx 2014 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile precum și a mijloacelor de pe contul firmei SRL „E.F.” în valoare de 40 882,40 EURO.

În scopul executării documentului executoriu nominalizat a fost aplicat sechestru pe bunurile date prin procesul-verbal, din xxxxx 2014.

În legătură cu faptul absenței debitorului la momentul aplicării sechestrului procesul-verbal a fost întocmit conform prevederilor art. 115 alin.(3) Codul de executare în prezența a doi martori și dat fiind faptul că în actul executoriu nu a fost indicat bunurile asupra cărora urma să fie aplicat sechestrul, în temeiul art. 27 alin. (4) Codul de executare a fost aplicat sechestrul asupra tuturor bunurilor aflate în depozitul frigorific. În depozitul frigorific a intrat cu acordul proprietarului SRL „D. G.”.

La data de 04 februarie 2014 la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat reprezentatul SRL „E. F.” și a solicitat anularea parțială a sechestrului invocînd că valoarea bunurilor sechestrate depășește valoarea acțiunii, în legătură cu acest fapt a fost înștiințat creditorul SRL „DP.” și la 06 februarie 2014 ambele părți s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc și de comun acord au decis ridicarea sechestrului asupra unei părți din bunurile sechestrate și anume poziția 14 și 15 indicate în procesul-verbal de sechestru, restul bunurilor rămînînd în continuare sub sechestru.

În rezultatul acestui fapt a fost emisă încheierea din 06 februarie 2014 prin care a fost ridicat sechestrul de pe bunurile sechestrate și anume poziția 14 și 15 indicate în procesul-verbal de sechestru. Acțiuni care au fost întreprinse în temeiul art. 90 alin. (1) Codul de executare prin care a fost determinată modalitatea de executare.

La data de 10 februarie 2014 debitorul ignorînd înțelegerea amiabilă a solicitat repetat anularea sechestrului de pe bunurile sechestrate și anume poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestru, despre ce fapt a fost informat creditorul care și-a manifestat dezacordul cu cererea dată, deoarece anterior au stabilit de comun acord modalitatea de executare, totodată a invocat că raportul de evaluare prezentat nu reprezintă valoarea reală a bunurilor.

La data de 11 februarie 2014 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc prin care, i-a acordat creditorului un termen de 10 zile pentru a prezentat o evaluare a bunurilor care să prezinte valoarea reală a bunurilor, în caz contrar va fi luată drept bază evaluarea prezentată de debitor.

În termenul acordat, creditorul nu a prezentat o evaluare, motiv din care la data de 21 februarie 2014 a fost emisă o încheiere prin care a fost eliberate de sub sechestru bunurile la pozițiile solicitate de către debitor.

Între timp debitorul a depus plîngere asupra acțiunilor executorului judecătoresc cu scopul de intimidare și impunerea a acestuia de a satisface cererile sale.

La data de 12 martie 2014 la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat creditorul și a solicitat menținerea sechestrului pe bunurile sechestrate și anume poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestrul și banii de pe contul bancar în sumă de 61127 lei, invocînd faptul că marfa dată este mai solicitată pe piață și în acest fel vor fi diminuate cheltuielile de executare. Astfel, luînd în considerare că părțile procedurii de executare la data de 06 februarie 2014 de comun acord au stabilit modalitate de executare și faptul că consecutivitate de executare se stabilește de comun acord între creditor și executorul judecătoresc, a fost emisă o încheiere prin care a fost anulată încheierea din 21 februarie 2014.

Pe întreaga perioadă i-a fost propus în mod verbal reprezentantului debitorului M. B., de către creditor, transmiterea bunurilor în posesia debitorului spre comercializare cu condiția virării banilor pe contul debitorului, însă acesta deși verbal a acceptat a refuzat să semneze sub pretextul necesității acordului debitorului.

Concomitent a contestat acțiunile executorului judecătoresc inclusiv încheierea din 12 martie 2014, invocînd că bunurile sechestrate și anume poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestrul, nu mai există acestea fiind comercializate deja, aceasta fiind eliberată în ziua emiterii încheierii și comercializată cu virarea banilor pe conturile debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din xxxxx 2014, judecător X X, instanța a dispus anularea încheierii din xxxx 2014 parțial, menținînd în partea aplicării sechestrului pe conturile bancare ale SRL „E. F.”.

La 31 martie 2014 creditorul a ridicat de la depozitar SRL „D. G.” certificatul nr. 52 prin care marfa indicată la poziția 1,2,7 și 12 indicate în procesul-verbal de sechestrul, se află în depozitul frigorific al SRL „D. G.”, proba dată a stat la baza contestării încheierii din xxxx 2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, astfel încît prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. xxxxx din xxxx 2014 a fost casată, în partea anulării încheierii executorului judecătoresc P. N. nr. xxxxxx din xxxxxx 2014, prin care a fost respinsă cerere debitorul și a fost menținută încheiere executorului judecătoresc, prin ce a fost confirmată legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc.

Ulterior debitorul a depus cerere de revizuire care a fost respinsă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din xxxxxx 2014.

Mai indică faptul că, deși debitorul a înaintat mai multe cereri în adresa executorului judecătoresc cît și în instanța de judecată acesta niciodată nu a invocat expirarea termenului de valabilitate a bunurilor, mai mult ca atîti acesta a solicitat menținerea sechestrului pe bunurile care termenul expira anterior prin ce a dus în eroare executorul judecătoresc și organele procuratorii, de fapt fiind unicul vinovat de cele întimplate.

În conformitate cu art. 123 Codul de executare dacă bunul sechestrat este supus degradării sau suferă schimbări care implică pericolul deprecierei lui și nu mai este timp pentru înlăturarea acestui pericol persoana care i-a fost transmis spre păstrare cunoștea acest fapt, în acest caz, debitorul va informa la timp executorul judecătoresc care este obligat să organizeze comercializarea bunului în condițiile codului de executare.

Prima dată despre expirarea termenului de valabilitate a aflat în cadrul dosarului penal cînd i-a fost înmănată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît.

Nefiind documentat, în acest sens imediat a invitat creditorul căruia i-a fost explicat pericolul expirării termenului de valabilitate și necesitatea transmiterii bunurilor debitorului cu posibilitatea de a le comercializa. Acest lucru nefiind posibil de a fi efectuat de către executor deoarece obiectul executării constituia doar aplicarea sechestrului.

La cererea creditorului a fost sunat debitorul, datorită cărui fapt la data de 03 iulie 2014 părțile de comun acord au convenit asupra faptului transmiterii bunurilor sechestrate debitorului, cu posibilitatea acestui de a le comercializa la prețurile indicate în raportul de evaluare sub controlul executorului judecătoresc, adică prezentînd acestui facturile de înstrăinarea mărfii cu condiția virării banilor pe conturile debitorului. Totodată părțile au convenit că dacă nu va fi posibilă comercializarea mărfii la prețurile stabilite conform raportului de evaluare, vînzarea la alt preț va fi coordonată cu creditorul și executorul judecătoresc, prin ce lotul de bunuri sechestrate a fost transmis reprezentatului debitorului P. S., fiind preîntîmpinat conform art. 251 Codul penal.

Ulterior de la SRL „E. F.” au parvenit mai multe cereri prin care a solicitat acordul de a comercializa lotul de marfă la prețuri mult mai mici decît cele indicate în raportul de evaluare, la ce i-a fost comunicat că acest fapt urmează să fie coordonat cu creditorul.

Mai indică că SRL „D. G.” și-a exprimat acordul de a procura marfa sechestrată precum și a existat intenția altor agenți economici din domeniu de a procura marfa dată de la SRL „E. F.”, cealaltă marfă fiind eliberată de sub sechestrul la data de 12 martie 2014, debitorul avînd posibilitatea de a o comercializa necondiționat. De asemenea debitorul invocă că a fost mințit de către executorul judecătoresc și creditor însă acestuia fiindu-i eliberată marfa de la pozițiile 14 și 15 nu a livrat banii din comercializarea a cesteia pe conturile bancare, mai mult ca atîti acesta a solicitat menținerea sub sechestrul a bunurilor a căror termen de valabilitate expira, iar la momentul aflării despre faptul expirării termenului executorul judecătoresc și creditorul au întreprins mai multe acțiuni în scopul diminuării riscurilor de pierdere a mărfii.

Totodată la data de 17 martie 2015 debitorul a depus o plîngere la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, conform deciziei nr. 48 al Colegiului cererea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel probînd legalitatea și temeinicia acțiunilor sale.

- Reprezentantul părții vătămate P. S. a invocat că, la 18 ianuarie 2014 judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău S. I., examinînd cererea de chemare în judecată a SRL „DP.” împotriva SRL „E. F.”, a emis o încheiere și titlu executoriu, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare ale pîrîtitului, în limita sumei de 40 882,40 Euro.

Reprezentantul judecătoreștii N. D. la 21 ianuarie 2014 a instanțat o procedură de executare și tot la 21 ianuarie 2014 la depozitul

Executorul judecătoresc N. P., la 21 ianuarie 2014, a menținut o procedură de executare și tot la 21 ianuarie 2014, la depozitul frigorific al SRL „D. G.”, situat în mun. Chișinău, str. V., nr.x, a aplicat sechestrul pe întreg lotul de pește și crevete congelate ale SRL „E. F.”, care în sumă depășeau suma de 2 000 000 lei.

Conform procesului-verbal de aplicare a sechestrului, executorul judecătoresc a sechestrat:- 1482 kg de somon congelat 6 - 9 kg;- 1434,30 kg + 131,5 kg somon 1+; -1015,8 kg de chetă congelată 9-12 LSB; -2810 kg de păstrăv congelat 1 - 2 kg; -535,8 kg de chetă fileu congelată C;- 1169 kg - Crevete congelate 500 gr/1 000 gr; -658 kg - Crevete congelați M 500 gr; - 492 kg - file păstrăv congelat;- 780 kg - Biban de mare congelat (pește roșu).- 2320 kg zubatca;- 2231 kg de pește grenadier congelat;- 390 kg de pește halibut congelat;- 80 kg de file de hering congelat;- 13 700 kg de pește salaca congelată;- 3800 kg de păstrăv congelat.

În procesul-verbal de sechestr, executorul judecătoresc N. P., intenționat a indicat doar bunurile sechestrate și cantitatea acestora, nu însă și valoarea lor, deși executorul judecătoresc este obligat la ziua aplicării sechestrului sau în cel mai scurt timp posibil să evalueze valoarea reală a mărfii sechestrate la prețurile medii de realizare a acestora pe piața din Republica Moldova, cu atât mai mult că SRL „E. F.”, dispunea de toate contractele de achiziționare a peștelui și crevetelor congelate, lotul sechestrat depășea suma de 2 000 000 lei, cu mult peste suma de 40 882,40 euro adjudecată de SRL „D.G.”.

Menționează inclusiv faptul că executorul N. P., prin încheierea din xxx 2014, a aplicat sechestrul inclusiv pe conturile bancare ale SRL „E. F.”, deservit de filiala nr.xx BC „Moldova Agroindbank”, la care în acea zi se aflau 61 127,79 lei.

Mai indică faptul că, executorul judecătoresc N. P., a pătruns în depozitul frigorific unde debitorul SRL „E. F.” își păstra marfa, fără înștiințarea și participarea reprezentantului acestuia. La procedura de executare, nu a participat colaboratorul de poliție, prezenți fiind doi martori asistenți, A. G., reprezentantul SRL „D.-P.” și fratele acestuia D. G., responsabil de încheierea contractelor de achiziție și livrare a mărfii.

După aplicarea sechestrului, bunurile sechestrate, nu au fost sigilate și nici nu au fost transmise la un loc de păstrare sigur, amenajat pentru păstrarea a astfel de bunuri.

Cuțiile cu pește, în special cel roșu (somon), au rămas total desfăcute, la ele au avut acces tot personalul SRL „D. G.”, inclusiv reprezentanții altor agenți economici care depozitau marfa în acel depozit frigorific, existând riscul sustragerii acesteia. Potrivit unor calcule, la marfa sechestrată s-a constatat un neajuns de 500 kg de pește roșu (somon).

Din ianuarie 2014 pînă în prezent, activitatea SRL „E. F.” a fost sistată complet, nefiind posibil efectuarea plăților pentru depozitarea mărfii, achitarea furnizorilor de marfa, plăților pentru serviciile de transport, salariile angajaților, impozite, onorariul avocatului etc.

Pentru a se constata valoarea mărfii pe care s-a aplicat sechestrul, la începutul lunii februarie 2014, s-a apelat la serviciile firmei de evaluare și comerț SRL „M.”. Conform Raportului de evaluare din 04 februarie 2014, rezultă că costul mărfii sechestrate constituia 2 030 291 lei. Raportul de evaluare a fost prezentat executorului judecătoresc.

Astfel, la 06 februarie 2014, după două săptămîni de menținere a sechestrului pe întreg lotul de marfa a SRL „E. F.”, executorul judecătoresc N. P., l-a contactat prin telefon, comunicîndu-i că după careva consultări cu creditorul, administratorul SRL „D.-P.” A. G. și reprezentantul SRL „Di.-P.” D. G., au căzut de acord să anuleze sechestrul de pe ultimele 2 poziții din procesul-verbal de aplicare a sechestrului, și anume pct.14 „Salaca congelată - 13 700 kg” și pct.15 „Păstrăv 1-3 kg - 3800 kg”, motivînd că peștele și crevetele congelate ce rămîn, acoperă suma acțiunii.

Tot atunci, executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a anunțat că urma să mențină sechestrul pe conturile bancare ale SRL „E. F.”. Referitor la Raportul de evaluare executat, acesta a fost contestat de creditorul SRL „D.-P.”, solicitînd termen pentru prezentarea unei alte evaluări, considerînd majorat costul bunurilor.

Astfel, executorul judecătoresc N. P., la 11 februarie 2014, a emis în acest scop o încheiere prin care a acordat SRL „D.-P.” termen de 10 zile, pînă la 21 februarie 2014, pentru prezentarea unui alt Raport de evaluare.

Totodată a sesizat Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, solicitînd sancționarea acestuia pentru încălcările admise, adresînd concomitent și o plîngere Procuraturii Generale, pentru a investiga cazul.

În zilele de 21-24 februarie 2014, executorul judecătoresc N. P. sau nu răspundea la apelurile telefonice, iar atunci cînd răspunde spunea că este ocupat, confirmînd că cei de la SRL „D.-P.” au prezentat un alt Raport de evaluare.

La 25 februarie 2014, avocatul M. B., a fost contactat prin telefon de către executorul judecătoresc N. P., căruia i-a comunicat că cunoaște despre faptul că a fost depusă plîngere pe acțiunile sale la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, cerîndu-i să o retragă că în situația creată vor găsi numitor comun, spunînd că va elibera bunurile sechestrate conform Raportului de Evaluare prezentat de către noi.

În aceeași zi, plîngerea depusă a fost retrasă, fiind depusă o cerere la cancelaria Ministerului Justiției.

Tot la 25 februarie 2014, N. P., i-a eliberat încheierea din 21 februarie 2014, privind anularea măsurilor asigurătorii, dispunînd anularea parțială a sechestrului aplicat, pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr. 12, după care SRL „E. F.”, chiar următoarea zi a început să vîndă marfa eliberată de sub sechestrul, conform pozițiilor enumerate în textul încheierii din 21 februarie 2014, iar la ziua emiterii încheierii din 12 martie 2014, o parte din peștele și crevetele congelate au fost vîndute.

La 12 martie 2014, reprezentantul SRL „D.-P.”, a venit la sediul SRL „D. G.”, unde a prezentat administrației o altă încheiere a

executorului judecătoresc N. P., din textul căreia rezultă că executorul judecătoresc își anulează propria încheiere din 21 februarie 2014 eliberată SRL „E. F.”, prin care a fost anulat parțial procesul-verbal de sechestru cu eliberarea pozițiilor nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr. 12 din procesul-verbal de sechestru nr.019- 1379/14 din 21 ianuarie 2014, dispunând eliberarea pozițiilor nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr. 11 și nr. 13.

Dovada faptului că peștele și crevetele congelate indicate la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 a fost parțial vîndută, servește plîngerea administrației SRL „D. G.” asupra acțiunilor executorului judecătoresc N. P., adresată Procuraturii Generale.

Susține că executorul judecătoresc conform prevederilor legale, nu este în drept să-și anuleze propria încheiere, Codul de executare nu prevede o astfel de modalitate.

Încheierea executorului judecătoresc N. P. din xxxxx 2014 a fost contestată în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, care la 25 martie 2014, a fost admisă de judecătorul X X, dispunînd anularea ca fiind una ilegală, cu menținerea încheierii precedentă din 21 februarie 2014.

Ulterior, la martie 2014, executorul judecătoresc N. P., împreună cu doi reprezentanți ai creditorului SRL „D.-P.” D. G. și A. G., reprezentantul Camerei de Industrie și Comerț, angajaților depozitului SRL „D. G.”, fără înștiințarea și participarea reprezentanților debitorului SRL „E. F.”, martorilor și a unui reprezentant al organului afacerilor interne, au pătruns în depozit unde au făcut o evaluare a peștelui și crevetelor congelate.

Despre aceste acțiuni, a aflat de la conducerea SRL „D. G.”, de la care a și ridicat încheierea din 28 martie 2014 emisă de executorul judecătoresc N. P., privind antrenarea specialistului de la Camera de Industrie și Comerț în scopul evaluării lotului de marfă sechestrată. Respectiva încheierea, SRL „E. F.”, nu a recepționat-o. Făcînd cunoștință cu această încheiere, nu înțelege din ce cauză creditorul SRL „D.-P.”, nu a solicitat pe perioada 21 ianuarie 2014 - 28 martie 2014 efectuarea unei evaluări, deoarece în acest scop executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis o încheiere încă la 11 februarie 2014.

Astfel, prețul stabilit de executorul judecătoresc N. P. a mărfii sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din xxxxxxx 2014, este cel indicat în Raportul de evaluare prezentat de SRL „E. F.” și acest Raport de evaluare nu a fost contestat de către SRL „D.-P.” și are putere probantă în ce privește valoarea mărfii sechestrate.

- Martorul O. T. a declarat că conform Ordinului nr.1 din 01 iulie 2013, deține și funcția de administrator a SRL „D.G.”.

La 21 ianuarie 2014, executorul judecătoresc N. P., aproximativ pe la orele 13-14, s-a prezentat în biroul de serviciu al vice-directorului SRL „D. G.” N. V., împreună cu D. G., unde se mai aflau și juriștii întreprinderii I. C. și C. A., prezentînd încheierea din xxxx 2014, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului, inclusiv pe bunurile SRL „E. F.”

Conform contractului de depozitare nr. xx D din xxxxx 2014, încheiat între SRL „D. G.” (depozitar) și SRL „E. F.” (deponent), deponentul a depozitat la frigiderul depozitarului, amplasat în mun. Chișinău, str. V, nr.xx, de la data de xxxxxxx 2013, produse (pește congelat și produse de mare), și anume: 1.Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; 2.Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; 3.Cheta congelată - 1015,8 kg; 4.Păstrăv congelat - 2810 kg; 5. File de păstrăv congelat (măscat) - 555,9 kg; 6.Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; 7.Crevete 6 - 7 kg - 1169 kg; 8.File de păstrăv (mărunt) - 492 kg; 9.Biban roșu congelat - 780 kg; 10. Lup de mare (Zubatka) congelat - 2520 kg; 11. Grenadier congelat - 2231 kg; 12. Halibut congelat - 390 kg; 13. File „Heringi” congelat - 80 kg.

Totodată, la xxxxx 2013, la antrepozitul vamal al SRL „D G.”, SRL „E. F.”, a depozitat pește congelat, pe care la xxxxxx 2014 fiind vămuit a fost pus în circulație liberă, și anume: 1. Salaca congelată - 15700 kg; 2. Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg.

La prezentarea încheierii privind aplicarea sechestrului, executorul judecătoresc N.P., a obținut din contabilitatea SRL „D. G.”, datele contabile privind produsele sechestrate, după care, împreună cu depozitarul V. G. și D. G. s-au deplasat în depozitul-frigider, nr.33, amplasat la etajul nr.3. D. G., a venit împreună cu executorul judecătoresc N. P., alte persoane cu ei nu erau.

Executorul judecătoresc N. P., împreună cu depozitarul V. G. s-au deplasat în depozit, iar Dinu Guțu pe toată această perioadă cît cei doi au întocmit procesul-verbal de sechestru, s-a aflat afară, mai apoi toți au semnat procesul-verbal în biroul depozitarului.

La xxxxxxx 2014, șeful de depozit M. P., a declarat că managerul SRL „E.F.” E. T., i-a prezentat încheierea executorului judecătoresc N. P. din 06 februarie 2014, prin care a fost dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal din 21 ianuarie 2014 și anule pe pozițiile 14 și 15, Salaca congelată - 15700 kg și Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg.

Încheierea dată, executorul judecătoresc a prezentat-o la SRL „D. G.”, fiind atribuită spre executare juristului întreprinderii I. C..

De la xxxxxxxx 2014, SRL „E. F.” își păstrează peștele congelat eliberat prin încheierea din xxxxx 2014, pe această perioadă de timp a luat mai multe cantități confirmat prin facturi de expediție, iar pe executorul judecătoresc N. P., la depozitul SRL „D. G.” nu l-a văzut, și nici nu a primit de la el vre-un proces-verbal care ar confirma eliberarea celor două poziții de pește.

La xxxxxx 2014, managerul SRL „E. F.” E. T., a adus încheierea executorului judecătoresc N. P. din xxxxxxx 2014, prin care a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, inclusiv asupra pozițiilor de nr. 1, nr.2, nr.7.1, nr. 12 și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Halibut congelat - 390 kg. SRL „E. F.”, își păstrează în depozit peștele și produsele de mare congelate, eliberat prin încheierea din 21 februarie 2014, pe această perioadă de timp a luat mai multe cantități confirmat prin facturi de expediție.

De la xxxxx 2014 și pînă la xxxxxxx 2014, SRL „Eesti Fish”, a luat din depozit în baza încheierii executorului judecătoresc N. P. din xxxxxx, pește și produse de mare congelate în următoarele cantități: Somon congelat - 6 - 9 kg - 29,4 kg; Somon congelat - 4 + kg - 374,01 kg; Crevete congelate - 5 kg - 28 kg; Halibut congelat - 65 kg.

Ulterior, la xxxxx 2014, D. G., a prezentat copia încheierii executorului judecătoresc N. P. din xxxxx 2014, prin care a dispus anularea încheierii din xxxxxxxx 2014, în parte ce ține de anularea procesului-verbal de sechestru, cu eliberarea pozițiilor nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 din procesul-verbal de sechestru din xxxxx 2014.

Totodată, prin această încheiere, s-a dispus anularea parțială a procesului-verbal de sechestru din xxxxxxxx 2014, cu eliberarea pozițiilor nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr. 11 și nr. 13, fiind menținut sechestru pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr.12, care la moment este în vigoare.

Concretizează că, executorul judecătoresc N. P., nu a întocmit vre-un proces-verbal la încheierea din 12 martie 2014.

Cît privește termenul de valabilitate a peștelui și crevetelor congelate, pe care SRL „E. F.” le păstrează de la 07 decembrie 2013 la depozitul SRL „D.G.”, această informație se păstrează la medicul veterinar L. Ș. și inspectorul Serviciului Veterinar al mun. Chișinău V. C., ei fiind responsabili de plasarea pe piață a mărfii în termenul de valabilitate.

Referitor la încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr.xxx din xxxxxxxxxx 2014, prin care s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc N. P. din xxxxxx 2013, declară că aceasta în adresa SRL „D. G.” nu a parvenit, inclusiv nici una din părți nu a prezentat-o.

Deși executorul judecătoresc N. P. la moment nu a cauzat SRL „D. G.” careva prejudiciu adoptarea unor încheieri de aplicare apoi de scoatere a sechestrului pe bunurile SRL „E.F.”, împiedică buna desfășurare a ambilor agenți economici.

- Martorul M. P. a declarat că conform Ordinului administratorului SRL „D. G.” O. T. nr.xx din 04 decembrie 2013, a fost angajată prin transfer de la ÎS „M”, în funcția de șef al depozitului angro a Secției frigorifice, începînd cu 01 ianuarie 2014. Obligațiunile sale funcționale, sunt prevăzute la pct.7 din contractul individual de muncă, nr.xxx din xxxxxxxx 2013.

La xxxxxx 2014, executorul judecătoresc N. P., aproximativ pe la orele 13-14, a venit la biroul de serviciu al directorului SRL „D. G.” N. V., unde se aflau și juriștii întreprinderii I. C. și C. A., acolo a prezentat încheierea din xxxxxxxx 2014, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile SRL „E.F.”.

La acel moment, SRL „E. F.”, în depozitul SRL „D. G.”, de la xxxxxx 2013, păstra pește și crevete congelate și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Cheta congelată-1015,8 kg; Păstrăv congelat - 2810 kg; File de păstrăv congelat (măscat) - 555,9 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Crevete 6 - 7 kg - 1169 kg; File de păstrăv (mărunt) - 492 kg; Biban roșu congelat - 780 kg; Lup de mare (Zubatka) congelat - 2520 kg; Grenadier congelat - 2231 kg; Halibut congelat - 390 kg; File „Heringi” congelat - 80 kg.

Totodată, la 10 decembrie 2013, la antrepozitul valal al SRL „D. G.”, SRL „E. F.”, a depozitat pește congelat, care fiind vămuit la 21 ianuarie 2014, a pus în circulație liberă, și anume: Salaca congelată - 15700 kg; Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg.

Pînă la aplicarea propriu-zisă a sechestrului, executorul judecătoresc N. P., a obținut din contabilitatea SRL „D. G.” date referitoare la bunurile depozitate ale SRL „E.F.”.

Urmare, în aceeași zi, acesta a întocmit și un proces-verbal de sechestru. La procedura de aplicare a sechestrului a participat depozitarul V. G. și D. G., bunurile sechestrate se aflau în camera frigorifică nr.33, amplasată la etajul nr.3 al întreprinderii.

În timp ce executorul judecătoresc N. P. împreună cu depozitarul V. G. s-au aflat în depozit, D. G. pe toată această perioadă de timp, iar după ce a ieșit toți au semnat procesul-verbal de sechestru.

La 17 februarie 2014, managerul SRL „E.F.” E. T., a prezentat o altă încheiere a executorului judecătoresc N. P., din xxxxxxxx 2014, prin care a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestru din cccccc 2014 și anume pozițiile 14 și 15: Salaca congelată - 15700 kg; Păstrăv congelat -1-3 kg - 3800 kg.

Despre încheierea dată i-a confirmat prin telefon și juristul SRL „D.G.” I. C..

După care SRL „E. F.” a luat mai multe cantități din peștele congelat eliberat prin încheierea nr.xxxxxx din xxxxxx 2014, fapt confirmat prin facturi de expediție.

Din data de xxxxxxxxe 2014, pe executorul judecătoresc N. P., la depozitul SRL „D. G.” nu l-a observat, și nici nu am primit de la el vre-un proces-verbal care ar fi confirmat eliberarea celor două poziții de pește. Totodată, la 28 februarie 2014, managerul SRL „E. F.” E. T., i-a adus încheierea executorului judecătoresc N. P. 21 februarie 2014, prin care acesta a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, inclusiv asupra pozițiilor de nr.1, nr.2, nr.7.1, nr.12 și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Halibut congelat - 390 kg. Cu această încheiere, în aceeași zi, s-a prezentat la juristul SRL „D.G.” I. C. cu care a coordonat eliberarea peștelui.

La 28 februarie 2014, pe executorul judecătoresc N. P. la depozitul SRL „D. G.” nu l-a observat și nici nu am primit de la el vre-un proces-verbal care ar fi confirmat eliberarea celor patru poziții de pește.

În perioada din data de 28 februarie 2014 și pînă la 12 martie 2014, SRL „E. F.”, a luat din depozit în baza încheierii executorului judecătoresc N. P. din 21 februarie 2014, pește și produse de mare congelate în următoarele cantități: Somon congelat - 6 - 9 kg - 29,4 kg; Somon congelat - 4 + kg - 374,01 kg; Crevete congelate - 5 kg - 28 kg; Halibut congelat - 65 kg.

Ulterior, la 12 martie 2014, D. G., i-a prezentat copia încheierii executorului judecătoresc N. P. din 12 martie 2014, prin care a

dispus anularea încheierii din 21 februarie 2014. Totodată, s-a dispus anularea parțială a procesului-verbal de sechestru din 21 ianuarie 2014, fiind eliberate bunurile de la pozițiile nr.3, nr.4, nr.6, nr.8, nr.9, nr.10, nr. 11 și nr. 13, fiind menținut sechestru pe pozițiile nr.1, nr.2, nr.7 și nr.12.

Cît privește termenul de valabilitate a peștelui și produselor de mare congelate pe care SRL „E. F.” le păstrează de la 07 decembrie 2013 în depozitul- frigider al SRL „D. G.”, aceste date se păstrează la medicul veterinar L. Ș. și inspectorul Serviciului Veterinar la mun. Chișinău V. C., ei fiind responsabili de plasarea pe piață a produselor în termen de valabilitate.

- Martorul V. C. a declarat că conform Ordinului șefului Direcției municipale pentru siguranța alimentelor Chișinău nr.xx din 01 ianuarie 2014, începînd cu 01 ianuarie 2014, a fost numit responsabil de siguranța produselor alimentare la SRL „D. G.”, fiind împuternicit să exercite supravegherea sanitar-veterinară la toate etapele de activitate a întreprinderii, în scopul asigurării salubrității și inofensivității producției, și cea din depozitul frigorific.

Referitor la subiect explică că la 07 decembrie 2013, la SRL „D. G.”, a fost primit la păstrare un lot de produse de origine animală (pește și crevete congelate) a agentului economic SRL „E. F.”, în baza facturilor Seria xx nr.xxxx din 07 decembrie 2013 și Seria xx nr.xxxx din 07 decembrie 2013, în cantitate totală de 19997,80 kg. Toate aceste produse, au fost depozitate în camera frigorifică nr.33, iar la 13 decembrie 2013, agentul economic vizat, a primit certificatul sanitar-veterinar.

Prin încheierea executorului judecătoresc N. P., din 12 martie 2014, a fost aplicat sechestru pe unele din pozițiile depozitate în conformitate cu procesul-verbal de sechestru nr.xxxxxxxx din 21 ianuarie 2014.

Din peștele și crevetele congelate pe care SRL „E. F.” le depozita în frigiderul SRL „D. G.”, la mai multe produse a expirat termenul de valabilitate și anume:

1. Peștele congelat „Catfish Blue” (Zubatca), expirat la: 11.02.2014 și respectiv 11,12, 14, 15 și 16 martie 2014, în 78 ambalaje (saci a câte aproximativ 24 kg fiecare). Producătorul acestui lot de pește este „M. S”., FR;

2. Peștele congelat „Roughead Grenadier” (Macrurus), expirat la: 28 martie 2014 și 29 martie 2014 și 01 aprilie 2014, 03 aprilie 2014, 04 aprilie 2014,06 aprilie 2014, în 44 ambalaje (saci) a câte 23 kg fiecare. Producătorul acestui lot de pește este „Murman Seafood” Co.Ltd”, Murmansk, Federația Rusă;

3. Crevetele congelate a câte 5 kg/cutie, în cantitate de 630 kg, expirate la: 31martie 2014. Producătorul acestui lot de crevete este „SEA-PAC ApS”, 8600, Silkeborg, Danemarca;

4. Peștele congelat „Atlantic Redfish” (Biban roșu de mare), expirat la: 07 aprilie 2014 și 14 aprilie 2014, în cantitate de 33 ambalaje (saci) a câte aproximativ 20 kg fiecare și 6 ambalaje (saci) cu termenul de valabilitate pînă la 16 aprilie 2014. Producătorul acestui lot de pește este „Murman Seafood” Co.Ltd”, Murmansk, Federația Rusă.

Pe acest fapt la 04 aprilie 2014 și 14 aprilie 2014, a adresat depozitarului SRL „D. G.”, demersuri privind interzicerea eliberării sau manipulării în scopuri de comerț sau consum uman a produselor expirate enumerate mai sus.

- Martorul V. G. a declarat că conform Ordinului administratorului SRL „D. G.” O.T. din 04 decembrie 2013, a fost angajat prin transfer de la ÎS „M.”, în funcția de depozitar la depozitul angro a Secției frigorifice a SRL „D. G.”, începînd cu data de 01 ianuarie 2014. Conform prevederilor contractului individual de muncă, îi revine responsabilitatea de organiza descărcarea mărfii spre păstrare în depozitul frigorific, numărarea cantității acesteia și eliberarea ulterior la solicitare proprietarului sau altei persoane împuternicite. Evidența mărfii în depozit o duce personal, doar că la sfîrșitul fiecărei zile de muncă îi comunică despre marfa eliberată șefei depozitului, d-ei M. P., pentru a face modificările corespunzătoare în cartelele de evidență.

La 21 ianuarie 2014, aproximativ pe la orele 13-14, M. P., l-a chemat la ea în birou unde se afla împreună cu executorul judecătoresc N.P., comunicîndu-i că ultimul a prezentat o încheiere privind aplicarea sechestrului pe peștele și crevetele congelate ale SRL „E. F.”, care se păstrau în depozitul-frigider nr.33, de la etajul 3, personal însă acea încheiere nu am văzut-o.

Împreună cu executorul judecătoresc N. P., se afla și D. G., reprezentantul SRL „D.-P.”, alte persoane la acel moment nu erau prezente.

SRL „E.F.”, de la 07 decembrie 2013, păstra următoarele cantități de pește și crevete congelate: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Cheta congelată - 1015,8 kg; Păstrăv congelat - 2810 kg; File de păstrăv congelat (mășcat) - 555,9 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Crevete 6 - 7 kg - 1169 kg; File de păstrăv (mărunt) - 492 kg; Biban roșu congelat - 780 kg; Lup de mare (Zubatca) congelat - 2520 kg; Grenadier congelat - 2231 kg; Halibut congelat - 390 kg; File „Heringi” congelat - 80 kg.

Totodată, de la 10 decembrie 2013, la antrepozitul vamal al SRL „D. G.”, SRL „E. F.”, se păstra și alte cantități de pește, care au fost vămuite tocmai la 21 ianuarie 2014, ulterior și acestea fiind puse în circulație liberă. Salaca congelată - 15700 kg și Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg.

După ce împreună cu executorul judecătoresc N. P. în depozit a numărat cantitatea de pește și crevete congelate, au mers în biroul d-ei M. P. unde a fost întocmit un proces-verbal de sechestru, pe care l-a semnat el și cu M.P., alte persoane cum ar fi D. G. nu-și amintește dacă au semnat acel proces-verbal. O copie de pe acel proces-verbal de sechestru după cite își amintește a primit și d-na M. P..

Depozitul unde se păstra peștele și crevetele congelate, nu a fost sigilat, în acel depozit păstrează marfa și alți agenți economici.



La 17 februarie 2014, d-a M. P., i-a prezentat încheierea executorului judecătoresc N..P. din 06 februarie 2014, prin care a fost dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal din 21 ianuarie 2014 și anume pozițiile 14 și 15: Salaca congelată - 15700 kg și Păstrăv congelat - 1 - 3 kg - 3800 kg, după care SRL „Eesti Fish”, a luat mai multe cantități pentru comercializare, fapt confirmat prin facturile de expediție.

La 28 februarie 2014, managerul SRL „E. F.” E. T., a prezentat d-ei M. P. încheierea executorului judecătoresc N. P. nr.xxxxxx din 21 februarie 2014, prin care a dispus anularea parțială a sechestrului aplicat conform procesului-verbal de sechestr din 21 ianuarie 2014, inclusiv asupra pozițiilor de nr.1, nr.2, nr.7.1, nr.12 și anume: Somon congelat - 6 - 9 kg - 1482 kg; Somon congelat - 4 + kg - 1565,82 kg; Crevete congelate - 5 kg - 658 kg; Halibut congelat - 390 kg, o parte din aceste cantități au fost ridicate, fapt care se confirmă prin facturile de expediție.

Ulterior, la 31 martie 2014, o doamnă de la Camera de Industrie și Comerț numele căreia nu l-a reținut, cu încheierea executorului judecătoresc N. P. din 28 martie 2014, a venit la frigider unde a examinat peștele și crevetele congelate, cu scopul evaluării acestora, la acea acțiune nu a fost prezent nici executorul judecătoresc și nici careva reprezentanți de la SRL „E. F.” sau SRL „D.-P.”

Concretizează, la careva marfa din cea sechestrată a SRL „E. F.”, a expirat termenul de valabilitate.

- Martorul A.G. a declarat că, aproximativ din anul 2009, exercită funcția de administrator al SRL „D.-P.”, întreprindere pe care a cumpărat-o de la Ș. V. G. Întreprinderea desfășoară activitate în mun. Chișinău, str. XX, nr. xx, genul de activitate de bază este comercializarea peștelui congelat, importat din Danemarca.

A declarat că personal, niciodată nu a fost angajatul SRL „E.F.”, ceia ce nu poate să declare despre fratele său G. D. D., care pe perioada de aproximativ o lună, sfârșitul anului 2013, începutul anului 2014, a fost administratorul întreprinderii date.

Adresa juridică la acel moment a SRL „E. F.”, se afla la apartamentul fratelui, din mun. Chișinău, str. XX, nr.xx, ap.4. Fratele D. G., a fost eliberat din funcția de administrator al SRL „E. F.”, fără nici un motiv, nefiind informat în mod oficial despre acest fapt.

La începutul lunii ianuarie anul 2014, SRL „D.-P.”, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către SRL „E. F.”, privind recuperarea datoriei și aplicarea măsurilor asigurătorii, în limita sumei de 40882,40 Euro.

La 18 ianuarie 2014, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, a emis în acest sens o hotărâre și Titlu executoriu privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, pe bunurile mobile și imobile în limita sumei revendicată.

În scopul executării Titlului executoriu, la depus spre executare la executorului judecătoresc N. P., acesta, la 21 ianuarie 2014, a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului conform procesului-verbal de sechestr întocmit la 21 ianuarie 2014, se pare că în aceeași zi a aplicat și sechestrul pe conturile bancare ale SRL „E. F.”, pe care se aflau aproximativ 60 000 mii lei.

La aplicarea sechestrului pe peștele și crevete congelate, la depozitul SRL „D. G.”, a fost prezent el, reprezentantul SRL „E. F.”, o doamnă pe nume E. și contabilul acestei întreprinderi, domnul G. și doi angajați ai SRL „D. G.”, fostul director V. N. și actualul director O.F.

În frigider a intrat el și V. N., unde a văzut depozitat peștele și crevetele congelate, care cel puțin în prezența sa nu a fost numărată. Marfa era depozitată în frigiderul, posibil la etajul nr.3, numărul frigiderului nu îl cunoaște, în raport cu intrarea în frigider, în partea din stînga.

După aplicarea sechestrului debitorul SRL „E. F.”, a contestat Decizia instanței de judecată, acțiunile executorului judecătoresc, inclusiv a solicitat organului fiscal, efectuarea unui control de specialitate la întreprindere, a adresat numeroase plîngerii la organele de drept (poliție și procuratură), contestînd inclusiv acțiunile angajaților frigiderului SRL „D. G.”, unde se păstrează marfa sechestrată.

Cu timpul, prin prezentarea probelor, dar și prin invitarea martorilor inclusiv de peste hotare, pas cu pas aceste plîngerii și acțiuni sunt contestate și casate, Decizia privind aplicarea sechestrului a fost menținută de instanțele ierarhic superioare.

Deoarece reprezentantul SRL „E. F.” P. S. și avocatul acestuia M. B. au adresat mai multe plîngerii în diferite instanțe, la 06 februarie 2014, la biroul executorului judecătoresc, au convenit asupra faptului anulării parțiale a sechestrului aplicat, și anume asupra bunurilor din rîndurile: 14-salaca congelată în cantitate de 15000 kg și 15 păstrăv 1-3 în cantitate de 3800 kg. Și deoarece a fost înțelegerea că odată cu ridicarea sechestrului SRL „E. F.” să-și onoreze obligațiunile față de SRL „D.-P.”, acest lucru nu s-a întimplat, mai mult decît atît, la conturile SRL „E. F.” nu au fost vărsate careva mijloace bănești.

Necătînd la faptul că părțile, de comun acord au convenit la anularea parțială a sechestrului de pe pozițiile sus indicate, la 10 februarie 2014, din nou au fost invitați la biroul executorului judecătoresc N. P., unde reprezentantul SRL „E. F.” a venit cu un raport de evaluare de la o oarecare companie SRL „M.”, care a evaluat marfa sechestrata la un preț mult mai mari decît media de piață.

Compania respectivă, în afara de price-ul prezentat de debitorul SRL „E. F.”, nu a comparat prețurile inclusiv de la alți importatori.

Nefiind de acord cu evaluarea data, a cerut o evaluare de către o organizație credibilă, gen Centrul de Expertiza sau Camera de Industrie și Comerț, deoarece contrar înțelegerii din data de 06 februarie 2014, debitorul mai solicita să i se elibereze și alte bunuri din cele sechestrate, cu toate că la contul bancar nu vărsase nici un leu.

Atunci, executorul judecătoresc N. P., a oferit termen de 10 zile să prezente un raport de evaluare. Cu părere de rău nu a prezentat un astfel de raport deoarece Centrul de Expertiză nu face expertiza produselor alimentare, iar cei de la Camera de Industrie și Comerț, au declarat că ar putea face o astfel de evaluare mai tîrziu, invocînd că sunt ocupați.

Din aceste considerente, la expirarea termenului de 10 zile, executorul judecătoresc a emis o Decizie privind eliberarea de sub sechestrul a bunurilor din procesul-verbal de sechestrul, indicate la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr.12, anume aceste fiind cele mai scumpe și cele mai mici ca volum.

Respectiv, din aceasta cauza, la momentul când a aflat de aceasta hotărâre a executorului judecătoresc, a scris o cerere prin care a solicitat modificarea pozițiilor eliberate de sub sechestrul, cele care au fost lăsate fiind mai voluminoase și mai ieftine, nefiind rațional menținerea sechestrului pe o marfă mai puțin lichidă, cărei păstrare costa mai scump, nu în ultimul rând și din cauza termenilor de valabilitate, fiind eliberată de sub sechestrul marfa cu un termen de valabilitate mai mare și menținută sub sechestrul acea cu termen de valabilitate mai mic.

Considerând raționalitatea acestor argumente, executorul judecătoresc N. P., la 12 martie 2014, a emis o altă încheiere prin care a dispus menținerea parțială a sechestrului asupra mărfii sechestrată conform procesului-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014 și anume pe cea indicată la pozițiile nr.1, nr.2, nr.7.1 și nr.12 din procesul verbal de sechestrul, inclusiv asupra mijloacelor bănești în sumă de aproximativ 60 000 mii lei aflate la conturile debitorului.

Pe parcursul întregii proceduri de executare, reprezentanții SRL „E. F.”, au fost cunoscuți cu mersul procedurii de executare mai mult decât atât, permanent se intenționa de a găsi o soluție amiabilă și convenabilă pentru cei interesați.

Chiar mai mult, i-a propus reprezentantului SRL „E. F.” de mai multe ori scoaterea sechestrului de pe toată marfa în cazul oferirii unor garanții în scris ca banii din comercializarea mărfii vor fi depozitați la contul întreprinderii, însă niciodată nu a acceptat acest lucru.

- Martorul D. G. a declarat că, cunoaște situația din cauza dată din motivul că la compania la care activează este creditorul firmei față de care executorul judecătoresc P.N. a aplicat sechestrul. În luna ianuarie 2014 compania pe care o reprezintă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „E.F.”.

La data de 18 ianuarie 2014 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis titlul executoriu de asigurare a acțiunii care l-a transmis spre executare executorului judecătoresc P. N.

La data de 21 ianuarie 2014 executorul judecătoresc P. N. a aplicat sechestrul pe bunurile SRL „E. F.” care se aflau la depozitul SRL „D. G.” din str. B. nr. 5. Sechestrul a fost aplicat cu acordul SRL „D. G.”, în prezența creditorului, debitorul nefiind prezent. Din partea SRL „E. F.” s-a prezentat P. S. însă nu avea acte care să-i dovedească împuternicirile acestuia. Procesul-verbal de aplicarea sechestrului a fost întocmit în prezența martorilor.

A mai menționat că SRL „E. F.” a contestat legalitatea emiterii încheierii de asigurare a acțiunii emisă de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău însă cererea de recurs a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău.

La începutul lunii februarie 2014 a fost invitat la biroul executorului judecătoresc P. N., unde reprezentatul debitorului a invocat faptul că valoarea bunurilor pe care a fost aplicat sechestrul este prea mare și prin acest fapt a fost blocată activitatea întreprinderii SRL „E. F.”. După care de comun acord a acceptat scoaterea sechestrului parțial pentru a nu bloca activitatea SRL „E. F.”, și totodată va putea recupera datoria, deoarece în rezultatul comercializării mărfii banii obținuți urmau a fi depus pe conturile debitorului unde era aplicat sechestrul în limita indicată în titlul executoriu, la acel moment pe cont existau o sumă de 60000 lei, sumă care nu s-a schimbat.

Peste câteva zile a fost invitat repetat la biroul executorului judecătoresc P. N., unde reprezentatul debitorului și a informat că doresc să scoate sechestrul și de pe alte bunuri, invocând că a prezentat raportul de evaluare a bunurilor și deoarece valoarea indicată era vădit mărită a solicitat executorului judecătoresc P. N. efectuarea unui raport la Camera de Industrie și Comerț sau la altă instituție similară.

La data de 21 februarie 2014 executorul judecătoresc P. N. a emis o încheiere prin care a scos de sub sechestrul încă câteva poziții de bunuri, fiind informat despre acest fapt a observat că a fost ridicat sechestrul de pe bunurile cu cel mai mic volum dar cu ce mai mare valoare. Ulterior a solicitat executorului judecătoresc P. N. aplicarea repetată asupra acestor bunuri, care la data de 12 martie 2014 a emis o încheiere în acest sens, încheierea dată a fost contestată în instanța de judecată care a fost menținută.

În luna iulie 2014 a fost invitat iarăși la biroul executorului judecătoresc P. N., unde reprezentatul debitorului a solicitat eliberare de sub sechestrul a ultimii poziții de marfă, a acceptat acest fapt cu condiția comercializării bunurilor sub supravegherea executorului judecătoresc P. N. Tot atunci a aflat că careva poziții de marfă au expirat și pentru acest fapt a fost intentat P. N. dosar penal.

Marfa expirată era cea eliberată prin încheierea din 12 martie 2014 și nu înțelege de ce debitorul timp de 3 săptămâni nu a comercializat marfa dată deși nu mai era sub sechestrul și nici nu a indicat nimic despre termenul de valabilitate.

Mai indică faptul că debitorul a indus în eroare procurorul fiind invocat faptul că marfa dată a fost scoasă încă din data de 21 februarie 2015 până la data de 12 martie 2014, ori marfa dată era în depozit inclusiv la finele lunii martie 2014.

La data de 30 octombrie 2014 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis o hotărâre în defavoarea SRL „E. F.” care peste 30 zile a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău, cauza care încă se examinează.

La data de 03 iulie 2014 a propus procurarea întregii lot de marfă rămas la un preț mult mai mare, însă a fost refuzat și marfa a fost vândută cash.

- Martorul C. G. a declarat că, în luna ianuarie 2014 a fost telefonat de P. S. și a fost rugată să plece la depozitul SRL „D. G.” pe motiv că cineva vrea să aplice sechestrul pe marfa, iar el nu are posibilitate să se deplaseze acolo la moment.

La depozit vânzătoarea prezentat pe executorul judecătoresc P. N., la solicitarea de a fi prezentate careva acte în baza cărora

se aplică sechestrul i-a fost solicitată împuternicire sa, însă acesta nu dispune de împuterniciri cu sine, l-a telefonat P. S. și l-a informat că trebuie să se prezinte o persoană cu împuterniciri și a plecat de la depozit. Nu a fost întocmit un careva proces-verbal la moment. Ulterior a făcut cunoștință cu încheiere de aplicare și scoatere a sechestrului, la momentul aplicării sechestrului nu au fost solicitate careva acte privind marfa, însă dacă erau solicitate avea posibilitatea de ale prezenta. Referitor la marfa care a fost sechestrată, la depozitar se aflau facturile, certificate de calitate și conformitate.

Cunoaște că careva loturi de marfă au expirat la finele lunii martie 2014, totodată a indicat că marfa dată nu fost asigurată

Vina inculpatului N. P. în fapta comisă se mai dovedește și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată, și anume prin:

- Titlu executoriu, dosarul xxx din 18 ianuarie 2014. (vol-1, f.d.-12, vol-2, f.d.-322)
- încheierea executorului judecătoresc N. P., privind numirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare, Nr.xxxxx din 21 februarie 2014. (vol-1, f.d.-21)
- procesul-verbal de sechestrul și/sau ridicarea bunurilor, Nr.xxxxx din 21 ianuarie 2014 orele 13 și 10 min, întocmit de executorul judecătoresc N. P. (vol-1, f.d.-23, vol-2 f.d.-274,326)
- încheierea executorului judecătoresc N. P., privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării, Nr.xxxx din 06 februarie 2014. (vol-2, f.d.-329)
- încheierea executorului judecătoresc N. P., privind evaluarea bunurilor sechestrate, Nr.xxxx din 11 februarie 2014. (vol-1, f.d.-177)
- încheierea executorului judecătoresc N. P., privind anularea măsurilor de asigurare a executării, Nr.xxx din 21 februarie 2014. (vol-1, f.d.-39)
- încheierea executorului judecătoresc N. P., privind anularea măsurilor de asigurare a executării, Nr.xxxxx din 12 martie 2014. (vol-2, f.d.-273)
- încheierea Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău, Nr.xx din 25 martie 2014, privind anularea încheierii executorului judecătoresc N. P. Nr.xxxxxx din 12 martie 2014. (vol-2, f.d.-331-332)
- decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, Nr.xxx din 22 mai 2014, privind casarea încheierii judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014, în parte ce ține de anularea încheierii executorului judecătoresc N. P. Nr.xxxxxx din 12 martie 2014. (vol-2, f.d.-333-336)
- scrisoarea executorului judecătoresc N. P., din 16 iunie 2014, adresată SRL „E. F.”, în vederea examinării posibilității transmiterii la păstrare a lotului de pește și crevete congelate, sechestrate la 21 ianuarie 2014, în scopul comercializării și depunerea mijloacelor financiare la conturile SRL „E. F.”. (vol-2, f.d.-358)
- încheierea executorului judecătoresc N. P., privind transmiterea peștelui și crevetelor congelate la păstrare, Nr.xxxx din 03 iulie 2014. (vol-2, f.d.-362)
- raportul de evaluare a valorii de piață a mărfii de import (pește congelat). Executant SRL „M.”. Beneficiar SRL „E. F.”. (vol-1, f.d.-153-156)
- dosarul civil nr.xxx din 13 ianuarie 2014, la cererea de chemare în judecată a SRL „D.-P.” către SRL „E. F.”, privind încasarea datoriei în sumă de 40882,40 Euro, pe 63 file. (vol-1, f.d.-180-242)
- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 27 martie 2014. Anexă planșă fotografică. (vol-1, f.d.-67-72)
- contractul de depozitare, Nr.36 din 19 septembrie 2013, încheiat între ÎS „M.” și SRL „E. F.”. (vol-2, f.d.-275)
- contractul de depozitare, Nr.108 D din 06 decembrie 2013, încheiat între SRL „D. G.” și SRL „E. F.”. (vol-2, f.d.-276)
- contractul de depozitare, Nr.108 D din 19 decembrie 2013, încheiat între SRL „D. G.” și SRL „E. F.”. (vol-2, f.d.-277)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxxxx din 17 februarie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (pește congelat FORELI /păstrăv/ - 375 kg). (vol-2, f.d.-257)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxxx din 19 februarie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (pește congelat FORELI /păstrăv/ - 975 kg). (vol-2, f.d.-258)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxx din 21 februarie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (pește congelat FORELI /păstrăv/ - 825 kg). (vol-2, f.d.-259)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxxx din 24 februarie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (pește congelat FORELI /păstrăv/ - 125 kg). (vol-2, f.d.-260)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxx din 06 martie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (pește congelat FORELI /păstrăv/ - 250 kg). (vol-2, f.d.-261)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxx din 07 martie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (pește congelat SOMON - 245,6 kg, crevete congelate - 10 kg, pește congelat FORELI /păstrăv/ - 50 kg, pește congelat „SOMON” - 80,9 kg, pește congelat „HALIBUT” - 15 kg). (vol-2, f.d.-262)
- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxx din 10 martie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E.F.” (pește congelat SOMON - 24,4 kg, crevete congelate 3 kg, crevete congelate 1,5 kg, pește congelat „SALACA” - 264,3 kg). (vol-2, f.d.-263)
- factura de expediție Seria xxx, Nr.xxxxx din 12 martie 2014, furnizor SRL „D. G.”, beneficiar SRL „E. F.” (crevete congelate - 15 kg, pește congelat „HALIBUT” - 50 kg, pește congelat SOMON - 43,510 kg). (vol-2, f.d.-264)

- factura de expediție Seria xx, Nr.0xxx din 07 decembrie 2013, furnizor SRL „E. F.”, beneficiar SRL „D. .” (transmiterea la păstrare a peștelui și crevetelor congelate) în valoare de 936850 lei. ( vol-2, f.d.-306)

- factura de expediție Seria xx, Nr.xxxx din 07 decembrie 2013, furnizor SRL „Ex F.”, beneficiar SRL „D. G.” (transmiterea la păstrare a peștelui și crevetelor congelate) în valoare de 469410 lei. ( vol-2, f.d.-307)

- cotorul certificatului sanitar-veterinar, Seria xx, Nrxxxxx din 13 decembrie 2013 a peștelui congelat și produselor de mare în asortiment. ( vol-2, f.d.-303)

- demersul inspectorului superior al DMSA Chișinău V. C., către administrația SRL „D. G.”, din 04 aprilie 2014, privind expirarea termenului de valabilitate a unui lot de pește și crevete congelate, depozitate în camera frigorifică nr.33, proprietar SRL „E. F.”. ( vol-2, f.d.-304)

- demersul inspectorului superior al DMSA Chișinău Vladislav C., către administrația SRL „D. G.”, din 14 aprilie 2014, privind expirarea termenului de valabilitate a unui lot de pește și crevete congelate, depozitate în camera frigorifică nr.33, proprietar SRL „E. F.”. ( vol-2, f.d.-305)

-raportul pe activitatea SRL „E. F.”, perioada 01 ianuarie 2013 -08 aprilie 2014. ( vol-1, f.d.-142)

- scrisoarea de răspuns a șefului Direcției pentru Siguranța Produselor Alimentare a mun. Chișinău R. V., Nr.397 din 23 iunie 2014, privind rezultatul examinării lotului de pește și crevete congelate cu termenul de valabilitate expirat, care aparțin SRL „E. F.”.

- comunicat informativ, Nr.xxxxxx din 30 ianuarie 2014, privind disponibilul în conturile bancare ale SRL „E. F.”. ( vol-1, f.d.-83)

- certificat privind cursul oficial al leului moldovenesc în raport cu euro, stabilit pentru 21 ianuarie 2014 și cursul mediu al leului moldovenesc față de euro pentru perioada 21 ianuarie 2014-01 aprilie 2014. ( vol-1, f.d.-93)

- factura seria xx nr.xxxxx din 19 septembrie 2014, de nimicire a 4270 kg de pește și crevete congelate (patru poziții), cu termenul de valabilitate expirat. ( vol-4, f.d.- 11)

- actul privind rezultatele inspectării financiare tematice a activității economico-financiare a SRL „E. F.”, desfășurate în perioada 10 septembrie 213- 31 august 2014, potrivit căruia SRL „E. F.” în baza declarațiilor vamale a import 39 497,80 kg pește în asortiment în valoare totală de 1493 025,60 lei (fără TVA), dintre care 28177,27 kg în sumă de 1 114 459,091 lei (fără TVA) au fost eliberate de la depozit spre vânzare, iar 4270,00 kg în sumă de 142526,72 lei (fără TVA) au fost predate spre nimicire. ( vol-3, f.d.-238-249)

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Administruind probele menționate mai sus, instanța concluzionează că faptele comise de către inculpatul N. P. a fost constatate integral prin probele acumulate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată.

Însă învinuirea adusă de către acuzatorul de stat atât în baza art.328 alin. (1) Cod penal cât și în baza art.328 alin. (3) lit. d) Codul penal, instanța o reține eronată ori la caz sunt aplicabile prevederile art. 30 Codul penal, și acțiunile incriminate urmează a fi reținute ca o infracțiune unică prelungită, ori la caz au fost săvârșite mai multe acțiuni care, în cumul, alcătuiesc o singură infracțiune acestea fiind săvârșite de aceeași persoană, cu un singur scop și anume , avînd rezoluția unică de care s-a condus la săvîrșirea tuturor acțiunilor incriminate.

Astfel, acțiunile inculpatului N. P. urmează a fi încadrate doar în baza art.328 alin. (3) lit. d) Cod Penal, drept exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

Sub aspectul *subiectului infracțiunii* se constată că, componența infracțiunii art.328 Codul penal impune calitatea specială a subiectului infracțiunii și anume „*persoană publică*”

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, conform licenței nr.xx din 06 august 2010, P. N. este licențiat să exercite, activitate de executor judecătoresc, prin Ordinul Ministrului Justiției nr.345 din 13 septembrie 2010, fiind investit cu atribuții de exercitare a activității de executare.

Potrivit art.2 alin.(1) și alin.(3) din Legea privind executorii judecătorești, nr.113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Prin urmare instanța de judecată reține că în virtutea drepturilor și obligațiilor funcționale acordate prin lege, executorul judecătoresc conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, se înscrie în categoria persoanelor publice.

Sub aspectul *laturii subiective ale infracțiunii* se constată intenția directă care se probează prin acțiunile intenționate săvîrșite de

Sub aspectul *laturii obiective ale infracțiunii* se constată menținerea sarcii care se procedează prin acțiuni întreprinse de către N. P., și exteriorizate prin întocmirea procesului-verbal la data de 21 ianuarie 2014 nr. 019-1379 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL „E.F.”, fără a fi indicată valoarea bunurilor sechestrate deși a avut accesul la actele contabile privind valoarea bunurilor sechestrate.

Totodată se constată în acțiunile acestuia imprudența referitor la survenirea urmărilor grave prin cauzarea prejudiciului material în proporții deosebit de mari prin deteriorare produselor sechestrate în valoarea totală de 142 526,72 lei (fără TVA) .

Sub aspectul *obiectului infracțiunii* se constată că prin acțiunile sale N. P. a atentat la relațiile sociale ce garantează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect și încălcarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanei juridice SRL „E. F.” care au dus la pierderea bunurilor SRL „E. F.” prin expirarea termenului de valabilitate și sistarea activității SRL „E. F.” .

Sub aspectul *laturii obiective ale infracțiunii* se constată următoarele:

- fapta prejudiciabilă care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Astfel, la caz, instanța de judecată reține faptul că depășirea limitelor drepturilor acordate prin lege subiectului s-a manifestat prin aplicarea sechestrului asupra unor bunuri ce depășesc în mod vădit valoarea bunurilor cu care a fost investit executorul judecătoresc prin titlul executoriu, ori titlul executoriu emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr.xxx din 18 ianuarie 2014 este în sumă de 40 882,40 euro echivalentul a 727 450 MDL, însă prin procesul-verbal privind aplicarea sechestrului din data de 21 ianuarie 2014 a fost aplicat sechestrul pe bunuri în valoarea de 1 493 025,60 lei (fără TVA) potrivit actului de inspecție financiară din 04 noiembrie 2014, valoarea cărora în mod vădit depășește valoarea stabilită în actul supus executării. Ori în partea ce excede suma indicată în titlul executoriu, executorul judecătoresc nu era în drept să aplice măsuri de asigurare, iar acțiunile acestui în această parte au fost săvârșite fără a fi imputernicit conform normelor legale de a le săvârși.

Mai mult ca atîți, conform art. 117 alin. (1) Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.

În conformitate cu art. 176 alin. (2) Codul de executare sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin urmare, ignorînd prevederile art. 117 alin.(1) din Codul de executare și art. 176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care îl obliga să evalueze bunurile sechestrate la prețurile medii de piață și să aplice sechestrul doar în limita valorilor revendicărilor din acțiune, s-a deplasat la frigiderul SRL „D. G.”, nr.33, amplasat în mun. Chișinău, str. Va. B., xx, a aplicat sechestrul pe peștele și crevetele congelate ale agentului economic nominalizat în sumă de 1493025,60 lei (fără TVA), neincluzînd intenționat valoarea de contabilitate a acestora.

- urmările prejudiciabile

Sub aspectul urmărilor cauzate victimei SRL „E. F.” a fost reținute daunele considerabile survenite prin stoparea activității victimei în rezultatul acțiunilor efectuate prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bancare din conturile acesteia precum și prin sechestrarea bunurilor ce le deține drept capital circulant.

Totodată este reținut și cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari prin expirarea termenului de valabilitate a unei părți a bunurilor sechestrate 4270 kg de pește și crevete congelate (patru poziții) în valoarea de 142 526,72 lei (fără TVA).

Cît privește semnul calificativ „soldate cu urmări grave” instanța a constatat că este prezent, reieșind din valoarea bunurilor deteriorate drept rezultat al acțiunilor întreprinse, suma care este în mărime de 142 526,72 lei (fără TVA) fiind un prejudiciu în proporții deosebit de mari conform art.126 alin. (1) Cod Penal.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai grave, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, nu are antecedente penale nestinse

În procesul de examinarea a cauzei circumstanțe agravante și circumstanțe atenuate nu au fost stabilite.

La fel instanța în procesul examinării cauzei nu a stabilit careva circumstanțe excepționale, care ar micșora esențial gravitatea faptei și consecințele ei, fiind inaplicabile prevederile art. 79 Codul Penal, de asemenea la caz nu sunt aplicabile nici prevederile art. 90 Codul Penal ori sancțiunea art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal este închisoare de la 6 la 10 ani iar pentru aplicare art. 90 Cod Penal o condiție obligatorie este ca sancțiunea aplicată să fie de numai mul de 5 ani închisoare .

Reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cît și a altor persoane, de opinia procurorului, inculpatului și apărătorului, instanța de judecată v-a stabilit pedeapsa cu închisoare cu executare cu aplicarea pedepsei complementare prîind privarea dreptului de a desfășura activitate de executor

judecătoresc.

Cît privește argumentul apărării privind inadmisibilitatea aplicării sancțiunii complementare mai mare de 5 ani potrivit normelor părții generale a Codului penal instanța de judecată îl reține neîntemeiat ori potrivit art. 65 alin. 2 Codul penal este admisibilă o asemenea pedeapsă cu condiția că aceasta este prevăzută expres de partea specială a Codului penal

Totodată, argumentul apărării precum că în temeiul art. 27 alin. (4) Codul de executare inculpatul era în drept să aplice sechestre asupra tuturor bunurilor debitorului, deoarece instanța de judecată nu a indicat expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare, instanța de judecată îl reține neîntemeiat ori potrivit aceluiași art. 27 alin. (4) Codul de executare, aceste acțiuni urmează să fie întreprinse în conformitate cu art. 176 Codul de procedură civilă unde în alin. (2) este indicat expresă că măsurile de asigurare se aplică în limita valorii revendicărilor din acțiune, fapt ce nu a fost respectat la caz.

Instanța reține neîntemeiată și cererea apărării înaintată la data de 24 iulie 2014 în adresa Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău care a fost remisă spre examinare odată cu fondul cauzei, prin care a solicitat anularea ordonanței Procurorului în Secția de investigații financiar-economice a Procuraturii Generale I. Z., din 04 iulie 2014 de punere sub învinuire a lui P. N. pe cauza penală nr. xxxx și a ordonanței Procurorului șef interimar al direcție de investigații generale a Procuraturii Generale A. N. din 22 iulie 2014, ori corect a fost respinsă contestarea asupra ordonanței de învinuire prin ordonanța din 22 iulie 2014 în temeiul că asupra ordonanței de punere sub învinuire nu poate fi depusă plîngere potrivit art. 313 Codul de procedură penală.

Cît privește cerința privind scoaterea lui P. N. de sub învinuire și clasarea procesului penal instanța, în rezultatul examinării cauzei, nu a stabilită careva temeieri de scoatere a lui P. N. de sub învinuire și clasarea procesului penal, deasemenea temeii pentru declararea probelor acuzării nule nu a fost stabilit.

Neîntemeiat este și cererea apărării din 03 noiembrie 2014 privind încetarea procesului penal în baza art. 275 alin. (9) Codul de procedură penală deoarece există forța lucrului judecat și anume că prin încheierea J. B. din 25 martie 2014 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, acțiunile executorului judecătoresc P. N. au fost recunoscute drept legale și întemeiate, ori prin actele judecătorești invocate instanța de judecată s-a expus doar asupra încheierii executorului judecătoresc xxxx din 12 martie 2014, fără a se expune asupra actelor anterioare acesteia și anume asupra procesului-verbal de sechestrul din 21 ianuarie 2014 prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor în valoarea de 1 493 025,60 lei (fără TVA) deși a fost investit prin titlul executoriu emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr.xxxx din 18 ianuarie 2014 în sumă de 40 882,40 euro echivalentul a 727 450 MDL, deasemenea nu poate fi reținută nici Decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 04 decembrie 2014, ori colegiul dat a examinat acțiunile lui P. N. sub aspectul existenței în acțiunile acestuia a abaterilor disciplinare și nu a faptului existenței componenței de infracțiune.

La faza urmăririi penale, SRL „E. F.” a depus acțiune civilă prin care solicită repararea prejudiciului material în mărime de 330 000 lei (Vol-3, f.d.-225-227).

Conform art.220 alin.1-3 Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.1398 Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite. Astfel instanța constată că este probată existența faptului ilicit (aplicarea sechestrului nejustificat), cauzarea prejudiciului (deteriorarea bunurilor), legătura causală dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite.

Instanța constată că inculpatul P. N. are obligația de reparare a prejudiciului cauzat. Mărimea prejudiciului la data judecării cauzei nu a fost stabilit cu certitudine ori potrivit actului de inspecție financiară din 04 noiembrie 2014 pierderile SRL „E. F.” au fost fracturate la prețul de intrare la păstrare, în sumă de 207 600,00 lei, însă conform evidenței contabile bunurile deteriorate și eliberate spre nimicire au fost decontate la suma de 142 526,72 lei (fără TVA) suma dată este costul produsului fără adaos comercial și fără TVA , totodată a fost indicate majorarea cheltuielilor în scopul financiare în mărime de 65 073,28 lei, respectiv pentru stabilirea exactă a prejudiciului este necesară administrării probelor suplimentare care duce la amînarea cauzei.

Conform prevederilor art. 225 alin. 3 Codul de procedură penală, dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, instanța de judecată va admite în principiu acțiunea civilă în, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În scopul asigurării executării sentinței în privința inculpatului P. N. – se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 389, 395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

condamnă :

P. N. se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi se condamnă la 6 (șase) ani și 6 (luni) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pe un termen de la 10 (zece) ani.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare se aplicată lui P. N. măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara. fiind subus arestului din

momentul rămîinerii sentinței definitive, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei din momentul reținerii inculpatului.

Acțiunea civilă înaintată de către SRL „E. F.” se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței  
judecătorul

Holban Vladislav