

Dosarul nr. 1-114/2023  
1-23040945-15-1-21032023

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

05 martie 2025  
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanța judecătorească compusă din:  
președintele ședinței, judecător:  
cu grefier:

Evgheni Bancov  
Ina Deniță

cu participarea  
procurorului, acuzator de stat:  
avocatului  
inculpatului

Radu Palencu  
Elena Stănilă  
Ivan Armanu

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Armanu Ivan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul  
Cahul, cetățean al Republicii Moldova, cu  
studii superioare, angajat la \*\*\*\*\* în  
calitate de \*\*\*\*\*, căsătorit, fără persoane la  
întreținere, la evidența medicului narcolog  
sau psihiatru nu se află, fără antecedente  
penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cauza penală a  
parvenit spre examinare la 21 martie 2023, -

**C O N S T A T Ă :**

Armanu Ivan \*\*\*\*\*, activând în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*, numit prin decizia  
Consiliului raional Cahul nr. 02/32-V din 02 iunie 2020, fiind în conformitate cu prevederile art.  
123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării  
funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, deținând,  
conform fișei postului, atribuții de asigurare a actelor legislative și normative în vigoare,  
gestionare a mijloacelor financiare ale \*\*\*\*\*, totodată, fiind responsabil de confirmarea prin  
semnătură și ștampilă a „Tabelului de evidență a timpului de muncă” (anexă la Convenția  
colectivă (nivel național) nr. 17 din 28 februarie 2020, aprobată de Ministerul Economiei și  
Infrastructurii, care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și  
prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acesta se  
atribuie la categoria documentelor oficiale) pentru angajații \*\*\*\*\*, aflându-se în satul \*\*\*\*\*,  
raionul Cahul, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și savârșirea unei fapte cu

intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, cunoscând cu certitudine că angajatul instituției, cu care este în relații de rudenie (fiul), Armanu Evgheni (angajat prin Ordinul nr. 3-c din 04 ianuarie 2021 (contract individual de muncă nr. 1 din 04 ianuarie 2021) în calitate de conducător auto), nu a activat în perioada 02.07.2021-02.08.2021, 29.05.2022-17.08.2022, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar în perioada 08.02.2022-09.05.2022 se afla sub măsură preventivă de arest, a contrasemnat și aplicat ștampila pe „Tabelului de evidență a timpului de muncă” cu date vădit false la rubrica „zile lucrate”, adică împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, pentru perioadele 02.07.2021-02.08.2021, 29.05.2022-17.08.2022 și 08.02.2022-09.05.2022 privind aflarea permanentă și continuă la serviciu în funcția de conducător auto al numitului Armanu Evgheni (fiul), urmare a cărui fapt acordând ultimului dreptul să recepționeze salariul în total la suma de 42 495,17 lei BNM.

Acțiunile lui Armanu Ivan au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu semnele de calificare: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

Inculpatul Armanu Ivan, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să dea declarații în cadrul ședinței de judecată.

Vinovăția inculpatului Armanu Ivan în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

*Martorul Lungu Victor*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, nu este rudă cu Armanu Ivan. Activează în cadrul IM CSP \*\*\*\*\*, în calitate de contabil, din anul 2015 până în prezent. Cunoaște că șeful centrului de sănătate este Armanu Ivan, Iacob Vasilisa este asistent superior. Evidența tabelului de pontaj este dusă de sora superioară Iacob Vasilisa, ea introducea datele în tabelul de pontaj și apoi îl ducea la șef pentru a fi semnat și Armanu Ivan urma să-l semneze, se aplica semnătura pe tabel. După ce tabelul era semnat de șef, i se transmitea lui pentru calcularea salariului. Armanu Evgheni a activat în calitate de șofer la IMSP, el este fiul lui Armanu Ivan. Dacă deține ordinul de concediu sau buletin de boală verifică dacă coincide cu datele din tabel. Când Armanu Evgheni era în concediu, evident că era ordinul de concediu. IMSP este o clădire cu două etaje, amplasată în satul \*\*\*\*\*, cu 24 de angajați. Pe Armanu Evgheni l-a văzut să activeze în calitate de șofer și personal a fost dus la întreprindere de către acesta. În perioada când Armanu Evgheni era angajat în calitate de șofer, nu mai erau alți angajați și cineva dacă trebuia să plece la altă instituție, el cu acordul șefului îi ducea. Mașina de serviciu se afla parcată în ograda instituției centrului de sănătate. Ce face asistenta superioară și Armanu Evgheni nu intră în atribuțiile sale sau să-i urmărească ce fac, lucrul său ține de contabilitate.

Procurorul a refuzat de la audierea *martorului Armanu Evgheni*, care se află peste hotarele țării, motiv din care a renunțat la audierea acestuia, renunțul fiind admis de instanță.

Totodată, apărătorul inculpatului, avocat Stănilă Elena, folosindu-se de dreptul său, a solicitat audierea martorului Iacob Vasilisa și Armanu Evgheni.

*Martorul Iacob Vasilisa*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că îl cunoaște pe Armanu Ivan, nu sunt rude, lucrează împreună. Cunoaște pe ce fapt a fost invitat în ședința de judecată. Activează în calitate de asistent medical superior Centrul de Sănătate Crihana Veche, face și tabelul de pontaj. În fiecare dimineață trece prin centrul medical și

verifică cine este la serviciu, dar Armanu Evgheni vre-o câteva zile nu a sosit la serviciu și l-a întrebat pe Armanu Ivan - \*\*\*\*\*ul centrului de sănătate, cum să-l tabelleze pe Armanu Evgheni și i-a spus să pună zilele, pentru că el va răspunde. Nu a știut nimic de Armanu Evgheni. Doar l-a inclus în tabel pe Armanu Evgheni, chiar dacă el nu era la serviciu, nu ține minte ce perioadă. Era în anul 2021. A mai declarat că, Armanu Evgheni era angajat în centrul medical în calitate de șofer. Este ordin în instituție ca personal să completeze tabelul de pontaj. În centrul medical sunt 12 angajați. În calitate de conducător auto la centrul medical activează doar Armanu Evgheni. Armanu Ivan activează în calitate de medic de familie și \*\*\*\*\*ul Centrului de Sănătate. Nu știe dacă ea și Armanu Ivan sunt persoane publice. Fișa de pontaj o completează personal și Armanu Ivan îl semnează. Salariul îl primesc de la bugetul de stat CNAM. Nu știe dacă suma de bani de la Armanu Evgheni a fost restituită și cine a restituit-o. La procuratură a avut calitate de bănuit, învinuit și procurorul a considerat că ea nu este vinovată, pentru că Armanu Ivan a luat vina asupra lui. Armanu Ivan a spus să-l includă în tabel pe Armanu Evgheni, că el va răspunde. Mai târziu a aflat că Armanu Evgheni era peste hotare. Cât timp a lipsit Armanu Evgheni, automobilul a fost condus de Armanu Ivan. A fost de mai multe ori ca Evgheni Armanu să lipsească de la serviciu și Armanu Ivan să spună ca să-l includă în tabel. Când Armanu Evgheni lipsea, în calitate de șofer mergea Armanu Ivan. Cererea de angajare a lui Armanu Evgheni a fost semnată de medicul de familie Moroianu. Armanu Ivan nu i-a spus unde se afla Armanu Evgheni când lipsea de la lucru. Din luna ianuarie anul 2021 nu ține minte dacă Armanu Evgheni și-a mai luat concediul neplătit. În perioada de concediu neplătit a lui Evgheni Armanu, nu este angajată altă persoană în calitate de șofer, această funcție o îndeplinește Armanu Ivan. Adaugă că în perioada când Armanu Evgheni a lipsit de la serviciu, consideră că a primit salariul dacă era inclus în fișa de pontaj. La moment Armanu Evgheni activează în calitate de șofer, dar este în concediu neplătit. Nu cunoaște dacă era întocmit un ordin ca în perioada aflării în concediu a lui Armanu Evgheni funcția este îndeplinită de Armanu Ivan.

Partea apărării a refuzat de la audierea *martorului Armanu Evgheni*, deoarece nu poate fi asigurată prezența acestuia, motiv din care a renunțat la audierea acestuia, renunțul fiind admis de instanță.

Pentru constatarea existenței vinovăției inculpatului Armanu Ivan la săvârșirea infracțiunii imputate, precum și stabilirea circumstanțelor pentru justa soluționare a cauzei, acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată următoarele probe, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Extrasul de la Poliția de Frontieră privind traversările hotarului de către Armanu Evgheni, prin care s-a stabilit că acesta s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova în perioada 02.07.2021-02.08.2021, 29.05.2022-17.08.2022 (f.d. 13);
- Ordinul nr. 3-c din 04 ianuarie 2021 cu privire la angajarea numitului Evgheni Armanu în calitate de conducător auto la IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” (f.d. 19);
- Contractul individual de muncă nr. 1 din 04 ianuarie 2021, încheiat de numitul Evgheni Armanu și IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” (f.d. 20-23);
- Tabelul de evidență a timpului de muncă pentru lunile iulie-august 2021 (f.d. 42-45);
- Tabelul de evidență a timpului de muncă pentru lunile februarie-august 2022 (f.d. 56-69);
- Proces-verbal de ridicare din 27 februarie 2023, prin care s-a dispus ridicarea documentelor de la IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” (tabelele de evidență a timpului de muncă din cadrul instituției) (f.d. 99-117);

- Ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict/documente din 27 februarie 2023 (f.d. 118-119);

- Informația privind sumele calculate pentru perioada lipsă de la serviciu a angajatului Armanu Evgheni din 27.02.2023 la suma de 42495,17 lei BNM (f.d. 120);

- Fișa postului \*\*\*\*\*ului IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” (f.d. 131-132);

- Corpuri delictive: Pachetul nr. 1, în care se află tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iulie 2021 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna august 2021 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna februarie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna martie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*”, pentru luna aprilie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna mai 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iunie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iulie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna august 2022 tipizat pe 1 filă.

Totodată, luând în considerație că inculpatul a refuzat să dea declarații în instanța de judecată, la demersul procurorului, instanța în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, care prevede că, *citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile când inculpatul refuză să dea declarații în instanța de judecată, a dat citirii declarațiilor inculpatului Armanu Ivan în calitate de bănuț din 28 februarie 2023 (f.d. 128-129), declarații susținute și la audierea în calitate de învinuit din 09 martie 2023, prin care a declarat că, „la întrebările puse mie comunic următoarele că, activez în funcția de \*\*\*\*\* al Centrului de Sănătate \*\*\*\*\* din anul 2015 cu reconfirmare în anul 2020. În atribuțiile mele de serviciu eu reprezint interesele IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*, executarea actelor legislative și cele normative în vigoare, elaborarea statelor de personal ale IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*, închei contracte individuale de muncă cu angajații instituției conform actelor normative în vigoare. Da, într-adevăr la data de 04.01.2021, conform ordinului nr. 3-c și a contractului individual de muncă nr. 1 din 04.01.2021, a fost angajat Armanu Evgheni, în funcție de conducător auto al CS \*\*\*\*\*, începând cu data de 04.01.2021 cu remunerarea de 1,0 salariu tarifar. Da, într-adevăr Armanu Evgheni este fiul meu și eu am dorit ca acesta să aibă un loc permanent de muncă mai mult ca atât funcția dată era vacantă, iar la cererea acestuia eu l-am angajat eu l-am angajat și ulterior am depus o notificare la fondator privind conflictul de interese apărut, dat fiind faptul că acesta este fiul meu. Da, într-adevăr în perioada 02.07.2021-02.08.2021 fiul meu Armanu Evgheni a fost plecat peste hotarele R. Moldova, în timp ce era angajat la IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\* în calitate de șofer, eu personal am cunoscut acest lucru, dar nu am comunicat asistentei medicale de familie superioară a IMSP CS \*\*\*\*\*, Iacob Vasilisa, responsabilă de monitorizarea la serviciu a angajaților instituției și completarea tabelelor de evidență a tipului de muncă în incinta CS \*\*\*\*\* că fiul meu nu se prezintă la serviciu, dânsa uneori mă mai întreba de Evgheni că nu îl vede la serviciu, dar eu îi comunicam că el se prezintă mai târziu, după care pleacă în teritoriu cu interes de serviciu, respectiv Iacob Vasilisa întocmea tabelele de evidență a timpului de muncă și includea orele de muncă a tuturor angajaților instituției, inclusiv și lui Armanu Evgheni.*

*Urmare, în perioada 08.02.2022-09.05.2022 fiul meu Armanu Evgheni, în timp ce era angajat la IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\* în calitate de șofer a fost tabelat a câte 8 ore pe zi, dar acesta de facto a fost reținut și plasat în arest preventiv. Într-adevăr despre acest lucru eu din nou nu i-am comunicat numitei Iacob Vasilisa, responsabilă de monitorizarea la serviciu a angajaților instituției și completarea tabelelor de evidență a timpului de muncă în incinta CS \*\*\*\*\* că fiul meu nu se prezintă la serviciu, deoarece îmi era rușine, dar îi comunicam acesteia că Evgheni totuși se prezintă la serviciu mai târziu și își desfășoară activitatea de serviciu conform prevederilor contractului de muncă.*

*La fel, în perioada 29.05.2022-17.08.2022 fiul meu Armanu Evgheni a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova în timp ce era angajat la IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\* în calitate de șofer, eu personal am cunoscut acest lucru, dar nu am comunicat asistentei medicale de familie superioară a IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*, Iacob Vasilisa, responsabilă de monitorizarea la serviciu a angajaților instituției și completarea tabelelor de evidență a timpului de muncă în incinta CS \*\*\*\*\* că fiul meu nu se prezintă la serviciu, dânsa insistent mă întreba la finele fiecărei luni despre atribuirea sau nu a orelor de muncă lui Armanu Evgheni a câte 8 ore pe zi, la care eu îi comunicam acesteia că Evgheni își desfășoară activitatea de serviciu, dar va veni mai târziu, îi comunicam acesteia că voi merge eu și îl voi lua de la domiciliu fără să mai prezinte la oficiu, deoarece eu am locuit împreună cu familia fiului meu la unul și același domiciliu, în acea perioadă. Țin să mai menționez că chiar dacă în perioada 29.05.2022-17.08.2022 fiul meu Armanu Evgheni a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova în timp ce era angajat la IMSP Centrul de Sănătate \*\*\*\*\* în calitate de șofer, în luna iunie 2022 acesta s-a aflat în concediu ordinar de odihnă.*

*Da, regret de cele comise și mă căiesc sincer, mai mult ca atât am mai implicat-o și pe Iacob Vasilisa în această situație, dar la cererea lui Armanu Evgheni, eu în calitate de \*\*\*\*\* al IMSP CS \*\*\*\*\* am emis ordine cu privire la reținerea din salariu a câte 50 % până la repararea în totalmente a prejudiciului. La moment Armanu Evgheni a restituit în bugetul instituției suma de 13 474, 90 lei și ulterior urmează să mai restituie suma restantă.”*

*Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Armanu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

*În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

*Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, temeiul real al*

*răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

*Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Armanu Ivan au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Armanu Ivan a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile infracționale ale lui Armanu Ivan comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute în art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

În acest sens, prin fapta comisă, Armanu Ivan a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Instanța de judecată reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către inculpat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza

falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Falsificarea documentelor false presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: interes material, alte interese personale.

Subiectul a infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitate specială de persoana publică.

În sensul elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Armanu Ivan, instanța de judecată consideră că, acestea sunt întrunite pe deplin, necătând la negarea vinovăției de către inculpat în cadrul cercetării judecătorești, astfel, în sensul dat, instanța de judecată reține întemeiate acuzațiile aduse lui Armanu Ivan, care, activând în calitate de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* , numit prin decizia Consiliului raional Cahul nr. 02/32-V din 02 iunie 2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, deținând, conform fișei postului, atribuții de asigurare a actelor legislative și normative în vigoare, gestionare a mijloacelor financiare ale \*\*\*\*\* , totodată, fiind responsabil de confirmarea prin semnătură și ștampilă a „Tabelului de evidență a timpului de muncă” (anexă la Convenția colectivă (nivel național) nr. 17 din 28 februarie 2020, aprobată de Ministerul Economiei și Infrastructurii care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acesta se atribuie la categoria documentelor oficiale) pentru angajații \*\*\*\*\* , aflându-se în satul \*\*\*\*\* , raionul Cahul, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, cunoscând cu certitudine că angajatul instituției cu care este în relații de rudenie (fiul), Armanu Evgheni (angajat prin Ordinul nr. 3-c din 04.01.2021 (contract individual de muncă nr. 1 din 04.01.2021) în calitate de conducător auto), nu a activat în perioada 02.07.2021-02.08.2021, 29.05.2022-17.08.2022, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar în perioada 08.02.2022-09.05.2022 se afla sub măsură preventivă de arest, a contrasemnat și aplicat ștampilă pe „Tabelului de evidență a timpului de muncă” cu date vădit false la rubrica „zile lucrate”, adică împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, pentru perioadele 02.07.2021-02.08.2021, 29.05.2022-17.08.2022 și 08.02.2022-09.05.2022 privind aflarea permanentă și continuă la serviciu în funcția de conducător auto al numitului Armanu

Evgheni (fiul), urmare a cărui fapt acordând ultimului dreptul să recepționeze salariul în total la suma de 42 495,17 lei BNM.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentele părții apărării, precum că inculpatul urmează a fi achitat, or din probele administrate la dosar, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adevăresc și se confirmă de declarațiile martorilor Lungu Victor și Iacob Vasilisa date în ședința de judecată, care fiind administrate în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate și confirmate, care au relatat că Armanu Evgheni era angajat în funcția de șofer la \*\*\*\*\*, era tabelat cu 8 ore pe zi, fiindu-i calculat și salariu. Armanu Ivan îi comunica Vasilisei Iacob că fiul se prezintă mai târziu la lucru, iar de fapt el nu se prezenta, sau îi spunea să îl tabelleze cu ore deoarece el va răspunde pentru acesta.

Astfel, la baza sentinței de condamnare urmează a fi puse declarațiile martorilor Lungu Victor, Iacob Vasilisa și celelalte probe cercetate în ședința de judecată: Extrasul de la Poliția de Frontieră privind traversările hotarului de către Armanu Evgheni; Ordinul nr. 3-c din 04 ianuarie 2021 cu privire la angajarea numitului Evgheni Armanu în calitate de conducător auto la IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*”; Contractul individual de muncă nr. 1 din 04 ianuarie 2021, încheiat de numitul Evgheni Armanu și IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*”; Tabelul de evidență a timpului de muncă pentru lunile iulie-august 2021; Tabelul de evidență a timpului de muncă pentru lunile februarie-august 2022; Proces-verbal de ridicare din 27 februarie 2023, prin care s-a dispus ridicarea documentelor de la IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” (tabelele de evidență a timpului de muncă din cadrul instituției); Informația privind sumele calculate pentru perioada lipsă de la serviciu a angajatului Armanu Evgheni din 27.02.2023 la suma de 42495,17 lei BNM; Fișa postului \*\*\*\*\*ului IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*”. Instanța de judecată, nu a stabilit careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc. Totodată, acestea coincid și cu declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale, *prin care inculpatul și-a recunoscut vina*.

Referitor la argumentul apărării privind achitarea inculpatului, instanța îl reține neîntemeiat, or, reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute. Instanța reține că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că Armanu Ivan a fost numit în funcția de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* prin decizia Consiliului raional Cahul nr. 02/32-V din 03 iunie 2020.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

În fișa postului \*\*\*\*\*ului IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*”, la caz inculpatului Armanu Ivan, este indicat că acesta este înzestrat cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și



acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având și atribuții de asigurare a actelor legislative și normative în vigoare; gestionare a mijloacelor financiare ale \*\*\*\*\*; încheie contracte individuale de muncă cu angajații \*\*\*\*\*; poartă răspundere disciplinară, administrativă și penală pentru încălcarea prevederilor actelor legislative și normative în procesul gestionării activității economico-financiare și operative a \*\*\*\*\* și alt.

Prin urmare, Armanu Ivan este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, ultimul exercita o funcție producătoare de efecte juridice, de genul celor care acordă drepturi și/sau eliberează de obligații, în speță, dreptul fiului său Armanu Evgheni de a primi remunerare, pe care nu o merita, pentru un lucru, pe care nu l-a făcut, pe perioada absenței la muncă, la sumă de 42 495,17 lei BNM, de a i se cumula stagiul de muncă și alte beneficii de care se bucură angajatul, aplicabile prin prisma legislației în vigoare.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Armanu Ivan în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și alte interese personale.*

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Instanța de judecată în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că, potrivit revendicării, inculpatul anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Armanu Ivan instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Armanu Ivan, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la fapta săvârșită de inculpatul Armanu Ivan, instanța urmează să adopte sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare până la 07 iunie 2024), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.* Iar potrivit alin. (2) din același articol, *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

Art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.* Art. 16 alin. (2) Cod penal prevede că, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.* Art. 332 alin. (1) Cod penal stabilește în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare a procesului penal de învinuire a lui Armanu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Armanu Ivan urmează a fi calculat din 17 august 2022, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Astfel, infracțiunea comisă de Armanu Ivan s-a prescis la data de 17 august 2024.

Corpuri delictive: Pachetul nr. 1, în care se află: tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iulie 2021 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna august 2021 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna februarie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna martie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna aprilie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna mai 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iunie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iulie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna august 2022 tipizat pe 1 filă, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art. art. 332, 382, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3), 391, 396, Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște Armanu Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Corpuri delictive: Pachetul nr. 1, în care se află: tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iulie 2021 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna august 2021 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna februarie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna martie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna aprilie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna mai 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iunie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna iulie 2022 tipizat pe 1 filă, tabelul de evidență a timpului de muncă a IMSP „Centrul de Sănătate \*\*\*\*\*” pentru luna august 2022 tipizat pe 1 filă, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței**  
**Judecătorul**  
**Bancov**

/semnat/

**Evgheni**