

dosar nr.1-970/2023  
1-23048451-09-1-18122023

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

15 noiembrie 2024  
R.Moldova

mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Docu Nadejda,

cu participarea: -Procurorului Bînzari Grigore, -avocatului Janu Anatolie,  
examinînd în ședință de judecată publică de învinuire a

CEBOTARI OCTAVIAN \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.  
Bălți, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, are la întreținere \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii,  
cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,

Cauza penală rejudecată în temeiul Deciziei Curții de Apel Bălți din 12.12.2023,  
fiind casată sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 13.10.2023, în latura pedepsei  
penale.

Termenul de examinare a cauzei: 18.12.2024 – 15.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2023, în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, CEBOTARI OCTAVIAN a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la data de 14.02.2023, aflându-se în preajma stației PECO "Lukoil" de pe str. N: Iorga, 14, mun. Bălți, a promis și oferit bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 50 euro, echivalent a 1000 lei, ce nu i se cuvin, ofițerului de investigației a IP Bălți, Radu Serjantu, care în virtutea statutului deținut, este persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal și potrivit prevederilor art. 9 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 "cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului" are atribuția de a "culege informații în scop de recunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite", pentru ca cel din urmă să nu execute corespunzător atribuțiile de serviciu și să rețină la parcare forțată autoturismul model "Mercedes Sprinter" n/î \*\*\*\*\*, ce aparține cu drept de folosință, deoarece șoferul conducea respectiva unitate de transport, în persoana lui Cricunov Anatolie, nedeținând permis de conducere, fiind expirată testarea auto a microbuzului, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanța la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană,

pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

2. Sentința de condamnare în latura pedepsei penale, a fost atacată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 436- 437 Cod pr. penală, de către procurorul în procuratura Bălți, Grigore Bînzari, cu solicitarea casării ei în această parte și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în vederea stabilirii corecte a pedepsei complimentare obligatorii - amenda, în speță lipsind circumstanțe excepționale, prevăzute la art. 79 Cod penal pe măsură să determine neaplicarea ei, cele atenuante fiind reținute și interpretate la aplicarea art. 90 Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.12.2023, recursul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2023, în cauza inculpatului Cebotari Octavian pe art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost admis, cu casarea ei în latura pedepsei penale și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției instanța de recurs a specificat că temeiul de drept pentru recurs, constituind prevederile art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod pr. penală și anume, instanța a aplicat pedeapsa greșit individualizată în raport cu prevederile Capitolului VII din Partea generală a Codului penal. În fapt, Colegiul a reținut, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364/1 Cod pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpatul Cebotari Octavian în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu (f. d. 107).

Respectiv, chestionându-l pe Cebotari Octavian în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 27.04.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 110).

Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei la art. 325 alin. (1) Cod penal. Inculpatul Cebotari Octavian și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor legale.

Tot odată, Colegiul a reiterat, că deși la adoptarea sentinței, instanța de fond corect a reținut și just a calificat acțiunile inculpatului Cebotari Octavian pe art. 325 alin. (1) Cod penal, totuși deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, nu a acordat suficientă relevanță dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul ei și criteriile generale de individualizare. Aceasta pentru, că aceleași circumstanțe le-a interpretat cât atenuante în baza cărora a aplicat prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a pedepsei principale cu executare pentru perioada probațiunii,

atât și excepționale la aplicarea art. 79 Cod penal, prin neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. În acest sens, Colegiul, fiind solidar cu argumentele recurentului, reține caracterul pripit și nemotivat a soluției adoptate în ce privește aplicabilitatea art. 79 Cod penal, fapt pentru care preluând opinia părții acuzării, a dispus casarea sentinței, în temeiul de drept prevăzut la art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod pr. penală, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. În cadrul rejudecării cauzei în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale, instanța urmează să țină cont de recomandările pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Atare împrejurări nu au fost reținute de către instanță prin sentința adoptată, care să acorde posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii – amenda, prin intermediul art. 79 Cod penal, iar cele indicate ne fiind circumstanțe excepționale care ar micșora esențial gravitatea faptei sau ar fi o excepție de la starea obișnuită a inculpatului, pentru, că recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, aflarea la întreținere a unui copil minor, lipsa antecedentelor penale (f. d. 69 - 70), nu pot fi tratate sub aspectul unor împrejurări excepționale ce ar atrage incidența art. 79 Cod penal, acestea fiind reținute de către instanță, drept premise pentru examinarea cauzei în procedură simplificată și la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, în temeiul cărora s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei principale cu închisoare, astfel primind o dublă interpretare. La fel, deliberând asupra pedepsei penale, instanța nu a ținut cont în deplină măsură de categoria infracțiunii de corupere activă, săvârșită de Cebotari Octavian, ca flagel al societății, pentru care legiuitorul strict a stabilit în sancțiunea normei penale, atât pedeapsa principală, cât și cea complementară obligatorie.

Respectiv, rejudecând cauza, instanța urmează să înlăture erorile indicate mai sus, care nu pot fi corectate în ordine de recurs, pentru a nu agrava situația inculpatului, conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod penal și nu a-i îngradi accesul la dubla jurisdicție. La adoptarea soluției, urmare a rejudecării cauzei și ținând cont de prevederile art. 436 alin. (2); art. 451 Cod pr. penală, instanța urmează să dea suficientă relevanță practicii judiciare care demonstrează, că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4. Potrivit prevederilor art.436 CPP, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.(2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în

măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. (3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudicare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.(4) La rejudicarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

În cadrul ședinței pentru rejudicarea cauzei penale în partea individualizării pedepsei, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

4.1 Procurorul a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsă prevăzută de 325 alin. (1) Cod penal și în coraborare cu art.10 CP, luînd în considerație modificările codului penal în vigoare de la 07.09.2024, de a i se aplică pedeapsă cu amendă 500 (cinci sute) unități convenționale.

4.2 Apărătorul în interesele inculpatului și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei cu amendă, luînd în considerație modificările codului penal în vigoare de la 07.09.2024.

#### 5. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Audiind poziția participanților la proces, reieșind din limitele judecării cauzei, instanța se va expune doar în latura pedepsei penale, expunînd următoarele.

5.1 Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor

care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal la data săvîrșirii faptei 14.02.2023, prevedea ca sancțiune închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, conform art.16 din codul penal se atribuie la infracțiuni grave.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul penal, inclusiv sancțiunea prevăzută la art.325 CP, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, *în vigoare 07.09.2024*.

Or, după modificări, fapta inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal:., (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, conform art.16 din codul penal se atribuie deja la infracțiuni ușoare.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art.325 al.(1) CP după modificări, este mai blîndă în raport cu sancțiunea art.325 al.(1) CP pînă la modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal.

5.2 La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- sancțiunea art. 325 al.1 Cod Penal, după prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, conform art.16 CP face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave,

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la domiciliu și la locul de muncă se caracterizează pozitiv.

5.3 Conform art.76 CP, circumstanțe atenuante sunt: - săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției.

Conform art.77 CP circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanța n-a stabilit.

5.4 Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă.

Instanța la acest compartiment explică inculpatei că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

6. Instanța de judecată nu se va expune asupra corpurilor delictive și măsurii de siguranță, deoarece aceste chestiuni au fost soluționate prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 13.10.2023, menținută în acest sens prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.12.2023

7. În conformitate cu art.art, 384-385, 389, 392-395, 397, 436 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

CEBOTARI OCTAVIAN, recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coraborare cu prevederile art.10 CP, se condamnă în baza acestei Legi la pedeapsa cu amendă în mărime de 500 /cinci sute / unități convenționale, ce constituie 25.000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui CEBOTARI OCTAVIAN că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți sediul Central.

Judecător

Andrei GUȚU