

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

Pronunțată public la **04 august 2015** în mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Clima Vladislav

grefier Baciu Veronica

cu participarea:

procurorului Balan Andrei

apărătorilor Cîrimpei Alen și Rîhlea Vasile

interpreților Parfeni Nina, Voleanschi Valerii

în sediul instanței, în ședință publică și în procedură generală a judecat cauza penală ce le vizează pe:

Velea Nicolae Petru, numărul de identificare 2003043013611, născut la 03 iunie 1962, originar din localitatea Doina, raionul Cantemir, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 16 ap. 89, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, activează în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform ordinului nr. 43ef din 07 martie 2013, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără grade de invaliditate, nu este în evidența instituțiilor medicale de narcologie și psihiatrie, i-au fost notificate drepturile procesuale, comunicat rechizitoriul, fără antecedente penale, a fost în stare de arest de la 04 august 2014, din 29 august 2014 în arest la domiciliu, din 05 februarie 2015 și pînă la 06 aprilie 2015 în stare de liberare provizorie sub control judiciar,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45 alin. (1) 324 alin. (1) Cod penal al R. Moldova

și

Ujacob Dmitri Gheorghii, număr de identificare 2002043038840 născut la 25 iulie 1985, originar și cu domiciliul înregistrat în raionul Cantemir localitatea Doina, cu reședință în localitatea localitatea Gotești, raionul Cantemir, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nu lucrează, căsătorit, întreține un copil minor și părinții, fără grade de invaliditate, nu este în evidența instituțiilor medicale de narcologie și psihiatrie, i-au fost notificate drepturile procesuale, comunicat rechizitoriul, fără antecedente penale, a fost în stare de reținere (arestare preventivă și arest la domiciliu) în prezenta cauză de la 04 august 2014 pînă la 16 ianuarie 2015,-

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

cauza penală a fost judecată în prima instanță de la **08 octombrie 2014** pînă la **04 august 2015**, și

a c o n s t a t a t:

Inculpatii, Nicolae Velea, în calitate de autor, iar Ujacob Dmitri în calitate de complice, prin participație complexă au comis coruperea pasivă manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin persoanei cu funcție publică prin mijlocitor, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Nicolae Velea, activând conform ordinului nr. 43ef din 07 martie 2013 în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind persoană

publică în sensul prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, contrar prevederilor art. 26 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care stipulează că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, inclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să manifeste în exercitarea atribuțiilor de serviciu obiectivitate și imparțialitate, folosind intenționat situația de serviciu, la 01 august 2014 și respectiv 04 august 2014, din interes material, în participație complexă cu Dmitri Ujacov care i-a promis dinainte că îl va favoriza în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, a pretins și acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice în următoare consecutivitate. La 01 august 2014, de către șeful Serviciului poliției criminale a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău Grigore Erhan, lui Nicolae Velea i-au fost repartizate materialele administrate pe cazul pretinselor acțiuni de escrocherie, invocate în plângerea lui Maxim Șubert, înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Centru cu nr. 100066 din 17 iulie 2014, cu indicația de a-l audia pe Igor Burlac, reclamat de acțiunile ilegale descrise în actul de sesizare. După studierea materialelor prezentate cu propunerea de sistare prin încheiere a controlului pe caz pe motivul existenței unor relații civile, întocmită anterior de către ofițerul de investigații Eduard Spînu și stabilind existente cerințele prevederilor art. 263 Cod de procedură penală, existând temeie în înregistrarea cererii lui Șubert Maxim în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, deci, conștientizând că această soluție nu este una favorabilă numitului Igor Burlac, Nicolae Velea a decis să obțină în legătură cu executarea atribuțiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin.

Astfel, întru realizarea intențiilor sale infracționale, Nicolae Velea, în aceeași zi, aproximativ la ora 15⁰⁰, în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgară 40, mun. Chișinău, sub pretextul de a nu transmite plângerea numitului Maxim Șubert în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi penale în baza art. 190 Cod penal, a pretins de la Igor Burlac mijloace bănești în sumă de 1000 euro, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor până la sfârșitul zilei de muncă.

Ulterior, tot la 01 august 2014, urmare a convorbirilor telefonice întreținute la ora 16⁰⁶ cu Igor Burlac, Nicolae Velea a solicitat acestuia ca suma de bani pretinsă să fie transmisă prin intermediul mijlocitorului Dmitri Ujacov, convenind să se întâlnească cu ultimul pe parcursul zilei de 04 august 2014, indicându-i datele de contact ale acestuia.

În continuare, la 04 august 2014 în jurul orei 14⁴⁷, potrivit cerințelor mijlocitorului Dmitri Ujacov, care acționa în complicitate cu Nicolae Velea și i-a promis acestuia dinainte că îl va favoriza în comitea infracțiunii, Igor Burlac s-a întâlnit cu Dmitri Ujacov pe un drum de țară dintre satele Chelțuitor și Tohatin din mun. Chișinău, unde ultimul asigurându-l că acționează din numele lui Nicolae Velea și că acesta își va onora promisiunea și va soluționa cazul în favoarea lui Igor Burlac, a pretins și acceptat primirea de la ultimul a banilor în sumă de 1000 Euro, care potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională din acea zi, constituiau 18637,50 lei MD.

Inculpatul Velea Nicolae în ședința de judecată a consimțit să dea declarații. A susținut că nu a comis faptele incriminate. Nu și-a recunoscut vina. A declarat că pe Dumitru Ujacov îl cunoaște din copilărie. Sunt în relații de prietenie. Pe Igor Burlac nu l-a cunoscut până la data de 01 august 2014, când a fost invitat la Inspectoratul de Poliție sectorul Centru pentru a fi audiat. Nu are nici un fel de relații. Începând cu anul 2008 a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție sectorul Centru, în calitate de ofițer de sector și ofițer de investigație, cu întrerupere în anul 2011- 2012. La data de 01 august 2014, împreună cu colegul de serviciu Migorean Alexandru, se afla în biroul de serviciu activând pe o cauză penală, când a intrat Erhan Grigore, șeful secției poliției criminale și i-a dat indicația să-l stabilească pe Burlac Igor și să-l audieze pe marginea plingerii lui Șubert Maxim, material care se afla în gestiunea colegului de serviciu Eduard Spînu. Ultimul a transmis materialul în cauză pentru confirmarea încheierii de sistare a controlului pe caz pe motivul existenței unor relații civile, însă la caz nu era chestionat Burlac Igor. În urma unor măsuri întreprinse a stabilit că Igor Burlac figura în alt caz și se afla în audieri la direcția poliției municipale, la Bejenari Victor, pe care-l cunoștea urmare a activității anterioare a acestuia în Inspectoratul de Poliție sectorul Centru, mun. Chișinău. Făcând legătură telefonică cu Bejenari Victor acesta a confirmat precum că are în gestiune un dosar penal pornit în privința lui Burlac Igor și acesta în acel moment se afla în birou la audiere. A solicitat să fie informat despre finele audierii, pentru chestionarea lui Burlac Igor pe cazul său. Bejenari Victor la finisarea audierii l-a telefonat și i-a comunicat că a finisat audierea susnumitului. Ulterior după executarea altor activități și venirea la serviciu, la intrarea în Inspectoratul de Poliție sectorul Centru era așteptat de Burlac Igor, pe care l-a condus în birou. Până la acel moment nu era cunoscut cu conținutul materialului ce-i viza pe Igor Burlac și Maxim Șubert, știa doar din spusele lui Erhan Grigore că era vorba despre o faptă de escrocherie. În birou a studiat actele materialului, făcând cunoștință cu piângerea lui Șubert Maxim și a identificat în acte o procură prin care Șubert Maxim i-a încredințat totalmente un automobil de model Mercedes seria E 220, prin care ultimul Burlac Igor, ulterior trebuia să-l achite cu o sumă anumită de bani. Tot în materialul în cauză era anexată o schemă prin care se confirma că Burlac Igor achita lunar periodic lui Șubert Maxim o sumă de bani, de 560 euro lunar. Suma în cauză era achitată în jur de 4-5 luni, rata totală era 10 luni. La fel în materialele acumulate exista și o înțelegere prealabilă făcută și întocmită de ambele părți, din care deriva că divergențele se soluționau pe cale judiciară, astfel că era lesne caracterul civil al relațiilor. Ca rezultat, în urma cunoștinței cu materialul, de către Igor Burlac a fost observată o procură eliberată de notar, Igor Burlac susținând că e falsă. A comunicat că pe originalul procurii au existat semnăturile ambelor părți, în cea anexată lipsind semnătura lui. Suma datoriei pe care o mai avea față de Șubert de 5000 euro, a fost stinsă, iar pe versoul originalului procurii exista recipisa confirmând faptul achitării. A susținut că pe caz i-a comunicat lui Burlac Igor drepturile și obligațiile, că cazul urmează să se examineze doar în instanța de judecată și i s-a comunicat că materialul deja este transmis pentru încetare, fiind întocmită încheierea respectivă, iar că responsabil de caz este Eduard Spînu, implicația sa, fiind doar în sensul audierii lui Burlac Igor. În discuții, Burlac Igor s-a interesat ce consecințe ar avea, fiindu-i comunicat că acestea sunt doar de ordin civil, iar materialul încetat se va transmite în arhiva Inspectoratului de poliție sectorul Centru, de unde poate fi ridicat urmare a verificărilor de către procurori și pornită cauză penală. Atunci Burlac Igor i-a comunicat precum că procura în original poate fi la el la domiciliu și că deoarece Șubert Maxim este o persoană excrocă cu legături bune și ar putea influența și notarul. În acest moment Burlac a comunicat ca are și martori care ar putea confirma spusele lui privind achitarea datoriei care o avea. L-a numit pe un oarecare Lepădatu, dându-i și numărul de telefon, pe care inculpatul l-a telefonat, acesta confirmându-i spusele lui Igor Burlac, astfel că i-a sugerat că poate fi invitat pentru declarații la necesitate. De asemenea, Burlac Igor a susținut că mai deține careva plângeri pe Șubert Maxim (civile și penală), că acesta amenință mereu că are legături în orice structuri și va găsi orice modalitate să-l tragă la răspundere pe Burlac Igor. Urmare a audierii, având în vedere atitudinea manifestată, faptul convorbirii inculpatului cu Bejenari Victor din direcția poliției municipale, a generat rugămintea lui Igor Burlac de a fi ajutat pe marginea cauzei date, pretinzând că va mulțumi. I-a susținut că nu poate lua decizii și nu se poate implica în alte cauze. Atunci, Burlac Igor revenind la materialul său a propus să anexeze la acte originalul procurii deținut la domiciliu, pentru plenitudine, inculpatul susținând că materialul va fi remis executorului - Eduard Spînu. Atunci Burlac Igor a susținut că va apela la cineva care să o caute și să o prezinte, iar inculpatul nu a refuzat. Imediat, după finisarea audierii, la ieșirea lui Igor Burlac, a raportat despre finisarea lucrului și executarea indicației primite și a întrebat cui să lase materialul în cauză, deoarece Spînu Eduard se afla după serviciul de 24 ore, primind indicația să transmită materialul executorului la data revenirii lui în serviciu. Materialul a fost lăsat în safeu,

după care împreună cu colegul Migoreanu, a coborât. În timpul audierii a fost telefonat de către Dmitri Ujacov, care-l aștepta cu fiica minoră în fața inspectoratului. Motivul vizitei nu era legat de serviciu, fiind legat de prietenie și absența ultimului o perioadă îndelungată în țară. Împreună cu Ujacov Dmitri s-au deplasat la magazin din motivul că fiica lui a vrut înghețată. Peste o perioadă scurtă de timp a fost contactat de Igor Burlac care i-a comunicat că nu găsește procura la domiciliu și dacă e posibil să o prezinte luni, 04 august 2014. După finalizarea discuției a încercat să-l contacteze pe Igor Burlac și să-i comunice că materialul va fi la el pînă la orele 16.00, cînd au o ședință operativă după care se finalizează programul de muncă. Igor Burlac i-a spus că va prezenta neapărat procura și deoarece nu cunoaște persoana la care se va afla materialul, va aduce actul inculpatului. I-a spus că luni va avea un volum mare de lucru și va fi indisponibil, din care motiv va ruga un prieten să se înlînească pentru transmiterea procurii. Între timp pînă a comunica cele de mai sus lui Igor Burlac, l-a întrebat pe Dmitri Ujacov dacă dispune de timp și ar putea să-i facă o favoare pentru a primi, această procură. A menționat că l-a apelat pe Igor Burlac de la telefonul lui Ujacov Dmitri, deoarece al său se descărcase și i-a spus că în cazul indisponibilității lui (luni de regulă se desfășoară ședințele operative care durează pînă la două ore), să telefoneze la acest număr de telefon și să convină cu persoana dată pentru a transmite documentul. Luni, a avut cîteva ieșiri de serviciu, văzînd ulterior că are apeluri nepreluate de la un număr asemănător celui deținut de Burlac Igor. După, a fost telefonat de către Ujacov Dmitri, cu care a luat masa. În timpul întreținerii, discuții referitoare la Burlac Igor nu au avut. După prînz s-a deplasat la serviciu unde a continuat activitatea. Pe parcursul orelor de lucru a avut necesitatea pentru a se deplasa la Centrul de Medicină Legală și aflîndu-se acolo a fost telefonat de către unitatea de gardă, fiindu-i comunicat că e solicitat de șeful inspectoratului. În biroul acestuia se afla un procuror anticorupție și un colaborator operativ. I s-a înmănat citație la Centrul național anticorupție, unde prezentându-se a cu avocatul a fost audiat, recunoscut în calitate de bănuț și i s-a comunicat precum că a pretins bani de la Igor Burlac. A susținut că nu a discutat cu Burlac Igor despre bani, nu i-a solicitat și nici pretins ceva. Nu a notat careva cifre pe hîrtie. Nu a înțeles semantica afirmației lui Burlac Igor privind o pretinsă mulțumire. Pe Ujacov Dmitri l-a întrebat dacă are posibilitate pentru a se înlîni cu Burlac Igor pentru a-i fi transmisă lui o procură, un document. Ujacov Dmitri nu cunoștea esența cazului. I-a spus lui Ujacov Dmitri să nu i-a nimic altceva, taloane de benzină sau bani. În birou discuția privind suma de 1000 euro nu a avut loc. La telefon nu a purtat careva discuții despre bani. Bani, cercetați în ședința de judecată, nu i-a văzut, nu i-a pus mîna pe ei. Cînd căuta să-l identifice pe Burlac Igor, a accesat datele lui prin sistemul de căutare online Google și în rezultate, acesta a apărut ca fiind muzician, producînd clipuri, astfel prin aceasta explică simularea vocii sale pe înregistrarea prezentată și pe care o consideră a fi nulă. La audierile suplimentare, a recunoscut parțial vina, avînd ca scop excluderea participației lui Ujacov Dmitri, urmare a situației lui familiare, conștientizînd că i-a creat probleme, deși acesta nu are implicație.

Inculpatul Ujacov Dmitri în ședința de judecată a consimțit a face declarații. Vina nu a recunoscut-o. A declarat că pe Velea Nicolae î-l cunoaște din copilărie. Nu s-a văzut cu el vre-o 12 ani. Pe data de 24 iulie 2014 s-au întîlnit. Pe data de 01 august 2014 ora exactă nu a reținut-o, a hotărît să treacă pe la Velea Nicolae. Acesta a făcut un sunet de la telefonul său, apoi s-au despărțit. La 04 august 2014, se deplasa spre telexcentru și l-a contactat pe Velea Nicolae, deoarece urma să-i transmită niște produse cosmetologice destinate soției lui. Împreună au mers pe str. Gh. Asachi la o cafenea. Despre Burlac Igor nu au vorbit. Cînd au ieșit, a fost apelat de Burlac Igor. Velea Nicolae era departe. S-a urcat în automobil și s-a deplasat în direcția barierei Sculeni la societatea Beton Lux, avînd o comandă pentru beton în satul Tohatin. I-a spus lui Burlac Igor că se va afla în regiunea Sculeni. L-a așteptat mult timp apoi a plecat în direcția satului Cheltuitor, sectorul Ciocana. Acolo de asemenea mult a așteptat. Burlac Igor telefona și zicea că curînd se apropie. De la orele 10:00 pînă la orele 14:00, tot zicea că acuș vine, perioadă în care, autospeciala cu beton aștepta. Cînd a venit Burlac Igor, era ieșit din mașină și căuta șoferul. Cînd l-a văzut pe Burlac Igor, i-a spus că trebuie ceva să-i transmită. El vorbea ceva nedeslușit, se tot grăbea și permanent vorbea la telefon. Cînd s-a apropiat de el acesta s-a urcat în automobil. În primele clipe de discuție el ceva îmi tot spunea. Inculpatul dorea deja să plece. El iarăși ceva spunea. I-a spus că trebuie să-i transmită un plic. Atunci Burlac Igor a scos bani. I-a spus că nu a venit după bani, or Velea Nicolae nu i-a spus nimic despre bani, atenționîndu-l să nu i-a nimic străin. Bani nu a luat. Burlac Igor ținea banii în mîna stîngă după cum se vede și din imaginile video. El banii nu i-a arătat. Plictisindu-se să-l asculte a plecat de acolo. Mai tîrziu a fost stopat și percheziționat, după ce i s-a comunicat că este așteptat de către procurorul anticorupție. Procurorul insista la urmărirea penală să dea declarații împotriva lui Velea Nicolae, că acesta l-a trimis după bani. A refuzat. Despre corupere i s-a spus în izolator. A fost reținut la 04 august 2014 și a doua zi dimineață, procurorul a venit și insista să-l calomnieze pe Velea Nicolae, promițînd că î-i va atribui statutul procesual de martor. Într-o zi a fost ridicat în birou și i-au dat să ascult înregistrările, prin care se insista că Nicolae Velea este vinovat de corupere, astfel fiind influențat psihologic. Insistau să declare că Velea Nicolae l-a trimis după bani. Careva procese verbale n-au fost întocmite. Inițiativa de a se înlîni a venit de la Igor Burlac. În satul Cheltuitor se afla în legătură cu serviciul. De unde este Burlac Igor de baștină nu cunoștea. A indicat locul întîlnirii în satul Cheltuitor, deoarece el schimba locul aflării și nu putea să se afle 5 ore pe un loc. Burlac Igor în momentul întîlnirii vorbea la telefon, cu cine, nu înțelegea atunci. Întîlnirea a durat undeva 7 minute, dintre care cinci minute a vorbit la telefon. A vrut de două ori să plece, dar el î-l tot scotea din automobil și-i zicea să stea. Inițial locația barierei Sculeni l-a stabilit inculpatul. Următoarea întîlnire a fixat-o în localitatea Tohatin la stația de alimentație cu petrol. Burlac Igor a zis că are un autoturism BMW de culoare albă cu bara de protecție albastră. La benzinărie nu l-a văzut pe Burlac Igor.

În ședința de judecată, martorul Igor Burlac a declarat că, pe Velea Nicolae î-l cunoaște, prima dată l-am văzut la poliție la Inspectoratul de poliție sectorul Centru. Nu au nici un raport. Pe Ujacov Dmitri l-a văzut o singură dată în cîmp. I s-a transmis de către un colaborator de la Comisariatul General că dorește să discute cu el un colaborator de la Inspectoratul de poliție sectorul Centru, Velea Nicolae și trebuie să meargă la el. În aceeași zi s-a dus acolo. S-au întîlnit afară și au urcat în birou. I s-a prezentat o plîngere din numele lui Șubert Maxim, în care era acuzat că i-a luat ilegal mașina. A replicat lui Velea Nicolae că deținea mașina de un an și opt luni în baza procurii generale din mai 2013. I-a arătat plîngerea și o foaie de hîrtie pe care era întocmită o înțelegere de răscumpărare a acestei mașini. Pe aceasta era o inscripție și semnătura lui Șubert Maxim că a primit numai 650 Euro. I-a zis că într-adevăr aceasta a fost arvuna. Dacă achita toată suma deodată, avea să scrie mașina după el. La 5 mai 2013 a achitat mașina integral. Deoarece avea datorii la amenzi, au perfectat o procură generală. I-a susținut lui Velea Nicolae că nu erau probleme pînă acum din partea lui Șubert Maxim și că cererea este depusă peste un an și șase luni. Problemele de fapt s-au iscat din cauza împărțirii afacerii. Pe parcursul interogării mai intrau și alți colaboratori care-l cunoșteau și auzînd de Maxim Șubert, ziceau că el este o persoană neonestă. Atunci atitudinea lui Velea Nicolae s-a schimbat. A menționat că-l înțelege, dar el trebuie să transmită dosarul potrivit competenței. I-a sugerat că problema poate fi rezolvată. L-a întrebat prin ce metodă la ce, Velea Nicolae i-a dat de înțeles că urmează să-l mulțumească. A întrebat și i s-a răspuns că urmează să vorbească cu șeful. A ieșit din birou, cînd a revenit, i-a spus că se poate de înțeles. I-a spus că nu cunoaște tarifele și avînd la el o foaie de hîrtie a scris pe ea cifra de 100 și 10000. Velea Nicolae a luat pixul de pe masă și l-a suma de 10000 a tăiat un zero. I-a spus că așa sumă e greu de găsit. Velea Nicolae a comunicat că trebuie soluționată problema pînă la orele 16:00, deoarece nu poate ține actele la el. I-a spus că nu dispune de așa bani, trebuie să împrumute. Velea Nicolae i-a propus un transport să-l ajute în căutarea banilor, a refuzat deoarece dispunea de propriul automobil. Velea Nicolae l-a avertizat despre complicarea problemei în situația nereușitei, deoarece se vor implica mai multe persoane. A ieșit din inspectorat și s-a deplasat la Ministerul de Interne, serviciul securitate internă unde a scris plîngere. Ulterior l-a sunat pe Velea Nicolae și i-a spus că nu poate găsi banii. Acesta i-a spus că nu discută asemenea chestii și peste cîteva clipe l-a contactat de

la un alt număr de telefon, spunându-i că de la acest număr va fi contactat și luni pînă la orele 10:00 cînd i se va stabili locul transmiterii banilor. Luni a venit la Procuratura Anticorupție unde i s-au transmis banii și a fost echipat cu dispozitive de înregistrare. A fost contactat și i s-a spus să vină la fosta stație Catalan, din sectorul Buiucani, cartierul Sculeni. Apoi a fost sunat și i s-a indicat să vină în localitatea Tohatin la restaurantul Hanul lui Vasile. De acolo i s-a spus să se deplaseze spre localitatea Cheltnitor că acolo este așteptat de un jeep de culoare albă de model Volvo. Virînd spre această localitate a fost sunat și imediat depășit de acel jeep, fiindu-i comunicat să-l urmeze. S-au oprit în mijlocul câmpului. Tot drumul a fost condus de agenții Centrului Național Anticorupție, dar care la un moment l-au pierdut. Din autovehiculul Volvo a ieșit o persoană ce s-a prezentat Vasile. El s-a prezentat drept persoana de încredere al lui Velea Nicolae și că trebuie să-i transmit pentru acesta un plic. I-a spus că nu a dispus de timp pentru a cumpăra plicuri și că pînă la acea etapă a căutat banii. Persoana i-a solicitat atunci banii, motivînd că totul se va rezolva. Igor Burlac nu a dorit să-i dea banii cerînd garanții. Persoana pretins de încredere a asigurat că Velea Nicolae îi este ca frate și dacă a promis se va ține de cuvînt. I-a solicitat să-l audă pe Velea Nicolae. Peste scurt timp persoana dată l-a contactat pe Velea Vasile și i-a transmis lui receptorul. A comunicat cu acesta, ultimul cerîndu-i să-i dea banii. I-a transmis, dar văzînd lipsa colaboratorilor operativi i-a luat înapoi, or avea teamă ca persoana să nu-i arunce. A notificat că persoana pe nume Vasile este Ujacob Dmitri. Discuția cu Velea Nicolae a înregistrat-o la telefon, în care se aude cum i se cere să dea banii, după a transcris-o pe suport CD pe care l-a anexat la procesul-verbal de audiere în calitate de martor, întocmit de către procuror la 04 august 2014. A concretizat că era dotat deja cu tehnică specială cînd l-a telefonat pe polițistul Nicolae Velea la nr. 079925702 pentru a afla cînd și în ce circumstanțe urmează transmiterea banilor preținși. Deoarece nu i-a răspuns, l-a apelat și la numărul 078265387 de la care a fost contactat de către Nicolae Velea, dar a răspuns altă persoană. A concretizat că în acea discuție s-a prezentat și a spus că trebuie să se întâlnească cu Velea Nicolae, dar care, nu răspunde la telefon. Urmare a acestui fapt, necunoscutul a zis că cunoaște despre faptul dat, numai că în locul acestuia se va întîlni cu el, sugerîndu-i locurile de întîlnire menționate mai sus. În drum spre localitatea Tohatin, fiind dotat cu tehnică specială avea asupra sa 1000 euro (10 bancnote cu nominalul a câte 100 Euro)

Martorul Erhan Grigore în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef al poliției criminale din Inspectoratul de poliție sectorul Centru. La 01 august 2014, ofițerul de investigații Edaurd Spînu i-a prezentat pentru confirmare încheierea de sistare a controlului efectuat în baza plîngerii lui Maxim Șubert, înregistrat în REI-2 sub nr. 10066, motivul fiind existența unor relații civile. Pe acest motiv că pe caz nu a fost chestionată persoana reclamată și doar în dependență de declarațiile acesteia urma a fi adoptată hotărîrea, nu a fost de acord cu soluția propusă. Fiind informat de către Eduard Spînu că este obosit după serviciul de 24 ore, a transmis materialele administrate de către acesta ofițerului de investigații Nicolae Velea, dîndu-i indicație să-l chestioneze pe Igor Burlac.

Martorul Dorin Bîntu a declarat în ședința de judecată că activează în calitate de șef al secției investigații infracțiunii din Inspectoratul de poliție sectorul Centru și la 01 august 2014, în cadrul ședinței operative a serviciului poliției criminale s-a pus în discuție soluționarea în termen a materialelor, precum și evitarea tergiversării examinării plîngerilor cetățenilor. După ședință, din discuție cu șeful adjunct Grigore Erhan a înțeles că Eduard Spînu este după serviciu, dar are un material nesoluționat și pentru adoptarea soluției corecte este necesar de stabilit și chestionat persoana vizată în această plîngere. Tot atunci, pentru a nu avea restanță, în comun cu Grigore Erhan s-a decis ca Nicolae Velea să stabilească și să chestioneze persoana dată. După orele mesei, la el în birou a fost Nicolae Velea care i-a raportat că persoana este audiată și din conținutul actelor acumulate și explicațiilor acesteia relevă existența relațiilor civile, întrebîndu-l cum să procedeze mai departe. Urmare a acestui fapt i-a zis ca materialele să fie transmise lui Eduard Spînu pentru adoptarea hotărîrii, fără a preciza care anume. La 02 august 2014, cazul i-a fost raportat personal de către Eduard Spînu, care a emis încheiere privind sistarea controlului pe motivul existenței unor relații civile. Studiind materialele a considerat încheierea legală, fapt confirmat prin semnătură. În cazul în care Nicolae Velea constata în cadrul audierii numitului Igor Burlac faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, urma să-i comince imediat acest fapt, întocmind în acest sens un raport motivat, care împreună cu materialele acumulate se expediau în secția urmărire penală pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Martorul Spînu Eduard, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că activează în calitate de ofițer superior de investigație în Inspectoratul de poliție sectorul Centru și că la 17 iulie 2014, prin rezoluția șefului adjunct a Inspectoratului, Marin Cernei a primit spre examinare materialul înregistrat în REI-2 sub nr. 10066, prin care Maxim Șubert a solicitat atragerea la răspundere a lui Igor Burlac pe pretensele fapte de escrocherie. Dat fiind faptul că la 01 august 2014 termenul examinării materialului expira, la 30 august 2014 s-a consultat cu șeful Secției Urmărire Penală Viorel Vrăjitori aferent soluției ce urmează a fi adoptată pe caz. Reieșind din materialele acumulate era clar că există niște relații civile și materialul urmează a fi decontat, adică sistat controlul. La 01 august 2014 a întocmit și semnat încheierea privind sistarea controlului în baza plîngerii lui Maxim Șubert și împreună cu materialele conform borderoului le-a dat șefului poliției criminale Grigore Erhan pentru coordonare și decontare. Din discuție cu acesta a înțeles că o să se clarifice. Deoarece era după serviciu (24 de ore) a plecat la domiciliu. La 02 august 2014 (zi de sîmbătă) pe la orele 09⁰⁰ cineva din unitatea de gardă i-a comunicat că materialul este în restanță. La întrebare unde este materialul, Erhan Grigore i-a comunicat că se află la ofițerul Nicolae Velea deoarece l-a audiat pe Igor Burlac. Imediat s-a dus în birou la Nicolae Velea, dar deoarece acesta nu era, a luat materialul cu încheierea întocmită de el la 01 august 2014 și explicația lui Igor Burlac. Tot atunci a extras încheierea din 01 august 2014 și a întocmit alta în care a mai indicat și explicațiile lui Igor Burlac, aceasta fiind coordonată cu Dorin Bîntu și Șeful adjunct al IP Centru Marin Cernei.

Martorul Migorean Alexandru a comunicat instanței că activează în calitate de ofițer superior crime grave Inspectoratul de poliție sectorul Centru. La 01 august 2014 se afla împreună cu Nicolae Velea în birou. În acel timp a intrat șeful poliției criminale și invocînd că un ofițer de poliție a emis pe un caz încheiere fără să audieze persoana suspectă și i-a ordonat lui Nicolae Velea să stabilească și să audieze acea persoană. Acesta a identificat persoana și a audiat-o în birou, unde periodic se afla și el. Fiind în birou a auzit cum acea persoană îl convingea pe Nicolae Velea că nu este vinovat. Persoana a zis că poate dovedi că sunt relații civile și are un document ori procură, ori recipisă, un acord că vădit sunt relații civile. Discuții despre bani nu a auzit. În perioada 01 august 2014 – 05 august 2014 nu l-a auzit pe Velea Nicolae să vorbească despre bani. Materialul nominalizat a rămas în birou. A doua zi a fost transmis de către martor lui Spînu Eduard, care s-a interesat de material.

Circumstanțele stabilite de instanță se mai confirmă și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Procesele-verbale din 10 august 2014 și 13 august 2014 de examinare a CD-R de model „Estelle” prezentat în cadrul audierii din 04 august 2014 de către martorul Igor Burlac, care conține în sine înregistrarea audio a discuției lui Nicolae Velea și Igor Burlac, care a avut loc la 01 august 2014 aproximativ la ora 15⁰⁰, în biroul de serviciu al polițistului din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgară 40, mun. Chișinău, din conținutul căreia relevă clar pretinderea și acceptarea banilor în sumă de 1000 euro pentru a nu transmite plîngerea numitului Maxim Șubert în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi

penale în baza art.190 Cod penal, precum și înregistrarea discuțiilor telefonice dintre aceștea din aceeași dată, care atestă solicitarea lui Nicolae Velea ca Igor Burlac să se întâlnească cu o persoană desemnată de către el în vederea primirii banilor preținși în sumă de 1000 euro.

Procesul-verbal din 05 august 2014 de examinare a materialelor acumulate în baza plângerii lui Maxim Șubert, înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliție Centru cu nr.10066, ridicate conform procesului –verbal din 04 august 2014, din care derivă plângerea lui Maxim Șubert, precum și faptul că Igor Burlac a fost chestionat la 01 august 2014 de către ofițerul de investigații Nicolae Velea, documente examinate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă. Respectiv la 01 august 2014, Nicolae Velea a avut în procedură plângerea lui Maxim Șubert și putea să solicite examinarea cazului în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

Procesul-verbal din 13 august 2014 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către Nicolae Velea de la nr. 079925702 și Dmitri Ujacob de la nr. 078265387, din care relevă cu certitudine că la 01 august 2014, ora 14³⁶, utilizatorul cartelei 060338377 Dmitri Ujacob apelează abonatul Nicolae Velea la nr. 079925702, durata discuției constituind 30 de secunde (circumstanțe relevante din declarațiile martorului Igor Burlac și anume că în timpul audierii la 01 august 2014 de către polițistul Nicolae Velea, acesta a fost telefonat de către o persoană cu prenumele Dmitri, convenind să-l mai aștepte. Ulterior Nicolae Velea i-a oferit lui Igor Burlac posibilitatea ca împreună cu Dmitri să se deplaseze cu automobilul ultimului după necesitate în vederea acumulării cât mai rapide a banilor în sumă de 1000 Euro, preținși în scopul de a nu-i porni urmărire penală în baza art.190 Cod penal), informație relevantă din anexa cu nr.1 la procesul-verbal; 01 august 2014, orele 16⁰⁴, Igor Burlac de la nr.079893844 î-l apelează pe Nicolae Velea la nr.079925702, durata discuției constituind 30 secunde (fapte care derivă din declarațiile martorului Igor Burlac, potrivit cărora îl informează pe Nicolae Velea despre imposibilitatea acumulării banilor până la ora stabilită, iar ultimul îi comunică că imediat î-l v-a telefona), fapt relevant din anexa cu nr.2 la procesul-verbal; 01 august 2014, ora 16⁰⁶, de la numărul menționat este o încercare de apel către abonatul 079893844 Igor Burlac, ulterior abonatul 079893844 Igor Burlac apelează abonatul nr. 078265387, durata discuțiilor fiind de 59 și respectiv 57 secunde (astfel fiind confirmate declarațiile martorului Igor Burlac, potrivit cărora de la nr.060338377 a fost telefonat de către Nicolae Velea care i-a zis să nu discute la telefon despre bani, sugerându-i să clarifice cazul până la ora stabilită, ulterior informându-l despre posibilitatea transmiterii sumei la 04 august 2014 până la orele 10⁰⁰), informație relevantă din anexa cu nr.3 la procesul-verbal; 04 august 2014, orele 13¹²⁻¹⁴³⁹ Dmitri Ujacob a comunicat de la nr.078265387 cu Igor Burlac la nr. 079893844 durata discuțiilor constituind 92, 33, 42, 29, 19,16, 38 și respectiv 7 secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Igor Burlac, potrivit cărora la cerința lui Nicolae Velea a telefonat la nr.078265387 pentru a conveni în acea zi cu interlocutorul asupra locului întâlnirii și transmiterii banilor în sumă de 1000 Euro preținși la 01 august 2014 de către Nicolae Velea, discuțiile telefonice fiind în perioada orelor 13¹²⁻¹⁴³⁹, ulterior întâlnindu-se în acest sens cu o persoană cu prenumele Vasili, identificată ulterior ca Dmitri Ujacob), informație relevantă din anexa cu nr.4 la procesul-verbal; 04 august 2014, orele 14⁴⁹, Dmitri Ujacob l-a apelat de la nr. 060338377 pe Nicolae Velea la nr. 079925702, durata discuției fiind de 26 de secunde (fapte care coroborează direct cu declarațiile martorului Igor Burlac precum și rezultatelor măsurilor speciale de investigații, conform cărora în timpul discuției tet-a-tet a numitului Dmitri Ujacob cu Igor Burlac pe un drum dintre satele Chelțuitori și Tohatin (orele 14⁴⁷ - 14⁵⁵), la solicitarea ultimului, Dmitri Ujacob l-a telefonat pe Nicolae Velea pentru ca acesta să-i confirme lui Igor Burlac că persoana cu care s-a întâlnit este trimisă de el și anume lui să-i transmită banii în sumă de 1000 Euro preținși la 01 august 2014), informație relevantă din anexa cu nr.5 la procesul-verbal (f.d.85-92).

Informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Nicolae Velea de la nr.079925702 și Dmitri Ujacob de la nr.078265387 în perioada 01 august 2014-04 august 2014, ridicată la 11 august 2014 pe un CD-R de model „Verbatim” de SA „Moldcell” (f.d.84, 93)

Informația plasată în documentul cu denumirea „apelați-45KB” prezent pe CD-R de model „Verbatim” care ne confirmă faptul că deținătorul cartelei cu nr. nr.079925702 este Nicolae Velea iar al cartelei cu nr. 079893844 este Igor Burlac , fapt relevant din conținutul procesului –verbal din 13 august 2014 și a anexei cu numărul 6 (f.d.85-86, 92).

Rezultatul analizei operaționale a conexiunilor numerelor de telefoane 079925702 utilizat de către Nicolae Velea, 078265387 și 060338377 utilizate de către Dmitri Ujacob și 079893844 utilizat de către Igor Burlac, întocmită la 14 august 2014 de Direcția analitică a CNA, din care relevă că la 01 august 2014 Igor Burlac a apelat abonatul nr.nr.079925702 și 078265387 (comunicând cu Nicolae Velea) iar la 04 august 2014 în timpul discuției tet-a-tet a numitului Igor Burlac cu Dmitri Ujacob pe un drum de țară dintre satele Chelțuitori și Tohatin (orele 14⁴⁷ - 14⁵⁵), ultimul l-a telefonat pe Nicolae Velea de la nr. 060338377 pentru ca acesta să-i confirme lui Igor Burlac că persoana cu care s-a întâlnit este trimisă de el și anume lui să-i transmită banii în sumă de 1000 euro preținși la 01 august 2014, fapt care coroborează activ cu declarațiile martorului Igor Burlac și rezultatele măsurilor speciale de investigații (f.d.96-100)

Procesul-verbal din 04 august 2014, privind examinarea mijloacelor bănești, conform căruia seria și numărul a celor 1000 euro destinați polițistului Nicolae Velea prin intermediul complicei Dmitri Ujacob, coincide integral cu seria și numărul bancnotelor ridicate de la Igor Burlac (f.d.12-15, 60-61).

Procesul-verbal din 04 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații – interceptarea comunicărilor dintre Igor Burlac și Dmitri Ujacob cu stenogramele discuției și înregistrările audio-video pe CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1448, care confirmă că Dmitri Ujacob cunoștea despre intențiile lui Nicolae Velea și acțiunea din numele acestuia, convenind de a se întâlni la 04 august 2014 cu Igor Burlac pentru a primi banii în sumă de 1000 euro (f.d.21-24).

Procesul-verbal din 05 august 2014, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice de înregistrare, precum și rezultatele obținute și înregistrate pe 1 CD-R de model „Barges” cu nr. de inventariere 1449, în care se conțin înregistrările audio și video propriu zise și stenogramele discuției între Igor Burlac și Dmitri Ujacob care a avut loc pe un drum de țară dintre comunele Chelțuitor și Tohatin din mun. Chișinău, din care se relevă că ultimul acționând în complicitate cu Nicolae Velea a promis acestuia dinainte că îl va favoriza în comitea infracțiunii, și asigurându-l pe Igor Burlac că Nicolae Velea își va onora promisiunea, în sensul că va soluționa cazul în favoarea acestuia, a pretins banii în sumă de 1000 Euro, înregistrare efectuată la 04 august 2014, orele 14⁴⁷⁻¹⁴⁵⁵ în cadrul măsurilor speciale de investigații (f.d.28-33).

Procesul-verbal din 04 august 2014 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale - controlul transmiterii banilor, din care derivă clar că seria și numărul a celor 1000 euro (în bancnote a câte 100 euro cu seria și numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215,

S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424) transmisi la 04 august 2014 lui Igor Burlac de către colaboratorii MAI, erau destinați lui Nicolae Velea prin intermediul complicelui Dmitri Ujacov care i-a promis acestuia dinainte că î-l va favoriza în comitea infracțiunii de corupere pasivă și de fapt a și organizat întâlnire în acest sens pe un câmp deschis pentru a fi convins că nu este urmărit de către organele de drept și de la distanță să observe eventualele impedimente. În cadrul acestei întâlniri pentru a primi banii preținși de către Nicolae Velea, Dmitri Ujacov s-a prezentat cu prenumele Vasile doar în scopul voalării datelor persoanei care a acționat în complicitate cu Nicolae Velea (f.d.17-18).

Procesul-verbal din 04 august 2014 privind examinarea mijloacelor financiare - banii în sumă de 1000 euro (cu seria și numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424) destinați lui Nicolae Velea prin mijlocitorul Dmitri Ujacov, examinați și recunoscuți ca corpuri delictive la prezenta cauză penală (f.d.12-15, 60-61).

Raportul de expertiză nr.208 din 12 august 2014, conform căruia bancnotele în sumă totală de 1000 euro destinați a fi transmisi polițistului Nicolae Velea prin intermediul complicelui Dmitri Ujacov, au fost confecționate la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.68-73).

Corpurile delictive - CDR-ul propriu zis de model „Estelle”, care conține în sine înregistrarea audio a discuției numitului Nicolae Velea și Igor Burlac din 01 august 2014, aproximativ la ora 15⁰⁰, în biroul de serviciu al polițistului din incinta Inspectoratului de Poliție Centru, situat în str. Bulgară 40, mun. Chișinău, din conținutul căreia relevă pretinderea și acceptarea banilor în sumă de 1000 euro pentru a nu transmite plângerea lui Maxim Șubert în secția urmărire penală pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi penale în baza art.190 Cod penal, precum și înregistrarea discuțiilor telefonice dintre aceștea din aceeași dată, care atestă solicitarea lui Nicolae Velea ca Igor Burlac să telefoneze la alt număr de telefon pentru a conveni cu o persoană desemnată de către el în vederea întâlnirii și primirii banilor preținși în sumă de 1000 euro, obiect examinat și recunoscut ca corp delict la prezenta cauză penală.

Conținutul procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului Velea Nicolae din 10 septembrie 2014, care se va lua în considerare la adoptarea soluției privind vinovăția, prin care inculpatul a recunoscut vina parțial și anume în comiterea faptei fără participare. A relatat că la 01 august 2014, în cadrul discuției cu Igor Burlac, la întrebarea acestuia ce soluție poate fi luată pe caz, i-a zis că posibil să fie pornită urmărire penală în baza art.190 Cod penal, dar există o posibilitate de a hotărî cazul în favoarea lui, dându-i de înțeles indirect că î-l poate ajuta și anume să nimicească anumite acte incriminatoare din material, cu condiția să fie remunerat. La întrebarea acestuia câți bani trebuie, el nu știa ce sumă să-i zică și pînă se va determina i-a zis că urmează să discute cu șeful, dar de fapt nici nu avea această intenție. Ulterior l-a întrebat pe Igor Burlac ce sumă de bani poate el oferi pentru a nu întocmi raport pentru transmiterea materialelor în secția urmărire penală, cu ulterioara pornire a urmăririi penale iar Igor Burlac i-a zis că nu știe și tot atunci a scris pe o foaie format A4 sumele „100” și „10000”, la care el a tăiat din suma de 10000 un „zero”, dându-i de înțeles că este necesară suma de 1000 Euro, care trebuie acordată pînă la orele 16:00, termen stabilit pentru adoptarea soluției. La toate acestea Igor Burlac i-a zis că nu reușește, deoarece suma de 19000 lei adică echivalentul a 1000 Euro nu este lesne de găsit. Considerînd că are nevoie de transport pentru a găsi mai repede banii, el i-a oferit posibilitatea să se ducă cu prietenul său Dmitri Ujacov care i-l aștepta în fața Inspectoratului, însă acesta a zis că are cu ce se deplasa dar nu are de la cine să i-a cu împrumut banii. În același timp el i-a zis că dacă nu aduce banii nu o să poată vorbi cu șeful pentru a hotărî pozitiv cazul. I-a spus că va încerca să tărăgăneze transmiterea materialelor în secția urmărire penală, iar în cazul în care nu o să reușească să-i aducă banii la timp, v-a transmite materialele administrate la ofițerii de urmărire penală și va fi mai greu cu ei de soluționat cazul. În cadrul discuției i-a dat lui Igor Burlac numărul său de telefon mobil (079925702) pentru a fi telefonat cînd o să dispună de bani. După ceva timp a fost telefonat de către Igor Burlac la nr. 079925702 și informat că nu se primește, deoarece îi sunt blocate conturile, dându-i de înțeles că nu poate găsi bani. Imediat după această discuție, fiind împreună cu prietenul Dmitri Ujacov, care de fapt nu cunoștea despre intențiile lui, i-a solicitat acestuia telefonul mobil. Astfel, de la numărul de telefon al lui Dmitri Ujacov l-a telefonat pe Igor Burlac și i-a zis ca pe numărul lui de telefon să nu discute despre bani, asigurîndu-l că o să încerce să soluționeze cazul, dar nu este sigur că se va primi, adică să tărăgăneze examinarea. La toate acestea Igor Burlac i-a zis să facă tot posibilul de a nu da materialele în anchetă, zicînd să-l ajute indiferent cît nu l-ar costa. După ceva timp a fost telefonat de Igor Burlac, care i-a zis că luni, adică la 04 august 2014 pînă la orele 10:00 o să-i aducă banii, chiar v-a veni la locul indicat de către el. El i-a zis să sune pe acel număr de telefon (adică pe numărul lui Dmitri Ujacov) și să se întîlnească cu acesta pentru ai transmite banii, dar nu i-a zis numele persoanei. Ulterior i-a zis lui Dmitri Ujacov că posibil să fie telefonat de către un domn care v-a întreba de el și să convină cu acesta la o întîlnire pentru a primi un plic cu documente, considerînd că Igor Burlac v-a pune banii în plic și Dmitri Ujacov nu v-a cunoaște conținutul plicului. La 04 august 2014, Igor Burlac l-a telefonat la numărul de telefon mobil indicat mai sus, însă el nu i-a răspuns, deoarece nu dorea. Ulterior s-a întîlnit cu Dmitri Ujacov și împreună au luat prînzul, dar nu au discutat nimic referitor la necesitatea întîlnirii cu Igor Burlac. În continuare, pe la ora 14:50 a fost telefonat de către Dmitri Ujacov, care i-a zis că Igor Burlac dorește confirmare că anume el este persoana cu care trebuia să se întîlnească. Tot atunci el telefonic a confirmat acest fapt și i-a zis că nu trebuie să-și facă griji, avînd în vedere să dea banii persoanei cu care s-a întîlnit, adică lui Dmitri Ujacov. Unde urma să se întîlnească Dmitri Ujacov cu Igor Burlac și dacă a primit de la acesta careva bunuri el nu știa (f.d.208-210).

Informația care individualizează personalitatea inculpatului Ujacov Dmitri și anume extrasul din baza de date acces-web, care identifică starea civilă a acestuia, anume că este căsătorit și are copil minor la întreținere, precum și revendicarea MAI, potrivit căreia acesta anterior nu a fost judecat, elementele de caracterizare, oferite de Inspectoratul de poliție sectorul Rîșcani, prin care acesta este caracterizat pozitiv (f.d.187, 188, 191)

Informația care individualizează personalitatea inculpatului Velea Nicolae și anume extrasul din baza de date acces-web, care identifică starea civilă a acestuia, anume că este căsătorit și are copil minor la întreținere, precum și revendicarea MAI, potrivit căreia acesta anterior nu a fost judecat, elementele de caracterizare, oferite de Inspectoratul de poliție sectorul Centru, prin care acesta este caracterizat pozitiv, diploma de gradul doi oferită lui Velea Nicolae pentru activitate prodigioasă în stabilirea și menținerea ordinii publice (f.d.247, 248, 250)

Conform art. 14 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală al R. Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii sus indicate îl reprezintă remunerarea ilicită, care este exprimată în mai multe forme, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal al R. Moldova constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de a pretinde, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru altă persoană, ori de acceptare a ofertei.

Deci, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art.324 Cod penal al R. Moldova sunt: pretinderea, care presupune cererea sau formularea unei pretenții vizând bunuri, iar inițiativa aparține întotdeauna făptuitorului, acceptarea de bunuri și primirea de bunuri, ce nu i se cuvin.

În sensul art. 324 Cod penal, pretinderea banilor înseamnă formularea unei pretenții, care poate fi realizată în diverse forme: cererea stăruitoare, comportamentul, gesturi. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui se adresează.

De asemenea în sensul art. 324 Cod penal, acceptarea potrivită laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, reprezintă acțiunea de consimțire, aprobare, sau a fi de acord, care evident presupune existența unei oferte parvenite din partea corupătorului, ofertă, pe care persoana cu funcție de răspundere o acceptă expres sau tacit.

Din modalitățile normative de realizare a elementului material al infracțiunii de corupere pasivă, pretinderea și acceptarea de bani, bunuri, avantaje – ce reprezintă în esență acțiuni premergătoare primirii efective, sunt incriminatorii autonom, situându-se pe același plan, cu primirea propriu zisă, astfel că coruperea pasivă ca infracțiune-instantanee se consumă în momentul fie pretinderii, fie acceptării fie primirii banilor ori altor bunuri necuvenite fie în scopul de a îndeplini sau nu un act ce intră în obligațiile de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă, urmând de menționat că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective, fiind indiferent dacă acest scop s-a realizat sau nu.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă este persoana cu funcție de răspundere, iar în speța dată persoană cu funcție publică.

Potrivit art. 123 alin. (1) și alin. (2) Cod penal al R. Moldova, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În conformitate cu art. 42 Cod Penal al R. Moldova, participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinu mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestuia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Conform art. 42 alin. (2) Cod Penal al RM, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

În sensul acestei Legi, în raport cu ceilalți coparticipanți, autorul este persoana care nemijlocit săvârșește fapta prevăzută de legea penală. Autoratul este singura formă de contribuție la infracțiunea care poate exista și în afara participației. Nici instigarea, ca formă de participație, nici complicitatea, nici organizatorul nu pot exista în afara autoratului, în timp ce acesta din urmă poate exista de sine stătător, deoarece în cazul de față coruperea pasivă poate fi săvârșită nemijlocit fără să fie necesare alte contribuții.

Atestând circumstanțele stabilite ca urmare a cercetării judecătorești instanța de judecată concluzionează, că vina inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin.

Vinovăția inculpaților Nicolae Velea și Dmitri Ujacob în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prin participație complexă este dovedită deplin prin totalitatea probelor cercetate în instanță anume declarațiile inculpatului Velea Nicolae, date suplimentar la stadia urmăririi penale, pe care le pune la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Burlac Igor, declarațiile altor martori, concluziile raportului de expertiză, înregistrările audio, rezultatele măsurilor speciale de investigație (controlul transmiterii banilor, interceptarea comunicărilor și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice).

Totalitatea acestora indică direct asupra faptului că anume Nicolae Velea în participare complexă cu Dmitri Ujacob a comis infracțiunea de corupere pasivă. Declarațiile martorului Burlac Igor nu pot fi excluse, acestea sunt concludente, coerente și coroborează

direct cu alte probe admise și anexate la cauza penală ele indicând asupra persoanelor care a comis infracțiunea, intenția lui Nicolae Velea și Dmitri Ujacob de a comite infracțiunea, modalitățile laturii obiective - pretindere și acceptare, locul și timpul comiterii infracțiunii.

Totodată, declarațiile martorului permit rezonabil de a conchide că banii pretinși și acceptați de Nicolae Velea în participare complexă cu Dmitri Ujacob nu i se cuveneau primului, au fost pretinși și acceptați primirea lor pentru a nu transmite plângerea lui Maxim Șubert în secția urmărire penală, pentru examinare în cadrul unui proces penal cu eventuala pornire a urmăririi penale în baza art. 190 Cod penal.

Instanța a reținut că inculpatul Velea Nicolae, deține funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, numit conform ordinului nr. 43ef din 07 martie 2013 al Inspectoratului General al Poliției, fiind colaborator cu grad special, fiind astfel persoană publică, întrunind semnele de subiect activ al infracțiunii de corupere pasivă.

Inculpatul Ujacob Dmitri în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de corupere a contribuit în calitate de mijlocitor la acțiunea de pretindere și acceptare, contribuția sa rămânând o activitate de sprijinire, în cazul infracțiunilor cu subiect special.

Astfel, instanța reține, că anume inculpatului Velea Nicolae, ca subiect special de persoană cu funcție publică i-i revine rolul de autor la săvârșirea infracțiunii, în participare cu inculpatul Ujacob Dmitri, care având rolul de mijlocitor, deci de complice, în comun, au format participarea complexă la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

Latura subiectivă a acțiunilor inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri s-a realizat prin participare complexă, fiind stabilită în cadrul cercetării judecătorești intenția directă - cooperarea intenționată la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, Velea Nicolae având rolul de autor, iar Ujacob Dmitri fiind complice.

Urmare celor reliefate, versiunea formulată de către învinuitul Dmitri Ujacob precum că nu știa despre intențiile infracționale ale polițistului Nicolae Velea cu care se afla în relații de prietenie și la 04 august 2014 s-a întâlnit cu Igor Burlac pentru a lua de la acesta doar un plic cu documente, contravin integral probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiilor martorului Igor Burlac și rezultatelor măsurilor speciale de investigații probe care în ansamblu coroborează între ele și relevă clar și incontestabil că Dmitri Ujacob prezentându-se cu prenumele Vasile a văzut banii în mână la Igor Burlac, afirmând că acceptarea cerințelor înaintate de către Nicolae Velea este pentru binele acestuia și solicitând „plicul” continua să susțină că Nicolae Velea este un bărbat de treabă și dacă a promis că hotărăște cazul, cu siguranță îl va hotărî.

Declarațiile date contravin și declarațiilor inculpatului Nicolae Velea, care a comunicat instanței că la rugat pe Dmitri Ujacob să se întâlnească cu Igor Burlac pentru a primi „o procură”, însă în cadrul întâlnirii cu persoana nominalizată, Dmitri Ujacob după discuția avută cu Igor Burlac l-a caracterizat pe Nicolae Velea ca o persoană care se ține de cuvânt, comunicându-i acestuia că a venit după un plic.

Astfel declarațiile ambilor inculpați sunt neverosimile se combat reciproc, fiind infirmate în totalitate prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Mai mult, Dmitri Ujacob întâlnindu-se la 04 august 2014 cu Igor Burlac la intrarea în comuna Cheltuitori mun. Chișinău nu a dus cu acesta careva discuții, dar intenționat, în scopul asigurării că nu este urmărit de organele de drept, evitării martorilor și observării de la distanță a eventualelor impedimente, i-a indicat să-l urmeze pe un drum de țară în câmp deschis.

În temeiul celor expuse, dincolo de orice dubii rezonabile se conchide că Dmitri Ujacob cunoștea despre intențiile infracționale ale lui Nicolae Velea și i-a promis acestuia dinainte că îl va favoriza în comitea infracțiunii prin participare complexă, fapt relevant din probele anterior enunțate.

Declarațiile lui Nicolae Velea făcute în cadrul cercetării judecătorești precum că nu a pretins și acceptat bani de la Igor Burlac pentru a nu dispune examinarea plângerii în privința acestuia în cadrul unui proces penal și că Igor Burlac urma să-i aducă copia unei procuri care ar confirma că între el și Maxim Șubert ar exista niște relații civile, contravin integral probelor administrate în cadrul prezentei urmăririi penale și expuse anterior, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Mai mult, potrivit probelor cercetate, Nicolae Velea urma doar să audieze martorul Igor Burlac, materiale în privința acestuia urmând a fi restituite ofițerului Eduard Spînu pentru a emitea încheierea de sistare a controlului. Astfel Nicolae Velea nu mai avea nici un interes și competență legală în administrarea altor probe, respectiv argumentul acestuia precum că Igor Burlac urma să-i transmită o procură este combătut prin probele anterior enunțate.

Caracterul de condamnare al faptei derivă și din declarațiile date de Velea Nicolae în cadrul audierii suplimentare în calitate de învinuit, pe care le-a dat în prezența apărătorului ales, fără a acuza presiuni asupra sa, astfel că acestea coroborând în totalitate cu declarațiile martorului Burlac Igor, nu pot fi excluse, astfel că se prezumă veridice.

Prin urmare, versiunile formulate de către Nicolae Velea în cadrul ședinței judecătorești reduce credibilitatea afirmațiilor acestuia, care sunt combătute integral prin probele cercetate și care în ansamblu, coroborează între ele și confirmă incontestabil comiterea prin participare complexă cu Dmitri Ujacob a infracțiunii de corupere pasivă.

Referitor la cererea părții apărării de inadmisibilitate și excludere a CD cu înregistrarea convorbirilor dintre Burlac Igor și Velea Nicolae la data de 01 august 2014, pretinsă a fi dobândită contrar Codului de procedură penală, instanța o consideră neîntemeiată, instanța atestând că aceasta a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către Burlac Igor care a denunțat pretinderea și acceptarea banilor necuveniți, prezentată în scopul justificării plângerii îndreptate împotriva lui Velea Nicolae. Conform art. 93 Cod de procedură penală aceasta poate fi recunoscută ca probă, constituind conform art. 157 Cod de procedură penală un mijloc material de probă, în el fiind expuse circumstanțe care au importanță pentru cauză, respectiv potrivit art. 95 Cod de procedură penală este considerată admisibilă.

Înregistrarea audio menționată a fost făcută de către martorul Igor Burlac la data de 01 august 2014 din propria inițiativă până la pornirea urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 158 alin.(3) pct.2) Cod procedură penală, obiectul poate fi recunoscut drept corp delict dacă a fost dobândit prin prezentarea de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

În cazul dat, CD-R cu înregistrarea audio din 01 august 2014 a fost prezentat benevol de către martorul Igor Burlac la 04 august 2014 și anexat la procesul-verbal de audiere în conformitate cu norma procesuală menționată, fiind audiat aferent faptelor expuse.

Astfel, Igor Burlac a confirmat prin declarații conținutul discuțiilor purtate cu polițistul Nicolae Velea la 01 august 2014 și înregistrate (inclusiv și cele telefonice) pe CD-R prezentat.

Astfel, conform proceselor-verbale din 10 august 2014 și 13 august 2014 acesta a fost examinat în vederea stabilirii veridicității declarațiilor martorului Igor Burlac aferent acțiunilor polițistului Nicolae Velea, manifestate prin pretinderea prin mijlocitor a banilor ce nu i se cuvin.

Reieșind din prevederile art.163 Cod de procedură penală, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații și al altor procedee probatorii.

Dat fiind faptul că urmare a examinării CD-R prezentat de către Igor Burlac, obiect dobândit de către organul de urmărire penală în condițiile legii, au fost stabiliți indici temeinici privind săvârșirea de către Nicolae Velea a infracțiunii de corupere pasivă și conținutul acestuia a contribuit la aflarea adevărului în cauza respectivă, potrivit art. art. 158 și 164 Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă.

Instanța nu a constatat acțiuni abuzive ale colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și procurorilor anticorupție dimpotrivă, remarcă acțiunea legitimă a acestei structuri întru verificarea plîngerii penale și necesitatea zădărnirii rolului coroziv al corupției asupra supremației legii într-o societate democratică.

De asemenea, instanța de judecată nu a constatat rolul determinant al Centrului Național Anticorupție sau al Procuraturii Anticorupție, factorul determinant constituindu-l comportamentul lui Velea Nicolae. În această măsură, instanța acceptă că, în balanță, se poate afirma că organul de urmărire penală „s-a alăturat activității” criminale, decât ar fi inițiat-o. Astfel, acțiunile acestora au fost în limitele cadrului legal, decît ca agenți provocatori într-o posibilă violare a articolului 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța de judecată a statuat de asemenea că, atunci cînd cel acuzat afirmă că a fost provocat la comiterea unei infracțiuni, este de datoria instanței de judecată de a examina atent și amplu probatoriul cauzei, deoarece pentru a asigura un proces echitabil în sensul art.6 par. 1 din Convenție, orice probă obținută ca rezultat al provocării va trebui exclusă.

Astfel, reieșind din toate circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră fapta inculpaților constatată, vinovăția dovedită, acțiunile urmînd a fi calificate corespunzător: ale lui Velea Nicolae în baza art. 42 alin. (2), 45 alin. (1) 324 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, după semnele coruperea pasivă prin participație complexă comisă în calitate de autor, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană publică prin mijlocitor, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, iar ale lui Ujacob Dmitri în baza art. art. 42 alin. (5), 45 alin. (1), 324 alin. (1) Cod penal, după semnele contribuirea la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prin participație complexă, comisă în calitate de complice, manifestată prin pretinderea și acceptarea primirii bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei lui Velea Nicolae și Ujacob Dmitri, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7 și 75 Cod penal al R. Moldova luînd în considerare gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite că, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpaților, care nu au antecedente penale cît și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea.

Circumstanțe atenuante și agravante conform art. art. 76, 77 Cod penal inculpaților Velea Nicolae și Ujacob Dmitri n-au fost stabilite.

Instanța de judecată va exclude din învinuire circumstanța agravantă: săvîrșirea infracțiunii prin participație, deoarece participația constituie semn calificativ al componenței de infracțiune.

Reeșind din circumstanțele stabilite și ținînd cont de scopul pedepsei penale, anume prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea lui Velea Nicolae și Ujacob Dmitri, primul fiind persoană cu funcție publică, au săvîrșit o infracțiune gravă, obiectul căreia î-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sectorul public, cît și a altor persoane, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Velea Nicolae este posibilă numai prin izolarea de societate, or aceasta corespunde scopului pedepsei penale, este echitabilă în raport cu fapta comisă și este necesară într-o societate democratică. Alternativa întru stabilirea pedepsei non-privative de liberate, nu poate fi aplicată.

În privința lui Ujacob Dmitri, avînd în vedere prestația lui la săvîrșirea infracțiunii, calitatea de mijlocitor, lipsa statutului special, lipsa antecedentelor penale, prezența copilului minor, mamei bolnave, permit instanței a concluziona în stabilirea unei pedepse condiționate.

Instanța consideră că sînt lipsă temeiurile ridicării pedepsei la limita maximă prevăzută de lege, precum și de coborâre a ei la limita minimă prevăzută de lege, prin urmare ținînd cont de lipsă a circumstanțelor atenuante și agravante, conform art. 78 Cod penal al R. Moldova, limita pedepsei pentru inculpatul Velea Nicolae, diferențînd calitatea sa de subiect special, se va determina la termenul de 4 ani închisoare.

Pentru Ujacob Dmitri, avînd în vedere circumstanțele enunțate, de individualizare a personalității lui, permit instanței în a concluziona la existența temeiului în coborârea pedepsei la limita minimă prevăzută de art. 324 alin. (1) Codul penal al R. Moldova cu stabilirea pedepsei închisorii la termenul de 3 ani, cu suspendarea executării ei condiționate pentru același termen.

Sub aceleași aspecte se vor stabili și pedepsele amenzii și privării de dreptul de a ocupa anumite funcții, stabilind lui Velea Nicolae amenda în mărime de 5000 unități convenționale și de 6 ani privare de dreptul de a ocupa funcții publice, lui Ujacob Dmitri de 4000 unități convenționale și de 5 ani privare de dreptul de a ocupa funcții publice.

Soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă se vor soluționa conform dispozițiilor legale, CD-R de model „Barces” cu numărul de inventariere 1448, CD-R de model „Barces” cu numărul de inventariere 1449, CD-R de model „Estelle” ce conține înregistrarea convorbirii dintre Burlac Igor și Velea Nicolae, CD-R de model „Verbatim” ce conține informația cu denumirea „apelați-45KB” materialele acumulate în baza plîngerii lui Șubert Maxim, înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău, la nr. 10066, ridicate conform procesului-verbal din 04 august 2014, se vor dispune spre păstrare la dosar, banii în sumă de 1000 euro, în bancnote a câte 100 euro cu seria și numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424, prin dispunerea trecerii lor în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 382-389, 392, 395, 397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Velea Nicolae Petru, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 al. (2), 45 alin. (1), 324 al. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu amendă în mărime 5000 (cinci mii) unități convenționale, ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din momentul reținerii în legătură cu punerea în executare a prezentei sentințe, cu deducerea din termenul pedepsei, a perioadei de aflare în stare de arest, de la 04 august 2014 pînă la 04 februarie 2015 inclusiv.

Ujacob Dmitri Gheorghe, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 al. (5), 45 alin. (1), 324 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime 4000 (patru mii) unități convenționale, ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu deducerea perioadei de aflare în stare de arest de la 04 august 2014 pînă la 16 ianuarie 2015.

În temeiul art. 90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Ujacob Dmitri prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Mijloacele materiale de probă inclusiv corpurile delictive, CD-R de model „Barces” cu numărul de inventariere 1448, CD-R de model „Barces” cu numărul de inventariere 1449, CD-R de model „Estelle” ce conține înregistrarea convorbirii dintre Burlac Igor și Velea Nicolae, CD-R de model „Verbatim” ce conține informația cu denumirea „apelați-45KB” materialele acumulate în baza plîngerii lui Șubert Maxim, înregistrate în R-2 al Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău, la nr. 10066, ridicate conform procesului-verbal din 04 august 2014, se vor păstra la dosar, pe toată durata de păstrare a lui.

Corpurile delictive: banii în sumă de 1000 (una mie) euro, în bancnote a câte 100 (una sută) euro cu seria și numărul S12993277012, S11865828805, S10821077215, S24714041092, S19657867885, S17690681932, S17846146609, S26114828119, X07877689175, X09315406424, se trec în venitul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Clima Vladislav