

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02

mai

2024

mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Anatolie GÎRBU

Apărătorului inculpatului, avocatulu

Ana-Maria JUC

În prezența:

Inculpatului

Ivan NEGREA

A judecat în ședință publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ivan NEGREA, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 17.10.2023 în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, cauza fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 20.12.2023 până la data de 02.05.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Anatolie Gîrbu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Ivan NEGREA**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de de art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 2000 u.c. Potrivit art.90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei. Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, de trecut cu titlu gratuit în folosul statului;

Apărătorul inculpatului, avocatul Ana-Maria Juc, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate în temeiul art.90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an, iar pedeapsa complementară sub formă de amendă să fie redusă sub minim. În ceea ce privește solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, a menționat că acestea urmează să fie lăsate în seama statului.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

constată:

Situația de fapt reținută de instanță

1. **Ivan NEGREA** la data de 13.10.2023, în jurul orei 09:40, conducând unitatea de transport de model "Mercedes Benz 410", cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R1 Chișinău-Ungheni, în apropierea sat.Novaia Nicolaevca, r-nul Ungheni, a fost stopat de către ofițerii Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care în cadrul verificării actelor au constatat neconcordanțe a datelor din pașaportul tehnic și starea de fapt a automobilului vizat supra, fapt care atrage răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art.228 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova și respectiv, fiind purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, potrivit prevederilor art.121 lit.a) din Hotărârea Guvernului "cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere" nr.357 din 13.05.2009 - *Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta este fabricat sau reutilizat nerespectându-se standardele și normativele în vigoareprivind siguranța traficului rutier.*
2. În scurt timp, conducătorul automobilului de model "Mercedes Benz 410", cu numărul de înmatriculare *****, **Ivan NEGREA**, apropiindu-se de automobilul angajaților poliției de patrulare de model "Škoda Octavia" cu n/î *****, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, acționând intenționat în scopul determinării inspectorului principal Radvan Sergiu, ofițer superior al serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, numit în această funcție prin ordinul nr.420ef. din 10.08.2023 al șefului Inspectoratului General al Poliției, chestor, Viorel Cernăuțeanu, care, conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova, are statut de persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume, de a nu fi ridicate plăcuțele cu numerele de înmatriculare a unității de transport, i-a oferit acestuia mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei MDL, plasându-le deasupra actelor transmise angajatului de poliție, care ulterior au fost ridicate de pe bancheta din față a pasagerului a autoturismului de model "Škoda Octavia" cu n/î *****, care nu au fost acceptate de angajatul poliției, fiind ridicată plăcuța de înmatriculare a autoturismului respectiv.
3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, **Ivan NEGREA**, fiind asistat de apărătorul, Ana-Maria Juc a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

7. Inculpatul, **Ivan NEGREA**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Așa, inculpatul a relatat instanței că recunoaște vina și se căiește de cele comise. Se deplasa cu automobilul în direcția mun.Ungheni, unde a fost stopat de echipajul de poliție. A fost întrebat de ce lângă bancheta din față se află 2 scaune, la care a comunicat că nu duce pasageri, dar uneori doarme în mașină pe această banchetă, la care agentul i-a comunicat că va întocmi un proces verbal. L-a rugat să nu îl întocmească, și poate se înțeleg și îl iartă. Agentul constatator i-a comunicat că trebuie să scoată numerele de la mașină, și că este necesar să întocmească procesul verbal. L-a rugat de câteva ori să-l ierte, după care agentul constatator a luat mapa pe care o avea, și i-a arătat să se deplaseze în direcția mașinii, a observat că agentul constatator filma, și a pus mapa ca să îi arate să se apropie de mașină. Apropiindu-se de mașină, a luat 200 lei și i-a pus într-o foaie după care i-a întins-o agentului constatator. Ultimul a luat banii și i-a comunicat că pentru această faptă este pedeapsă. A încercat să ia banii înapoi, însă a spus că nu, deja este prea târziu. Drept urmare, agentul constatator a chemat încă un echipaj de poliție, și a comunicat că întocmește un proces verbal, numerele de la mașină fiind scoase.
9. Apărătorul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
11. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
 - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Radvan Sergiu** care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al secției patrulare Centru al DP Centru a INSP al IGP. La 13.10.2023, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu subofițerul de patrulare Stratan Gheorghe, pe teritoriul r.Ungheni, în jurul orelor 10:00, pe traseul R-I, Ungheni - Chișinău în apropiere de localul "Miorița", a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes Benz 410”, cu n/î *****, condus de Negrea Ivan. În urma verificării actelor s-a constatat că, conform pașaportului tehnic a mașinii urma să aibă doar 2 locuri, iar de fapt erau trei, și acest lucru constituie o contravenție prevăzută de art.121 lit.a) și 228 alin.(1) CCo. În timpul întocmirii procesului verbal, conducătorul în poliția de asigurare a pus o bancnotă cu nominal de 200 lei pentru a nu-i ridica plăcuțele de înmatriculare a autoturismului. Imediat i-a adus la cunoștință că darea de mită angajaților de poliție se atrage la răspundere penală, la care Negrea a răspuns că cunoaște despre astfel de cazuri. A solicitat intervenția grupei operative la fața locului care au documenta cazul. Momentul transmiterii banilor a fost filmat cu telefonul dat din dotare de model ZTE (f.d.12-13);
 - **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 20.10.2023**, în cadrul căruia a fost examinată secvența video, regăsită pe CD-ul, cu inscripția ”Verbatim”, care este înscrisă sub denumirea „20231020_095201” cu durata de 3 minute și secunde. La vizualizarea înregistrării se observă că înregistrarea se efectuează în interiorul unui automobil cu dispozitivul de înregistrare pomit de o persoană care este

așezat pe scaunul din față a șoferului, rezemat pe ușa șoferului din interior. Unghiul de înregistrare video este îndreptat spre ușa automobilului din față a pasagerului. Se observă cum persoana care este angajat al poliției, care apomit înregistrarea întocmește careva acte. Pe fundal se aude sunetul de la luminile de avarie ale automobilului. La un moment dat, lângă geamul din față a pasagerului se apropie o persoană de gen masculin, ce are chipiu de culoare închisă în cap, îmbrăcat în pulover de culoare închis, care are în mâini niște acte într-o folie transparentă. Persoana după caracteristicile feței este identificată ca fiind cet. Negrea Ivan, a.n. 1988. Ultimul îi întinde angajatului de poliție din interiorul automobilului folia cu acte, spunând ”poftim” însă persoana ce întocmește actul îl întreabă să concretizeze dacă locuiește în Edineț, satul Trinca, la ce Negrea Ivan confirmă. Negrea Ivan continuă să țină folia cu acte în mâini, în timp ce angajatul de poliție întocmește mai departe actul. La minutul 01:03, angajatul de poliție din interiorul automobilului întreabă pe Negrea Ivan dacă mai are amenzi, la ce acesta îi răspunde „nu parcă”. Angajatul de poliție continuă să întocmească actul, privind la un act din plastic ce îl ține în mâna stângă și îi cere lui Negrea I. să scoată actele privind asigurarea și revizia tehnică. Tot atunci îi spune că îi va pune 10 unități amendă, ceea ce constituie 500 lei, iar în trei zile va achita numai 250 lei. In acel moment se observă că Negrea Ivan are în mâini două folii transparente cu careva acte, din care alege o folie cu acte și o transmite angajatului de poliție, iar ultimul scoate din folie doua acte, ce le examinează și spune că asigurarea și revizia sunt valabile și i le transmite înapoi lui Negrea Ivan. La minutul 01:56, angajatul de poliție îi spune lui Negrea Ivan în calitate de conducător să efectueze două semnături pe actul întocmit, o semnătură pentru că pmește copia la proces. In momentul când îi întinde mapa cu actul întocmit pentru a semna, Negrea Ivan întinde a doua folie cu acte și îi spune să ia asta. Angajatul de poliție îi spune că el deja i-a transmis revizia și îi spune să semneze jos unde că a primit și mai sus semnează că este prezent. Tot atunci îi explică că are dreptul să achite în 3 zile suma de 250 lei, iar dacă nu este de acord este în drept ca în 15 zile să conteste în instanța de judecată. După ce Negrea Ivan semnează, angajatul de poliție îi transmite o copie de pe actul semnat și îi spune lui Negrea I. să meargă să scoată un număr la ce ultimul Îl roagă să nu-i scoată numărul, iar angajatul de poliție îi spune că acesta trebuie scos și de ce nu face să fie totul în regulă la vehicul. Atunci Negrea Ivan spune că mai doarme amiaza și îi transmite angajatului de poliție o folie cu acte rulată. Angajatul de poliție ia folia și când folia se desface se vede că deasupra ei este o bancnotă, cu ce nominal, nu se vizualizează. Angajatul de poliție îi spune că dacă transmite bani la poliție este dare de mită, la ce Negrea Ivan îl roagă măcar numărul și la întrebarea dacă este la curent că dacă oferă bani la poliție este dare de mită Negrea I. răspunde că da și zâmbește, spunând ”ca să fie bine”. Angajatul de poliție îi spune că el i-a scris amendă, pentru ce dă bani la poliție la ce Negrea Ivan spune că „pentru a nu-i scoate numărul măcar”. Atunci angajatul de poliție îi spune să aștepte puțin în mașină la el, la ce Negrea Ivan îi spune „hai te rog” și dorește să ia folia cu acte și bancnota amplasată deasupra lor, însă angajatul de poliție nu-i permite să o ia și îi spune să aștepte în mașina lui. Ii cere lui Negrea Ivan să ia mâinile pe de fereastră, la ce acesta se conformează. Angajatul ce poliție ia dispozitivul ce înregistrează și fixează video bancnota rulată ce stă deasupra foliei.,ce se observă că este asemănătoare bancnotei cu nominalul de 200 lei, după care înregistrarea este oprită (f.d.16);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 13.10.2023, cu planșă fotografică**, în cadrul căruia a fost cercetat automobilul de model "Skoda Octavia" cu n MAI 9946, cu inscripția "Poliția", staționat pe traseul R.1 - Ungheni - Chișinău, în apropierea de borna km 1, cu inscripția Ungheni 5 km și Elizavetovca 2 km. Pe bancheta din partea dreaptă față a pasagerului a fost depistat o folie transparentă, în interiorul căreia au fost depistate acte în original, iar deasupra foliei vizate este o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G0117, care a fost ridicată și sigilată (f.d.6-10);
- **datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4000 din 22.11.2023, cu planșă ilustrativă**, prin care s-a constatat că, bancnota cu nominalul 200 lei BN RM cu seria șinumărul: G. 0117 și nr.594822 anul emiterii 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentelor autentice realizate la întreprinderea emitentă. Bancnota este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul) (f.d.47-49).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

12. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
13. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.
14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, *instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.*
15. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) din Codul de procedură penală, *instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
16. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*
17. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Ivan NEGREA**, a comis infracțiunea imputată.
18. Astfel, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului, **Ivan NEGREA**, au fost corect calificate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, *coruperea activă, după indicii, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și

prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

20. Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
21. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
22. Conform art.75 alin (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*
23. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în

obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

24. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
25. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ține cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispozițiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
26. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
27. *Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"*.
28. *Conform prevederilor alin.(1) și (2) art.80¹ Cod penal, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,*

acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

29. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*
30. Respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele prevăzute, conducându-se, totodată, de prevederile alin.(2) al art.80¹ Cod penal.
31. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către **Ivan NEGREA** face parte din categoria infracțiunilor **grave**, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
32. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este **gravă**. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
33. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
34. Circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală a lui **Ivan NEGREA** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
35. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
36. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanța va lua în considerație caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului.
37. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Ivan NEGREA** anterior nu a fost condamnat, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
38. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare**. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație

amplarea fenomenului de corupere active și eforturile depuse de autoritățile statului în vederea contracarării acestuia. Instanța manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare și nu va mai comite noi infracțiuni.

39. Reieșind din cele expuse mai sus, din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului, **Ivan NEGREA**, se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de **închisoare**. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
40. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de **închisoare**.
41. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*.
42. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice*.
43. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, **Ivan NEGREA**, ținând cont de faptul că anterior nu a fost atras la răspundere penală, a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională,

și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului **Ivan NEGREA**, pe o perioada de probațiune, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

44. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
45. Luând în calcul argumentele indicate mai sus, deoarece implicarea condamnatului în mediul carceral și neacordarea acestuia a unei șanse de corectare, ar fi în măsură să afecteze iremediabil valorile sociale și morale ale acestuia, instanța de judecată apreciază că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, **Ivan NEGREA**, pe un termen de probă, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpatului.
46. Raționamentul aplicării prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
47. În acest sens, reieșind din considerentele că inculpatul se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu a comis infracțiuni, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea reală a acestei pedepse ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod penal,

cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

48. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
49. În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța relevă că, pornind de la logica normei citate, pedeapsa respectivă este o pedeapsă complementară obligatorie, iar aplicarea/neaplicarea ei nu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței.
50. În conformitate cu art.79 alin. (1) Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*
51. Potrivit art.79 alin.(1¹) Cod penal, *poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).*
52. Așa fiind, cu referire la posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1¹) Cod penal, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situațiile menționate.
53. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal și, respectiv, pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă.
54. Instanța apreciază că doar prin aplicarea pedepsei complementară obligatorii sub formă de amendă, acesta va putea conștientiza cu adevărat consecințele faptei comise și echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice.

Măsura preventivă

55. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
56. Având în vedere aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, instanța va aplica inculpatului până la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cheltuielile judiciare

57. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.*
58. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
59. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în mărime de 2100 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
60. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin (1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză
61. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
62. Astfel, se reține că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanța de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
63. Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

64. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.
65. În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.
66. În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
67. Prin ordonanța din 17.10.2023 (f.d.11) emise în cadrul cauzei penale, a fost recunoscută în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul 200 lei MD cu seria și numărul: G.0117 și nr.594822, care prin ordonanța din 24.11.2023 (f.d.53) a fost transmisă la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat.
68. Instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece cu titlu gratuit în proprietatea statului.
69. Prin ordonanța din 20.10.2023 (f.d.17) emise în cadrul cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă, o înregistrare video din data de 13.10.2023 stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB.
70. Instanța de judecată consideră necesar de a păstra corpul delict la materialele cauzei.
71. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.80¹ Cod penal, art.364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Ivan NEGREA se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza legii i se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Ivan NEGREA** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l pe **Ivan NEGREA** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui **Ivan NEGREA** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict, o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei MD cu seria și numărul: G.0117 și nr.594822, care a fost transmisă la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, de transmis cu titlu gratuit în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare

Mijlocul material de probă, o înregistrare video din data de 13.10.2023 stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip CD-R cu capacitatea de 700 MB, de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Se încasează de la **Ivan NEGREA**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președinte de ședinței,
Judecătorul
RUSU**

Anatolie