

Dosar nr. 1-371/2025  
1-25139914-15-1-01102025

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

29 aprilie 2026  
Judecătoria Cahul, sediul Central

mun. Cahul

*Instanța compusă din:*

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Pasat

Grefier

Mihaela Oprea, Cristina Mocanu, Elena Tomoianu

*Cu participarea:*

Procurorului

Dumitru Popușoi

Avocatului în interesele inculpatului

Vladimir Cimpoieș

Inculpatului

Ivan Ergoglo

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, *în condițiile art. 509 Cod procedură penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală privind învinuirea lui:

***Ergoglo Ivan*** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *01 octombrie 2025 – 29 aprilie 2026*;

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

**constată:**

***Partea descriptivă:***

**Ergoglo Ivan** \*\*\*\*\*, la data de 20 august 2025, aproximativ la ora 07:46 min., aflându-se în mun. Cahul, pe str. Ștefan cel Mare, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Cahul, care în cadrul documentării cauzei l-au supus testării alcoolscopice, stabilindu-i concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,30 mg/1, iar ca urmare l-au informat că a fost comisă contravenția prevăzută de art.233 alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/1, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin urmare, Ergoglo Ivan conștientizând faptul că urmează a îi fi întocmit un proces-contravențional pe faptul comiterii contravenției sus-indicate, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora le-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

în interes public, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8034, a oferit angajatului de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, mijloace financiare ce nu îi se cuvine și anume douăzeci bancnote cu valoarea de 200 lei, echivalent sumei de 4000 lei, deși a fost atenționat în cadrul documentării contravenției că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, plasând bancnotele în gaura destinată mânerului deschiderii ușii din spate din stânga automobilului de serviciu, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Ergoglo Ivan, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume: -, *coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

***Argumentele participanților la proces:***

În ședință de judecată preliminară, inculpatul Ergoglo Ivan, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat la urmărirea penală.

Totodată, inculpatul Ergoglo Ivan asistat de avocatul Cimpoieș Vladimir au solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Ergoglo Ivan, avocatul Cimpoieș Vladimir, a susținut poziția clientului său, solicitând instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală, cu aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acuzatorul de stat Dumitru Popușoi, a susținut poziția inculpatului și la fel, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către inculpat cu organul de urmărire penală, semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Ergoglo Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

***Aprecierea instanței de judecată:***

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ergoglo Ivan, acesta și-a recunoscut integral vinovăția în cele imputate, declarând că la data de 20.08.2025, ora 08:00 a intrat în municipiul Cahul cu automobilul de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Fiind stopat de către colaboratorii de poliție, i-au solicitat testarea cu aparatul „Drager” , rezultatul fiind de 0,30 mg/l de alcool în aerul expirat. Nu se cunoștea cu colaboratorii poliției. Speriindu-se că îi va fi luat permisul de conducere i-a propus mită în sumă de 4000 de lei, 20 bancnote a câte 200 lei, după care și a fost documentat. Se căiește sincer de cele comise și anterior nu a avut

probleme cu legea. Susține în totalitate acordul de recunoaștere a vinovăției. Menționează că banii i-a pus în mașina de poliție.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice. La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate probe care au fost puse la baza învinuirii, acestea au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

*-Declarațiile martorului Marin Dinu Gheorghe, a declarat că, la moment activează în cadrul Inspectoratului de poliție Cahul din 2011, iar din anul 2017 deține funcția de șef al Serviciului Patrulare a IP Cahul.*

La data de 20.08.2025 a fost implicat în serviciu conform Dispoziției IP Cahul, privind menținerea ordinii și circulației securității rutiere, împreună cu colegii săi Cavarjic Ionuț și Golban Lucian, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034.

Astfel, la data de 20.08.2025 aproximativ la orele 07:30-07:35 la ieșire din mun.Cahul lângă monumentul "Tanc" a fost stopat mijlocul de transport \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Ergoglo Ivan, a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al s.\*\*\*\*\* r-n Ceadâr-Lunga. În cadrul verificării actelor de la conducătorul auto s-a simțit un miros specific de alcool, astfel acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, unde rezultatul a fost 0,30 mg/l vapori de alcool în aer expirat. Astfel, conducătorului Ergoglo Ivan i-a fost adus la cunoștință rezultatul testării alcoolscopice, acesta a recunoscut că a consumat alcool. Colegii săi, Cîvîrjic Ionuț și Golban Lucian i-au comunicat lui Ergoglo Ivan că în privința lui va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional. La fel, conducătorului Ergoglo Ivan i s-a comunicat că va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și i s-a comunicat să găsească o persoană cu permis de conducere de categorie corespunzătoare, care va prelua mijlocul de transport.

Auzind aceasta, cet. Ergoglo Ivan s-a apropiat de el și a început să-i propună să se clarifice ca să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și să nu fie înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, și anume oferea mijloace bănești, fără a numi suma concretă, însă a comunicat că propune bani pentru ca să-i dea voie să plece mai departe și să nu documenteze contravenția depistată. El l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru oferirea și darea mijloacelor financiare necuvenite persoanelor publice, la care acesta a comunicat că cunoaște despre consecințele, însă vrea să se clarifice, continuând insistent să propună bani pentru a nu fi documentat cazul contravențional.

Menționează că în timpul discuției el cu cet. Ergoglo Ivan stăteau lângă automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034. La un moment dat, a deschis portiera din spate din stînga ca să ia niște acte, și în acel moment Ergoglo Ivan văzând ușa deschisă, a plasat într-o gaură preconizată pentru deschiderea ușii mijloace financiare, la care el imediat l-a întrebat de ce a plasat bani acolo, la care ultimul a comunicat că a vrut să se clarifice cu el. El l-a întrebat de ce a pus banii, că l-a preîntâmpinat anterior că aceasta este ilegal și acțiunile lui sunt pasibile

răspunderii penale conform art.325 Cod penal, la care acesta a răspuns că cunoaște, însă a vrut să se clarifice și a pus suma de 4000 lei. După aceasta, cet. Ergoglo Ivan a încercat să scoată banii din ușa, însă el a întreprins măsuri pentru conservarea probelor, a încuiat ușa automobilului. Imediat a chemat grupul operativ să documenteze cazul coruperii active. Între timp, colegii săi întocmeau actele privind documentarea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Ulterior, a venit grupul operativ, unde în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 4000 lei MD plasate de cet. Ergoglo Ivan pentru a le determina să nu documenteze contravenția depistată, cât și să nu fie înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Între timp, a venit și cet. Chiciuc Andrei, un cunoscut al cet. Ergoglo Ivan, căruia a fost transmis mijlocul de transport de model "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*", sub recipisă.

Menționează că, văzînd că cet.Ergoglo Ivan insistent propunea să se clarifice pe loc să nu fie documentat cazul contravențional, propunînd mijloace financiare necuvenite ca să-i dea voie să continue deplasarea mai departe fără documentarea cazului contravențional și înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport, pentru a se asigura, a pornit camera de pe telefonul său mobil și a fixat acțiunile ilegale ale domnului Ergoglo Ivan. Înregistrările video cu discuții care au avut loc între el și cet.Ergoglo Ivan din 20.08.2025, le-a transcris pe un suport informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" de culoare argintie, pe care îl anexează la prezentul proces-verbal de audiere.(f.d. 42-44);

-*Declarațiile martorului Golban Lucian* a declarat că, la moment activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Inspectoratului de poliție Cahul din 07.12.2023.

La data de 20.08.2025 a fost implicat în serviciu conform Dispoziției IP Cahul, privind menținerea ordinii și circulației securității rutiere, împreună cu agent principal Cavarjic Ionuț și șeful SP al IP Cahul, Marin Dinu, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034.

Astfel, la data de 20.08.2025 aproximativ la orele 07:35 la ieșire din mun.Cahul lângă monumentul "Tanc" a fost stopat mijlocul de transport "\*\*\*\*\*" cu n/î "\*\*\*\*\*", la volanul căruia se afla cet. Ergoglo Ivan, a.n. "\*\*\*\*\*", locuitor al s."\*\*\*\*\*" r-n Ceadâr-Lunga. În cadrul verificării actelor, de la conducătorul auto Ergoglo Ivan s-a simțit un miros specific de alcool. Ca urmare, cet. Ergoglo Ivan a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „Drager” la ora 07:46 min., stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,30 mg/l. Rezultatul testării alcoolscopice i-a fost adus la cunoștință conducătorului Ergoglo Ivan, acesta a fost de acord cu rezultatele testării alcoolscopice și nu a dorit prelevarea mostrelor de sînge, recunoscînd că a consumat alcool. Ei i-au comunicat conducătorului auto Ergoglo Ivan că în privința lui va fi pornită cauza contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional. Concomitent, conducătorului Ergoglo Ivan i s-a comunicat că va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și trebuie să găsească o persoană cu permis de conducere de categorie corespunzătoare, care va prelua mijlocul de transport.

Ulterior, el cu colegul au început să întocmească actele privind documentarea cazului contravențional, și anume, procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, și în acest timp cet.Ergoglo Ivan s-a apropiat de ei și le-a rugat să nu fie documentat cazul, propunând mijloace financiare, la care ei l-au avertizat despre răspunderea penală conform art.325 Cod penal, însă Ergoglo Ivan a continuat insistent să le roage să nu documentăm contravenția, la care încă odată a fost preîntâmpinat că acțiunile lui sunt ilegale. După aceasta el a văzut că Ergoglo Ivan s-a apropiat de șeful Serviciului Patrulare al IP Cahul, Dinu Marin, care stătea la o parte și au discutat ceva, însă el nu a auzit discuția lor, deoarece stăteam la o distanță, era lângă automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034 și întocmea actele. În scurt timp a văzut cum cet.Ergoglo Ivan pune în ușa din spate din stînga niște bani, la care șeful Serviciului Patrulare al IP Cahul, Dinu Marin l-a întrebat de ce a pus banii acolo și i- a comunicat că îl preîntâmpina anterior despre răspunderea penală. Mai departe, automobilul de serviciu a fost încuiat și șeful SP al IP Cahul a chemat grupul operativ pentru documentarea cazului de corupere activă.

Menționează că, la data de 20.08.2025 în privința lui Ergoglo Ivan au fost întocmite procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, procesul-verbal de efectuare a testări alcoolscopice, cât și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, totodată, i-a fost înmînată citația de a se prezenta la IP Cahul în calitate de contravenient. Peste cîteva zile, cet.Ergoglo Ivan s-a prezentat la IP Cahul, unde în privința lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe art.233 alin.(1) Cod contravențional, iar materialele cauzei contravenționale în privința lui Ergoglo Ivan au fost trimise în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.(f.d.54-56);

*-Declarațiile martorului Cavarjic Ionuț a declarat că, la moment activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Inspectoratului de poliție Cahul din anul 2020.*

La data de 20.08.2025 a fost implicat în serviciu conform Dispoziției IP Cahul, privind menținerea ordinii și circulației securității rutiere, împreună cu subofițerul superior al SP al IP Cahul, Lucian Golban și șeful SP al IP Cahul, Marin Dinu, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034.

Astfel, la data de 20.08.2025 aproximativ la orele 07:35 la ieșire din mun.Cahul lângă monumentul "Tanc" a fost stopat mijlocul de transport \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Ergoglo Ivan, locuitor al s.\*\*\*\*\* r-nul Ceadîr- Lunga. În cadrul verificării actelor, de la conducătorul auto Ergoglo Ivan s-a simțit un miros specific de alcool. Ca urmare, cet. Ergoglo Ivan a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model „Drager”, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,30 mg/1. Conducătorului auto Ergoglo Ivan i-a fost adus la cunoștință rezultatul testării alcoolscopice, acesta a fost de acord cu rezultatele testării și nu a dorit prelevarea mostrelor de sînge. Totodată, cet. Ergoglo Ivan a fost informat că în privința lui va fi pornită cauza contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, precum și i s-a comunicat că va fi înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, respectiv trebuie să găsească o persoană cu permis de conducere de categorie corespunzătoare, care va prelua mijlocul de transport.

El cu colegul său Lucian Golban au început întocmirea actelor privind documentarea cazului contravențional, la portbagajul automobilului de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034. În acest timp, cet. Ergoglo Ivan s-a apropiat de ei și le-a rugat să nu fie documentat cazul, propunând să se înțeleagă pe loc, la care ei l-au avertizat despre răspunderea penală conform art.325 Cod penal, comunicând că acțiunile lui sunt ilegale și au continuat completarea actelor.

După aceasta, cet.Ergoglo Ivan s-a apropiat de șeful Serviciului Patrulare al IP Cahul, Dinu Marin, care stătea la o parte și au văzut că ei au discutat, dar nu a auzit discuția lor deoarece ei stăteau la o distanță. Ulterior, a văzut cum cet.Ergoglo Ivan s-a apropiat de automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu n/î MAI 8034 și a pus ceva în ușa din spate din stînga. El în acel moment stătea în spatele automobilului și a văzut că Ergoglo Ivan a pus ceva obiecte în gaura destinată minerului deschiderii ușii, după care s-a apropiat și a văzut că acolo erau puși niște bani. Șeful Serviciului Patrulare al IP Cahul, Dinu Marin a anunțat dispeceratul IP Cahul și a solicitat grupul operativ pentru documentarea cazului de corupere activă.(f.d.58-60);

*-Raportul înregistrat în R-2 cu nr.4760 din 20.08.2025 privind înștiințarea telefonică de la șef al SP al SSP a IP Cahul, Marin Dinu, care a comunicat că în timpul documentării materialului R-2 nr.4757 cet. Ergoglo Ian a.n. \*\*\*\*\* loc.s.\*\*\*\*\* r.Ceadîr-Lunga, pentru a mușumaliza cazul dat a propus colaboratorilor EPRO suma de 4000 lei MD.(f.d. 11);*

*-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2025 cu planșa fotografică în cadrul căreia, în gaura preconizată pentru mecanismul de deschidere a ușii a automobilului de serviciu de model "Dacia Duster" au fost depistate și ridicate 20 bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă totală de 4000 lei.(f.d. 12-17),*

*-Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 22.08.2025, prin care au fost ridicate de la agentul constator Lucian Golban copii din materialul R-2 nr.4757 din 20.08.2025.(f.d. 23-24);*

*-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2025, cu stenograme anexate, prin care s-a consemnat examinarea suportului electronic de tip DVD-R de model "Freestyle" de culoare argintie, care a fost anexat de către șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de poliție Cahul, Dinu Marin, la procesul-verbal de audierea lui în calitate de martor, din 08.09.2025, care conține înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 20.08.2025 între cetățeanul Ergoglo Ivan și șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de poliție Cahul, Dinu Marin. (f.d. 45- 50);*

*-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.09.2025, cu tabel fotografic, prin care s-a consemnat examinarea mijloacelor financiare în sumă de 4000 lei MD, compusă din 20 bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul cercetării la fata locului din 20.08.2025.(f.d. 74-80);*

*Corp delict:*

*-Suportul informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" de culoare argintie, anexat de către șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, la procesul-verbal de audierea lui în calitate de martor, din 08 .09.2025, care conține înregistrările audio-*

video a discuțiilor purtate la 20.08.2025 între cet. Ergoglo Ivan și șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, împachetat în pachetul nr.2.(f.d. 52);

- *Mijloace financiare în sumă totală de 4000 lei MD compusă din 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, după cum urmează:*

- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0158 și numărul 046355 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0073 și numărul 084847 a.e.2013;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0155 și numărul 267607 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0175 și numărul 728739 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0222 și numărul 433644 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0106 și numărul 675734 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0091 și numărul 647604 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0176 și numărul 177904 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0104 și numărul 403342 a.e.2013;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0166 și numărul 993700 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0277 și numărul 121737 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0078 și numărul 268412 a.e.2013;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0155 și numărul 938541 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0062 și numărul 427946 a.e.2013;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0148 și numărul 736643 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0072 și numărul 777969 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0259 și numărul 189170 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0226 și numărul 143098 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0170 și numărul 802889 a.e.2015;
  - una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0078 și numărul 552685 a.e.2015,
- ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 20.08.2025.

*Corpurile delictive, și anume mijloacele financiare în sumă de 4000 lei MD au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.308 din 24.09.2025, coletul nr.1606, de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive de la DGT Sud a CNA. (f.d. 81, 82);*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia* [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia* [MC], 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în dosar inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infrațiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală

### ***Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale):***

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal, după semnele invocate *infra*.

În speță, instanța constată că, inculpatul Ergoglo Ivan a atentat la *obiectul juridic special*, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, Ergoglo Ivan, la data de 20 august 2025, aproximativ la ora 07:46 min., aflându-se în mun. Cahul, pe str. Ștefan cel Mare, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, a fost stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Cahul, care în cadrul documentării cauzei l-au supus testării alcoolscopice, stabilindu-i concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,30 mg/1, iar ca urmare l-au informat că a fost comisă contravenția prevăzută de art.233 alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/1, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin urmare, Ergoglo Ivan conștientizând faptul că urmează a îi fi întocmit un proces-contravențional pe faptul comiterii contravenției sus-indicate, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora le-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 8034, a oferit angajatului de poliție al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, mijloace financiare ce nu îi se cuvine și anume douăzeci bancnote cu valoarea de 200 lei, echivalent sumei de 4000 lei, deși a fost atenționat în cadrul documentării contravenției că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, plasând bancnotele în gaura destinată mânerului deschiderii ușii din spate din stânga automobilului de serviciu, cu

scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând *latura obiectivă* a componentei de infracțiune incriminate lui Ergoglo Ivan instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 4000 lei pentru ne documentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliția Cahul în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține permis de conducere.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

#### ***Cu privire la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:***

Așadar, instanța de judecată consideră necesar să accepte acordul de recunoaștere a

vinovăției semnat de părți, iar Ergoglo Ivan să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Ergoglo Ivan a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Ergoglo Ivan și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Ergoglo Ivan sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal – Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Ergoglo Ivan dincolo de orice îndoială rezonabilă. Motiv din care, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru ași atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor *ușoare* comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Ergoglo Ivan face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul infracțiunilor de corupție, încadrate în categoria infracțiunilor contra autorității publice și intereselor publice. Această infracțiune vizează acțiunile prin care o persoană promite, oferă sau dă bani, bunuri ori alte avantaje unei persoane publice cu scopul de a o determina să nu îndeplinească, să întârzie sau să îndeplinească necorespunzător atribuțiile sale de serviciu.

Totodată, instanța de judecată reține că Ergoglo Ivan a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6). În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De circumstanțele în cauză, constată instanța de judecată, s-a ținut cont la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ergoglo Ivan de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite de organul de urmărire penală la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat instanței de judecată spre aprobare.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) din Codul penal, atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent prevede ca pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un *acord de recunoaștere a vinovăției*, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu *o treime*.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 333,3 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 1000 unități convenționale

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința lui Ergoglo Ivan a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Ergoglo Ivan cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și lipsa antecedentelor penale, instanței de judecată nu i-au fost prezentate materiale ce l-ar caracteriza negativ, deci fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

În același timp, instanța urmează să aducă la cunoștință lui Ergoglo Ivan că, conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integraliar în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

### ***Cu privire la corpurile delictive.***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la

materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale procesul verbal enunțate supra se păstrează în original, păstrarea căruia este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, precum și au fost administrate legal și corespunzător în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, fiind considerate de instanță o probă necesară și pertinentă cauzei.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictive: -Suportul informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" de culoare argintie, anexat de către șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, la procesul-verbal de audierea lui în calitate de martor, din 08.09.2025, care conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la 20.08.2025 între cet. Ergoglo Ivan și șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, împachetat în pachetul nr.2.(f.d. 52) - *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

- Mijloace financiare în sumă totală de 4000 lei MD compusă din 20 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, după cum urmează:

- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0158 și numărul 046355 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0073 și numărul 084847 a.e.2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0155 și numărul 267607 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0175 și numărul 728739 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0222 și numărul 433644 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0106 și numărul 675734 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0091 și numărul 647604 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0176 și numărul 177904 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0104 și numărul 403342 a.e.2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0166 și numărul 993700 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0277 și numărul 121737 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0078 și numărul 268412 a.e.2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0155 și numărul 938541 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0062 și numărul 427946 a.e.2013;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0148 și numărul 736643 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0072 și numărul 777969 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0259 și numărul 189170 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0226 și numărul 143098 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0170 și numărul 802889 a.e.2015;
- una bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G.0078 și numărul 552685 a.e.2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 20.08.2025 - *se confiscă în folosul statului.*

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, referitor la corpurile delictive, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 23 septembrie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict mijloacele bănești în suma de 4000 de lei și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Ergoglo Ivan urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 4000 lei.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, constituită din 20 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, fiecare cu seria și numerele: seria G.0158 și numărul 046355 a.e.2015, seria G.0073 și numărul 084847 a.e.2013; seria G.0155 și numărul 267607 a.e.2015; seria G.0175 și numărul 728739 a.e.2015; seria G.0222 și numărul 433644 a.e.2015; seria G.0106 și numărul 675734 a.e.2015; seria G.0091 și numărul 647604 a.e.2015; seria G.0176 și numărul 177904 a.e.2015; seria G.0104 și numărul 403342 a.e.2013; seria G.0166 și numărul 993700 a.e.2015; seria G.0277 și numărul 121737 a.e.2015; seria G.0078 și numărul 268412 a.e.2013; seria G.0155 și numărul 938541 a.e.2015; seria G.0062 și numărul 427946 a.e.2013; seria G.0148 și numărul

736643 a.e.2015; seria G.0072 și numărul 777969 a.e.2015; seria G.0259 și numărul 189170 a.e.2015; seria G.0226 și numărul 143098 a.e.2015; seria G.0170 și numărul 802889 a.e.2015; seria G.0078 și numărul 552685 a.e.2015 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 64, 80 alin. (1) din Codul penal, art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509, 509<sup>1</sup> și 437 alin. (1) pct. 12 ) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### ***hotărâște:***

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în cadrul urmăririi penale între *Ergoglo Ivan* și procuror.

*Ergoglo Ivan* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, cea ce constituie 25 000 (*douăzeci și cinci mii*) lei.

Se explică lui *Ergoglo Ivan* că, conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

*Corpurile delictive* - suportul informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" de culoare argintie, anexat de către șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, la procesul-verbal de audierea lui în calitate de martor, din 08 .09.2025, care conține înregistrările audio-video a discuțiilor purtate la 20.08.2025 între cet. Ergoglo Ivan și șeful Serviciului Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, Dinu Marin, împachetat în pachetul nr.2.(f.d. 52) - *de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

-mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, constituită din 20 bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, fiecare cu seria și numerele: seria G.0158 și numărul 046355 a.e.2015, seria G.0073 și numărul 084847 a.e.2013; seria G.0155 și numărul 267607 a.e.2015; seria G.0175 și numărul 728739 a.e.2015; seria G.0222 și numărul 433644 a.e.2015; seria G.0106 și numărul 675734 a.e.2015; seria G.0091 și numărul 647604 a.e.2015; seria G.0176 și numărul 177904 a.e.2015; seria G.0104 și numărul 403342 a.e.2013; seria G.0166 și numărul 993700 a.e.2015; seria G.0277 și numărul 121737 a.e.2015; seria G.0078 și numărul 268412 a.e.2013; seria G.0155 și numărul 938541 a.e.2015; seria G.0062 și numărul 427946 a.e.2013; seria G.0148 și numărul 736643 a.e.2015; seria G.0072 și numărul 777969 a.e.2015; seria G.0259 și numărul 189170 a.e.2015; seria G.0226 și numărul 143098 a.e.2015; seria G.0170 și numărul 802889 a.e.2015; seria G.0078 și numărul 552685 a.e.2015 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat - *de confiscat în folosul statului.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și

măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Natalia Pasat**