

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

08 decembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Pulbere Ruxanda
Grefieri	Beriozchin Alexandr, Gotca Cristina
Cu participarea:	
Procurorului	Ciobanu Mircea
Avocaților	XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-i pe

XXXXXXXXXX, născut la 22.10.1991 în mun. Bălți, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Bălți, str. Nicolae Iorga, 20, ap.55, viza de reședință în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 15/5, ap.52, încadrat în câmpul muncii în cadrul "IRBISTEL-COM" S.R.L. în calitate de vânzător-consultant, supus militar, holtei, studii superioare, apt de muncă, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

pe

XXXXXXXXXX, născut la 25.07.1992 în Fălești, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 12, odaia 6, încadrat în câmpul muncii în cadrul "ASTRAL-PROIECT" S.R.L. în calitate de inginer proiectant, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, apt de muncă, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

și pe

XXXXXXXXXX, născută la 11.04.1993 în mun. Bălți, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 12, odaia 6, încadrată în câmpul muncii în cadrul "EXDRUPO" S.R.L. în calitate de inginer, nesupusă militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, studii superioare, aptă de muncă, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 09.03.2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpaților Rucșineanu Vasili, Antoci Vitalie și Antoci Maria vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea lui Rucșineanu Vasili a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale, ceea ce constituie la data comiterii infracțiunii 56000 lei, lui Antoci Vitalie a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani și Antoci Mariei a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Avocatul inculpatului Rucșineanu Vasili, XXXXXXXXXXX a pledat pentru recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen minim, cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă.

Avocatul inculpaților Antoci Vitalie și Antoci Maria a pledat pentru recunoașterea inculpaților vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen minim, cu aplicarea revederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

c o n s t a t ă :

1. Rucșineanu Vasiliu la data de 20.03.2015, în cadrul susținerii examenului auto în vederea obținerii permisului de conducere, a făcut cunoștință cu Cazacu Mihai Ilie, care în perioada ianuarie-octombrie 2015 a avut 7 tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă de fiecare dată a fost respins la proba practică. Ulterior, la 21.10.2015, contactându-se cu Rucșineanu Vasiliu, acesta din urmă i-a comunicat lui Cazacu Mihai că a susținut examenul auto și a obținut permisul de conducere, însă pentru aceasta a achitat suma de 400 euro sub formă de mită persoanelor nestabilite din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău. La fel, în cadrul conversației purtate dintre Cazacu Mihai și Rucșineanu Vasiliu, ultimul i-a pretins suma de 400 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, și i-ar determina pe aceștia în vederea susținerii examenului auto și obținerii permisului de conducere de către Cazacu Mihai. Ulterior, întru realizarea celor convenite cu Cazacu Mihai, Rucșineanu Vasiliu a apelat la ajutorul unor persoane cunoscute lui, și anume, Antoci Maria și Antoci Vitalie, aceștia din urmă la fel susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de stat menționate, indicându-i acțiunile care sunt necesare de întreprins.
2. Antoci Vitalie, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, fiind apelat pentru ajutor de către Rucșineanu Vasiliu și i-a indicat acestuia acțiunile care sunt necesare de întreprins în legătură cu faptul că ultimul la data de 20.03.2015, în cadrul susținerii examenului auto în vederea obținerii permisului de conducere, a făcut cunoștință cu Cazacu Mihai Ilie, care în perioada ianuarie-octombrie 2015 a avut 7 tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă de fiecare dată a fost respins la proba practică. Ulterior, la 21.10.2015, contactându-se cu Rucșineanu Vasiliu, acesta din urmă i-a comunicat lui Cazacu Mihai că a susținut examenul auto și a obținut permisul de conducere, însă pentru aceasta a achitat suma de 400 euro sub formă de mită persoanelor nestabilite din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău. La fel, în cadrul conversației purtate dintre Cazacu Mihai și Rucșineanu Vasiliu, ultimul i-a pretins suma de 400 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, și i-ar determina pe aceștia în vederea susținerii examenului auto și obținerii permisului de conducere de către Cazacu Mihai.
3. Antoci Maria susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, fiind apelată pentru ajutor de către Rucșineanu Vasiliu și i-a indicat acestuia acțiunile care sunt necesare de întreprins în legătură cu faptul că ultimul la data de 20.03.2015, în cadrul susținerii examenului auto în vederea obținerii permisului de conducere, a făcut cunoștință cu Cazacu Mihai Ilie, care în perioada ianuarie-octombrie 2015 a avut 7 tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, însă de fiecare dată a fost respins la proba practică. Ulterior, la 21.10.2015, contactându-se cu Rucșineanu Vasiliu, acesta din urmă i-a comunicat lui Cazacu Mihai că a susținut examenul auto și a obținut permisul de conducere, însă pentru aceasta a achitat suma de 400 euro sub formă de mită persoanelor nestabilite din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău. La fel, în cadrul conversației purtate dintre Cazacu Mihai și Rucșineanu Vasiliu, ultimul i-a pretins suma de 400 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, și i-ar determina pe aceștia în vederea susținerii examenului auto și obținerii permisului de conducere de către Cazacu Mihai.
4. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rucșineanu Vasiliu, fiind asistat de apărătorul său XXXXXXXXXXXX, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul și încadrarea juridică a acestora, că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
5. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară în ședința de judecată din 11.10.2016 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Antoci Vitalie, fiind asistat de apărătorul său XXXXXXXXXXXX, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul și încadrarea juridică a acestora, că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
7. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul hui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară în ședința de judecată din 11.10.2016 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Antoci Maria, fiind asistată de apărătorul său XXXXXXXXXXXX, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul și încadrarea juridică a acestora, că probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
9. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ei și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară în ședința de judecată din 11.10.2016 a dispus admiterea cererii acesteia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
10. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Rucșineanu Vasiliu, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut și a declarat în esență că, în luna martie 2015, în timp ce încerca să susțină examenele practice pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX, care era la a șaptea încercare de a obține permisul de conducere. Ulterior, în cadrul unei discuții cu acesta prin rețeaua de socializare Facebook i-a comunicat că a susținut examenul practic, și la întrebarea ultimului dacă poate să-l ajute și pe el să susțină examenul respectiv, i-a spus că va afla și-l va contacta. Ulterior, l-a contactat și i-a comunicat că pentru susținerea probei practice va trebui să achite suma de 400 Euro, la care XXXXXXXXXXXX, în urma unei discuții cu tata, a căzut de acord cu propunerea înaintată. Atunci, i-a telefonat pe Antoci Maria și Antoci Vitalie și le-a comunicat că un prieten dorește să primească permisul de conducere, ultimii invocând sume de 300 Euro. Urma să-i comunice lui XXXXXXXXXXXX răspunsul lui Antoci Vitalie și a Antoci Mariei, însă nu a fost posibil de rezolvat problema, deși acesta l-a telefonat de mai multe ori.
11. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Antoci Vitalie, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut și a declarat în esență că, discutând cu Rucșineanu Vasile, cu care sunt prieteni, despre faptul că ultimul are un prieten care nu poate susține proba practică pentru obținerea permisului de conducere, i-a comunicat că soția sa Antoci Maria cunoaște un instructor auto care poate să-l ajute, însă pentru aceasta

Cazacu Mihail urmează să achite suma de 300 Euro, care urmau a fi transmiși lui Culencov Eugeniu.

12. În cadrul cercetării judecătorești inculpata Antoci Maria, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor la fel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa și a declarat în esență că, îl cunoaște pe Rucșineanu Vasile deoarece a învățat împreună într-o școală, și în toamna anului 2015 a fost contactată de către acesta, care i-a comunicat că are un prieten care dorește să susțină proba practică pentru obținerea permisului de conducere, însă încercând de mai multe ori nu a reușit și i-a rugămîntea lui să-l ajute, i-a spus că cunoaște un instructor de la școala auto Culencov Eugeniu care ar putea să-l ajute. Ulterior l-a telefonat pe Culencov Eugeniu și l-a întrebat dacă poate să-l ajute pe prietenul lui Rucșineanu Vasili, la care acesta i-a spus să aștepte răspunsul lui și că va costa 250 Euro. I-a transmis lui Rucșineanu Vasili informația dată, precum și că susținerea probei practice îl va costa pe XXXXXXXXXX suma de 300 Euro, adăugând suma de 50 de Euro pentru ea. Fiind telefonată de către Rucșineanu Vasile de mai multe ori, îi comunica că trebuie să aștepte.
13. Pe lângă faptul că, inculpații Rucșineanu Vasili, Antoci Vitalie, Antoci Maria au recunoscut vina, vinovăția acestora se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpați, și anume:
- procesul verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX, potrivit căruia în luna ianuarie 2015 a susținut proba teoretică pentru obținerea permisului de conducere, însă proba practică nu a reușit s-o susțină nici după mai multe încercări, observând că le reușește susținerea acestuia numai persoanelor care au declarat că au plătit, fapt ce l-a determinat să apeleze pentru ajutor la o cunoștință, Rucșineanu Vasile, care a susținut înaintea lui examenul dat. Aproximativ peste 2 zile, acesta i-a expediat prin sms fotografia permisului lui și i-a spus că se va rezolva pentru suma de 400 Euro în felul următor: îi transmite banii și actele de la școala auto lui Rucșineanu Vasile, ultimul îl telefonează cu o zi înainte de examen și-i spune când să se ducă la examen și în momentul când se va urca în mașină, persoana care primește examenul va cunoaște deja, posibil că va conduce, dar posibil că nu și examenul va fi admis. La data de 09.11.2015 urma să se întâlnească cu Rucșineanu Vasile pentru ai transmite banii în sumă de 400 Euro, pretins de ultimul, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău și că i-ar putea determina pe aceștia în vederea susținerii examenului auto la proba practică cu calificativul "admis" și obținerii permisului de conducere. Deși în ziua respectivă nu s-a întâlnit cu Rucșineanu Vasili, aproximativ la ora 21:00, după ce, la solicitarea ultimului, i-a transmis prin rețeaua de socializare "www.facebook.com" fotocopiile actelor obligatorii de la școala auto, a discutat cu el și în cadrul discuției Rucșineanu Vasili i-a comunicat despre imposibilitatea susținerii examenului auto la proba practică cu calificativul "admis" la 12.11.2015, deoarece persoanele publice din cadrul Biroului de examinare a conducătorilor auto din sectorul Botanica, mun. Chișinău, asupra cărora acesta a susținut că are influență, sunt supuse controalelor și i-au spus să aștepte 2-3 săptămâni. (vol.I, f.d.17-20)
 - procesul verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 10.11.2015 prin care s-a constatat că, fiind accesată rețeaua de socializare cu adresa www.facebook.com, cu contul personal și gestionat de XXXXXXXXXX, acesta conține mai multe mesaje purtate cu contul "Vasili Rucșineanu", și anume conversația dintre contul utilizat de XXXXXXXXXX "Mihai Cazacu" și contul utilizat de Rucșineanu Vasili "Vasili Rucșineanu" inițiată la data de 26.05.2015, ora 21:13 și finisată la data de 09.11.2015, ora 21:25. La data de 21.10.2015, ora 09:29 contul utilizat de XXXXXXXXXX "Mihai Cazacu" a recepționat un mesaj de la contul utilizat de Rucșineanu Vasili "Vasili Rucșineanu" – fotocopie electronică a permisului de conducere provizoriu cu s/n A0402268 pe numelui lui Rucșineanu Vasili, eliberat la data de 19.10.2015 de către oficiul 54. În cadrul conversației purtate de pe conturile menționate Rucșineanu Vasili confirmă că pentru susținerea examenului auto și obținerea permisului de conducere a achitat suma de 400 Euro. (vol.I, f.d.35-42)
 - procesul verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 04.02.2016 prin care s-a constatat că, conversația dintre contul utilizat Antoci Maria mary.11041993@gmail.com și contul utilizat de Rucșineanu Vasili "Vasili Rucșineanu" este inițiată la data de 15.06.2015, ora 10:42 și se finalizează la data de 18.10.2015, ora 14:39. La data de 06.10.2015, ora 21:24, 21:25, 21:26, contul utilizat de Antoci Maria mary.11041993@gmail.com a recepționat un mesaj de la contul utilizat de Rucșineanu Vasili "Vasili Rucșineanu" – fotocopie electronică a Fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 51236 din 09.12.2014, pe numele lui Rucșineanu Vasili și Îndreptarea lui Rucșineanu Vasili prin care se adevărește că a absolvit cursul depin de instruire de pe lângă Î.I."Sergiu Avtudov", pentru categoria "B", în perioada 09.09.2014 – 09.12.2014. Din conținutul conversației purtate de pe conturile menționate, s-a stabilit că Rucșineanu Vasili a susținut examenul auto și a obținut permisul de conducere prin intermediul Antoci Mariei. Conversația dintre contul utilizat Antoci Maria mary.11041993@gmail.com și contul utilizat de Culencov Eugeniu este inițiată la data de 29.09.2015, ora 09:54 și se finalizează la data de 12.01.2016, ora 11:30. Examinând aplicația de mesaje instantanee "Viber" cu contul Antoci maria cu Viber ID 37369673773, au fost depistate mesaje purtate cu contul Vasea Rucșineanu (Viber + 37379919090+ 37379919090), cu contul Eugen Permis (Viber ID +37368336622) (vol.I, f.d.179-250)
 - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, potrivit căreia în urma percheziției efectuate la data de 03.02.2016 la domiciliul comun al soților Antoci Maria și Antoci Vitalie, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 12/6, camera nr. 707 au fost ridicate Notebook de model "Lenovo" cu s/n YD04879488 și telefonul mobil de model "Lenovo S850" cu IMEI nr. 865698024128840, cu cartela SIM UNITE nr. "069673773"; (vol.II, f.d.14)
 - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 08.02.2016 efectuate de a postul de telefonie mobilă nr. 079919090, utilizat de către Rucșineanu Vasili din care urmează convorbirea telefonică între Antoci Vitalie (Antoci Maria) și Rucșineanu Vasili din XXXXXXXXXX, ora 20:39:40 – 20:43:20 în cadrul căreia subiecții au discutat despre circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto și convorbirea telefonică între Rucșineanu Vasile și XXXXXXXXXX în cadrul căreia subiecții au discutat despre circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto, în special abordate condițiile și termenii soluționării problemei. (vol.I, f.d.89-96)
 - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 08.02.2016 efectuate de a postul de telefonie mobilă nr. 069673773, utilizat de către Antoci Maria, din care urmează discuții privind sumele pretinse care urmează a fi transmise, și anume convorbirea telefonică între Antoci Maria și abonat neidentificat din 01.12.2015, ora 20:59:17 – 21.01:57 în cadrul căreia subiecții au discutat despre circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto privind susținerea examenelor, convorbirea telefonică între Antoci Maria și Culencov Eugen din 01.12.2015, ora 11:09:57 – 11.10:43 în cadrul căreia subiecții au stabilit să se întâlnească după orele 20:30, convorbirea telefonică între abonat neidentificat și Antoci Maria din 02.12.2015, ora 19:04:15 – 19.05:09 în cadrul căreia subiecții au discutat despre circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto privind susținerea examenelor, convorbirea telefonică între Antoci Maria și Culencov Eugen din 01.12.2015, ora 11:09:57 – 11.10:43 în cadrul căreia subiecții au stabilit să se întâlnească după orele 20:30, convorbirea telefonică între abonat neidentificat și Antoci Maria din 02.12.2015, ora 19:20:47 – 19.21:43 în cadrul căreia subiecții au discutat despre circumstanțele problemei cu privire la influențarea persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto privind susținerea examenelor, convorbirea telefonică între Culencov Eugen și Antoci Maria din XXXXXXXXXX, ora 18:25:06 – 18.25:29, din care urmează că subiecții au stabilit să se întâlnească. (vol.I, f.d.89-96)
 - ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală, potrivit căreia au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală două CD-R de model "Esperanza" cu numere de inventar a DAO a CNA 231/16/16 și 232/16/16, pa are au fost înregistrate comunicările telefonice interceptate de la posturile de telefonie nr. 079919090, utilizat de Rucșineanu Vasili și nr. 069673773, utilizat de Antoci Maria. (vol.I, f.d.112)
14. Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpați, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceștia, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.
15. Astfel, instanța constată cu certitudine că inculpații Rucșineanu Vasili, împreună și de comun acord cu Antoci Vitalie și Antoci Maria au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, prin trafic de influență.
16. Instanța de judecată reține în privința lui Rucșineanu Vasili ca circumstanță ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției.

17. În privința lui Antoci Vitalie instanța de judecată reține ca circumstanță ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției.
18. La fel și în privința Antoci Mariei instanța de judecată reține ca circumstanță ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției.
19. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpaților Rucșineanu Vasili, Antoci Vitalie și Antoci Maria nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sânt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
20. Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată încadrează, acțiunile inculpatului Rucșineanu Vasili în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite săvârșite de două sau mai multe persoane.
21. Instanța de judecată încadrează, acțiunile inculpatului Antoci Vitalie în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite săvârșite de două sau mai multe persoane.
22. La fel, instanța de judecată încadrează și acțiunile inculpatei Antoci Maria în baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, după semnele pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor de bunuri pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite săvârșite de două sau mai multe persoane.
23. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.
24. În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la baza art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal este infracțiune gravă.
25. Caracterul prejudiciabil al infracțiunii, fiind determinat de obiectul de atentare, de valoarea și importanța socială a acestuia îl formează totalitatea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
26. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Rucșineanu Vasili și condițiilor de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale.
27. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Antoci Vitalie și condițiilor de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, căsătorit, are un copil minor la întreținere.
28. La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei Antoci Maria și condițiilor de viață a familiei acesteia, instanța de judecată reține că aceasta se caracterizează pozitiv, este încadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale, căsătorită, are un copil minor la întreținere.
29. Sancțiunea art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani,
30. Conform art.75 alin. (2) Cod penal *"o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, acesta, conform art.61 alin. (2) Cod penal, fiind – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane."*
31. Totodată, conform art. 78 alin.(1) lit.b) Cod penal *"în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează – dacă se aplică amendă, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos"*.
32. Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpaților, reținându-i de la comiterea infracțiunilor, și efectuând o analiză complexă a personalității acestora, concluzionând că comiterea de către aceștea a infracțiunii imputate reprezintă pentru ei, în mod cert, un accident în viața și comportamentul lor, deoarece anterior nu au mai fost atrași la răspunderea penală, ajunge la concluzia că, doar prin stabilirea celei mai blânde pedepse din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, și anume sub formă de amendă, va fi atins scopul pedepsei, adică restabilirii echității sociale, corectării inculpaților precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestora.
33. La stabilirea cuantumului pedepsei aplicate inculpaților, instanța de judecată va aplica prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
34. Astfel, ținând cont de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, la stabilirea cuantumului pedepsei aplicate inculpaților, instanța va reieși din limita maximă a pedepsei, raportată la prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală – 3000 unități convenționale și limita minimă a pedepsei – 2250 unități convenționale.
35. Instanța de judecată nu va ține cont și nu va aplica față de inculpatul Rucșineanu Vasili pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă după cum a pledat apărarea, deoarece condamnarea cu suspendarea executării pedepsei poate fi aplicată numai în cazul stabilirii unei pedepse cu închisoare, iar în ședința de judecată nu au fost constatate circumstanțe ce ar condiționa aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, ori acesta este cea mai aspră pedeapsă din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date.
36. Totodată, instanța de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul apărătorului privind necesitatea stabilirii unei pedepse cu suspendarea condiționată a pedepsei, motivat prin mărimea prea mare a pedepsei sub formă de amendă, ori o asemenea solicitare este contrară scopului aplicării pedepsei penale, mai mult, inculpatul este angajat în câmpul muncii.
37. La fel, din considerentele expuse la pct.pct. 35, 36 instanța de judecată nu va aplica pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă inculpaților Antoci Vitalie și Antoci Maria.
38. Instanța de judecată va decide soarta corpurilor delictelor în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală.
39. Reținând că nici o parte în proces nu a invocat careva cheltuieli de judecată pretinse a fi suportate, instanța nu se va expune asupra acestora, precum și cine și în ce măsură urma să le suporte.
40. Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu aplicarea

pedepsei sub forma de amenda, considera oportun de a aplica in privinta incuipauior masura preventiva - obligarea de a nu parasi țara pana ia intrarea sentinței in vigoare.

41. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 364¹ alin. (6), 389, 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale ceea ce constituie 46000 (patruzeci și șase mii) lei.

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște XXXXXXXXXXXX vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în conformitate cu care se condamnă, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și se menține aceasta până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și se menține aceasta până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința Antoci Mariei Aureliu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și se menține aceasta până la intrarea sentinței în vigoare.

Se restituie corpurile delictive Notebook de model "Lenovo" cu s/n YD04879488 și telefonul mobil de model "Lenovo S850" cu IMEI nr. 865698024128840, cu cartela SIM UNITE nr. "069673773" lui Antoci Vitalie și Antoci Mariei,

Se păstrează la cauza penală corpurile delictive CD-R de model "Esperanza" cu numărul de inventar a DAO a CNA 231/16/16 și CD-R de model "Esperanza" cu numărul de inventar a DAO a CNA 232/16/16.

Sentința cu drept de apel, sub aspectul individualizării pedepsei, în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

(semnătura)

Pulbere Ruxanda

Copia corespunde originalului