

Dosarul nr.1-180/2023
1-23170212-18-1-29112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 aprilie 2024
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

or. Ștefan Vodă

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Olesea Ciocîrtă-Rusu

Grefier:

Șleahov Iuliana

Cu participarea:

Procurorului

Boblic Maxim

Apărătorului

Cotovici Eugeniu

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, domiciliat rl. Slobozia, sat. Cioburciu str. *****, IDNP:*****, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus militar, studii medii speciale, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, în această cauză în stare de arest nu s-a aflat, lipsesc date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 29.11.2023 – 04.04.2024

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat pe n termen de 1 an. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul ***** și apărătorul acestuia, avocatul Cotovici Eugeniu, au fost de a cord cu pedeapsa principală și au solicitat reducerea pedepsei complementară amenda și de a-i stabili amenda în mărime de 1500 u.c.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** la data de 02 octombrie 2023, aproximativ la ora 22:00 min., *****, deplasându-se la volanul automobilului de model „Mitsubishi L300”, cu numărul de înmatriculare C TA 113, a intrat în postul vamal intern a s. Răscăieți, pe direcția ieșire, unde se afla în serviciu pentru menținerea ordinii publice angajatul SS al SP a SSP al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Dumitru Nigai, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, este o persoană publică și care i-a solicitat

lui ***** să prezinte actele necesare pe automobilul condus, însă ultimul nu dispunea de careva documente, solicitând de a-i fi permisă deplasarea la domiciliul său pentru a le aduce.

Astfel, aproximativ la ora 23:00 min., ***** , s-a reîntors în postul vamal intern a s. Răscăieți și realizând că orice oferire, dare unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale și a reținerii automobilului sus-indicat, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajatului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a intrat în biroul de serviciu, unde i-a oferit personal angajatului de poliție Dumitru Nigai, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA, cu seria și numărul MK63389678, anul emisiei 2013, plasând-o sub o hârtie aflată pe masă, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul poliției Dumitru Nigai.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul ***** a declarat personal că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște integral.

Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal și care dovedesc vinovăția de săvîrșirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În fața instanței inculpatul, ***** sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 02 octombrie 2023 a găsit un automobil ieftin, pentru piese de model Mitsubishi 300, în internet. A telefonat stăpînul, el se afla la Chișinău, s-a întîlnit cu el, i-a dat banii, el i-a spus că automobilul stă la Telenești, de la Telenești, a adus automobilul prin remorcă. Stăpînul i-a spus că permisul tehnic nu-i. A ajuns la vamă la Răscăieți, a lăsat mașina la Antonești, la un prieten, a doua zi a venit să o ia. Documentele și procura au rămas acasă, le-a uitat. Cînd a vrut să treacă mașina la vamă, l-a oprit polițistul Dumitru, care era la postul vamal, s-a dus acasă după documente, s-a întors înapoi și i-a arătat documentele, în timpul acela el spunea să cheme evacuatorul, l-a rugat să nu o ia, că măcar să întoarcă înapoi mașina la Antonești. În acel timp s-a gîndit să-i propună polițistului Dumitru 50 de dolari, un fel de mulțumire. El a spus că acuș o să se descurce, i-a pus banii pe masă în birou. A așteptat cîteva minute, a venit o mașină cu alți polițiști și i s-a dat întrebarea dacă banii sunt ai lui, a spus că sunt ai lui. Mașina a

fost luată de evacuator. S-a pornit documentarea cazului. La întrebarea avocatului, a comunicat că, și-a dat seama că a comis o infracțiune, îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prin conducerea mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- *Declarațiile martorului Dumitru Nigai, care a declarat că activează în calitate de SS al SP a IP Ștefan Vodă. La data de 02.10.2023, orele 08:00, a intrat în serviciu de 24 ore la postul vamal Răscăieți, situat la ieșire din satul Răscăieți Vechi spre regiunea Transnistreană la menținerea ordinii publice. Astfel, aproximativ la ora 22:00., în postul vamal s-a prezentat automobilul de model Mazda cu n/î C196 CT care avea în spate un automobil tractat de model Mitsubishi L300 cu n/î CTA 113, care la volanul automobilului de model Mazda se afla ***** iar la volanul automobilului de model Mitsubishi L300 se afla fiul său, ***** unde inspectorul vamal s-a uitat în automobil iar lui i s-a părut suspect, din care motiv a cerut actele pe automobil de model Mitsubishi L300, însă ultimul nu a putut prezenta nici un act și s-a cerut permisiunea să aducă actele, după care ultimul a plecat în direcția regiunii Transnistrene.În continuare, ***** s-a întors înapoi în jur de o oră, și a intrat în birou, după care a pus ceva sub o hârtie și i-a comunicat că a pus ce trebuie și să plece cu automobilul și a ieșit din birou. Ridicând foaia, a observat 50 dolari unde îndată a ieșit afară și i-a comunicat să își i-a banii însă ultimul nu a reacționat și a continuat deplasarea spre automobilul lui, la ce îndată s-a autosesizat și a chemat grupa operativă pentru documentarea cazului. (f.d.13);*

-*Declarațiile martorului Veaceslav Luchianov, care a declarat că activează în calitate de Inspector superior al biroului Vamal Centru. La data de 02.10.2023, orele 08:00, a intrat în serviciu la Postul Vamal intern în s. Răscăieți, unde de la poliție la menținerea ordinii publice a intrat în serviciu Nigai Dumitru. Astfel, aproximativ la ora 22:00, în postul vamal a intrat un automobil de model Mazda cu n/î C196 CT care la fel avea la tractare un automobil de model Mitsubishi L300 cu numerele de înmatriculare CTA 113, după care s-a uitat în automobile unde careva lucruri interzise nu a stabilit. Polițistul Dumitru Nigai s-a apropiat de automobil și a cerut actele pentru a vedea dacă are careva acte și de unde este automobilul, la ce persoana nu a putut prezenta careva acte și peste câțva timp și-a cerut voie să plece până la domiciliu să aducă careva acte pe automobil. Astfel, a stabilit că la volanul automobilului tractat se afla *****. Astfel, acesta a plecat lăsând automobilul de model Mitsubishi L300 în fața postului vamal. Acesta s-a întors înapoi peste aproximativ o oră. Astfel, ultimul a prezentat doar careva acte de primire predare a automobilului însă careva acte nu a putut prezenta. Unde la un moment Nigai Dumitru l-a invitat în birou lor unde sub o hârtie a observat 50 dolari și Nigai Dumitru i-a comunicat că i-a dat persoana cu automobilul tractat pentru a nu îi fi ridicat automobilul. (f.d.15);*

-*Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2023*, în cadrul cărei acțiuni a fost examinat biroul din postul vamal intern din Râscăieți, unde a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA. (f.d.6-10);

- *Proces-verbal de examinare din 12.10.2023*, în cadrul cărei acțiuni a fost examinată 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA, cu seria și numărul MK63389678, anul emisiei 2013.(f.d.12);

- *Raport de expertiză judiciară cu nr. 34/12/1-R-3645 din 30.10.2023*, potrivit concluziei căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) dolari SUA, cu seria și numărul MK 63389678 A, anul de emisie 2013, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d.32-35);

- *Proces-verbal de ridicare din 20.11.2023*, în cadrul cărei acțiuni a fost ridicată fișa de post a angajatului Dumitru Nigai, prin care se atestă că acesta deține funcție publică de execuție cu statut special. (f.d.63-64).

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui ***** corect încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) CP al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de corupere activă, exprimată prin oferirea sau darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform prevederilor art.93 alin.(1) Cod procedură penală :probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin orice oferire, dare unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale și a reținerii automobilului sus-indicat, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajatului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a intrat în biroul de serviciu, unde i-a oferit personal angajatului de poliție Dumitru Nigai, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA, cu seria și numărul MK63389678, anul emisiei 2013, plasând-o sub o hârtie aflată pe masă, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul poliției Dumitru Nigai.

Instanța reține că în speță a fost demonstrată realizarea de către inculpatul ***** a acțiunilor alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acesteia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni contrare în exercitarea funcției sale.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal, este o infracțiune formală. În speță, infracțiunea se consideră consumată din momentul când mijlocele financiare au fost oferite de către ***** către polițistul Nigai Dumitru.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică ***** care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei avea vârsta de 38 ani.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului, se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, la oferirea și darea mijloacelor financiare necuvenite lui Nigai Dumitru prin scopul infracțiunii urmărite și anume, să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Reieșind din faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 Cod Procedură Penală al R.Moldova, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele pedepselor pentru infracțiunea imputată urmează a fi reduse cu 1/4.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii

penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei inculpatului, ***** se va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal.

În continuarea, se notează că, dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

De altfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal a RM.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru, realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului conform art.76 Cod penal instanța reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, acesta anterior, nu a fost judecat (f.d. 47), conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2023 a comise 11 contrevanții dintre care doar 2 amenzi sunt achitate (f.d.49); conform caracteristicii eliberate de la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.51);

Instanța de judecată ținând cont de calificarea infracțiunii, care este una gravă, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim prevăzut de lege, în colaborare cu prevederile art. 80/1 CP al RM.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În condițiile respective, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 325 alin. (1) CP și anume în cazul pedepsei cu închisoarea (limita minimă 3 luni, iar limita maximă 4 ani și 6 luni), având în vedere circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatului ***** a unei pedepse principale sub formă de închisoare, pe termen de 1 (un) an, precum și a unei pedepse complementare obligatorii în mărime de 2000 unități convenționale.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În aceste condiții, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare la executarea pedepsei cu închisoare, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și în acest sens, a considerat oportun de a dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată menționează că, în conformitate cu art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Prevederile al.(2) stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Totodată instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3645 din 30.10.2023, în sumă de 2100 lei.

Cu referire la corpurile delictive:

Conform art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Ținînd cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpatului, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Drept urmare, instanța va dispune confiscarea mijloacelor bănești, bancnotei de 50 dolari SUA cu seria și numărul MK 63389678 A, anul emisiei 2013 anexate prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea obiectelor drept corpurile delictive din 04.10.2023 (f.d.11) care se află anexată la materialele cauzei penale, în contul statului.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducîndu-se de prevederile art. 80/1 CP, art. art. 338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii,00) lei .

În conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Se explică lui ***** că, executarea pedepsei nu se v-a dispune dacă acesta în termenul de probațiune nu v-a comite o altă infracțiune și prin comportare exemplară v-a îndreptăți încrederea acordată.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare, în sumă de 2100 (două mii o sută) lei.

În temeiul art. 106 alin. (2) Cod Penal al RM, bancnota cu nominalul 50 dolari SUA cu seria și numărul MK 63389678 A, anul emisiei 2013, care se păstrează la materialele cauzei penale la intrarea sentinței în vigoare – urmează a fi confiscate în beneficiul statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător

Ciocîrtă-Rusu Olesea