

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2017

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul central
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecător
grefier

Vitalie PÎSLARIUC
Carolina POPA

cu participarea:

Acuzatorului de stat – Alexandru Morgun, procuror în Procuratura mun. Orhei,**Inculpatului** – xxx,**Apărătorului inculpatului** – Boris Bulbuc**Succesorul părții vătămate** – xxx

judecând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a inculpatului,

xxx, a.n. xxx, originar și domiciliat în s. xxx, r. xxx cetățean al RM, moldovean, studii medii de specialitate, supus milita
celibatar, copii la întreținere nu are, xxx, antecedente penale stinse,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, individualizată prin: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale,*

Procedura de citare legală a fost executată.

POZIȚIA PĂRȚILOR:**Apărătorul inculpatului avocatul Boris Bulbuc** a solicitat încetarea procesului penal de învinuire a lui xxx, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.**Inculpatul** Răileanu Ștefan a susținut poziția apărătorului său.**Procurorul Alexandru Morguna** declarat că consideră posibilă admiterea cererii formulate de avocatul inculpatului și încetarea procesului penal în ședința preliminară pe motivul intervenirii termenului de prescripție.**Succesorul părții vătămate xxx** nu a fost de acord cu încetarea procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Termenul de examinare a cauzei: 08 iunie 2017 – 27 iunie 2017.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

ACONSTATAT:

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, xxx, la XXXXXXXXXXXX, conștientizând că prin acțiunile sale introduce date ce nu corespund adevărului în documente oficiale și anume în procura din cadrul primăriei s. xxx, r. xxx, la care avea acces liber, unde a introdus în procura dată datele cet. xxx, a.n. xxx precum că ultima împuternicit pe xxx să-i reprezinte interesele la Oficiul Cadastral Orhei pentru înregistrarea dreptului de proprietate, unde cu procura dată s-a prezentat la notarul publ xxx unde a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, la data de XXXXXXXXXXXX, a terenului agricol din extravilanul s. xxx, r. xxx cu nr. cadastral xxx, teren care a fost vândut către xxx, reprezentat de xxx, în consecință xxx fiind deposedată prin fals de terenul agricol cu nr. cadastral xxx, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 60 000 lei.

Acțiunile inculpatului xxx au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor anumite documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

În ședința de judecată, la stadiul cereri și demersuri, inculpatul xxx și apărătorul său – Boris Bulbuc, au înaintat o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Au menționat că inculpatul, vina în cele incriminate o recunoaște integral, consecințele încetării procesului în baza art. 60 Cod penal i-au fost explicate, faptele invocate de el în cererea scrisă depusă, semnată de inculpat personal și apărător.

Acuzatorul de stat a susținut demersul înaintat, menționând că într-adevăr a expirat termenul de atragere a inculpatului la răspundere penală pe faptele incriminate iar inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Succesorul părții vătămate xxx nu a fost de acord cu încetarea procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripție. și a solicitat respingerea cererii înaintate.

Examinând demersul înaintat, materialele cauzei, instanța ajunge la convingerea că cererea susmenționată este întemeiată și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform ordonanței de punere sub învinuire și potrivit rechizitoriului, inculpatul xxx a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute art.332 alin. (1) Cod penal, care, conform prevederile art.16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) CPP, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332 CPP, instanța, prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La fel, conform prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Potrivit art. 60 Cod penal persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Sanctiunea al. (1) art. 332 Cod penal, de care este învinuit inculpatul xxx, prevede pedeapsă maximă cu închisoare de pînă la 2 ani.

Deci xxx se învinuiește de comiterea unei infracțiuni ușoare, iar din momentul săvârșirii infracțiunilor, adică din data de XXXXXXXXXXXX- conform învinuirii, a expirat mai mult de 12 ani.

Din considerentele relatate instanța conchide că, xxx poate fi eliberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

În instanță inculpatul xxx și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. Totodată vinovăția lui se mai demonstrează prin probele administrate la faza de urmărire penală:

Declarațiile succesoriului părții vătămate xxx; Proces-verbal de consemnare a denunțului din XXXXXXXXXXXX, unde xxx în anul 2005 xxx a înstrăinat ilegal terenul c aparține mamei sale xxx(f.d. 8); Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, unde de la cet. xxx a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținător de teren c aparține cet. xxx (f.d. 44); Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, unde de la ÎS "Cadastru" or. Orhei a fost ridicată procura nr. xxx eliberată de cet. xxx către xxx (f.d. 46); Proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, unde la xxx a fost ridicat contractul de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx (f.d. 50); Procura nr. xxx eliberat cet. xxx către xxx; Contractul de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren; - Dispoziția nr. xxx din xxx cu privire la eliberarea din funcție a lui xxx.

Instanța concluzionează că probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunii imputate au fost administrate și acțiunile lui corect au fost încadrate către acuzatorul de sta în baza art. 332 alin.(1) ca fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor anumite documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Art. 332 alin.(1) CPP stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.2)-9), 285 alin.(1 pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 al.(5) CPP RM În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se În această ordine de idei instanța reține că inculpate fiind asistat de apărătorul său a înaintata cerere de încetare a procesului, exprimându-și astfel voința sa.

Analizând probele acumulate, ținând cont de faptul că au intervenit circumstanțele prevăzute de art. 60 alin.(1) Cod penal, instanța ajunge la convingerea c inculpatul xxx urmează a fi eliberat de răspundere penală iar procesul penal urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere penală.

Potrivit materialelor cauzei penale și a rechizitoriului cheltuieli de judecată s-au atestat în sumă de 38,75 lei.

În această ordine de idei e de menționat că, conform art. 350 al. (2) CPP RM o dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Conform art. 285 al. (6), pct. 4) CPC RM la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune și încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acțiuni prevăzute de lege.

Instanța reține că potrivit art. 227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) *Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Totodată instanța menționează că inculpatul în ședință a declarat că recunoaște cheltuielile de judecată și este de acord să le achite.

Reieșind din cele menționate, instanța ajunge la concluzia că, cheltuielile judiciare suportate de stat, urmează a fi încasate de la xxx.

Corpuri delictive nu sunt.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

Măsura preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, art.60 Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal intentat în privința lui xxx, a.n.xxx învinuit de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirare termenului de prescripție de tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la xxx a.n. xxx în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 38,75 (treizeci și opt,75) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 27 iunie 2017.

Președintele ședinței, judecător

Vitalie Pislariuc