

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

23 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev  
grefierului: Cristina Macovei;

*cu participarea:* – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ina Mahu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 28 iulie 2025 și legitimația de serviciu nr. 1865; – apărătorului Serghei Rusu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2272230 din 05.05.2025*);

*în prezența:* inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\**; cetățean al Republicii Moldova, originar și cu domiciliu înregistrat în raionul Ștefan Vodă, satul Carahasani, \*\*\*\*\**, și domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. 49 et. 3; angajat în câmpul muncii în calitate de instructor auto; nesupus serviciului militar; divorțat; un copil minor la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; reținut în această cauză la 15.03.2024, ora 07:35 min., și eliberat la 15.03.2024, ora 15:50 min., la fel reținut la 30.06.2025, ora 21:30 min., și eliberat la 01.07.2025, ora 00:30 min.; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) și a informației prezentate de către Administrația Națională a Penitenciarelor (Vol. I, f.d. 183;188-189), anterior a fost judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 21.10.2005, în baza art. 186 alin. (2) CP, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; 2) sentința Judecătoriei Cahul din 16.01.2016, în baza art. 264<sup>l</sup> alin. (1) CP, la amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; 3) sentința Judecătoriei Cahul din 15.01.2018, în baza art. 326 alin. (1), și art. 326 alin. (1) CP, la o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, iar în baza art. 85 CP i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei complementare de 3 ani privare de dreptul de a conduce mijloace de transport stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 16.01.2017; 4) sentința Judecătoriei Cahul din 05.02.2018, în baza art. 326 alin.

*(1) CP, la închisoare pe un termen de 1 an; 6) prin încheierea Judecătorei Cahul (sediul Central) din 04.02.2019, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28.05.2019, în temeiul art. 84 alin. (4) CP, și 469 alin. (1) pct. 11 CPP, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; 7) prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 21.11.2019, în temeiul art. 92 din CP, partea neexecutată a pedepsei de 2 ani și 6 luni și 29 zile, a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 160 ore; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că, inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Cu referire la corpurile, acuzatorul de stat a solicitat păstrarea acestora la materialele cauzei, iar cheltuielile judiciare să fie încasate de la inculpat.

Apărătorul Serghei Rusu, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde, subliniind că inculpatul și-a recunoscut vina și examinarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru, a indicat că se căiește sincer de cele săvârșite, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, solicitând aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Termenul de examinare a cauzei penale: 08 iulie 2025 – 23 ianuarie 2026.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. La 03 decembrie 2022, aproximativ la ora 20:00 min., \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru aflându-se în apropierea magazinul „Linella” din str. Paris nr. 47, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul primirii remunerației necuvenite, susținând că activează în cadrul unei școli auto din mun. Comrat și că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a

transportului și calificare a conducătorilor auto Comrat a I.P., „Agenția Servicii Publice”, pe care îi poate determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să acționeze favorabil în privința lui Vatamaniuc Alexei, prin urgentarea eliberării acestuia a permisului de conducere pentru vehicule de categoria A, fără susținerea probelor teoretice și practice ale examenului, influență care a fost apreciată de Vatamaniuc Alexei drept una reală, a pretins și a primit personal de la acesta bani ce nu i se cuvin în suma de 1 000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 03 decembrie 2022 constituie 20 395,6 lei.

Astfel, acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru a săvârșit pretinderea, și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul Serghei Rusu, dar și procurorul Ina Mahu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că nu există careva temeiuri de respingere a cererii de solicitare a judecării cauzei conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, activează în calitate de instructor auto la „Forgalis” S.R.L., care este înregistrată în s. Coșnița, iar instruirea practică are loc în zona Chișinău – Coșnița. La sfârșitul anului 2022 de el s-a apropiat Vatamaniuc Alexei, care i-a solicitat ajutorul în vederea obținerii permisului de conducere. Vatamaniuc i-a comunicat că dispune de actele necesare care confirmă absolvirea școlii auto, iar după verificarea acestora, a acceptat să-l ajute. Astfel i-a recomandat lui Vatamaniuc să se adreseze școlii auto „Altiona Plus” pentru reînnoirea certificatelor, aspect care a fost îndeplinit ulterior. După aceea l-a îndrumat să se înregistreze la Agenția Servicii Publice Comrat pentru susținerea examenelor auto. Vatamaniuc Alexei a urmat

aceste indicații și l-a informat despre înregistrarea efectuată, respectiv faptul că urma să susțină examenul. Atunci i-a solicitat suma de 1 000 de euro pentru a-l ajuta să obțină permisul de conducere. În acest context, la data de 03 decembrie 2022, în jurul orei 20:00 min., s-a întâlnit cu Vatamaniuc Alexei pe str. Paris din municipiul Chișinău, în preajma magazinului „Linella”, unde i-a reamintit necesitatea achitării sumei de 1000 euro. Bani i-a primit ulterior, în anul 2023, în municipiul Comrat. Vatamaniuc Alexei nu a reușit să promoveze examenul din prima încercare, la ce i-a comunicat că, de regulă, sunt necesare două sau trei tentative. Ulterior a pierdut legătura cu Vatamaniuc Alexei și nu au mai discutat, iar după o perioadă a fost reținut. Nu cunoaște dacă Vatamaniuc Alexei a obținut ulterior permisul de conducere, iar suma de 1000 euro primită a cheltuit-o.

6. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: *„traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

7. Instanța reține că, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

9. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- procesul-verbal de primire a autodenunțului din 28.09.2023, potrivit căruia Vatamaniuc Alexei Dumitru a declarat că, în perioada anilor 2020-2022, a fost în Italia, unde muncea la un atelier de dezmembrare-reparare a automobilelor și motocicletelor din apropierea orașului Padova, iar pentru a continua să lucreze mai departe, avea nevoie de categoria A în permisul de conducere. La acel moment, deja deținea permis de conducere eliberat în Republica Moldova, însă doar cu categoria B. Un cunoscut care muncea cu el la atelier i-a transmis datele de contact ale lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, spunându-i că acesta l-ar putea ajuta cu

obținerea mai rapidă a permisului de conducere în Republica Moldova. Prin luna octombrie a anului 2022, l-a contactat telefonic pe \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru și i-a spus că ar avea nevoie să obțină cât mai rapid permis de conducere cu categoria A, la care cel din urmă i-a spus că ar putea să îl ajute, dar pentru asta trebuie să revină în Republica Moldova și să se întâlnească să discute despre aceasta. Aproximativ la sfârșitul lunii octombrie – începutul lunii noiembrie a anului 2022 a revenit în Republica Moldova, unde urmare a unei discuții telefonice cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, s-au înțeles cu acesta să se întâlnească personal. La 03 decembrie 2022, aproximativ la orele 20, lângă magazinul „Linella” din apropierea intersecției străzilor Paris cu Alba Iulia din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*Alexandru, acesta venind la locul stabilit tot de el mai înainte cu automobilul de model „AUDI Q5” cu număr de înmatriculare TNW 490. În cadrul discuției cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a spus că el activează în cadrul unei școli auto din or. Comrat și are influență asupra unor persoane de la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat a ASP, pe care îi poate influența să urgenteze eliberarea lui a permisului de conducere cu categoria A în aproximativ 15 zile, însă pentru aceasta \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a cerut suma de 1000 euro, suplimentar a cerut încă 150 euro pentru a-i elibera act confirmativ de la școala auto de la care acesta activa, precum că ar fi trecut un număr suplimentar de ore practice de conducere, însă fără ca el în realitate să le facă. Tot atunci, \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a propus să îi facă un permis de conducere pentru categoria A fals, cu care ar putea fără probleme să se deplaseze prin Italia, însă a refuzat propunerea acestuia. Inițial, \*\*\*\*\*Alexandru i-a spus că proba teoretică a examenului din numele său o va trece un verișor de al său, care seamănă la aspect fizic cu el, iar proba practică, adică conducerea motocicletei, la fel nu o va trece, important este doar ca evaluatorul să îl vadă că este pe loc și îi va pune admis. Tot în aceeași seară, el i-a dat lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru o parte din suma de bani cerută de acesta, în mărime de 150 euro. Peste câteva zile, \*\*\*\*\*Alexandru i-a spus că l-a programat pentru data la 06 decembrie 2022 la examen la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat și că înainte de examene trebuie să îi dea 1000 de euro, așa după cum i-a zis când s-au întâlnit, iar la ora 06.30 dimineața să fie în apropiere de magazinul „Linella” din apropierea intersecției străzilor Paris cu Alba Iulia din mun. Chișinău. Pe data de 06 decembrie 2022, după ce a ajuns lângă la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat, înainte de a se prezenta la examen pentru permisul de conducere, i-a dat lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru suma de 1000 euro, după care a mers la examen, însă nu a fost admis pentru că nu avea adeverința medicală. De asemenea, i-a spus lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru că va merge să treacă comisia medicală pentru a obține adeverința medicală, la care \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a spus că au puțin timp la dispoziție și îi va face el mai rapid adeverința medicală, însă pentru aceasta va trebuie să îi dea lui suma de

150 euro. Pe 8 ianuarie 2023, \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a scris pe aplicația „WhatsApp” că pe 18 ianuarie 2023, la ora 08.30 este programat la examen pentru permis la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat. Astfel, la 18.01.2023, la ora 06:30 min. s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru în apropiere de magazinul „Linella” din apropierea intersecției străzilor Paris cu Alba Iulia din mun. Chișinău, unde a urcat în automobilul de model „AUDI Q5” cu număr de înmatriculare TNW 490 și s-au deplasat spre Comrat. De fiecare dată când plecau cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru spre Comrat pentru a susține examenul la permisul de conducere, cu ei în mașină mai mergeau și alte persoane, care din câte a înțeles el, la fel aveau careva înțelegeri cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru referitor la obținerea permisului de conducere. Tot pe 18.01.2023, \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a dat adeverința medicală nr.5977, pentru care tot atunci i-a dat banii pe care i-a cerut în mărime de 150 euro, însă menționează că nu cunoaște în ce mod și de unde \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru a obținut adeverința medicală nr.5977 din 14.12.2022, în care erau indicate datele sale de identitate și concluzia că poate conduce vehicule pentru categoriile A, B și C. Menționează că pe 18.01.2023 din nou nu a fost admis la examen la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat, din motiv că nu avea reședință permanentă în UTA Găgăuzia, dat fiind faptul că anterior \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, a organizat că să îi facă reședință temporară în Basarabeasca. După asta a mai fost de câteva ori să susțină examenul la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat, dar de fiecare dată fără careva rezultat favorabil, iar într-una din zile, după ce nu a fost admis din nou la examen, a mers la șeful Secției calificate a conducătorilor auto Comrat, ca să concretizeze de ce nu este admis să susțin examenele, la care acesta i-a răspuns că timpurile s-au schimbat și ceea ce mergea mai demult acum nu mai este posibil și să nu piardă timpul în zadar. Pe parcursul lunilor februarie-mai a mai comunicat cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru prin intermediul aplicației „WhatsApp” referitor la situația creată și a cerut să îi restituie banii, la care \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru i-a spus că va cere înapoi de la persoanele la care a dat banii săi și îi va întoarce, iar după aceasta \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru nu mai răspundea la apelurile și mesajele sale. În toată această perioadă, a comunicat cu \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru prin intermediul aplicației „WhatsApp”, acesta folosind numărul de telefon 079161315. De asemenea, în timpul discuțiilor, \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru a spus de mai multe ori că prin intermediul acestuia, mai multe persoane au obținut permise de conducere, care chipurile au susținut examenele la Secția calificate a conducătorilor auto Comrat și că probleme nu pot fi (*f.d. 11-31 Vol. D*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Vatamaniuc Alexei Dumitru, care a declarat organului de urmărire penală că, susține în totalitate cele scrise în procesul-verbal de primire a autodenunțului din 28.09.2023. Totodată, reieșind din faptul că la momentul depunerii autodenunțului către organul de urmărire penală al

Centrul Național Anticorupție, a menționat despre faptul perfectării și transmiterii, contra sumei totale de 300 Euro, de către \*\*\*\*\*Alexandru a certificatului nr.64 din 08.09.2022, de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria A, eliberat la 08.09.2022 de S.R.L. „Altiona-Auto” și a adeverinței medicale nr.5977 din 14.12.2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule (formularul nr.083/e), eliberată pe numele său de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul IMSP „Spitalul raional Ialoveni”, copiile autentificate ale cărora le-a anexat la procesul-verbal din 28.09.2023, la moment, reieșind din faptul că a fost dispusă pornirea urmăririi penale pe cele comunicate în actul de sesizare, confirmă disponibilitatea transmiterii documentelor menționate, în original, organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. În cadrul audierii suplimentare din 25.01.2024, martorul Munteanu Eugeniu a declarat că menține declarațiile date anterior organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, însă mai adaugă că la 07.01.2024, la amiază fiind aproximativ orele 13-14, în timp ce se afla în sala de așteptare a Aeroportului Internațional Chișinău, s-a întâlnit cu numitul \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, care a ieșit din sala de control vamal, fiind împreună cu o domnișoară. Astfel, în cadrul discuției l-a întrebat pe \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru unde a dispărut și de ce nu mai iese la contact, la care acesta i-a răspuns că a fost undeva o perioadă și a schimbat numărul de telefon. În continuare \*\*\*\*\*Alexandru i-a spus un alt număr de telefon – 076052791 pe care să îl contacteze pe aplicația „WhatsApp”, însă număr de telefon simplu nu are. Tot atunci \*\*\*\*\*Alexandru i-a propus să se întâlnească într-o altă zi, după care i-a zis să îl sune în ziua următoare. În cadrul discuției \*\*\*\*\*Alexandru i-a spus că șeful Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Comrat a I.P.„Agenția Servicii Publice” a luat mulți bani și recent ar fi fugit și nu mai activează acolo. La spusele că a primit de la acesta suma de o mie și trei sute euro, \*\*\*\*\*Alexandru a răspuns că el știe despre asta și se va ocupa mai departe de problema sa, însă să mai facă odată poze la actele sale de studii și să i le transmită lui, pentru că el nu le mai are, iar documentele care sunt expirate, i le va înnoi. La sfârșitul discuției \*\*\*\*\*Alexandru i-a spus să îl telefoneze în următoarea zi de marți, pentru că luna nu lucrează și cu asta s-au despărțit. A rămas în sala de așteptare din aeroport, iar \*\*\*\*\*Alexandru cu domnișoara care îl însoțea au urcat într-un taxi. De asemenea, mai adaugă că de fiecare dată când se deplasa la Comrat cu \*\*\*\*\*Alexandru cu automobilul acestuia de model „AUDI Q5”, pentru a susține probele examenului pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu ei în automobil mai mergeau încă două trei persoane, care la fel mergeau la Centrul Multifuncțional Comrat al ASP ca să susțină examenele. De regulă, coborau în apropiere de Centrul Multifuncțional Comrat al ASP, iar

\*\*\*\*\*se deplasa mai departe și ei urcam la etajul doi unde era sediul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Comrat. De câteva ori, \*\*\*\*\*Alexandru le-a spus că ei trebuie să intre pe rând în sala unde sunt amplasate calculatoarele de la care să susțină proba teoretică, pentru că persoana care lucra acolo poate ajuta la completarea chestionarelor doar un singur candidat în același timp. Inclusiv \*\*\*\*\*Alexandru le-a spus că vor fi repartizați de persoana de la ASP care primea documentele în sală la o anumită masă cu calculator, iar după ce se vor așeza pe scaun, să pună mâna pe mouse-ul de la calculator și să nu facă careva operațiuni, pentru că la acel calculator avea să fie conectat cineva care și trebuia să rezolve corect itemii din chestionar iar ei să fie doar cu prezența. Prima oară când a mers la Comrat cu \*\*\*\*\*Alexandru ca să susțină probele examenului pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport categoria A, \*\*\*\*\*Alexandru i-a spus că totul este convenit cu persoanele de la Centrul ASP din Comrat și că de fapt, în locul său un cunoscut sau o rudă de a sa, care puțin seamănă cu acesta, cu buletinul lui de identitate, va merge și va susține probele teoretice ale examenului, iar cu referire la proba practică, din considerentul că la Centrul Multifuncțional Comrat al ASP este doar o motocicletă de model „Minsk” care nici nu pornește, respectiv îi va fi pus calificativul „admis” fără a susține în realitate proba practică. După care, \*\*\*\*\*Alexandru deja i-a spus despre faptul că va asista doar fizic la proba teoretică în sală și cineva în locul său va rezolva itemii din chestionar, iar la proba practică sau va merge un cunoscut de al său în locul lui sau va discuta el cu examinatorul, apreciind cele spuse ca fiind reale și posibile. Pe parcursul anului 2023 a fost cu \*\*\*\*\*Alexandru la Comrat de cel puțin 5-7 ori, de fiecare dată cu ei mai erau și alte persoane care mergeau din Chișinău să susțină probele ale examenului pentru obținerea dreptului de a conduce autovehicule. De câteva ori \*\*\*\*\*Alexandru s-a oprit și a intrat într-o școală auto din Comrat, care se afla la o distanță de aproximativ 600 metri de sediul Centrului Multifuncțional ASP din Comrat, o clădire cu două nivele, amplasată lângă un service auto. Din spusele lui \*\*\*\*\*Alexandru, a înțeles că acesta lucra la acea școală auto, inclusiv \*\*\*\*\*Alexandru i-a arătat un automobil (microbuz) de model „FORD” de culoare roșie cu număr de înmatriculare cu 777, spunându-i că cei care învață la școala auto fac lecțiile practice pe acesta și că de fapt vehiculul menționat îi aparține lui – \*\*\*\*\*Alexandru. La întrebarea organului de urmărire penală despre circumstanțele și la inițiativa cui și-a schimbat domiciliul/viza de reședință în UTA Găgăuzia, sat Ferapontievca, str. Ivan Miciurin, 13, martorul a declarat că după ce a primit refuz de la șeful Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Comrat a I.P., „Agenția Servicii Publice”, de a fi admis la susținerea probelor examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din motiv că nu are domiciliu în UTA Găgăuzia, i-a comunicat despre acest fapt lui \*\*\*\*\*Alexandru, la care acesta i-a spus că el are un cunoscut care deține o casă într-un sat din UTA



Găgăuzia și îl va înregistra la domiciliu în acea casă. Tot din spusele lui \*\*\*\*\*Alexandru a înțeles că pentru înregistrarea sa la domiciliu în casa cunoscutului său, acesta îi va transmite proprietarului casei, adică cunoscutului său, suma de 100 euro. După care, în luna martie a anului 2023, împreună cu \*\*\*\*\*Alexandru au mers la Comrat cu automobilul acestuia de model „AUDI Q5”, în automobil cu ei mai fiind încă vreo două trei persoane, printre care și o doamnă/domnișoară cam de aceeași vârstă, cu prenumele Maria. După ce au ajuns la Centrul Multifuncțional Comrat al ASP, s-a întâlnit cu un bărbat cu vârsta de aproximativ 30-35 ani. Mai întâi cu acesta a discutat \*\*\*\*\*Alexandru, după care s-au apropiat cu doamna/domnișoara Maria și au discutat câte ceva. Aflându-se în patru în fața sediului Centrului Multifuncțional Comrat al ASP, \*\*\*\*\*Alexandru le-a spus că va trebui să meargă cu bărbatul cu care s-au întâlnit la parterul clădirii unde sunt ghișeele și să ia tichete, după care vor merge la ghișeu. Au intrat în sediul Centrului Multifuncțional și au luat tichete, după care bărbatul care era cu ei s-a apropiat de un ghișeu din colțul sălii unde stătea o doamnă mai învârstă și le-a făcut semn lui și Mariei să se apropie de ghișeu. Mai întâi s-a apropiat Maria de ghișeu unde stătea doamna și bărbatul cu care s-au întâlnit afară, după care el. A semnat cerea privind schimbarea domiciliului, inclusiv a depus cerere privind eliberarea unui nou buletin de identitate în care să fie indicată adresa de domiciliu nouă. După asta au ieșit din sediul Centrului Multifuncțional Comrat al ASP și cu automobilul lui \*\*\*\*\*Alexandru au revenit la Chișinău. Ulterior nu a mai văzut-o pe Maria și nici nu cunoaște dacă a mai obținut permisul de conducere. La întrebarea organului de urmărire penală, cine a efectuat programările pentru susținerea de către Dvs. a probelor examenului pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport categoria A, martorul a declarat că inițial programările i le făcea \*\*\*\*\*Alexandru, spunându-i că are o cunoștință, o doamnă cu prenumele Natalia sau Aliona, pe care o sună și aceasta face programările, iar mai târziu deja singur se programa online. În una din zile când trebuia iar să meargă la Comrat cu \*\*\*\*\*Alexandru pentru a susține examenul pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport, la locul unde de obicei se adunau toți și de unde se porneau, în apropiere de magazinul „Linella” de pe str. Paris, au venit mai multe persoane și a văzut că împreună cu \*\*\*\*\*Alexandru mai era o doamnă, cu prenumele Natalia sau Aliona, care era la volanul automobilului de model „HONDA Civic” hybrid, de culoare gri. În automobilul lui \*\*\*\*\*Alexandru de model „AUDI Q5” au urcat 3 sau 4 persoane, iar în automobilul de model „HONDA Civic” hybrid, a urcat el, un bărbat cu prenumele Igor, care la fel mergea la Comrat pentru a susține probele examenului pentru obținerea dreptului de a conduce mijloace de transport. Din conținutul discuțiilor dintre Igor și doamna prenumele Natalia sau Aliona, a înțeles că aceștia sunt cunoscuți și au prieteni comuni (*f.d. 1-3; 34-38 Vol. II*);

- proces-verbal de ridicare din 01.11.2024, conform ordonanței din 01.11.2024, a documentelor, înscrisurilor și anume a adeverinței medicale nr.5977 din 14.12.2022 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule (formularul nr.083/e), a certificatului cu numărul 64, eliberat la 08.09.2022 de S.R.L. „Altiona-Auto”, de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria A în perioada 29.08.2022-08.09.2022 de către Vatamaniuc Alexei, inclusiv a cererii din numele lui Vatamaniuc Alexei din 18.01.2023, privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule categoria/subcategoria B.A. (*f.d. 6-10 Vol. II*);

- proces-verbal privind efectuarea percheziției din 15.03.2024, în temeiul ordonanței din 13.03.2024 și a încheierii judecătorești cu nr.11-1228/2024 din 14.03.2024, la domiciliul lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, din mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 200, ap.50, în cadrul căreia au fost ridicate adeverințe medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce, certificate de absolvire a școlii de pregătire a conducătorilor auto eliberate pe numele altor persoane, imagini foto 3x4 ale persoanelor terțe, inclusiv telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy S20”, număr model SM-G980F/DS, număr de serie RF8NB0LKFMK, IMEI 1 350110411537163, IMEI 2 350936321537160, utilizat de \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru (*f.d. 63-66 Vol. II*);

- proces-verbal din 18.07.2024 de cercetare a suporturilor informaționale de tip DVD-R cu număr de inventar Direcția generală asigurare operativă a CNA RCTS 155 din 03.07.2024 2024/334; 2024/335; 2024/336 și 2024/337, pe care a fost stocată informația depistată, inclusiv ștearsă, conform Raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.155 din 03.07.2024, din telefonul de model „SAMSUNG Galaxy S20”, număr model SM-G980F/DS, număr de serie RF8NB0LKFMK, IMEI 1 350110411537163, IMEI 2 350936321537160, ridicat la 15.03.2024 în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, din mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 200, ap.50. În cadrul cercetării fiind depistate comunicări realizate de la numărul 076052791, utilizat de \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp” cu Vatamaniuc Alexei, la numărul 068133035, în perioada 01.09.2024-24.01.2024. Astfel, la 09.01.2024, Vatamaniuc Alexei îi transmite lui \*\*\*\*\*Alexandru imaginea foto a actului de studii pentru conducerea autovehiculelor cu seria 0387408 și mesajul cu următorul conținut „Ati spus azi sa va trimit si imi faceti toate actele din nou, ca sunt expirate”, la care \*\*\*\*\*Alexandru în aceeași zi îi răspunde că acestea au să fie gata în ziua următoare. Suplimentar, la 15.01.2024, \*\*\*\*\*Alexandru îi transmite lui Vatamaniuc Alexei mesajele cu următorul conținut „Noroc, mai incolo te sun”, „Ca nui nimeni la scoala acum”, totodată, fiind depistată conversația purtată dintre \*\*\*\*\*Alexandru și altă persoană cu

referire la susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere la subdiviziunea I.P. „Agenția Servicii Publice” din Comrat (*f.d. 77-86 Vol. II*);

- proces-verbal privind efectuarea percheziției din 15.03.2024, în temeiul ordonanței din 13.03.2024 și a încheierii judecătorești cu nr.11-1229/2024 din 14.03.2024, a în automobilul de model „AUDI Q5”, cu număr de înmatriculare TNW 490, an de fabricație 2011, cod VIN WAUZZZ8R8BA074670, deținut cu drept de proprietate și utilizat de \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, în cadrul căreia au fost ridicate adevăruri medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea dreptului de a conduce, copii ale actelor de identitate, copii ale permiselor de conducere, imagini foto 3x4 ale persoanelor terțe (*f.d. 102-105 Vol. II*);

- procesul-verbal din 05.03.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, autorizată prin încheierile judecătorești cu nr.13-8325/2023 din 01.11.2023, nr.13-9177/2022 din 30.11.2023, nr.13-9900/2023 din 28.12.2023 și nr.13-677/2024 din 29.01.2024, prin care s-a stabilit că aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, \*\*\*\*\*Alexandru i-a comunicat lui Vatamaniuc Alexei ca acesta să îl contacteze în zilele următoare la numărul 076052791 prin intermediul aplicației „WhatsApp”, inclusiv \*\*\*\*\*Alexandru comunicând că îi va reînnoi actele lui Vatamaniuc Alexei, fără efectuarea studiilor la școala auto. Suplimentar, \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru confirmând faptul primirii de la Vatamaniuc Alexei Dumitru a remunerației în mărime de 1 300 Euro și că acesta va realiza angajamentul său cu privire la rezultatul promis lui Vatamaniuc Alexei, vizând obținerea permisului de conducere pentru categoria/subcategoria A. Totodată \*\*\*\*\*Alexandru i-a comunicat lui Vatamaniuc Alexei: ” Îl ți-i minte pe șeful cela? Îl ți minte care era acolo? El îi fugit! Da el a luat o grămadă de bani” (*f.d. 172-177 Vol. D*);

- proces-verbal de confruntare din 02.06.2025 între învinuitul \*\*\*\*\*Alexandru și martorul Vatamaniuc Alexei, potrivit căruia ultimul a susținut date anterior, iar \*\*\*\*\*Alexandru a recunoscut că a primit de la Vatamaniuc Alexei bani în sumă de 1300 euro, dintre care 1000 euro pentru a influența persoane publice din cadrul ASP Comrat pentru urgentarea obținerii permisului de conducere pe numele lui Vatamaniuc Alexei, însă de fapt acesta nu are careva influență, a procedat în așa fel deoarece avea nevoie de bani (*f.d. 51-53 Vol. III*);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.155 din 03.07.2024, prin care s-a stabilit conținutul informației din telefonul mobil de model „SAMSUNG Galaxy S20”, număr model SM-G980F/DS, număr de serie RF8NB0LKFMK, IMEI 1 350110411537163, IMEI 2 350936321537160, ridicat la 15.03.2024 în cadrul percheziției la domiciliul bănuțului \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, din mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, 200, ap.50, cu transcrierea acesteia pe suporturile

informaționale de tip DVD-R cu număr de inventar Direcția generală asigurare operativă a CNA RCTS 155 din 03.07.2024 2024/334; 2024/335; 2024/336 și 2024/337 (f.d. 72-76 Vol. II);

- procesul-verbal de examinare din 02.07.2025, obiect al examinării constituind 11 file format A 4 ce conține capturări de ecran efectuate de către Vatamaniuc Alexei de pe telefonul său mobil, acestea fiind prezentate organului de urmărire penală la depunerea autodenunțului, care conțin discuția purtată prin intermediul aplicației Whatsapp dintre Vatamaniuc Alexei și \*\*\*\*\*Alexandru, înregistrat cu numele ”Scoala Auto Chisinau” în perioada 13 decembrie 2022 – 4 mai 2023, potrivit cărora Vatamaniuc Alexei îi solicită lui \*\*\*\*\*Alexandru îndeplinirea obligațiilor asumate, fie restituirea banilor primiți de la el, totodată, se constată expedierea pozelor cu buletinul de identitate, actului de studii pentru conducerea auto, ambele pe numele lui Vatamaniuc Alexei, inclusiv la 08.01.2023 se atestă transmiterea de la \*\*\*\*\*Alexandru a două poze cu dovada înregistrării la ASP pentru susținerea examenului teoretic pentru data de 18.01.2023 la SCCA Comrat, str. Lenin, 36, Comrat, codul rezervării 47609700830 (f.d. 40 Vol. III);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

10. Instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la *obiectul material* al infracțiunii de trafic de influență, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, la data de 03 decembrie 2022, \*\*\*\*\*Alexandru a pretins suma de 1000 euro, sumă ce i-a fost transmisă ultimului la o dată nestabilă în anul 2023. Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpatul a pretins și primit suma de bani în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise asupra funcționarilor publici.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz a persoanei publice din cadrul ASP Comrat.

11. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru, acțiunile căruia fiind corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: *„traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapta \*\*\*\*\*Alexandru și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

12. Astfel, instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”*.

13. La stabilirea felului și a pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui \*\*\*\*\*Alexandru, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

14. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către \*\*\*\*\*Alexandru face parte din categoria celor grave, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă pentru persoanele fizice amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6

ani.

15. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică doar – recunoașterea vinovăției, adică recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În același timp, în privința inculpatului, drept circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare și pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

16. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximumul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite maxime cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Concomitent, așa după cum s-a subliniat în partea introductivă a sentinței, instanța de judecată constată că, inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru fiind anterior condamnat prin: 1) sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 21 octombrie 2005, în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore; 2) sentința Judecătorei Cahul din 16 ianuarie 2016, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, la amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; 3) sentința Judecătorei Cahul din 15 ianuarie 2018, în baza art. 326 alin. (1), și art. 326 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, iar în baza art. 85 din Codul penal, i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei complementare de 3 ani privare de dreptul de a conduce mijloace de transport stabilită prin sentința Judecătorei Cahul din 16.01.2017; 4) sentința Judecătorei Cahul din 05 februarie 2018, în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 1 an, iar prin încheierea Judecătorei Cahul (*sediul Central*) din 04 februarie 2019, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 mai 2019, în temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, și 469 alin. (1) pct. 11 din Codul de

procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 21 noiembrie 2019, în temeiul art. 92 din Codul penal, partea neexecutată a pedepsei de 2 ani și 6 luni și 29 zile, a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 160 ore, a săvârșit din nou o infracțiune gravă, similară cu cele pentru care a fost condamnat la pedepse sub formă de închisoare, de unde reiese că pedepsele aplicate în privința acestuia nu și-au atins scopul și acesta nu a conștientizat de cele săvârșite și este predispus de a săvârși și-n continuare infracțiuni analogice, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui \*\*\*\*\*Alexandru o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în urma reducerii cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de sancțiune în cazul pedepsei cu închisoare, a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 2 (*doi*) ani, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Aici se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă, instanța de judecată determină că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cu amendă sau, după caz, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, așa după cum a solicitat apărătorul, nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, ori, după cum s-a evidențiat mai sus, inculpatul anterior a mai comis infracțiuni similare, și fiind pedepsit, inclusiv cu închisoare, nu a conștientizat de cele săvârșite și este predispus de a săvârși și-n continuare infracțiuni analogice. Astfel fiind, instanța de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui \*\*\*\*\*Alexandru, cât și a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe

care inculpatul nu le-a conștientizat la moment. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\*Alexandru este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

17. Instanța de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente și concludente care ar permite de înțeles că o pedeapsă neprivativă de libertate cu amendă sau cu aplicarea normei art. 90 din Codul penal, va asigura atingerea scopului pedepsei, or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea avocatului, care în pledoarie a insistat ca inculpatului \*\*\*\*\*Alexandru să i se aplice o pedeapsă neprivativă de libertate deoarece inculpatul a recunoscut vina, de vreme ce instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma că nu este rational ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, iar recunoașterea vinovăției și-a adus contribuția doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatului.

18. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpațului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui \*\*\*\*\*Alexandru să fie în formă de închisoare, instanța, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărîrii să aplice față de \*\*\*\*\*Alexandru inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să



se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, și care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată, iar durata reținerii lui \*\*\*\*\*Alexandru pe această cauză penală din 15 martie 2024, ora 07:35 min., și până la 15 martie 2024, ora 15:50 min., și din 30 iunie 2025, ora 21:30 min., până la 01 iulie 2025, ora 00:30 min., – să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

19. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că, inculpatul \*\*\*\*\*Alexandru a primit suma de 1000 euro, care a constituit obiectul infracțiunii, aceste valori valutare, echivalente în lei la data executării sentinței, urmează a fi supuse confiscării speciale de la \*\*\*\*\*Alexandru în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

20. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor și cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, potrivit informației la rechizitoriu, dar și conform materialelor dosarului cauzei penale, corpurile delictelor și anume: adeverința medicală nr. 5977 din 14.12.2022, și a certificatului cu numărul 64, eliberat la 08.09.2022 de către S.R.L. „Altiona-Auto”, ambele acte în original, au fost anexate la altă cauză penală și anume cu nr. 2023970399 (*f.d. 32-33 Vol. II*), iar cheltuieli judiciare lipsesc.

21. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de dispozițiile art. art. 7, 61, 72, 75, 78, art. 80<sup>1</sup>, și art. 106 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 162, art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) din Codul de procedură penală, și conform dispozițiilor art. art. 195 – 197, și art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 23 ianuarie 2026, ora 10:30 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui \*\*\*\*\*Alexandru și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul \*\*\*\*\*Alexandru, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Perioada reținerii lui \*\*\*\*\*Alexandru pe această cauză penală, începând cu – 15 martie 2024, ora 07:35 min., până la 15 martie 2024, ora 15:50 min., și din 30 iunie 2025, ora 21:30 min., până la 01 iulie 2025, ora 00:30 min., în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în termenul închisorii și urmează să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Se confiscă de la \*\*\*\*\*Alexandru Alexandru, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*; *cetățean al Republicii Moldova, originar și cu domiciliu înregistrat în raionul Ștefan Vodă, satul Carahasani, \*\*\*\*\**, și domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. 49 et. 3; și se trec în proprietatea bugetului de stat, banii rezultați din săvârșirea infracțiunii și anume contravaloarea sumei de 1000 (*una mie*) euro, convertiți în valuta națională la cursul BNM la data executării sentinței, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 23 ianuarie 2026.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV