

DECIZIE

În numele Legii

06 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Vrabii Silvia și Mănăscurtă Igor

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocaților

XXXXXXXXXX, Arnaut Valentina

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 27 aprilie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXX, originar din XXXX, celibatar, cetățean al României, domiciliat în mun. XXXX, naționalitatea română, fără loc de muncă permanent, posesor al buletinului de identitate cu seria XXXX din XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

– în prima instanță: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

– în instanța de apel: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 27 aprilie 2017, Irimia Dragoș – Ionuț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei.

Măsura preventivă - arestul preventiv, a fost aplicată în privința lui Irimia Dragoș – Ionuț până la definitivarea sentinței.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța a dispus: corpurile delictive: 2 purtătoare de informații de model CD-R52x de model „Barges” 700 MB, un purtător optic de informație de tip DVD - GB 4x „Omega”, capacitatea de 2,97 GB, înscrisurile ridicate de la Biroul Vamal Leușeni și scrisorile de informare parvenite de la ”Le Bridge Corp Limited” SRL urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Potrivit prevederilor art. 106 alin.2, lit. b) Cod penal, au fost supuse confiscării: bancnota cu nominalul de 20 EURO, cu seria S nr. 38907137428; bancnota cu nominalul de 50 de lei românești cu nr.076C3975862; bancnotă cu nominalul de 50 lei românești cu nr.l61B7857853; bancnotă cu nominalul de 100 lei românești cu nr.091E6518777, utilizate ca drept mită de către inculpat urmează să fie confiscate în folosul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că XXXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 20:00, fiind la volanul

4. Fenura a se pronunța în cauza asta, instanța de fond a constatat că, XXXXXXXX, la XXXXXXXX, aproximativ la ora 20.00, mînd la volanul automobilului propriu, de model „Wolkswagen-Sharan”, cu n/î P 6261 BP, a traversat frontiera de stat a României și a Republicii Moldova, pe direcția intrare, prin punctul vamal de trecerea a frontierei „Albița - Leușeni”.

Ulterior, aproximativ la ora 21:00, Irimia Dragoș - Ionuț, fiind în posesia a 20 de cartușe (200 pachete) cu țigărete, pe care le-a procurat în prealabil, a revenit în punctul vamal „Leușeni” și, după urmarea procedurii de control vamal documentar, avînd obligația să declare mărfurile menționate în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) a Legii nr.1569 - XV din XXXXXXXXXX” Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, a încercat trecerea acestora prin tămiure de controlul vamal fizic, peste frontiera de stat a Republicii Moldova.

În acest scop acesta a parcat automobilul în preajma postului de control, unde a inițiat procesul de ascundere a țigaretelor în torpedoul mijlocului de transport personal, moment în care a fost depistat de către angajații Postului Vamal de Frontieră Intern „Leușeni”, cet. XXXXX și XXXXX, care au inițiat procedura contravențională și art. 244 alin. (1), 245 și 247 Cod Vamal.

În cadrul procesului de documentare a contravenției, Irimia Dragoș - Ionuț, fiind informat despre sancțiunea și consecințele care survin pentru fapta comisă, urmînd scopul evitării răspunderii contravenționale, s-a apropiat de inspectorul PVFI „Leușeni”, XXXXX și într-o formă confidențială, i-a oferit și i-a dat bani în valoare de 20 euro (la data de XXXXXXXXXX, conform cursului oficial al BNM, echivalentul a 441 lei MD) și 200 lei românești (la data de XXXXXXXXXX, conform cursului oficial BNM, echivalentul a 983 lei MD), pentru a nu documenta cazul și a fi scutit de răspundere contravențională.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului și casarea sentinței judecătorești r-lui Hîncești din XXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXXXXX, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;
- martorii Eduard Cristiu și Sergiu Pricolici au relatat instanței doar circumstanțe ce se referă la comiterea contravenției de contrabandă cu țigări de către inculpat, și din acest motiv nu se va referi la declarațiile lor, iar despre oferirea și darea de bani, cu nu cunosc nimic personal doar cât din cuvîntul colegului său;
- în așa mod martorul direct și principal în acest caz este inspectorul Eduard Cristiu, care pretinde asupra faptului că inculpatul i-a propus, oferit și i-a dat bani pentru a nu-i întocmi proces-verbal și a-i da liber de vamă;
- nu pot fi de acord cu declarațiile martorului în cauză, consideră că nu corespund adevărului și poartă un caracter declarativ din următoarele motive: în primul rînd, însăși specificul serviciului pe care îl au, și anume presiunea psihologică din partea societății, conducerii și mass-media îi impun să prezinte anumite date și rezultate referitor la lupta cu corupția și în acest caz inspectorii purced deseori la anumite acțiuni provocatoare față de persoanele care au comis încălcări vamale, dându-le de înțeles prin diferite metode indirecte că ar fi bine să ofere careva sume de bani pentru a nu efectua anumite acțiuni, după care, la momentul convenit, înregistrînd cu telefonul doar convorbirea care este necesară lui apoi documentează aceste cazuri care nu prezintă un pericol sporit pentru societate ca niște rezultate pozitive în lupta cu corupția;
- după cum consideră inculpatul, așa s-a întîmplat și în cazul dat. Astfel reieșind din declarațiile lui Irimia Dragoș, ultimul nu a avut conștiința și dorința de a săvârși un act de corupere a inspectorului vamal, adică de al determina să nu îndeplinească o obligațiune de serviciu ci din contra aducînd banii la ghișeu a crezut că achită amenda stabilită pentru contravenția comisă, iar prezentarea buletinului împreună cu banii este justificată prin faptul că la încasarea oricărui plăți, mai ales așa cum sunt amenziile, este necesar să prezinți și actele de identitate, iar convorbirea care a avut loc între inculpat și inspectorul vamal și audiată în ședința de judecată, în primul rînd nu este clară și completă, conținînd doar secvențe a convorbirii lor și anume cele care sunt convenabile doar unei părți;
- în afară de aceasta, în ședința de judecată cert s-a stabilit că inspectorul Vamal Eduard Cristiu, nu este investit cu dreptul de a întocmi, examina cazurile cu privire la contravențiile vamale, acestea fiind obligațiile directe ale alte secții din cadrul organelor vamale. Evident, nu există corupere activă atunci când funcționarul căruia i s-a dat bani, bunuri nu are competența de a efectua actul în vederea căruia la corupt;
- consideră că prin cele expuse mai sus, inculpatul a justificat apariția înregistrărilor audio, a convorbirilor incomplete ale lui cu inspectorul vamal și a banilor la ghișeu, obiecte care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive;
- astfel, conchide că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiuni prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal, iar instanța neluînd sau cel puțin nedorind să i-a în considerație argumentele expuse de către apărare, greșit a emis sentința de condamnare.

4. În cadrul ședinței instanței de apel inculpatul avocatul Arnaut Valentina a susținut pe deplin cererea de apel declarată de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Procurorul participant Moraru Constantin a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, ca legală și întemeiată.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ședințele de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat fără careva motive întemeiate, astfel avînd în vedere că inculpatul XXXXXXXXXX este domiciliat în România, de către instanța de apel a fost înaintă cerere de Comisie Rogatorie către Autoritățile competente din România în vederea înștiințării inculpatului vizat despre data și locul judecării cererii de apel și s-a solicitat înmănarea citației inculpatului, însă instanța a constatat imposibilitatea efectuării comisiei rogatorii internaționale avînd ca obiect înmănarea citației către inculpatul XXXXXXXXXX, din motiv că acesta nu a fost găsit la nici una din adresele menționate în procesele-verbale la domiciliu din România, din relațiile furnizate de către vecinii săi rezultînd că acesta este plecat în străinătate.

Astfel, avînd în vedere cele menționate supra, potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2018, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui XXXXXXXXXX.

Potrivit informației parvenite de la IP Hîncești, a fost pornit dosarul de căutare nr. XXXX în privința lui XXXXXXXXXX, an. XXXX.

5. Colegiul Penal, audiînd participanții la proces, examinînd materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Nichifor Eugeniu în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătorești Hîncești, sediul Central din 27 aprilie 2017, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXX nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar fiind audiat în instanța de fond, acesta nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a explicat că, la data de 18-19 iulie 2016 a trecut frontiera în Republica Moldova, a alimentat la o benzinărie mijlocul de transport, după care s-a întors să treacă vama spre România. I s-a făcut controlul, i s-a acordat liber de vamă, după care s-a oprit la magazinul „Duty Free” de unde a procurat 200 de pachete cu țigări. Vrând să treacă în România a fost întors de la barieră înapoi în punctul vamal. A pus toate țigările într-o pungă de culoare neagră și le-a înmănat unui vameș. A rămas la mașină o perioadă mai îndelungată, după care a mers la ghișeu, unde a întrebat ce să facă, fiindcă nimeni nu se apropia de el. Cineva din lucrătorii vamali a sunat o persoană de la vama pe care a invitat-o să îi facă careva explicații, în scurt timp venind vameșul care a fost audiat în calitate de martor în ședința de judecată. Acestuia i-a explicat că a procurat țigările din magazinul „Duty Free” și a întrebat ce se va întâmpla cu dânsul. Acesta i-a spus că va primi o amendă și să aștepte la mașină. Cu acest vameș a mai avut 2 sau 3 discuții. Ulterior, vameșul la chemat într-o sală de așteptare comunicându-i că nu e bine ce a făcut, însă îi va restitui țigările înapoi, la ce Irimia Dragoș - Ionuț a răspuns că nu mai are nevoie de țigări, ci doar vrea să plece. Vameșul i-a mai spus că va fi necesar să achite o sumă de bani, la care Irimia Dragoș - Ionuț a scos portofelul spunându-i că aceștia sunt toți banii pe care îi are. Vameșul i-a spus să meargă la mașină și să aștepte. După ceva timp vameșul s-a apropiat de el spunându-i să pună banii în pașaport și să se apropie de ghișeu, Irimia Dragoș - Ionuț a răspuns să pună banii în pașaport și să se apropie de ghișeu, la care Irimia Dragoș - Ionuț a răspuns că are doar buletin. Apropiindu-se de ghișeu a întins banii și buletinul de identitate vameșului. Acesta l-a întrebat ce sumă de bani are, inculpatul i-a răspuns că exact suma care i-a arătat-o mai devreme. Vameșul i-a spus să aștepte la mașină. A așteptat la mașină în jur de 2-3 ore, iar când s-a interesat ce se întâmplă cineva de la vamă i-a spus că este un caz mai special și va trebui să aștepte. Când a oferit banii la ghișeu mai erau persoane, nu era singurul. În perioada cât a așteptat a mai intrat prin câteva birouri și a întrebat care e situația. În jurul orelor 01:00 sau 02:00 a fost chemat în biroul anticorupție unde i s-a întocmit dosar pentru confiscarea țigărilor. Stând în birou s-au prezentat 2 ofițeri anticorupție CNA împreună cu vameșul căruia i-a dat banii, ofițerii întrebându-l dacă a oferit vameșului careva sumă de bani. Irimia Dragoș - Ionuț a spus că da, după care ofițerii CNA au comunicat că va fi condus la Chișinău pentru a depune declarații. Inculpatul menționează că la controlul vamal pe sensul ieșire nu avea țigări, personal a predat vameșilor produsele de tutungerie. Comunică inculpatul că țigările predate au fost procurate de la magazinul „Duty Free” cu ajutorul mai multor persoane, care la fel procurau din acest magazin. Bonurile le luau persoanele care au procurat, acesta nu a luat nici un bon de plată. Irimia Dragoș - Ionuț a confirmat faptul că a pus țigări și în torpedoul autoturismului pe care îl conducea în vederea introducerii lor în România. Declară inculpatul că banii puși în buletinul de identitate erau ultimii bani și că vameșul a declarat că trebuie să achite o amendă. Vameșul a spus să pună banii în buletin și să se apropie de ghișeu. Ulterior, de la un vameș a aflat că în acea zi la vamă a avut loc un control anticorupție de aceea a nimerit în această situație. Inculpatul comunică că a crezut că suma care a pus-o în buletin este pentru amendă. Acesta comunică că vameșul nu i-a spus suma amenzii ce urmează a fi achitată și că la ghișeu era vameșul care a fost audiat în instanță. Irimia Dragoș - Ionuț a precizat că a căzut într-o capcană, nu a avut intenția să dea mită, vameșul i-a spus că va primi amendă și tot acest vameș va întocmi procesul-verbal. Amenda contravențională stabilită a achitat-o pe loc, pentru ași restitui mașina.

6. Cu toate că inculpatul nu-și recunoaște vina, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor martorului XXXXXpotrivit căruia, exercita atribuțiile de serviciu, în calitate de inspector superior al Biroului vamal PFVI Leușeni și în luna iulie - august, în jurul orelor 20:00 - 21:00 de el s-a apropiat XXXXX și XXXXXcare au comunicat că în preajma magazinului „Duty Free” este stopat un autoturism suspect. Apropiindu-se de acest autoturism au observat cum o persoană necunoscută scoate din torpedou mai multe pachete cu țigarete. A fost stabilit că autoturismul de model „Wolkswagen-Sharan” cu n/i P6261 BP, aparține acestei persoane de gen masculin pe nume Irimia Dragoș - Ionuț, cetățean al României. În acel moment s-a solicitat să plaseze automobilul în boxă pentru a fi efectuat controlul detaliat. A fost depistat faptul că conducătorul automobilului, Irimia Dragoș - Ionuț a efectuat doar controlul pașapoartelor și la linia stop a serviciului vamal nu s-a oprit și nu a prezentat autoturismului la control, din acest motiv nu a putut părăsi teritoriul vamal. În acest timp Irimia Dragoș - Ionuț de nenumărate ori încercat să ofere bani colaboratorului vamal pentru a nu întocmi procesul-contravențional. Pe parcurs acesta a insistat și întreba colaboratorul vamal „cât trebuie?”. Acesta a încercat să influențeze colaboratorul vamal pentru a îi oferi liber de vamă și să-i ofere permisiunea de a părăsi punctul vamal. În momentul când Irimia Dragoș - Ionuț a devenit tot mai insistent colaboratul vamal a scos telefonul și a înregistrat convorbirea în care ultimul, încearcă să ofere bani în schimbul acordării de liber vamal. Acesta declară că a primit banii în pașaport și a sesizat despre acest caz linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție și șefilor direcți. Martorul a declarat că a predat banii și înregistrarea ofițerilor care s-au prezentat la Biroul Vamal Leușeni. Martorul a declarat că nu i-a dat de înțeles cet. Irimia Dragoș - Ionuț că va rezolva problema apărută. Comunică martorul că au fost transmiși pentru influențarea colaboratorilor vamali suma de 200 lei MD și 200 lei românești pentru acordarea liberului de vamă.

- conținutul declarațiilor martorului XXXXXpotrivit căruia, exercitând atribuțiile de serviciu, în calitate de inspector superior - chinolog, împreună cu inspectorul Biroului vamal PFVI Leușeni, Nastas Alexandru, la data de XXXXXXXXXX, la pista de ieșire din Republica Moldova, pentru efectuarea controlului vamal le-a trezit interes mijlocul de transport Wolkswagen-Sharan cu n/i P6261BP, care era condus de cetățeanul României Irimia Dragoș - Ionuț, care a fost introdus în baza analizei de risc, ca persoană implicată în activități de trafic ilicit de produse de tutungerie peste frontiera vamală și ca rezultat, s-a decis efectuarea controlului vamal, fără acordarea liberului de vamă din sistemul informațional „Unipass”, pentru a fi supravegheat vizual până la postul de grăniceri pentru a vedea acțiunile care urmează să le întreprindă acesta și timpul în care s-a aflat în zona de control. În jurul orelor 13:30, acesta a părăsit zona de control și se îndrepta spre magazinul „Duty Free” și a parcat automobilul în acea zonă. De la orele 19:30 până la 20:40 autoturismul s-a aflat la parcare în preajma magazinului ceea ce a trezit suspiciuni asupra desfășurării unor activități ilegale. În jurul orelor 21:00 Irimia Dragoș - Ionuț se afla la bariera pe sensul de ieșire din țară și dorea să părăsească țara prin zona de frontieră. Tot în această perioadă, au fost contactați telefonic de colaboratorii poliției de frontieră, care i-au informat că conducătorul automobilului de model Wolkswagen Sharan cu n/i P6261BP a solicitat trecerea frontierei, fără permisiune vamală. Fiind informați că conducătorul automobilului de model Wolkswagen Sharan cu n/i P6261BP să fie returnat pentru control suplimentar, ultimul nu a revenit la pista de control dar a parcat în preajma magazinului „Duty Free” de pe pista de intrare în Republica Moldova. Colegii martorului au explicat polițistului de frontieră să fie reîntors în Republica Moldova pentru a supune transportul unui control vamal suplimentar. Constatând faptul neprezentării la punctul de control, martorul împreună cu XXXXX s-au apropiat de automobilul domnului Irimia Dragoș - Ionuț care se afla în parcare în preajma magazinului „Duty Free”, era cu geamurile umbrite și portierele închise. În acel moment s-a observat prin parbrizul din față cum acesta tănuia în torpedoul mașinii pachete cu țigări procurate de la magazinul „Duty Free” fără timbrul de acciz al Republicii Moldova. Fiind-u solicitat accesul la automobil, acesta a început să extragă din orificiul casetofonului pachetele cu țigări de marca „Ashima” și „Corset”. În acel moment Irimia Dragoș - Ionuț a fost reținut, fiind depistate 180 pachete de țigarete marca „Ashima” și 20 pachete de marca „Corset”. A fost anunțată Secția Fraude Vamale și pornită procedura contravențională. Autoturismul a fost redirecționat pe sensul ieșirii din țară, parcat pe dreapta, dar Irimia Dragoș - Ionuț împreună cu produsele de tutungerie a fost prezentat Secției Fraude Vamale din cadrul Biroului Vamal Leușeni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și aplicarea amenzii. Fiind anunțat și informat despre intentarea procedurii contravenționale și sancțiunii care urmează să

fie aplicată, acesta a încercat de nenumărate ori să ofere bani pentru a nu întocmi procedura contravențională. A doua zi martorul a aflat că Irimia Dragoș - Ionuț a fost escortat la Centrul Național Anticorupție din motiv că a încercat să ofere bani colaboratorilor vamali să nu întocmească procedura contravențională. Acesta mai declară că nu cunoaște despre ce sumă s-a oferit și menționează că i-a fost propus și șefului de post XXXXX pentru a nu întocmi procesul-verbal și pentru a părăsi zona de control spre România. Deși era preîntâmpinat de răspundere penală pentru astfel de acțiuni, și ca rezultat, s-a convenit de a documenta cazul de mituire în ordinea stabilită de legislație, despre ce a fost informată conducerea Serviciului Vamal și Centrul Național Anticorupție.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXX, potrivit cărora, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de inspector al Biroului vamal PFVI Leușeni împreună cu inspectorul Serviciului Vamal, Eduard Țurcan, la data de XXXXXXXXXX, la pista de intrare a venit Eduard Cristiu și i-a comunicat că este necesar de a verifica un automobil care staționează în preajma magazinului „Duty Free” care a staționat o perioadă îndelungată și a trezit careva suspiciuni. Când s-au apropiat de automobil au observat că era cu nr P6261BP și de model „Volkswagen Sharan”. Când s-au apropiat au observat o persoană de gen masculin care tănuia pachete de țigări în torpedoul mașinii. Văzând aceste a dat indicații să fie escortată mașina la pista de ieșire. După reținerea acestuia s-a dovedit că persoana este Irimia Dragoș - Ionuț, cetățean al României. După aceste martorul explică că a auzit că a fost propusă o sumă de bani pentru a nu intenta procedura contravențională pe numele lui Irimia Dragoș - Ionuț. Menționează martorul că personal nu a văzut și nu cunoaște despre ce sumă este vorba, doar că a auzit de la colegul său.

6.1. De asemenea, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX se confirmă și prin următoarele materiale ale cauzei penale:

– conținutul procesului-verbal de consemnare a denunțului din XXXXXXXXXX depus de către inspectorul vamal Cristiu Eduard, prin care a sesizat Centrul Național Anticorupție despre acțiunile coruptibile ale lui XXXXXXXXXX (f.d. 12);

– conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, acțiune procesuală în cadrul căreia de la inspectorul vamal XXXXX au fost ridicați banii oferii de Irimia Dragoș - Ionuț la XXXXXXXXXX și anume o bancnotă cu nominalul de 20 EURO seria și nr. S 38907137428, o bancnotă cu nominalul de 50 lei românești nr.076C3975862, o bancnotă cu nominalul de 50 lei românești nr.161B7857853, o bancnotă cu nominalul de 100 lei românești nr.091E6518777 (f.d.31);

– conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX la care este anexat – foto tabel și purtător optic de informație de tip CD-R 52x „Barges”, capacitate de 700 MB, cu înregistrarea video din XXXXXXXXXX, prezentată de inspectorul vamal Țurcan Eduard. Mijloc de probă prin care se demonstrează faptul acțiunii de tănuire de către Irimia Dragoș - Ionuț a bunurilor în torpedoul mijlocului de transport, în vederea trecerii lor peste frontiera de stat (f.d.22-28);

– conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, acțiune procesuală în cadrul căreia de la inspectorul vamal XXXXX au fost ridicate, în copii autentificate, înscrisuri întocmite în procedura de documentare a contravenției vamale prevăzute de art. 287 alin. 10 CC, comise de către Irimia Dragoș - Ionuț la XXXXXXXXXX, inclusiv fiind ridicat un purtător optic de informații de model CD-R 52x „Barges”, capacitate de 700 MB, care conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate de Irimia Dragoș - Ionuț cu inspectorul vamal XXXXX și prin care este demonstrată fapta de corupere activă (f.d.33-38);

– conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX la care este anexat purtător optice de informație de tip CD-R 52x „Barges”, capacitate de 700 MB, precum și stenograma convorbirilor, ce înregistrarea audio din XXXXXXXXXX, prezentată de inspectorul vamal Cristiu Eduard. Mijloc de probă prin care se demonstrează faptul oferirii de către Irimia Dragoș - Ionuț inspectorului vamal XXXXX a mijloacelor bănești în vederea eschivării de răspundere contravențională (f.d.44-46);

– conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX cu anexă purtător optic de informație de tip CD-R 52x „Barges”, capacitate de 700 MB, precum și purtător optic de informație de tip DVD-GB 4x „Omega”, capacitate de 2,97 GB, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Departamentul Poliției de Frontieră a fost ridicată înregistrarea video din data de XXXXXXXXXX, realizată în PTF „Leușeni - Albița”, mijloc de probă care demonstrează faptul că la ora 18:50 min. Irimia Dragoș - Ionuț cu automobilul personal traversează frontiera de stat pe direcția intrare în Republica Moldova (f.d.44-46);

– conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate înregistrarea video din data de XXXXXXXXXX, realizată în PTF „Leușeni - Albița”, mijloc de probă care demonstrează faptul că la ora 18:50 min. Irimia Dragoș - Ionuț cu a/m personal traversează frontiera de stat pe direcția intrare în Republica Moldova (f.d.53);

– conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, acțiune procesuală în cadrul căreia de către organul de urmărire penală a fost examinat procesul-verbal nr. 245/16 din XXXXXXXXXX cu privire la contravenția administrativă prevăzută de art.287 alin. 10 CC, comisă la XXXXXXXXXX de către Irimia Dragoș - Ionuț în PTF „Leușeni - Albița”, fapt pentru care a fost amendat contravențional. De asemenea, a fost examinat ordinul de încasare a numerarului nr.21411923 din XXXXXXXXXX, care confirmă faptul achitării amenzii contravenționale de către Irimia Dragoș - Ionuț, înscrisuri ce demonstrează săvârșirea faptei contravenționale și pentru care, în vederea evitării răspunderii, învinutul a oferit bani inspectorului vamal (f.d.55-56);

– conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, acțiune procesuală în cadrul căreia de către organul de urmărire penală au fost examinate scrisorile de informare remise de către SRL „Le Bridge Corp Limited” și SRL „Dufremof” din conținutul cărora rezultă, că la data de XXXXXXXXXX de către Irimia Dragoș - Ionuț nu au fost procurate bunuri din magazinele „Duty Free”, iar țigarete de marca „Corset” nu au fost și nu sunt de vânzare (f.d.66-69).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cummul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, conform semnelor calificative: *corupere activă, manifestată prin oferirea și darea unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Verificând argumentele invocate în apelul depus, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probele anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide că, solicitarea apelantului privind achitarea inculpatului pe motivul lipsei în acțiunile lui XXXXXXXXXX a componente de infracțiune este neîntemeiată, deoarece prima instanță corect a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul Penal, consideră că declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX precum că dânsul n-ar fi comis fapta infracțională, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspundere penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

În acest context, reieșind din doctrina dreptului penal, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este

incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a unor persoane cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal incriminată inculpatului constituie: fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de cea de-a doua modalitate a faptei prejudiciabile în cauză care este oferirea, se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

Darea, în sensul art. 325 Cod penal constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – corupătorului sau persoanei corupte.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit incontestabil realizarea laturii obiective a infracțiunii analizate, prin faptul că XXXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXXX i-a oferit și dat bani colaboratorului vamal XXXXXX în sumă de 20 EURO și 200 lei românești, pentru ca acesta să nu documenteze cazul și să-l scutească pe Dragoș-Ionuț de răspunderea contravențională.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod penal nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

În acest sens se reține ca plauzibilă concluzia prime instanțe potrivit căreia, este demonstrată intenția directă a lui XXXXXXXXXX deoarece inculpatul își dă seama că oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Astfel, fiind demonstrat cu certitudine că Irimia Dragoș - Ionuț a avut intenție directă prin faptul că a oferit colaboratorului vamal o sumă de bani pentru a nu documenta cazul și a fi scutit de răspunderea contravențională.

Nu există teme de apreciere critică a declarațiilor martorului Cristiuc Eduard, or, declarațiile acestuia oferite în instanța de fond sunt consecvente, corespund cu declarațiile date în cadrul urmăririi penale, coroborează între ele și cu celelalte probe materiale prezentate și verificate în cadrul cercetării judecătorești. Martorul a fost prevenit de răspunderea penală pentru darea declarațiilor intenționat false, și prin urmare, nu există teme de a aprecia critic aceste declarații oferite sub jurământ și care corespund adevărului.

Colegiul Penal reiterează că nu există careva teme de a respinge sau a aprecia critic declarațiile martorului Cristiuc Eduard, or, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe care ar infirma cele relatate de către acesta.

Mai mult se respinge ca nefondat argumentul apelantului potrivit căruia, în ședința de judecată cert s-a stabilit că inspectorul Vamal, Eduard Cristiuc, nu este investit cu dreptul de a întocmi, examina cazurile cu privire la contravențiile vamale, acestea fiind obligațiile directe ale alte secții din cadrul organelor vamale, nu există corupere activă atunci când funcționarul căruia i s-a dat bani, bunuri nu are competența de a efectua actul în vederea căruia la corupt.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 245/16 din XXXXXXXXXX, a fost întocmit de către agentul constatator Vladimir Scutelnic, șeful secției contracararea fraudelor vamale a Biroului vamal Leușeni.

Iar în cadrul procesului de documentare a contravenției, Irimia Dragoș - Ionuț, fiind informat despre sancțiunea și consecințele care survin pentru fapta comisă, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, s-a apropiat de inspectorul PVFI „Leușeni”, XXXXXX și într-o formă confidențială, i-a oferit și i-a dat bani în valoare de 20 euro (la data de XXXXXXXXXX, conform cursului oficial al BNM, echivalentul a 441 lei MD) și 200 lei românești (la data de XXXXXXXXXX, conform cursului oficial BNM, echivalentul a 983 lei MD), pentru a nu documenta cazul și a fi scutit de răspundere contravențională.

Cu referire la alegațiile apelantului potrivit căruia, inculpatul nu a avut conștiința și dorința de a săvârși un act de corupere a inspectorului vamal, adică de al determina să nu îndeplinească o obligațiune de serviciu ci din contra aducând banii la ghișeu a crezut că achită amenda stabilită pentru contravenția comisă, iar prezentarea buletinului împreună cu banii este justificată prin faptul că la încasarea oricărui plăți, mai ales așa cum sunt amenziile, este necesar să prezinți și actele de identitate, iar convorbirea care a avut loc între inculpat și inspectorul vamal și audiată în ședința de judecată, în primul rând nu este clară și completă, conținând doar secvențe a convorbirii lor și anume cele care sunt convenabile doar unei părți, prima instanță s-a expus, concluziile primei instanțe urmează a fi preluate de către instanța de apel ca plauzibile, argumentele date fiind subiective, nefiind însoțite de un suport probatoriu.

Vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatului în afara oricărui dubiu rezonabil

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către XXXXXXXXXX, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante și atenuante. Ținând cont de personalitatea inculpatului care nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul făptuitorului în timpul și după consumarea infracțiunii, prima instanță a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile privării acestuia de libertate, cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea amenzi, deoarece aplicarea unei pedepse mai blânde sau de altă categorie sau a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va atinge scopul pedepsei penale și va crea careva dificultăți la executarea pedepsei, pe motiv că inculpatul Irimia Dragoș - Ionuț este cetățean al unui alt stat (România) și nu are domiciliu pe teritoriul R. Moldova, ceea ce va crea careva obstacole organului de probațiune, privind controlul

executării pedepsei aplicate.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea amenzi, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care se califică ca infracțiune gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea inculpatului, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu are antecedente penale, nu și-a făcut concluziile necesare, și nu a mers pe calea corijării, s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de apel, fiind întreprinse o serie de măsuri întru asigurarea prezenței în fața instanței a acestuia, fiind anunțat în căutare, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului XXXXXXXXXXX, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de 06 luni închisoare, cu aplicarea amenzi, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său față de buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea inculpatului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca: corpurile delictive: 2 purtătoare de informații de model CD-R52x de model „Barges” 700 MB, un purtător optic de informație de tip DVD - GB 4x „Omega”, capacitatea de 2,97 GB, înscrisurile ridicate de la Biroul Vamal Leușeni și scrisorile de informare parvenite de la ”Le Bridge Corp Limited” SRL urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Iar potrivit prevederilor art. 106 alin.2, lit. b) Cod penal, au fost supuse confiscării: bancnota cu nominalul de 20 EURO, cu seria S nr. 38907137428; bancnota cu nominalul de 50 de lei românești cu nr.076C3975862; bancnotă cu nominalul de 50 lei românești cu nr.161B7857853; bancnotă cu nominalul de 100 lei românești cu nr.091E6518777, utilizate ca drept mită de către inculpat urmează să fie confiscate în folosul statului.

Colegiul Penal verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 27 aprilie 2017, urmează a fi menținută fără modificări.

10. În temeiul celor elucide și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge avocatului Nichifor Eugeniu în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 27 aprilie 2017, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui XXXXXXXXXXX de calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen durata aflării sub arest din până la XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la XXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței Teleucă Stelian

Judecător Vrabii Silvia

Judecător Mănăscurtă Igor

