

Dosarul nr.1a-705/23
nr. 1-22003015-02-1a-07042023

DECIZIE

28 iunie 2023

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Gîrbu Silvia
Raevschi Alina

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului

Tăut Dorina
Medeleanu Roman

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-105/2022 din 10 martie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui

Șestacov Denis Victor, născut la *****, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. *****, ***** 16, ap. 74, moldovean, angajat în calitate de ***** la ***** (suspendat în funcție), supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 10 ianuarie 2022 – 10 martie 2023, în instanța de apel: 07 aprilie 2023 – 28 iunie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul inculpatului, pledează pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului.

Acuzatorul de stat solicită respingerea apelului declarat de către partea apărării.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-105/2022 din 10 martie 2023, a fost hotărât: 1) a-l recunoaște vinovat pe Șestacov Denis Victor în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale ceia ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani. 2) Conform art.90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui Șestacov Denis Victor se suspendă pe un termen de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul Șestacov Denis Victor, născut la ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. 3) Conform art.90 alin.(6) lit. a) din Codul penal, se obligă Șestacov Denis Victor, născut la *****, ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. 3) Conform art.64 alin.(3) din Codul penal se permite achitarea amenzii stabilite lui Șestacov Denis Victor, născut la *****, prin prezenta sentință în rate timp de până la 4 (patru) ani. 4) Conform art.106 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se confiscă de la Șestacov Denis Victor, născut la ***** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 50 Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Șestacov Denis Victor, activând în calitate de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Aeroportul Internațional *****” a IGPF al MAI, fiind, conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană publică și, abilitat în temeiul alin.(5) art.6 al Legii nr.283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, cu atribuții de constatare a contravenției prevăzute de art.76¹ Codul contravențional, precum și abilitat în temeiul art.273 alin.(1) lit. a¹), alin.(3) Codul de procedură penală și pct. 1.3 din fișa postului, cu atribuții de constatare, prevenire, contracarare și documentare a infracțiunilor, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră, la data de 27 august 2021, în intervalul de timp 17:37-17:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional *****, amplasat în mun. *****, bd.Dacia 80/3, cunoscând, că Mocanu Cristina, nu a respectat în conformitate cu pct. 4.2. al Hotărârii nr. 54 din 29.04.2021, a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și pct. 4.2 al Hotărârii nr. 59 din 13.08.2021 a Comisiei menționate, regimul de autoizolare, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, însoțite de amenințarea victimei cu încălțușarea și împiedicarea de a zbura cu avionul în Olanda și, punând-o, astfel, în situația de a-i transmite bani pentru a preîntâmpina lezarea drepturilor și intereselor victimei, personal, pentru sine, a pretins și primit prin estorcere de la victima Mocanu Cristina, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1039,48 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și, respectiv, de a nu verifica autenticitatea testului Covid prezentat și eventual a constata și documenta, conform legii, fapta ultimei de prezentare în cadrul controlului

documentar a testului COVID-19 pretins a fi fals, precum și pentru a nu constata comiterea contravenției prevăzute de art.76¹ alin.(1) Codul contravențional, manifestată prin nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, iar în rezultat, a permis trecerea frontierei de stat de către numita Mocanu Cristina, fără tragerea la răspundere contravențională, conform art.76¹ alin.(1) Codul contravențional.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Șestacov Denis, cu respectarea termenului legal, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai ***** (sediul Buiucani) nr.1-105/2022 din 10 martie 2023 pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Șestacov Denis pe semnele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care fie dispusă achitarea lui Șestacov Denis.

4. În argumentarea cererii de apel partea apărării invocă că, în cadrul ședințelor de judecată, fiind audiat Șestacov Denis a declarat că nu recunoaște vinovăția, făcând declarații asupra circumstanțelor cauzei date. Consideră partea apărării precum că instanța de fond greșit a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Șestacov Denis în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, nefiind prezentate de către acuzare probe admisibile, concludente și pertinente care ar demonstra vinovăția ultimului. Mai specifică autorul cererii de apel precum că Șestacov Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care apelantul consideră că în acțiunile acestuia nu se întrunesc, nici sub aspect obiectiv și nici subiectiv, semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, individualizată prin, *corupere pasivă*”, *adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri*. În susținerea poziției de apărare avocatul face referire la considerente de ordin teoretic și doctrinar în partea ce ține de elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, apărarea reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate are un caracter multiplu: **-obiectul juridic principal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; **obiectul juridic secundar** îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei; -obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin „**bunuri**” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare

la acestea. **Serviciile** reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Prin **„privilegii”** se înțelege după caz: scutirea de obligații (către stat); oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Prin **„avantaje”** trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 Codul penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc. În sensul prevederii de art.324 Codul penal prin **„oferte”** se înțelege ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin **„promisiuni”** se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Astfel, o cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra-echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întâzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. În textul apelului apărătorul face referire la noțiunea de **victimă** infracțiunii prevăzute la lit. c) alin.(2) art.324 Codul penal este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză. **Latura obiectivă** a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. În textul apelului declarat, partea apărării notează trei modalități faptice de extorcere: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime. Astfel infracțiunea specificată la art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite. **Latura subiectivă** a infracțiunii specificate art.324

alin.(2) lit.c) Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. **Scopul infracțiunii** prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal este un scop special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”. **Subiectul** infracțiunii prevăzute art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În susținerea argumentelor sale, partea apărării citează prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal prin persoană publică se înțelege, *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.* Conform art.123¹ alin.(1) din Codul penal prin persoană publică străină se înțelege, *orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.* Partea apărării consideră că, ansamblul de probe cercetate nu se confirmă învinuirea adusă inculpatului Șestacov Denis, în pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale. În susținerea apărării inculpatului Șestacov Denis, avocatul specifică că calitatea de victimă a cet. Mocanu Cristina apărarea consideră că i-a fost atribuită eronat, în acest sens face referire la prevederile art.58 Codul de procedură penală, *se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune i-au fost aduse daune morale, materiale sau fizice.* Mai completează poziția de apărare cu afirmația că în sentința adoptată nu sunt redactate integral declarațiile "victimelor" Mocanu Cristina, motiv din care partea apărării reiterează că conform procesului-verbal al ședinței de judecată referitor la audierea acesteia în ședința de judecată, ultima a declarat că nu i s-au adus nici o daună morală, materială sau fizică. Respectiv, reieșind din circumstanțele date de către organul de urmărire penală i s-a atribuit acest statut contrar prevederilor Codului de procedură penală. Conform procesului verbal al ședinței de judecată, de către instanța de judecată nu a fost preîntâmpinată Mocanu Cristina de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații sau de darea declarațiilor false. În acest context, presupusa "victimă" nefiind

preîntâmpinată de răspundere, declarațiile ultimei urmau a fi apreciate critic, existând și un șir de divergențe în declarațiile acesteia date la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, precum și cu alte probe. Respectiv, conform învinuirii formulate de către Șestacov Denis s-ar fi pretins și primit prin estorcere de la victima Mocanu Cristina, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 1039,48 lei, la faza de urmărire penală Mocanu Cristina a declarat precum că ar fi transmis suma de 50 euro, conform declarațiilor date în instanța de judecată a declarat că a transmis 30 euro și nu ține minte în ce fel de bancnote, însă conform înregistrărilor video nu se observă careva bancnote ce ar fi transmise lui Șestacov; conform învinuirii formulate se specifică faptul precum că Șestacov Denis personal ar fi primit bancnotele personal, iar victima declară că banii i-ar fi pus pe masa, și inculpatul Șestacov Denis nu ar fi observat. Consideră avocatul că instanța de judecată neîntemeiat a pus la baza unei sentințe de condamnare declarațiile "victimei" Mocanu Cristina în căror declarații sunt divergențe și nefiind preîntâmpinată de răspundere penală. Subsidiar, instanța de fond nu a luat în considerație nici faptul că Mocanu Cristina fiind audiată în ședința de judecată a declarat că "întrând în biroul inculpatului și având temerea că există riscul să nu reușească la avion i-a propus acestuia să-l servească cu un ceai sau cu o cafea. La ce ultimul a fost de acord (afirmațiile precum că ultimul a fost de acord nu sunt corecte, deoarece în cadrul ședinței de judecată Mocanu Cristina a declarat că Șestacov Denis nu a răspuns nimic și nici prin careva semne nu a dat de înțeles că ar fi acceptat, instanța de judecată schimonosind declarațiile date de ultima în ședință în sentința adoptată). Din câte își aduce aminte i-a dat inculpatului aproximativ 30 de Euro (nu este concretizat clar ce sumă: 30, 50, aproximativ 30, sau poate în general nu erau careva bancnote). Din câte își aduce aminte banii i-a pus pe masa inculpatului. Nu cunoaște dacă acesta a observat banii în timpul discuției inculpatul a invocat că testul este expirat despre faptul că acesta era falsificat discuții nu s-au purtat. La fel în timpul discuției inculpatul i-a comunicat că poate fi supusă răspunderii penală, însă această informație nu a perceput-o ca o amenințare ci ca o informare. Personal inculpatul nu a cerut în mod direct careva mijloace bănești. Ca urmare a incidentului careva daune morale nu i-au fost cauzate. Partea apărării, remarcă latura obiectivă a componenței date de infrațiune se exprimă în acțiunea de extorcere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană. **Pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. **Primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Conform actului de învinuire, Șestacov Denis ”a pretins și primit prin estorcare de la victima Mocanu Cristina, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro a pretins și a primit prin estorcare” Raportând aceste acțiuni la circumstanțele cauzei, apărarea reiterează faptul că însăși prin declarațiile ”victimei” Mocanu Cristina nu se probează existența acestor acțiuni și anume: intrând în biroul inculpatului și având temerea că există riscul să nu reușească la avion i-a propus acestuia să-l servească cu un ceai sau cu o cafea ceea ce nu se atestă acțiunea de pretindere; ... din câte își aduce aminte banii i-a pus pe masa inculpatului. Nu cunoaște dacă acesta a observat banii, respective nu se confirmă primirea banilor, deoarece i-a lăsat pe masa și nici nu cunoaște dacă i-a observat. În acest context partea apărării remarcă că nu se probează nici circumstanțele invocate precum că: ”acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, însoțite de amenințarea victimei cu încătușarea și împiedicarea de a zbura cu avionul în Olanda și, punând-o, astfel, în situația de a-i transmite bani pentru a preîntâmpina lezarea drepturilor și intereselor victimei, personal, pentru sine, a pretins și primit prin estorcare de la victima Mocanu Cristina, bani ce nu i se cuvin, în suma de 50 euro, echivalentul a 1039,48 lei”, Mocanu Cristina declarând ”la fel în timpul discuției inculpatul i-a comunicat că poate fi supusă răspunderii penală, însă această informație nu a perceput-o ca o amenințare ci ca o informare.”. Un moment important pe care îl menționează partea apărării este faptul că obiectul material în asemenea categorii de infracțiune este unul obligator. Apărarea consideră că pentru existența componentei de infracțiune și a putea fi atrasă la răspundere penală o persoană, urmează în mod obligator existența la materialele dosarului și a probelor ce confirmă existența obiectului material, în speța dată - a unei bancnote sau mai multe bancnote în sumă de ”30 euro sau 50 euro”. Analizând materialul probator al cauzei penale date nu se atestă nici o probă care ar confirma faptul existenței cărorva sume de bani în euro, nici o ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și un proces-verbal de anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictate. Avocatul care a declanșat procedura apelului remarcă că inexistența măcar a unui element al componentei de infracțiune face imposibilă atragerea persoanei la răspundere penală. Potrivit Hotărârii Curții Supreme de Justiție Nr. 6 din 11 martie 1996 ”cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru mituire” în p. 12 este prevăzut: ”Extorcarea mitei constă în cererea ei de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care ar cauza prejudicii intereselor legale ale mituitorului ori punerea intenționată a ultimului în așa condiții care îl impun să dea mită în scopul preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale”. Făcând referire și în acest caz la declarațiile ”victimei” Mocanu Cristina se constată că nu a existat nici o amenințare din partea lui Șestacov Denis, ultimul comunicându-i cu titlu de informare despre faptul procedurilor existente în cazul constatării falsului certificatului prezentat. Însăși Mocanu Cristina a

declarat și faptul că având temerea că există riscul să nu reușească la avion i-a propus acestuia să-l servească cu un ceai sau cu o cafea ... și din câte își aduce aminte banii i-a pus pe masa inculpatului. Nu cunoaște dacă acesta a observat banii, respective nu se confirmă primirea banilor, deoarece i-a lăsat pe masa și nici nu cunoaște dacă faptul dat a fost observat de către Șestacov Denis. În viziunea apărării, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată și în conformitate cu art.389 alin.(2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Apărarea consideră că de către acuzare nu au fost prezentate probe admisibile, pertinente și concludente care ar proba vinovăția lui Șestacov Denis în comiterea infracțiunii imputate, or toate presupunerile urmează a fi tratate în favoarea inculpatului. În concluzie, apărarea consideră că de către acuzare nu au fost prezentate probe ce ar demonstra vinovăția lui Șestacov Denis și urmând a fi adoptată o hotărâre de achitare.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului a solicitat admiterea apelului declarat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate. Acuzatorul de stat, a solicitat respingerea apelului declarat, invocând că nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință. Inculpatul, fiind legal citat, despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, Colegiul reține că, careva probe privind imposibilitatea prezentării inculpatului în ședința de judecată nu au fost prezentate. Partea vătămată în cadrul ședinței nu s-a prezentat, în privința ultimei fiind întreprinse măsuri de citarea. Astfel, Colegiul penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența inculpatului și a părții vătămate.

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-105/2022 din 10 martie 2023, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de Procedură Penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de*

drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală: *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”*.

10. La pronunțarea sentinței instanței de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Șestacov Denis a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

11. În cadrul ședinței de judecată în prima instanță, inculpatul Șestacov Denis Victor, a comunicat că, vina incriminată îi este clară și nu o recunoaște. Susținând că la 27.08.2021 activa în calitate de inspector la controlul documentelor în incinta Aeroportului Internațional *****, amplasat pe bd. Dacia 80/3. La punctul de control s-a apropiat o doamnă care ulterior s-a stabilit a fi Mocanu Cristina. În moment ce îi stabilea identitatea s-a constatat că aceasta nu a respectat regimul de autoizolare de 14 zile. La solicitarea de a prezenta testul COVID sau Certificatul de vaccinare aceasta a prezentat în formă electronică (de pe telefon) testul COVID. În urma vizualizării testului prezentat de doamnă au apărut suspiciuni că acesta este falsificat, or, numărul de ordine nu corespundea cu data eliberării. La solicitarea de a prezenta testul pe suport de hârtie doamna nu-l deținea asupra sa. În timp ce intenționa să verifice testul în baza de date doamna i-a comunicat că testul este real dar este mai vechi. Tot atunci aceasta îi cerea insistent să-i permită să treacă controlul vamal cu acel test. A informat-o pe doamnă că poate fi supusă răspunderii penale pentru falsificarea testului. Careva mijloace bănești de la doamnă nu a pretins. I-a permis doamnei să-și continue deplasarea deoarece în țara în care aceasta se deplasa nu era obligatoriu să deții un test COVID. Suplimentar inculpatul a comunicat că a auzit în timpul discuției cum aceasta îi propunea ceva la ceai. Dar nu a văzut ca doamna să-i

transmită careva mijloace bănești. La întrebarea procurorului inculpatul a comunicat că la fața locului în timp ce vizualiza testul prezentat de Mocanu Cristina nu a constatat cu certitudine că acesta este falsificat. Careva manipulări sau schimbări vizibile asupra testului nu a văzut. Conform atribuțiilor de serviciu este obligat să raporteze superiorilor astfel de incidente. I-a solicitat doamnei să-l urmeze în biroul de serviciu deoarece în birou avea acces la internet și putea să verifice testul la COVID în baza de date. În respectivul birou persoane neautorizate nu au acces.

12. Cu toate că inculpatul Șestacov Denis nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, de către instanța de judecată se constată că acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal, iar vinovăția acestuia se confirmă pe deplin prin următoarele mijloace de probă:

*-Declarațiile victimei Mocanu Cristina Ion, a comunicat că, din sala de judecată îl recunoaște pe inculpatul Șestacov Denis. Acesta fiind persoana care aproximativ în luna august a anului 2021 i-a verificat actele la punctul de trecere a pasagerilor în Aeroportul Internațional *****. Acesta în timpul controlului i-a cerut să prezinte testul la COVID sau Certificatul de vaccinare. Dat fiind faptul că se deplasa într-o țară unde nu se solicita testul sau Certificatul de vaccinare nu deținea asupra sa aceste acte. Respectiv i-a prezentat inculpatului un test COVID efectuat cu circa o săptămână mai devreme la ce acesta a susținut că acesta este falsificat. Tot, atunci inculpatul i-a cerut să-l urmeze în biroul acestuia. Intrând în biroul inculpatului și având temerea că există riscul să nu reușească la avion i-a propus acestuia să-l servească cu un ceai sau cu o cafea. La ce ultimul a fost de acord. Din câte își aduce aminte i-a dat inculpatului aproximativ 30 de Euro. Nu ține minte de ce nominal erau banii transmiși. Din câte își aduce aminte banii i-a pus pe masa inculpatului. Nu cunoaște dacă acesta a observat banii. La discuția purtată cu inculpatul alte persoane nu au fost prezente. În timp ce discuta cu inculpatul acesta i-a comunicat că în mod normal nu poate să-și continue deplasarea. Din acest motiv i-a propus inculpatului mijloacele bănești indicate, or, pentru i-a era foarte important să-și continue zborul. În timpul discuției inculpatul a invocat că testul este expirat despre faptul că acesta era falsificat discuții nu s-au purtat. La fel în timpul discuției inculpatul i-a comunicat că poate fi supusă răspunderii penală, însă această informație nu a perceput-o ca o amenințare ci ca o informare. Personal inculpatul nu a cerut în mod direct careva mijloace bănești. Ca urmare a incidentului careva daune morale nu i-au fost cauzate.*

-Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate între Șestacov Denis și Mocanu Cristina. Potrivit stenogramei se constată, că Șestacov Denis intră cu Mocanu Cristina în biroul de serviciu, o acuză pe ultima că deține un test

Covid fals, o amenință că îi pune cătușele, cheamă grupa operativă și o documentează, la care Mocanu Cristina îl roagă s-o ierte, îi explică situația în care se află și îi propune să-i de-a de ceva bani, la care Șestacov Denis acceptă tacit. Apoi, Mocanu Cristina scoate din portmoneu 20 euro și dă lui Șestacov Denis, ultimul nu este mulțumit, la care, Mocanu Cristina mai scoate 20 euro, după care încă 10 euro, iar Șestacov Denis, îi pune în buzunar și-i permite să plece (Vol.I,f.d.69-77);

-*Înregistrările audio-video* realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, potrivit cărora Șestacov Denis intră cu Mocanu Cristina în biroul de serviciu, o acuză pe ultima că deține un test Covid fals, o amenință că îi pune cătușele, cheamă grupa operativă și o documentează, la care Mocanu Cristina îl roagă s-o ierte, îi explică situația în care se află și îi propune să-i de-a de ceva bani, la care Șestacov Denis acceptă tacit. Apoi, Mocanu Cristina scoate din portmoneu 20 euro și dă lui Șestacov Denis, ultimul nu este mulțumit, la care, Mocanu Cristina mai scoate 20 euro, după care încă 10 euro, iar Șestacov Denis, îi pune în buzunar și-i permite să plece (Vol.I,f.d.98);

-*Conținutul procesului-verbal din 15 octombrie 2021*, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la cet. Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989, a telefonului mobil de model SAMSUNG S21 nr. IMEI 1: 357786474412486 și nr. IMEI 2: 358398684412485 (Vol.I,f.d.109);

-*Conținutul procesului-verbal din 15 octombrie 2021*, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model SAMSUNG S21 nr. IMEI 1: 357786474412486 și nr. IMEI 2: 358398684412485. În cadrul cercetării, fiind accesată poșta electronică s-a constatat, că pe data de 28.04.2021, 14.05.2021, 11.06.2021, 06.08.2021, 17.09.2021, 24.09.2021 și 01.10.2021, de pe adresa poștei electronice «noreply@alfalab.md», utilizată de către SRL «Alfa Diagnostica» au fost expediate pe adresa «kristina_mokanu89@mail.ru» utilizată de către Mocanu Cristina testele PCR în format electronic de care a beneficiat Mocanu Cristina. Ca rezultat, testele PCR respective au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la prezentul proces verbal (Vol.I,f.d.110-119);

-*Conținutul răspunsului Șefului interimar al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional ***** nr. 35/19-2/3620 din 18.10.2021*, rezultă, că numitei Mocanu Cristina, nu i-a fost întocmit proces verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.76¹ alin. (1) Cod contr (Vol.I,f.d.128-129);

-*Conținutul procesului-verbal din 10 noiembrie 2021* conform căruia s-a efectuat ridicarea de la reprezentatul SRL «Alfa Diagnostica» a certificatelor medicale (test PCR) de care a beneficiat în perioada anului 2021 Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989 (Vol.I,f.d.149-150);

-*Conținutul procesului-verbal din 15 octombrie 2021*, conform căruia s-a

efectuat cercetarea certificatelor medicale (test PCR) de care a beneficiat în perioada anului 2021 Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989. S-a constatat, că certificatul medical nr. 977914.248838 din 06.08.2021, Mocanu Cristina, a fost supusă testului, rezultatul fiind negativ. Codul testului este 977914 (Vol.I,f.d.159-160);

-*Conținutul certificatului medical nr. 977914.248838 din 06.08.2021, potrivit căruia, Mocanu Cristina, a fost supusă testului, rezultatul fiind negativ. Codul testului este 977914 (Vol.I,f.d.155);*

-*Conținutul răspunsului Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DC/3021/10967 din 01.11.2021, potrivit căruia, la data de 27.08.2021, persoanele care călătoreau în Țările de Jos din Republica Moldova, inclusiv cetățenii moldoveni, aveau dreptul să intre pe teritoriul statului respectiv cu condiția prezentării rezultatului negativ al testului PCR la COVID-19 sau a dovezii de finalizare a cursului de vaccinare împotriva COVID-19 (Vol.I,f.d.164);*

-*Conținutul răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6173 din 05.11.2021, potrivit căruia, în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R2), nu au fost regăsite date în privința documentării cet. Mocanu Cristina, în legătură cu prezentarea testului PCR cu semne de falsificare (Vol.I,f.d.170-171);*

-*Conținutul extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6491 din 18.11.2021, potrivit căruia, în rubrica observații din dreptul numitei Mocanu Cristina, este făcută următoarea mențiune „deține test pscr negativ din 26.08.2021 trecerea permisă” (Vol.I,f.d.183-184);*

-*Conținutul procesului-verbal din 25 noiembrie 2021, conform căruia s-a efectuat cercetarea Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-66491 din 18.11.2021. S-a constatat, că Documentul în sine prezintă un tabel format din 12 coloane în următoarea ordine cronologică: «Nume», «Prenume», «Data Nașterii», «Cetățenia», «Pașaport», «Direcția», «PCTF», «Data», «Ora», «Nume C», «Prenume C», «Observație». De asemenea, în tabel, mai concret în rubrica «Observație», sunt făcute mențiuni privind încălcarea regimului de autoizolare de către persoanele care intenționau să traverseze frontiera de stat a RM. În același tabel observăm că la 27.08.2021, ora 17:31, colaboratorul Poliției de Frontieră Șestacov Denis, a făcut mențiune în rubrica «Observație» precum că cet. Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989, «deține test pcr negativ din 26.08.2021 trecerea permisă» (Vol.I,f.d.185);*

-*Conținutul procesului-verbal din 25 noiembrie 2021, conform căruia s-a efectuat cercetarea Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 și s-a constatat, că Documentul în sine prezintă un tabel format din 10 coloane în următoarea ordine cronologică:*

«IDD», «Nume», «Prenume» «Data Nașterii», «Cetățenia», «Pașaport», «Direcția», «PCTF», «Data», «Ora». În același tabel observăm că, la 27.08.2021, ora 17:31:25, cet. Mocanu Cristina, născută la 08.08.1989, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional ***** pe sensul de «ieșire». («IDD» - 46) (Vol.II,f.d.26);

-*Conținutul Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021, potrivit căruia Mocanu Cristina la data de 21.08.2021 a intrat în țară, iar la 27.08.2021, a ieșit din țară (Vol.II,f.d.10-25);*

-*Conținutul răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, nr. 35/2-3-7184 din 20.12.2021, potrivit căruia, Mocanu Cristina, la data de 21.08.2021, când a intrat în țară, și-a asumat obligația de a se autoizola timp de 14 zile. Totodată, Șestacov Denis nu deține calitatea de agent constator (Vol.II,f.d.126);*

-*Conținutul fișei epidemiologică completată de către Mocanu Cristina, ultima la data de 21.08.2021, când a intrat în țară, și-a asumat obligația de a se autoizola timp de 14 zile (Vol.II,f.d.127);*

-*Conținutul procesului-verbal din 20 decembrie 2021, conform căruia s-a efectuat cercetarea răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, nr. 35/2-3-7184 din 20.12.2021 și s-a constatat, că Șestacov Denis nu este agent constator, iar Mocanu Cristina, la data de 21.08.2021, când a intrat în țară și-a asumat obligația de a se autoizola timp de 14 zile (Vol.II,f.d.129).*

13. Reieșind din totalitatea probelor acumulate, și cercetarea în cadrul instanței de judecată conchide, că învinuirea adusă inculpatului Șestacov Denis în temeiul art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal, integral și incontestabil și-a găsit confirmarea, corespunzător va respinge alegațiile apărării privind achitarea inculpatului. Instanța de apel verificând declarațiile inculpatului Șestacov Denis, nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile victimei făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

14. Colegiul Penal notează că în cazul dedus judecării, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. Astfel, obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Astfel infracțiunea specificată la art.324 alin.(2)

lit.c) Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite. Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii specificate art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal este un scop special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”. În calitate de subiect a infracțiunii prevăzute art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal poate fi persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.

15. În explicarea acestei noțiuni se face referire la prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal prin, *persoană publică se înțelege, funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.* Conform art.123¹ alin.(1) din Codul penal *prin persoană publică străină se înțelege, orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.*

16. Prin urmare, solicitarea apărării de a fi achitat inculpatul Șestacov Denis, nu poate fi reținută de către instanța de apel or, se constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii. Mai mult ca atât totalitatea probelor demonstrează cu certitudine că fapta a fost săvârșită de inculpat. Colegiul penal, reține constatările și lucrările primei instanțe și consideră că poziția apărării are drept scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.

17. Colegiul penal reținând declarațiile inculpatului și victimei date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Codul de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Șestacov Denis, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită, acțiunile fiind încadrate în baza

art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, individualizată prin, *corupere pasivă adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.* În consecință, instanța de apel determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Șestacov Denis, în pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri, faptă pentru care va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

18. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

19. Conform art.75 alin.(1)–(2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și

restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

20. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

21. De către Colegiul penal se reține prevederilor legale art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal, săvârșită de către Șestacov Denis se clasifică ca fiind gravă, totodată aceasta a fost comisă cu intenție directă. În sarcina inculpatului Șestacov Denis careva circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit în conformitate cu art.76, art. 77 Codul penal. În același timp din materialele cauzei se desprinde că, inculpatul, la evidenta medicului psihiatru și narcolog nu se află.

22. Sancțiunea normei pentru care a fost diferit justiției inculpatul Șestacov Denis se pedepsește *cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

23. Din considerente expuse și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul

restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel, susține constatările primei instanțe în partea ce ține de aplicarea mărimei pedepsei pentru inculpatul Șestacov Denis, și consideră că este posibilă stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (șapte) ani. Totodată, Colegiul penal găsiind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului poate să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art.90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Totodată, instanța de apel consideră necesar de a fi menținute dispozițiile sentinței în partea ce ține de privarea inculpatului de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia în limita sancțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal. Conform art.64 alin.(3) din Codul penal se permite achitarea amenzii stabilite lui Șestacov Denis Victor în rate timp de până la 4 (patru) ani.

24. Instanța de apel ca instanța ierarhic superioară, menține dispozițiile sentinței în partea ce ține de confiscarea specială în temeiul art.106 Codul penal, în această parte dispozițiile sentinței nefiind contestate de către avocatul care a declanșat procedura apelului în interesele inculpatului.

25. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Șestacov Denis, sunt neîntemeiate și nu și-au găsit confirmarea, iar sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-105/2022 din 10 martie 2023, urmează a fi menținută fără modificări.

26. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-105/2022 din 10 martie 2023 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 21 iulie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

judecător

judecător

Spoială Alexandru

Băbălău Denis

Gîrbu Silvia