

S E N T I N Ț Ă

În numele legii

23 decembrie 2015

Judecătoria Buiucani

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător Galina Moscalciuc

Grefier: Victoria Roșca

Cu participarea :

Procurorul: Lilian Rudei

Avocatul inculpatului Tașco Vasile

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuire

Gulceac Liviu Alexandru, a.n.28.11.1987, originar din or.Edineț,sat.Chetroșica Nouă, domiciliat în mun. Chișinău, str.Dumitru Rîș 31/4 ap.11, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar,neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere,nu are gra invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, pe prezenta cuază a fost reținut la data de 07.10.2015,elibe baza ordonanței privind eliberarea persoanei reținute la data de 10.10.2015 ,posedă limba de stat, anterior nejudecat

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova**

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 02.11.2015, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la dat 23.12.2015.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție mun.Chișinău - Lilian Rudei, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Gulceac Liviu Alexandru, vinovat de săvâr infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen (doi) ani,cu aplicarea art.90 Cod Penal al RM, pe un termen de 2 (doi) ani cu suspendare, iar banii care se află la organul de urmărire penală, să treacă în contul statului.

Avocatul în interesele inculpatului Gulceac Liviu,- Tașco Vasile a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1(an) și 6(luni,cu aplicarea prevederilor art.90 Cod Penal al RM .

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

Gulceac Liviu Alexandru împreună cu Tomacu Gheorghe , în perioada an.2012, au procurat lotul de teren cu suprafața de 0,06 ha, numărul cad 8039320192, amplasat în extravilanul Î.P. „Mugurel” din com. Trușeni, mun. Chișinău, la prețul de 20 000 euro.

Conform înțelegerii prealabile, terenul respectiv a fost înregistrat la OCT Chișinău pe numele lui Tomacu Gheorghe, după care originalul contractului a fost trans Gulceac Liviu, pentru organizarea divizării terenului în jumătate.

Peste o perioadă de timp, Gulceac Liviu a solicitat suma de 10 000 euro înapoi, refuzându-se de jumătatea lotului de teren indicat mai sus. Astfel, Gulceac Li primit, conform recipisei din 01.07.2012, suma de 10 000 euro de la Tomacu Gheorghe.

Ulterior, la 26 august 2015 Gulceac Liviu a depus o plîngere la IP Buiucani cu referire la nerestituirea sumei de 10 000 euro de către Tomacu Gheorghe.

Gulceac Liviu în cadrul discuțiilor purtate cu Tomacu Gheorghe, a pretins de la Tomacu Gheorghe mijloace bănești în sumă de 2500 euro, susținând că are infl asupra ofițerului de urmărire penală și a procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza penală în privința lui Tomacu Gheorghe și i-ar putea determina pe aceș vederea încetării urmăririi penale în privința lui Tomacu Gheorghe.

La 07.10.2015 Gulceac Liviu întâlnindu-se cu Tomacu Gheorghe în preajma barului „Dumbrava”, amplasat la intersecția străzilor Milano - Calea Ieșilor, vis-a-Fabrica de încălțăminte „Zorile” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a primit de la ultimul, suma de 2800 dolari SUA (echivalent a 2500 euro), care conform cursului constituie pentru acea zi suma de 56251,16 lei, pretinse pentru a interveni față de ofițerul de urmărire penală și procurorul care instrumentează cauza penală în privinț Tomacu Gheorghe asupra cărora Gulceac Liviu susținea că are influență în scopul determinării acestora de a înceta urmărirea penală în privința lui Tomacu Gheorghe.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile a lui Gulceac Liviu - în prevederile art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal RM, indicând că prin acțiunile intenționate Gulceac Liviu a săvârșit infracțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de că persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gulceac Liviu, fiind asistat de avocatul Tașco Vasile a declarat, personal, înaintând instanței în acest sens un înscris autenti recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoa asupra cărora nu are obiecții, nesolicitând administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, auzind declarația inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului de stat, ținând cont de faptul că din probele administrate la de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind fapt rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar pu lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încă în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, ins de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Gulceac Liviu Alexandru în ședința de judecată vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, la data de 07.10.2015, s-a întel Tomacu Gheorghe, să-i dea o sumă de bani, ca să-i rezolve o întrebare, în legătură cu o cauză penală, și că aceasta cauză să fie încetată în privința lui Tomacu Gheorghe. ce i-au fost dați banii, a fost luat de poliție. A menționat că îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Necăfind la faptul că inculpatul **Gulceac Liviu Alexandru** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte p acceptate de inculpat, și anume:

- **declarațiile martorului Tomacu Gheorghe Pavel** care fiind recunoscut și audiat în această calitate în cadrul urmăririi penale a declarat că ,de aproximativ 8 a zile, se cunoaște cu cet. Gulceac Liviu Alexandru, acesta fiind muncitor la secția de producere a țiglei metalice, iar el personal fiind distribuitor la aceeași compania „Orfo S.R.L. În perioada anului 2010, au convenit împreună să facă o mică afacere în vânzare a țiglei metalice și instalarea acoperișurilor la comandă. În acest scop duceau neg în vederea procurării utilajului, depistării unui depozit și procurarea unui teren pentru construirea încăperilor corespunzătoare în acest sens. În perioada anului 2012, a gă lot de teren, situat în extravilanul I.P. „Mugurel” cu suprafața de 0,06 ha din com. Trușeni, mun. Chișinău, care la acel moment se vindea cu suma de 23 000 euro. D care fapt i-a comunicat și colegului Gulceac Liviu. În urma înțelegerii prealabile cu el, au convenit să procure acest teren. Astfel, în urma negocierilor, lotul de teren cu nu cadastral 8039320192, a fost procurat la suma de 20000 euro, jumătate din bani fiind ai săi și jumătate a lui Gulceac Liviu, care fiind evaluați în marfă dată lui. Con înțelegerii avute, terenul respectiv a fost înregistrat pe numele lui personal, iar după perfectarea contractului și înregistrarea acestuia la OCT Chișinău, originalul contract fost transmis cet. Gulceac Liviu pentru organizarea divizării terenului în jumătate.

Peste aproximativ două luni de zile, afacerea care au dorit-o să o realizeze a eșuat din motivul certurilor și neîncrederilor între ei. După care Gulceac Liviu a sol suma de 10 000 euro înapoi, refuzându-se de lotul de teren procurat de ei amîndoi. La 01.07.2012, i-a restituit acestuia suma de 10 000 euro, fapt pentru ce Gulceac Li întocmit o recipisă ce confirma primirea banilor înapoi, punînd punct cu situația dată. Din perioada anilor 2012 pînă în luna august 2015, careva afaceri cu el nu au mai a nici nu vorbeau între ei. La finele lunii august 2015, a realizat țigla metalică la careva clienți, oferindu-i un preț mai avantajos de cît cet. Gulceac Liviu, în urma căruia între a iscat o altă ceartă. La începutul luni septembrie 2015, a fost contactat telefonic de către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, Bița Vitalie, c a comunicat că în privința lui a fost depusă o plîngere din partea cet. Gulceac Liviu referitoare la nerestituirea sumei de 10000 euro ultimului pentru lotul de teren indica sus. Prezentîndu-se la IP Buiucani mun. Chișinău, pentru darea explicațiilor la ofițerul Bița Vitalie, a aflat despre faptul că Gulceac Liviu a depus plîngere în privința lui. despre faptul dat, acesta i-a povestit surorii sale despre situația creată și a plecat la ea, ca să facă o copie a recipisei scrise de Gulceac Liviu ce confirmă primirea de cătr sumei de 10000 euro. Ulterior, sora mai mare le-a fixat la ambii o înfînire pentru clarificarea conflictului iscat. Peste cîteva zile, sau înfînit cu Gulceac Liviu și avocatul s nume Vasile la oficiu surorii din str. Bulgară 9. În cadrul discuțiilor, avocatul a comunicat că Gulceac Liviu a depus plîngere în privința lui Tomacu Gheorghe însă nu cunoșt ce etapă se află aceasta. În urma discuțiilor, a aflat că Gulceac Liviu a depus plîngere în semn de răzbunare pentru faptul indicat mai sus. Tot atunci, după certurile avut convenit ambii să depună cîte o cerere în adresa IP Buiucani mun. Chișinău, privind stoparea examinării cererii depuse de Gulceac Liviu în privința lui, pe motiv că nu faptul însușirii banilor în sumă de 10 000 euro, deoarece deținea recipisă în acest sens. Însă Gulceac Liviu a comunicat că pentru sistarea examinării cererii lui, este neces transmis suma de 1000 euro, ofițerului de urmărire penală care investighează cazul, suma dată convenind să o achite împreună. Pe data de 24.09.2015, a plecat cu famii odihnă în Grecia, iar pe 02.10.2015 a revenit în țară, după care s-a dus în ospeție la sora sa. În cadrul înfînirii, a aflat că Gulceac Liviu a telefonat-o de la telefonul său cu nr. 079981997, la data de 02.10.2015 și insistenț solicitat suma de 2500 euro destinate poliștilor din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău, ca la rîndul său, să înc urmărire penală în privința lui, și să nu fie pornită o altă cauză penală în privința cet. Gulceac Liviu pe faptul denunțării false și declarațiilor mincinoase în privința sa. La de 07.10.2015, a fost contactat de către Gulceac Liviu de la telefonul său mobil cu nr. 079981997 la telefonul lui mobil cu nr. 069467502, aproximativ pe la orele 1 întrebîndu-l unde se află și că aflat de la sora Tatiana că banii, care urma să-i transmită lui sunt la el, convenind ca să se înfînească în fața barului „Dumbrava” situat vis-a-fabrica de încălțăminte „Zorile.” Ca rezultat, acesta s-a deplasat cu mijlocul său de transport de model Land Rover „Freelander”, cu numerele de înmatriculare BS AF 3 sectorul Buiucani, mun. Chișinău, parcîndu-se în preajma barului „Dumbrava”, amplasat la intersecția străzilor Milano-Calea Ieșilor, vis-a-vi de Fabrica de încălță „Zorile”, iar aproximativ pe la orele 10:11, Gulceac Liviu a urcat la el în mașină. În rezultatul discuțiilor, Gulceac Liviu i-a comunicat că suma de 2800 dolari SUA, urmeaz transmisă procurorului care conduce urmărire penală în privința cet. Tomacu Gheorghe și v-a interveni în scopul determinării acestora de a înceta urmărire penală în pri lui. Ulterior, el a scos banii în prezența lui, pe care i-a numărat și el, după care Gulceac Liviu i-a luat și i-a pus în buzunarul stîng a blugilor săi, după care la asigurat că t să fie bine, să nu retrăiască, că el a ținut totul sub control și din acest sens nimeni pînă la data respectivă nu la deranjat de la poliție. După primirea banilor, Gulceac Li ieșit din mașina cet. Tomacu Gheorghe, după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii CNA. / f.d. 11-13, 19-20/.

- **declarațiile martorului Tomacu Tatiana** care fiind recunoscută și audiată în această calitate în cadrul urmăririi penale a declarat că , Gheorghe Tomacu este fr ei, iar pe Gulceac Liviu îl cunoaște de aproximativ 8 ani, ca fiind unul din colegii și prietenul fratelui Gheorghe Tomacu. Mai mult ca atît, pe parcursul a cîteva ani Ghe Tomacu cu Liviu Gulceac au fost în relații de prietenie și se mai numeau și nănaș și fin. Împreună lucrau de mai mulți ani la firma „Orfonox” care se ocupă cu vânzarea metalice pentru acoperiș. În prima jumătate a anului 2012, fratele Gheorghe Tomacu împreună cu Gulceac Liviu au găsit un lot de pămînt în comuna Trușeni, î Întreprindere Pomicolă, pe care au decis s-o cumpere împreună și pentru care au negociat să-l procure cu un preț de 20 000 euro. Cunoaște că contractul de vîn cumpărare a fost oformat între ei și vînzător, iar în calitate de cumpărător a fost scris doar fratele său Gheorghe Tomacu. La acel moment Gulceac Liviu îi dăduse frat Gheorghe Tomacu careva materiale de construcție în sumă de 10 000 euro. Gheorghe Tomacu s-a înțeles cu Liviu Gulceac că, lotul de pămînt sus indicat îl iau împreună banii în sumă de 10 000 euro pe care Gulceac Liviu îi dăduse fratelui Tomacu Gheorghe să se considere pentru o jumătate din acel lot. Gheorghe Tomacu i-a dat lui Gul Liviu originalul contractului de vânzare-cumpărare a lotului sus indicat pentru ca acesta să-l divizeze pentru a deveni ambii proprietari a lotului - jumate la jumate. Peste două luni, după cum își amintește, Gulceac Liviu s-a certat cu fratele ei Gheorghe Tomacu și a insistat ca să-i fie dați banii spunînd că nu mai vrea să fie proprietar al lotul pămînt în două cu fratele Gheorghe Tomacu. Prin iulie 2012, fratele Gheorghe Tomacu i-a dat lui Gulceac Liviu 10 000 euro și a cerut originalul contractului de vîn cumpărare pe lotul sus indicat înapoi, însă Gulceac Liviu a spus că îl v-a întoarce mai tîrziu. Gulceac Liviu a primit banii și a oformat o recipisă pe banii primiți unde a mai că nu mai are nevoie de pămînt și nu are pretenții la fratele Gheorghe Tomacu. Ea personal i-a spus fratelui Gheorghe Tomacu că, dacă Gulceac Liviu nu-i va înt contractul, puteau solicita dublicatul de la notar sau Cadastru. Aproximativ la data de 14-15 septembrie 2015, fratele Gheorghe i-a spus că Liviu Gulceac a scris pe plîngere la poliție în sectorul Buiucani pe faptul, că Tomacu Gheorghe i-ar fi însușit suma de 10 000 euro dați pentru pămînt. Deoarece recipisa scrisă de Gulceac Liviu ea și îl cunoaște bine pe Gulceac Liviu, cu atît mai mult că este sora mai mare a lui Gheorghe Tomacu, a propus să vină ambii la ea ca să vadă care este problema. Fr

Gheorghe Tomacu i-a spus că cu Gulceac Liviu s-au certat recent din pricina unui acoperiș și Gulceac Liviu i-a spus că are avocat cu care trebuie să vorbească. Ea per s-a întâlnit cu avocatul pe nume Vasile, care i-a comunicat că există plângerea depusă de Gulceac Liviu la poliția din sectorul Buiucani, însă nu cunoaște care este soarta propunerii ei, avocatul lui Gulceac Liviu a acceptat să vină împreună cu clientul său să discute. Pe data de 16 sau 17 septembrie, aproximativ pe la orele 9-30, la ea în amplasat în str. Bulgară 9 mun. Chișinău, s-a prezentat fratele ei Gheorghe Tomacu, Gulceac Liviu și avocatul său pe nume Vasile. A încercat să înțeleagă în ce scandalul iscat între fratele ei Gheorghe Tomacu și Gulceac Liviu, însă deoarece nu înțelegea în comenzi de acoperișuri, nu a stat să intre în detalii. Ea împreună cu avoca Gulceac Liviu a rămas în biroul ei, iar fratele Gheorghe Tomacu împreună cu Gulceac Liviu au ieșit în ogradă, s-au certat pe lucru lor, după care au intrat în birou și comunicat ei și avocatului lui Gulceac Liviu că s-au înțeles. Înțelegerea lor era: că Gulceac Liviu merge la prietenii lui de la IP Buiucani mun. Chișinău, unde a depus plin pe Gheorghe Tomacu, și cere ca să fie închis materialul sau dosarul, deoarece fratele Gheorghe Tomacu nu-i este dator și să se închidă tot, după cum spunea Gulceac Tot Gulceac Liviu a spus că pentru închiderea problemei trebuie să dea polițiștilor 1 000 euro, bani care, după cum a înțeles trebuia să-i dea Gulceac Liviu polițiștilor și fr ei Gheorghe Tomacu să-i dea lui Gulceac Liviu o parte din ei. Personal, a propus ca să scrie și fratele Gheorghe Tomacu cerere la IP Buiucani mun. Chișinău, prin ca ceară încetarea examinării plîngerii lui Gulceac Liviu și la care să anexeze recipisa lui Gulceac Liviu din care se vede că, fratele Gheorghe Tomacu nu l-a amăgit și nu are d față de Gulceac Liviu. În aceea zi, toți au plecat fiind cu înțelegerea că Gulceac Liviu merge la poliție să închidă problema. Între timp, la data de 19 septembrie 2015, Gul Liviu și fratele ei, au mai intrat pe la ea pe la birou, unde aceștia își mai spuneau câte o expresie urtă, însă i-a rugat să nu se mai certe și să înceteze problemele între ei. Pe de 24 septembrie 2015, fratele Gheorghe Tomacu a plecat peste hotare, iar la data de 25 septembrie 2015 avocatul Rodica Chirtoacă a mers la ofițerul de urmărire p Vitalie Bița din cadrul IP Buiucani mun. Chișinău căruia i-a comunicat că în caz de necesitate, îl va apăra pe Gheorghe Tomacu, la fel a comunicat că fratele Gheorghe To este după hotare, unde au convenit de a se prezenta la ofițerul de urmărire penală la data de 05.10.2015 orele 14:00. La data de 22.09.2015 orele 14:37, Gulceac Liv expediat un sms cu textul „SUNAL PE VASEA ADVOCATU SA LAMURITI TREABA”. Ea l-a telefonat pe dl- Vasiliu avocatul lui Gulceac Liviu, după care sau întf el a spus că clientul trebuie să vină la el dacă are nevoie și nu avocatul să meargă după client. Între timp, când fratele Gheorghe Tomacu era peste hotare, la dat 28.09.2015 orele 14:46, la telefonul ei mobil cu nr. 069849990, a contactat-o Gulceac Liviu și i-a spus că el a fost la polițiști de la Buiucani și că acum are probleme c or deschide dosar penal pe declarații false. Pe data de 30.09.2015, Gulceac Liviu a telefonat-o de două ori la orele 9-17 și 12-24 dorind să se întâlnească. Nu s-au î deoarece a fost ocupată. Pe data de 01.10.2015, aproximativ orele 13:42 Gulceac Liviu a telefonat-o și a întrebat-o unde se află, comunicându-i lui că este la birou. Pes minut Gulceac Liviu a intrat la ea în birou și a spus că el nu poate să închidă problema cu depunerea plîngerii în privința fratelui Tomacu Gheorghe la IP Buiucani și că p închiderea problemei, băieții vor bani și nu 1 000 euro, dar trebuie 2 500 euro pe care trebuie să-i dea fratele Gheorghe Tomacu. A mai spus că se închide problema fã fratele să meargă la poliție. La rîndul său, aceasta i-a spus lui Gulceac Liviu că fratele Tomacu Gheorghe se află peste hotare și că nu poate să-i dea 2 500 euro, însă o să fratele și o să încerce să găsească soluții. Pe data de 02.10.2015, Gulceac Liviu, a telefonat-o de cinci ori: la orele 10:23, 11:15, 12:53, 13:30, 18:35 și spunea că poliți procurorul îl presează și trebuie să dea banii în aceea zi, pentru ca să închidă problema. Ea i-a spus lui Gulceac Liviu că fratele Gheorghe Tomacu cînd se va întoarce hotărască problema.

Personal a apreciat comportamentul lui Gulceac Liviu drept acțiune ilegală, ba mai mult există dubii în ceea ce spune, fapt care a determinat-o să-l sfătuipe fr Gheorghe Tomacu să depună sesizare la CNA pe faptele lui Gulceac Liviu. La 05.10.2015, aproximativ pe la orele 14:41, 16:32, 17:31, Gulceac Liviu a telefonat la tele mobil 069849990, insistînd la faptul să-i dea 2 500 euro pentru polițiști și procuror – din cuvintele lui, spunînd că-l presează. Deoarece era ocupată cu serviciul, i-a spus să-l sune mai tîrziu. Apoi a telefonat la 18:08, însă nu a reușit să ridice receptorul, după care l-a contactat înapoi la 18:08, și i-a propus să se apropie de biroul ei. Ulter telefonat-o la 18:33, și s-au întâlnit în fața biroului ei din str. Bulgară 9 mun. Chișinău. La intrare în oficiu este instalată cameră de luat vederi care înscrie online, care confirma prezența lui și întâlnirea cu ea. În cadrul discuțiilor avute, Gulceac Liviu i-a zis că numai ce la dus pe „omul cel mare la Gara de Nord, care trăiește în ogra procurorul și că îl presează ca să dea banii mai repede”. Ea l-a întrebat care sunt garanțiile că banii vor fi dați procurorului ori polițiștilor și nu îi va lua lui. La ce el a conf că bani trebuie să-i dea lor pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Tomacu Gheorghe, și că confirmare că el ține situația sub control este faptul că nimeni din p nu-l deranjează pe Gheorghe, din ce reiese că el ține situația sub control/ **f.d. 21-24, 25-26 /**.

- **procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor din 07.10.2015**, prin care se constată că la dat 07.10.2015, cet. Tomacu Gheorghe s-a deplasat cu automobilul de tip Land Rover „Freelander”, cu numerele de înmatriculare BS AF 335, în sectorul Buiucani, Chișinău, parcîndu-se în preajma barului „Dumbrava”, amplasat la intersecția străzilor Milano-Calea Ieșilor, vis-a-vi de Fabrica de încălțăminte „Zorile”, iar aproximativ orele 10:11, Gulceac Liviu a urcat în mașina respectivă. În rezultatul discuțiilor, Gulceac Liviu a primit de la Tomacu Gheorghe suma de 2800 dolari SUA, pentru a inte față de ofițerul de urmărire penală și procurorul care conduce urmărirea penală în privința lui Tomacu Gheorghe, în scopul determinării acestora de a înceta urmărirea p respectivă./**f.d.29/**.

- **procesul verbal privind examinarea bancnotelor din 07.10.2015**, prin care se constată că mijloacele bănești în de 2800 două mii opt sute) dolari SUA adii bancnote cu nominalul 100 dolari SUA după cum urmează: FH 23153873 A – H8, KB 35050750 J – B2, DE 63645903 A – E5, CK 26601337 A – K11, KL 1637 B – L12, KG 58575355 A – C7, HL 84626251 F – L12, AB 74930060 B – B2, KB 61177777 R – B2, HB 76637072 I – B2, HI 32768853 A – I9, KB 287992 – B2, HE 76138138 C – E5, HB 92869346 Q – B2, KB 94631922 J – B2, HE 56522542 C – E5, KL 22131036 D – L12, KK 02005021 A – K11, KB 128479 – B2, KD 24867740 B – D4, HB 13079800 K- B2, KB 72173343 H – B2, HH 82818957 A – H8, KE 07127325 B – E5, KL 06484103 A – L12, AB 9028453 B2, KK 69735305 B – K11, HD 14265265 B – D4, au fost eliberate din contul special al CNA, pentru a fi transmiși de cet. Tomacu Gheorghe, sub con colaboratorilor CNA cet. Gulceac Liviu care a suținut că are influență și poate interveni față de ofițerul de urmărire penală și procurorul care conduce urmărirea pen privința lui Tomacu Gheorghe, să-i determine pe aceștea de a înceta urmărirea penală respectivă, contra sumei de 2800 dolari SUA./ **f.d. 30/**.

- **raportul de expertiză nr. 353 din 06.10.2015**, prin care se confirmă că suma de 2800 (două mii opt sute) dolari SUA adică 28 bancnote cu nominalul dolari SUA după cum urmează: FH 23153873 A – H8, KB 35050750 J – B2, DE 63645903 A – E5, CK 26601337 A – K11, KL 16378670 B – L12, KG 5857 A – C7, HL 84626251 F – L12, AB 74930060 B – B2, KB 61177777 R – B2, HB 76637072 I – B2, HI 32768853 A – I9, KB 28799243 B – B2, HE 7613813 E5, HB 92869346 Q – B2, KB 94631922 J – B2, HE 56522542 C – E5, KL 22131036 D – L12, KK 02005021 A – K11, KB 12847944 C – B2, KD 2486774 D4, HB 13079800 K- B2, KB 72173343 H – B2, HH 82818957 A – H8, KE 07127325 B – E5, KL 06484103 A – L12, AB 90284533 C – B2, KK 6973530 K11, HD 14265265 B – D4, primită de către Gulceac Liviu, corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice./ **f.d. 34-37/**.

- **procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.10.2015**, efectuate între Tomacu Tatiana și Gulceac Liviu, prin care se con faptul pretinderii a sumei de 2800 dolari SUA de către cet. Gulceac Liviu care a suținut că are influență și poate interveni față de ofițerul de urmărire penală și procu care conduce urmărirea penală în privința lui Tomacu Gheorghe, să-i determine pe aceștea de a înceta urmărirea penală respectivă./**f.d.46-51 /**.

- **procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.10.2015**, efectuate între Tomacu Gheorghe și Gulceac Liviu, prin care se con faptul că la **07.10.2015**, cet. Tomacu Gheorghe aproximativ pe la orele 10:11 i-a transmis suma pretinsă de Gulceac Liviu în mărime de 2800 dolari SUA, pentru a inte față de ofițerul de urmărire penală și procurorul care conduce urmărirea penală în privința lui Tomacu Gheorghe, în scopul determinării acestora de a înceta urmărirea p respectivă./**f.d.52-56 /**.

- **procesul verbal de percheziție corporală din 07.10.2015**, a cet. Gulceac Liviu, prin care se confirmă că în buzunarul stîng a blugilor săi, a fost depistată și pr benevol suma de 2800 (două mii opt sute) dolari SUA adică 28 bancnote cu nominalul 100 dolari SUA după cum urmează: FH 23153873 A – H8, KB 35050750 J DE 63645903 A – E5, CK 26601337 A – K11, KL 16378670 B – L12, KG 58575355 A – C7, HL 84626251 F – L12, AB 74930060 B – B2, KB 61177777 R HB 76637072 I – B2, HI 32768853 A – I9, KB 28799243 B – B2, HE 76138138 C – E5, HB 92869346 Q – B2, KB 94631922 J – B2, HE 56522542 C – E5 22131036 D – L12, KK 02005021 A – K11, KB 12847944 C – B2, KD 24867740 B – D4, HB 13079800 K- B2, KB 72173343 H – B2, HH 82818957 A – H8 07127325 B – E5, KL 06484103 A – L12, AB 90284533 C – B2, KK 69735305 B – K11, HD 14265265 B – D4, primită de la Tomacu Gheorghe./**f.d. 72-75/**.

- **procesul verbal de cercetare din 28.10.2015**, a telefonul mobil de model Lenova, cu numărul de IMEI 866086021989209, care deține două cartele SIM, o cartă abonatului „Moldcell” cu nr. 079981997 și a două cartele SIM a abonatului „Orange Moldova” cu nr. 069081997, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale Gulceac Liviu, în agenda telefonului respectiv constatându-se apelurile efectuate la abonații 069849990 ce aparține cet. Tomacu Tatiana și 069467502 ce aparține lui To Gheorghe, fapt confirmat și prin procesele-verbale a martorilor respectivi./f.d. 83-84/.

- **procesul verbal de ridicare din 23.10.2015**, de la ofițerul superior de urmărire penală al SUP IP Buiucani mun. Chișinău, căpitan de poliție Vitalie Bița, a co materialelor din dosarul penal aflat în gestiune cu nr. 2015032053, pornită în privința lui Tomacu Gheorghe în baza plîngerii cet. Gulceac Liviu, pe faptul escrocheriei, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, drept confirmare a faptului că Gul Liviu putea să susțină față de Tomacu Gheorghe că are influență asupra mersului anchetei pe cauza penală respectivă./f.d. 86/.

Examinînd cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, auzindu-l pe inculpatul Gulceac Liviu, care personal prin î autentic, a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, auzindu-l p regulilor de audiere a martorului, cercetînd probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Gulceac Li comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal RM , adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sin pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite cu primirea de bunur avantajate în proporții mari.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că st semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au to acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebu soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșit inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipul legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiect subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infra potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudici săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către perso care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Instanța de judecată consideră că, elementul material al infracțiunii de trafic de influență presupune existența a mai multor condiții și anume-oricare din acțiunile menționate în dispoziția articolului urmează să fie comisă pe baza influenței autorul o are, sau susține că o are asupra unui funcționar public, adică este în relații bune, se bucură de încrederea acestuia. Pentru existența acestei infracțiuni, nu este necesar ca influența de care se prevalează să fie reală, suficient fiind doar crearea impresiei că, această influență există.

În speța dată Gulceac Liviu, prin acțiunile sale descrise supra, i-a creat lui Tomacu Gheorghe impresia că, ar avea influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de p Buiucani, mun. Chișinău, la care a fost înregistrată plîngerea.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, mai este necesar și ca organul sau organizația din care face parte funcționarul asupra căruia autorul susține că ar avea influență, să fie competentă de a efectua vederea căruia se trafica influența, și ca funcționarul respectiv fiind angajat al acelui organ să aibă competența funcțională, de a îndeplini actul solicitat. Infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală, consumare se consideră momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unei persoane cu funcții de decizie ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale, astfel îndifer faptul dacă Gulceac Liviu intenționa doar să mimeze faptul transmiterii banilor ofițerului de urmărire penală, în vederea stopării examinării plîngerii, pe motiv că nu există făpta însușirii banilor, inculpatul s-a declarat ca persoana car influența persoanele publice - ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, pentru a-l convinge pe Tomacu Gheorghe să presteze banii.

Mai mult ca atât, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență a fost realizată de către inculpat, cînd i-a declarat lui Tomacu Gheorghe că, poate soluționa problema contra sumei de 2500 (două mii sute) euro.

Totodată, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu doar ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, ci ca și persoan i se promite intervenția să aibă un interes real legitim SAU nelegitim în legătură cu acest act / Hotărîrea CtEDO Sandu vs Moldova./

În speța dată, din analiza cumulativă al întregului ansamblu al materialului probator, se deduce că, nu există careva probe materiale și date obiective care ar crea convingerea sau cel puțin suspiciunea că orga urmărire penală a admis careva acțiuni de provocare pentru al influența pe Gulceac Liviu ca să comită infracțiunea și în absența acestei intervenții infracțiunea nu ar fi fost comisă.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, în sensul art.394 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată constatînd fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concl instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Gulceac Liviu, considerînd că acesta a comis infracțiunea de pretindere, acceptare sau primire, per sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane pu persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indif dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod RM .

La individualizarea pedepsei inculpatului Gulceac Liviu, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restab echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de motivul săvârșirii infracțiunii, de gravitatea infracțiunii –gravă, de personalitatea inculpatului, de faptul că, acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Potrivit art. 76 Cod Penal al RM, instanța, la stabilirea pedepsei urmează a ține cont de circumstanțele atenuante, care pentru Gulceac Liviu sunt: judecarea cauză baza probelor administrate la faza de urmărire penală, recunoaștea vinei, căință sinceră.

În baza art.77 Cod Penal al RM circumstanțe agravante în acțiunile lui Gulceac Liviu instanța le consideră, nu au fost stabilite.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității făptuitorilor, precum grupul criminal organizat și organizația criminală.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Gulceac Liviu,este posibilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 326 alin.(2) lit.c), Cod penal a RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Gulceac Liviu nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate, astfel că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

De altfel, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt care poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenului CSJ a RM “Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce din treimea din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea art. 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal a RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de la 2 până la 6(șase) ani.

Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce treimea din limita de 2 ani și maximul de 6 ani prevăzuți de sancțiunea art. 326 alin.(2) lit.c) Cod Penal a RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă de 1,4 luni și limita maximă aplicabilă de 4 ani.

Ținând cont de faptul că, prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din data de 27 octombrie 2015, a fost ridicat :telefonul mobil de model Leno numărul de IMEI 866086021989209, care deține două cartele SIM, o cartelă a abonatului „Moldcell” cu nr. 079981997 și a doua cartelă SIM a abonatului „Orange Moldova” cu nr. 069081997, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Gulceac Liviu,și luând în considerație prevederile art.1 Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului „acestea constituie ”bunuri” în sensul dispoziției citate,ceea ce instituie limitări posibilității statului de a lipsi de proprietate persoana,instanța consideră că, telefonul mobil de model Leno cu numărul de IMEI 866086021989209, care deține două cartele SIM, o cartelă a abonatului „Moldcell” cu nr. 079981997 și a doua cartelă SIM a abonatului „Orange Moldova” cu nr. 069081997, care se află în camera de păstrare a OUP al CNA ,urmează a fi restituite proprietarului Gulceac Liviu.

Corpurile delictive: CD-R de model „Artes” cu numărul de inventar al DAO a CNA 1654/1 în care se conține interceptarea și înregistrarea comunicărilor a înfîlnirii discuțiilor întreținute între cet. Tomacu Tatiana cu cet. Gulceac Liviu, care au avut loc la data de 05.10.2015 și CD-R de model „Barges” cu numărul de inventar al DAO a CNA 1655/1, în care se conține interceptarea și înregistrarea comunicărilor a înfîlnirilor și discuțiilor întreținute între cet. Tomacu Gheorghe cu cet. Gulceac Liviu, care au avut loc la data de 07.10.2015, a le păstra în continuare atașate la cauza penală.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(4) Cod Procedură Penală al RM, corpurile delictive: bancnotele în sumă de 2800 (două mii opt sute) dolari SUA adică 28 bancnote de nominalul 100 dolari SUA după cum urmează: FH 23153873 A – H8, KB 35050750 J – B2, DE 63645903 A – E5, CK 26601337 A – K11, KL 16378670 B – B2, KG 58575355 A – C7, HL 84626251 F – L12, AB 74930060 B – B2, KB 61177777 R – B2, HB 76637072 I – B2, HI 32768853 A – I9, KB 28799243 B – B2, 76138138 C – E5, HB 92869346 Q – B2, KB 94631922 J – B2, HE 56522542 C – E5, KL 22131036 D – L12, KK 02005021 A – K11, KB 12847944 C – B2, 24867740 B – D4, HB 13079800 K – B2, KB 72173343 H – B2, HH 82818957 A – H8, KE 07127325 B – E5, KL 06484103 A – L12, AB 90284533 C – B2, 69735305 B – K11, HD 14265265 B – D4, care se află spre păstrare la OUP al CNA, de trecut în venitul statului.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.art.7,61,75 364¹ pct.(8) CP, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște vinovat pe *Gulceac Liviu Alexandru*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.c) Cod penal a RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis..

Conform art. 90 Cod penal RM, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *Gulceac Liviu Alexandru*, de suspendat condiționat pe un termen de probă – (doi) ani .

A obliga în baza art.90 alin.(6) Cod Penal RM, condamnatul : *Gulceac Liviu Alexandru* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict: telefonul mobil de model Lenova cu numărul de IMEI 866086021989209, care deține două cartele SIM, o cartelă a abonatului „Moldcell” cu nr. 079981997 și a doua cartelă SIM a abonatului „Orange Moldova” cu nr. 069081997,a-l restitui proprietarului *Gulceac Liviu Alexandru*.

Corpurile delicate: CD-R de model „Artex” cu numărul de inventar al DAO a CNA 1654/1 și CD-R de model „Barges” cu numărul de inventar al DAO a 1655/1, a le păstra în continuare atașate la cauza penală.

Corpurile delicate: : bancnotele în sumă de 2800 (două mii opt sute) dolari SUA adică 28 bancnote cu nominalul 100 dolari SUA după cum urmează: FH 2315 A – H8, KB 35050750 J – B2, DE 63645903 A – E5, CK 26601337 A – K11, KL 16378670 B – L12, KG 58575355 A – C7, HL 84626251 F – L12, AB 7493 B – B2, KB 61177777 R – B2, HB 76637072 I – B2, HI 32768853 A – I9, KB 28799243 B – B2, HE 76138138 C – E5, HB 92869346 Q – B2, KB 9463192 B2, HE 56522542 C – E5, KL 22131036 D – L12, KK 02005021 A – K11, KB 12847944 C – B2, KD 24867740 B – D4, HB 13079800 K- B2, KB 7217334 B2, HH 82818957 A – H8, KE 07127325 B – E5, KL 06484103 A – L12, AB 90284533 C – B2, KK 69735305 B – K11, HD 14265265 B – D4, care se află păstrate la OUP al CNA , de trecut în venitul statului.

Sentița este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judcătorul

Galina Moscalciuc