

Dosarul nr. 1a-1240/19
02-1a-13916-26062019

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Natalia Doroftei

DECIZIE
(DISPOZITIV)

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefier

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Avocatului

Cecalenco Denis

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tăut Gheorghe *****, născut la ***** IDNP ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , cu studii superioare, cu antecedente penale stinse

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal

În conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală

DECIDE:

Se admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, casează parțial sentința Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019 în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Tăut Gheorghe *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Lui Tăut Gheorghe *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie

cinci sute) de unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) de lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Tăut Gheorghe ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) de unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) de lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Tăut Gheorghe ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, Tăut Gheorghe ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 20.11.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-1240/19
02-1a-13916-26062019

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Judecător: Natalia Doroftei

DECIZIE

23 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Pleșca

Maria Negru și Alexandru Spoială

Larisa Popa

Vladislav Harti

Cecalenco Denis

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tăut Gheorghe *****, născut la ***** IDNP ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în ***** , cu studii superioare, cu antecedente penale stinse

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal

Caua s-a aflat în procedura instanței de fond din 09.01.2019 până la 24.05.2019, iar în instanța de apel din 26.06.2019 până la 20.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a argumentelor invocate în ședința de judecată –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019, Tăut Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de

art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal și de art.326 alin.(1) Cod penal și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui Tăut Gheorghe i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea lui Tăut Gheorghe ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni. A fost menținută măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2018 pe cota-parte de 1/2 din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral 5501203.078, situat în ***** cu suprafața 0.0831 ha (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind suma de 67209,50 lei); cota-parte de 1/2 din bunul imobil (casă de locuit) cu nr. cadastral 5501203.078.01, amplasat în ***** (valoarea cotei-părți de 1/2, constituind suma de 374 832 de lei). În temeiul art.106 Cod penal, s-a încasat de la Tăut Gheorghe suma de 10 000 de Euro și 5 500 de dolari SUA sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, (aceasta fiind cuantumul sumei primite ilicit de la Gangan Svetlana, Gangan Alisa și Postoronca Victoria) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului. În privința inculpatului Tăut Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că, Tăut Gheorghe, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu luna iulie 2016, a semnat contractul de asistență juridică cu Gangan Svetlana și Gangan Alisa în vederea reprezentării intereselor lui Gangan Ivan. În cadrul judecării cauzei în prima instanță, avocatul Tăut Gheorghe, susținând că are influență asupra procurorului pe cauza lui Gangan Ivan, a solicitat și a primit de la Gangan Alisa, în prezența lui Gangan Ivan, pe lângă taxa pentru contractul de asistență juridică ce constituie 5 000 lei, și 100 de dolari SUA destinați procurorului pentru ca acesta să nu insiste asupra măsurii preventive sub formă de arest. La următoarea ședință de judecată în prima instanță, susținând că are influență asupra unor persoane publice din Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), a solicitat suma de 3000 euro, pentru ca instanța să stabilească o pedeapsă neprivativă de libertate în privința lui Gangan Ivan, însă persoanele în cauză erau

în imposibilitate de a achita suma pretinsă, ca rezultat Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni de închisoare cu executare. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată la Curtea de Apel. În cadrul discuției, avocatul Tăut Gheorghe i-a adus la cunoștință lui Gangan Alisa, în prezența lui Gangan Ivan și Gangan Svetlana despre faptul că va fi nevoie de 10000 euro pentru a influența judecătorii de la Curtea de Apel în vederea stabilirii unei pedepse neprivative de libertate pentru Gangan Ivan. Avocatul a garantat că Gangan Ivan nu va ispăși pedeapsa în locurile de detenție, mai mult, a asigurat că în caz de eșec, va întoarce banii înapoi. Suma de 10 000 euro a fost transmisă în două tranșe. Prima tranșă în sumă de 5 000 euro, ceea ce constituia 111 536,50 lei, conform cursului oficial al BNM la momentul transmiterii, a fost transmisă în biroul de serviciu a inculpatului Tăut Gheorghe în luna mai 2016, de către Gangan Svetlana. Următoarea tranșă în mărime de 5 503 dolari SUA, ceea ce constituia 109 260,25 lei conform cursului oficial al BNM, a fost transmisă de către Gangan Alisa în prezența lui Gangan Ivan, în luna iunie 2016, în fața biroului de serviciu a lui Tăut Gheorghe. Ca urmare a influenței promise de către Tăut Gheorghe, prin Decizia Curții de Apel, Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni cu suspendare condiționată. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție, a emis o Decizie prin care Gangan Ivan a fost condamnat la 4 ani și 6 luni închisoare cu executare. Tot el, exercitând profesia de avocat, în luna mai 2017, a încheiat cu Postoronca Vica și Postoronca Ana un contract privind acordarea asistenței juridice în vederea reprezentării intereselor hii Postoronca Alexandr. Tot atunci, Postoronca Vica și Postoronca Ana au achitat taxa pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei și adițional 2 000 lei, pentru ca acesta să întocmească o cerere de revizuire. În luna decembrie 2017, Tăut Gheorghe a solicitat de la Postoronca Vica mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituia 20 193,30 lei, conform cursului oficial BNM, acestea fiind necesare în vederea convingerii judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei de a primi cererea de revizuire. În luna decembrie 2017, Postoronca Vica, personal s-a deplasat în mun. Chișinău și i-a transmis lui Tăut Gheorghe mijloace bănești în sumă de 1 000 euro în fața Curții Supreme de Justiție. În luna ianuarie 2018, Tăut Gheorghe s-a prezentat la Judecătoria Orhei, însă ședința de judecată a fost amânată. În cadrul discuției cu Postoronca Ana și Postoronca Vica, care a avut loc în fața judecătoriei Orhei, Tăut Gheorghe a comunicat că 1000 euro nu este suficient pentru ca cererea de revizuire să fie acceptată și a mai solicitat mijloace bănești în sumă de 4 000 euro, ceea ce constituia 81481,20 lei conform cursului oficial al BNM, pentru a influența persoane publice din cadrul judecătoriei Orhei, de a primi cererea de revizuire în privința lui Postoronca Alexandr, care este inculpat pe infracțiune de viol. În luna aprilie 2018, judecătoria Orhei a refuzat cererea de revizuire. Până în prezent suma de 5000 euro nu a fost întoarsă, iar cele promise de inculpat nu au fost realizate.

3. La cererea scrisă a inculpatului Tăut Gheorghe, prin încheierea protocolară din 22.03.2019, prima instanță a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor indicate în rechizitoriu (*f.d.28 – 29, vol.III*).
4. Ne fiind de acord cu sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019, în termen, împotriva acesteia a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și emiterea unei decizii, prin care a-l recunoaște pe inculpatul Tăut Gheorghe ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni; A-l recunoaște pe inculpatul Tăut Gheorghe ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 600 de unități convenționale, echivalentul a 130 000 de lei; conform art. 65 Cod penal, a-i aplica lui Tăut Gheorghe pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani; prin aplicarea prevederilor art.art.84, 87 Cod penal, a-i stabili lui Tăut Gheorghe, prin cumul total, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu amendă în mărime de 2 600 de unități convenționale, echivalentul a 130 000 de lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani; conform art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată în privința lui Tăut Gheorghe pe un termen de probă de 3 ani; conform art.106 alin.(1) Cod penal, a supune confiscării speciale de la Tăut Gheorghe, contravaloarea obiectului infracțiunii în mărime de 10 000 de Euro și 5 500 de dolari SUA, sau echivalentul acestora în lei la momentul executării, inclusiv prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor ce constituie proprietatea Tăut Gheorghe; conform art.art.227 - 229 Cod de procedură penală, a încasa în beneficiul statului de la inculpatul Tăut Gheorghe, cheltuielile judiciare suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal în sumă totală de 3 717,75 lei.
5. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că pedeapsa aplicată de către prima instanță este individualizată greșit și că la cumularea pedepselor de 3 ani și un an de închisoare, instanța a stabilit greșit pedeapsa definitivă de doar 3 ani de închisoare. La fel, apelantul consideră eronată concluzia primei instanțe privind respingerea cerinței procurorului de încasare de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.
6. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant la proces, Harti Vladislav a solicitat Colegiului penal admiterea cererii de apel în sensul formulat.
7. Inculpatul Tăut Gheorghe și avocatul acestuia – Cecalenco Denis au pledat în fața Colegiului pentru respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, a casa parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019 în partea stabilirii pedepsei și a pronunța o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu menținerea în rest a sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.
9. Conform art.415 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
10. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prima instanță a stabilit corect că, inculpatul Tăut Gheorghe este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă”.
11. De asemenea, prima instanță a stabilit corect că, inculpatul Tăut Gheorghe este vinovat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.
12. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Tăut Gheorghe și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, își recunoaște vina în privința comiterii infracțiunilor imputate și că a luat de la Gangan Svetlana suma de 10 000 de Euro pentru a influența judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea aplicării în privința lui Gangan Ivan o pedeapsă non-privativă de libertate. A luat de la Postorona Vica suma de 5 000 de Euro pentru a influența persoane care lucrează la Judecătoria Orhei în vederea admiterii cererii de revizuire pe care a înaintat-o el în interesele inculpatului Postorona Alexandru (*f.d.32 – 35, vol.III*).
13. În afară de aceasta, Colegiul reține că la cererea scrisă a inculpatului Tăut Gheorghe, prin încheierea protocolară din 22.03.2019, prima instanță a dispus examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor indicate în rechizitoriu (*f.d.28 – 29, vol.III*).
14. Mai reține Colegiul și faptul că sentința primei instanțe a fost contestată doar de către partea acuzării și doar în partea aplicării pedepsei și a soluționării chestiunii cheltuielilor de judecată, considerente pentru care, în cele ce urmează, Colegiul se va expune referitor la acest aspect.
15. În ceea ce privește argumentul apelantului precum că prima instanță a individualizat eronat pedeapsa aplicată inculpatului Tăut Gheorghe, Colegiul

reiterează că, acest argument este întemeiat, iar sentința instanței de fond urmează a fi casată în această parte.

16. Astfel, pentru infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, la data comiterii infracțiunii era prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Astfel, infracțiunea dată este una gravă.
17. Pentru infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii era prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Astfel, infracțiunea dată este una mai puțin gravă.
18. La fel, se reține că examinarea cauzei a avut loc în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor indicate în rechizitoriu, inculpatul beneficiind de reducerea pedepsei.
19. Tăut Gheorghe anterior nu a fost condamnat, și-a recunoscut vina și s-a căit de fapta comisă. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite, precum și nici temeiuri de liberare a inculpatului de răspundere penală. În calitate de circumstanță atenuantă se reține căința sinceră.
20. Astfel, dat fiind că, inculpatul Tăut Gheorghe și-a recunoscut vina, în speță sunt prezente circumstanțe atenuante și lipsesc cele agravante, dar și având în vedere că inculpatul nu a fost condamnat anterior, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, Colegiul penal conchide de a-i aplica inculpatului Tăut Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 ani și 6 luni, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 1 an.
21. Totodată, dat fiind că infracțiunile au fost comise prin concurs, în temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul penal conchide de a-i aplica lui Tăut Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 ani, instanța de apel fiind convinsă că această pedeapsă va asigura realizarea scopului legii penale
22. Subsecvent celor menționate, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, Colegiul conchide de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu

închisoarea aplicată lui Tăut Gheorghe pe o perioadă de probațiune de 3 ani, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

23. Cu referire la cerința procurorului privind încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Tăut Gheorghe a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 3 717,75 lei, conform art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpretilor, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*
24. Astfel, instanța poate să nu oblige inculpatul să achite cheltuielile judiciare, opțiune de care instanța va beneficia, avînd în vedere că inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă, pe care va trebui să o achite practicînd o altă activitate decît cea de care a fost privată.
25. Cu referire la cerința procurorului întemeiată pe prevederile art.106 alin.(1) Cod penal, și anume de a supune confiscării speciale de la Tăut Gheorghe, contravaloarea obiectului infracțiunii în mărime de 10 000 de Euro și 5 500 de dolari SUA, sau echivalentul acestora în lei la momentul executării, inclusiv prin trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor ce constituie proprietatea Tăut Gheorghe, Colegiul penal menționează că prima instanță a menținut măsura asiguratorie dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2018 pe cota-parte de 1/2 din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral 5501203.078, situat în ***** cu suprafața 0.0831 ha (valoarea cotei-pârți de 1/2 constituind suma de 67209,50 lei); cota-parte de 1/2 din bunul imobil (casă de locuit) cu nr. cadastral 5501203.078.01, amplasat în ***** (valoarea cotei-părți de 1/2, constituind suma de 374 832 de lei) și în temeiul art.106 Cod penal, a încasat de la Tăut Gheorghe suma de 10 000 de Euro și 5 500 de dolari SUA sau echivalentul acesteia în lei la momentul executării, (aceasta fiind quantumul sumei primite ilicit de la Gangan Svetlana, Gangan Alisa și Postoronca Victoria) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.
26. Astfel, instanța de apel consideră că soluția primei instanțe cu referire la încasarea de la inculpat a quantumului sumei primite ilicit de la Gangan Svetlana, Gangan Alisa și Postoronca Victoria este suficientă și corectă.
27. Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art.art. 415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, casează parțial sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 24.05.2019 în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Tăut Gheorghe *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Lui Tăut Gheorghe *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) de unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) de lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Tăut Gheorghe ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) de unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) de lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Tăut Gheorghe ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune fixată, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, Tăut Gheorghe ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În rest, sentința primei instanțe se menține fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 20.11.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii