

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iulie 2023

or. Făleşti

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanță în componența:
președintele ședinței, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Doina Țurcan

cu participarea:
inculpatului Zagorodniuc Nicolae
apărătorului inculpatului, avocatul Pleșca Grigore
acuzatorului de stat, procurorul Levco Vladimir

a judecat în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ZAGORODNIUC Nicolae Andrei, născut la ***** în mun. Orhei, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun. Orhei, str. Izvoaraș, nr. 33, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat cunoaște, reținut, arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale.

în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Făleşti) în perioada 28 aprilie 2023 – 17 iulie 2023.

Acuzatorul de stat, procurorul Levco Vladimir, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea lui Zagorodniuc Nicolae în temeiul art. 325 alin. (1) Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2.000 unități convenționale. Conform art. 90/1 alin. (1) Codul penal de suspendat parțial executarea pedepsei, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semideschis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de suspendat, și de stabilit o perioadă de probațiune pe un termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pleșca Grigore a pledat pentru aplicarea în privința lui Zagorodniuc Nicolae a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal și a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, cu stabilirea unui termen minim de probă. Totodată, de aplicat pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

Potrivit probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Zagorodniuc Nicolae, la la 21 martie 2023, aproximativ la 17:00 min., Zagorodniuc Nicolae aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9810”, parcat pe partea dreaptă a traseului M5 km 153 satului Glinjeni, raionului Făleşti, acționând cu

intenția directă, știind cu certitudine că subofițerii superiori al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 3 ef din 30 aprilie 2020, Rusu Andrian și conform ordinului de angajare nr. 42 ef din 24 ianuarie 2023 Cazacu Alexandru și tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Nord a INSP din 21.03.2023, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal *sunt persoane publice* și conform art. 385, 400 Cod Contravențional *au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor*, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în asigurarea obligatorie i-a oferit lui Cazacu Alexandru și Rusu Andrian, mijloace bănești în sumă de 400 lei MDA, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare *****.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Zagorodniuc Nicolae a fost confirmată prin următoarele probe examinate în ședința de judecată:

2. Audiât în ședința de judecată inculpatul Zagorodniuc Nicolae a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunii incriminate conform rechizitoriului din 21 aprilie 2023, explicând că în ziua de 21 martie 2023 se deplasa pe traseiul M5 spre casă, în or. Orhei. În jurul orei 17:00 a fost stopat de către poliție pe traseul M5, între s. Mărăndeni și s. Glinjeni. L-au stopat polițiștii Cazacu Alexandru și Rusu Adrian. Cazacu Alexandru s-a apropiat, s-a prezentat și i-a adus la cunoștință că a încălcat regulile de circulația rutieră, fiind oprit că avea viteza trecută de 90 km/h. Susține declarațiile date la urmărirea penală, fixate prin procesul-verbal de audiere a sa din 06 aprilie 2023, fila dosarului 82. Își recunoaște vina integral. Polițiștii l-au preîntâmpinat de răspundere în cazul oferirii mitei. Nu are obiecții față de polițiști. Într-adevăr a încercat să dea mită polițiștilor. Are doi copii cu vârsta de 1 an 6 luni și de 6 ani. Soția nu este angajată în câmpul muncii, el fiind singurul întreținător al familiei. Îi are la întreținere și pe părinții săi. Suplimentat a mai comunicat că în anul 2011 a fost implicat într-un caz, care a fost încetat de către Judecătoria Orhei, pe art. 187 Cod penal. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă minimă, amenda nu are de unde s-o achite.

Partea acuzării, în ședința de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21 martie 2023 (fila dosarului 9).

4. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023 (fila dosarului 12-15), conform căruia a fost cercetat automobilul de marcă „DACIA DUSTER” cu numărul

de înmatriculare MAI 9810, unde pe bancheta din spate au fost depistați și ridicați bani în sumă de 400 lei, fiecare bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei.

5. Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 martie 2023 (fila dosarului 16-17), potrivit căruia au fost examinate patru bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, respectiv cu nr. 316399, seria F.0191, nr. 337219, seria F.0168, nr. 319638, seria F.0089, nr. 934709, seria F.0116.

6. Proces-verbal de ridicare din 21 martie 2023 (fila dosarului 23-34), potrivit căruia de la Cazacu Alexandru a fost ridicat un CD cu înregistrări, bani în sumă de 400 lei, fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras di ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

7. Proces-verbal de examinare din 23 martie 2023 (fila dosarului 35), conform căruia au fost examinate fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras di ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă.

8. Proces-verbal de examinare din 23 martie 2023 (fila dosarului 37-38), conform căruia a fost examinată secvența video din galeria telefonului mobil de model SAMSUNG A 51. Secvența video din telefon a fost copiată pe un CD.

9. Proces-verbal de audiere a martorului Cazacu Alexandru (fila dosarului 20), care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 21 martie 2023, ora 1300 a intrat în tura de serviciu împreună cu colegul Rusu Andrian și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 20 00, pe teritoriul raionului Fălești, cu automobilul de serviciu MAI 9910. Aproximativ pe la orele 1640, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul M5 KM 153, direcția satului Glinjeni r.Fălești, cu dispozitivul de înregistrare a vitezei- trucanul. Aproximativ pe la orele 1700 a observat cum pe traseul M-5 din direcția satului Mărădeni, se deplasează un mijloc de transport cu viteză excesivă, iar dispozitivul a înregistrat acea încălcare de depășire a vitezei. Imediat, a stopat acel autoturism care era de model "Ford Fiesta" cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, pe bancheta din față în calitate de pasager, o doamnă, iar în spate doi copii minori, plasați regulamentar în scaune speciale pentru copii. S-a prezentat în fața conducătorului, după care i-a explicat care a fost necesitatea stopării, și anume faptul încălcării regimului de viteză, ultimul având 95 km/h. Conducătorul s-a prezentat ca cet.Zagorodniuc Nicolae, a.n 1990 locuitor al orașului Orhei și se deplasa de la Iași spre domiciliu în r-nul Orhei. I-a solicitat ultimului să prezinte actele pe automobil, cât și permisul de conducere la control și să coboare din automobil pentru a-i fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.236 Cod Contravențional, „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”, la care ultimul deodată l-a întrebat ce chiar nu poate să hotărască întrebarea asta și să-i dea bani pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea amenzii și a punctelor de penalizare. Iar angajatul de poliție i-a răspuns cert că nu există nici o modalitate de rezolvare a situației, avertizându-l verbal

despre răspunderea penală pe care o va avea persoana ce oferă mită unei persoane publice în vederea nedocumentării procesuale a încălcării constatate. Chiar dacă a văzut poziția sa categorică, referitor la ofirea unei sume de bani pentru a nu-l documenta, acesta și-a menținut poziția sa pentru a se clarifica pe o altă cale, înafara întocmirii unui proces-verbal, la care acesta a spus că nu există nici o altă modalitate de soluționare decât fixarea încălcării într-un proces-verbal cu atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea regimului de viteză. Ulterior ultimul i-a prezentat actele pe automobil, pașaportul tehnic și permisul de conducere, după care s-a dus împreună cu actele în spatele automobilului de serviciu, iar la câteva secunde de el s-a apropiat conducătorul Zagorodniuc Nicolai care i-a prezentat asigurarea pe automobil, în acel moment acesta se afla în spatele automobilului de serviciu cu portbagajul deschis, acesta i-a înmânat la control asigurarea care era îndoiată și învelită într-o folie, când a scos asigurarea din folie, a observat în aceasta mijloace bănești în sumă de 400 lei, patru bancnote cu nominalul de 100 lei. A scos banii din asigurare și a pus alături pe portbagaj după care a conectat camera telefonului mobil, pentru a se vedea mai bine. Camera telefonului mobil conectată, a îndreptat-o spre bani, ca să se vadă, după care l-a întrebat "asta ce îs bani" și de ce a pus banii aici, adică în foaia de asigurare care era îndoiată, din care motiv nu a putut deodată să-i vadă la suprafață, acestia era în interiorul foi. Conducătorul Zagorodniuc Nicolae, văzând că a început a efectua filmarea și să-l întrebe despre banii pe care i-a oferit, s-a schimbat la față, nu știa cum să reacționeze, deoarece cunoștea că este ilegal să acționezi în așa mod, să oferi ceva recompensă cu scopul de a nu fi documentat. Ulterior iarăși l-a întrebat ce-s cu banii aceștia, dacă anterior, în momentul stopării și aducerii la cunoștință a încălcării din trafic, urma să-i facă proces-verbal, la propunerea lui de a da bani, l-a avertizat că nu se poate să umble cu așa chestii, adică să dea mită. Acesta văzând că tace, iarăși l-a întrebat pentru ce i-a dat banii, ba mai mult i-a zis că nu i-a cerut nimeni, la care el confirmă că într-adevăr nu i-a cerut nimeni, după care a pus mâinile după cap zicând "ap m-am gândit că o să fie ghini". Tot în înregistrarea video, i-a comunicat că va răspunde penal pentru fapta dată, dare de mită, mai ales că a fost avertizat de la început că nu se permite și este interzis acest lucru. După finalizarea înregistrării video, a înștiințat 112 despre faptul că un conducător auto, Zagorodniuc Nicolae pentru a nu fi documentat contravențional pentru depășirea vitezei, a oferit mită echipajului de poliție. Ulterior, până a venit grupa operativă la fața locului, colegul Rusu Andrian i-a întocmit proces verbal în temeiul art. 236 cod contravențional, care după ce a citit procesul, a fost de acord cu săvârșirea contravenției, semnând în proces. Copia de pe procesul-verbal întocmit tot atunci i-a fost eliberată. În privința banilor pe care consideră că intenționat i-a oferit în foaia de asigurare, pentru a nu fi documentat pentru încălcarea comisă în trafic rutier, aceștia au fost predați organului de urmărire penală, împachetați și sigilați într-un plic de culoare albă.

10. Proces-verbal de audiere a martorului Rusu Andrian (fila dosarului 21), care a declarat că activează în calitate de subofițer al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova. La data de 21 martie 2023, ora 1300 a intrat în tura de serviciu împreună cu colegul Cazacu Alexandru și urma să fie în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă până la orele 2000, pe teritoriul raionului Fălești, cu

automobilul de serviciu MAI 9910. Aproximativ pe la orele 1640, în vederea asigurării securității traficului rutier și de prevenire a accidentelor rutiere, cu automobilul de serviciu s-au deplasat pe traseul M5 KM 153, direcția satului Glinjeni r.Fălești, cu dispozitivul de înregistrare a vitezei- trucanul. Aproximativ pe la orele 1700 a observat cum pe traseul M-5 din direcția satului Mărădeni, se deplasează un mijloc de transport cu viteză excesivă, iar dispozitivul a înregistrat acea încălcare de depășire a vitezei. Imediat, colegul Cazacu Alexandru a stopat acel autoturism care era de model "Ford Fiesta" cu n/î *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, pe bancheta din față în calitate de pasager, o doamnă, iar în spate doi copii minori, plasați regulamentar în scaune speciale pentru copii. Acesta în acel moment se afla afară, puțin mai într-o parte de automobilul stopat. Colegul s-a legitimat în fața conducătorului, după care i-a explicat care a fost necesitatea stopării, și anume faptul încălcării regimului de viteză, ultimul având 95 km/h. Conducătorul s-a prezentat ca cet.Zagorodniuc Nicolae, a.n 1990 locuitor al orașului Orhei și se deplasa de la Iași spre domiciliu, în r-nul Orhei. Ulterior i s-a solicitat ultimului să prezinte actele pe automobil, cât și permisul de conducere la control și să coboare din automobil pentru a-i fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, în temeiul art.236 Cod Contravențional, " Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum", la care ultimul deodată l-a întrebat pe colegul său Alexandru ce chiar nu poate să hotărască întrebarea asta și să-i dea bani pentru ca să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea amenzii și a punctelor de penalizare. Iar colegul i-a răspuns clar că nu există nici o modalitate de rezolvare a situației, avertizându-l verbal despre răspunderea penală pe care o va avea persoana ce oferă mită unei persoane publice în vederea nedocumentării procesuale a încălcării constatate. Chiar dacă a văzut că colegul a refuzat propunerea lui de a-i oferi ceva bani în schimbul nedocumentării acestuia, ultimul și-a menținut poziția sa pentru a se clarifică pe o altă cale, spunând că nu vrea să i se întocmească proces verbal și să se clarifice altfel, la care colegul a spus că nu există nici o altă modalitate de soluționare decât fixarea încălcării într-un proces-verbal cu atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea regimului de viteză. Ulterior acesta i-a prezentat actele pe automobil, pașaportul tehnic și permisul de conducere, după care împreună s-au dus cu actele în spatele automobilului de serviciu, iar la câteva secunde de coleg s-a apropiat conducătorul Zagorodniuc Nicolai care i-a înmănat asigurarea pe automobil, iar când a scos asigurarea din folie, a observat că în ea se aflau mijloace bănești în sumă de 400 lei, îndoiați în jumătate, patru bancnote cu nominalul de 100 lei. Colegul a scos banii din asigurare și a pus alături pe portbagaj după care imediat a conectat camera telefonului mobil, pentru a se vedea mai bine. Camera telefonului mobil conectată, a îndreptat-o spre bani, după care l-a întrebat, ce-s cu banii dați și de ce i-a pus banii acolo, adică în foaia de asigurare care era îndoiată. Conducătorul Zagorodniuc Nicolae, văzând că a început a efectua filmarea și să-l întrebe despre banii pe care i-a oferit, s-a schimbat la față, nu știa cum să argumenteze și să justifice acțiunea lui ilegală de oferire a banilor în schimbul nedocumentării, tot tăcea în cameră, deoarece cunoștea că este ilegal să acționezi în așa mod, să oferi ceva recompensă cu scopul de a nu fi documentat. Ulterior colegul iarăși l-a întrebat ce-s cu banii aceștia, mai mult ca atât anterior, în momentul stopării și aducerii

la cunoștință a încălcării din trafic, urma să-i facă proces-verbal, la propunerea lui de a da bani, l-a avertizat că nu se poate să umble cu așa chestii. Văzând că iarăși tace, din nou l-a întrebat pentru ce i-a dat banii, ulterior l-a mai întrebat dacă nu i-a cerut nimeni, la care el confirmă că într-adevăr nu i-a cerut nimeni, după care a pus mâinile după cap zicând ‘’ap m-am gândit că o să fie bine’’. Tot în înregistrarea video, i-a comunicat că va răspunde penal pentru fapta dată, dare de mită, mai ales că a fost avertizat de la început că nu se permite și este interzis. După finalizarea înregistrării video, colegul a înștiințat 112, Unitatea de gardă a DP Nord despre faptul că un conducător auto, Zagorodniuc Nicolae pentru a nu fi documentat contravențional pentru depășirea vitezei, a oferit mită echipajului de poliție. Ulterior, până a venit grupa operativă la fața locului, acesta i-a întocmit proces verbal în temeiul art. 236 cod contravențional, care după ce a citit procesul, a fost de acord cu săvârșirea contravenției, semnând în proces. Copia de pe procesul-verbal întocmit tot atunci i-a fost eliberată. Banii în sumă de 400 lei, pe care acesta i-a transmis pentru a nu documentat pentru încălcarea comisă în trafic rutier, au fost predați organului de urmărire penală, împachetați și sigilați într-un plic de culoare albă.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor explicațiile părților, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Zagorodniuc Nicolae în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin.

11. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Zagorodniuc Nicolae în ședință de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii incriminate, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestor fapte și anume că la data de 21 martie 2023, a oferit polițiștilor de patrulare, bani, pentru ca aceștia să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul la 21 martie 2023, a oferit bani în sumă de 400 lei, lucrătorilor poliției a fost confirmat atât de procesul-verbal de cercetare la fața locului (§ 4), de procesul-verbal de examinare a obiectului (§ 5) cât și de martorii audiați pe caz (§ 9, 10).

12. Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Zagorodniuc Nicolae ca corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, a banilor, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, conform art. 325 alin.(1) Codul penal.

13. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Zagorodniuc Nicolae potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Zagorodniuc Nicolae urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

14. Din probele administrate pe caz instanța a constatat cu certitudine că inculpatul Zagorodniuc Nicolae a acționat cu vinovăție, săvârșind infracțiunea cu intenție directă.

15. Inculpatul Zagorodniuc Nicolae întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Zagorodniuc Nicolae, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

16. Limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea incriminată lui Zagorodniuc Nicolae: sancțiunea art. 325 alin.(1) Codul penal prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (până la 4 ani) și de o reducere cu ¼ a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 1.500 unități convenționale până la 3.000 unități convenționale).

17. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).

18. Motivul săvârșirii infracțiunii: dorința de a se eschiva de răspundere contravențională.

19. Persoana inculpatului: Zagorodniuc Nicolae la locul de trai se caracterizează favorabil (fila dosarului 60), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (fila dosarului 58, 59), nu are antecedente penale conform art. 110 Codul penal (fila dosarului 50). Astfel, prin:

- sentința Judecătorei Orhei din 15 martie 2011 (fila dosarului 53-54) procesul penal în privința lui Zagorodniuc Nicolai în baza art. 187 alin. (1) Cod penal a fost încetat în temeiul împăcării părților.

20. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției; alin. (2) – are la întreținere doi copii minori și soția, fiind unicul întreținător al familiei; starea materială precară a familiei; mărimea infimă a sumei bănești de 400 lei dată ca mită (8 unități convenționale).

21. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

22. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Zagorodniuc Nicolae a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acțiunile de urmărire penală și la ședințele de judecată s-a prezentat. În ședință de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

23. Condițiile de viață ale familiei inculpatului: Zagorodniuc Nicolae este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, este angajat în câmpul muncii.

24. Astfel, având în vedere circumstanțe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2)

Codul penal conform căroră „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului Zagorodniuc Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an cu amendă sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

25. Instanța a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului pedeapsa amenzii sub limita minimă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal din următoarele considerente:

26. Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ”Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie”. (...)

27. Potrivit art. 79 alin. (1/1) Cod penal, ”Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1)”.

28. Instanța de judecată consideră că în prezenta cauză există un cumul de circumstanțe atenuante care în ansamblul lor pot fi considerate excepționale în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1) și (1/1) Cod penal, și anume:

29. Inculpatul Zagorodniuc Nicolae se caracterizează pozitiv de la locul de trai; a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a recunoscut vinovăției; prezența la întreținerea sa a doi copii minori și a soției; starea materială precară; suma bănească dată cu titlu de mită de 400 lei (8 unități convenționale) este infimă și vădit disproporționată în comparație cu amenda în mărime de la 100 000 la 200 000 lei, stabilită de legea penală în prezenta cauză în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

30. Astfel, instanța apreciază cumulul circumstanțelor atenuante (§ 29) în ansamblul lor ca pe o circumstanță atenuantă excepțională conform art. 79 alin. (1/1) Cod penal, motiv din care va aplica prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal și va stabili în privința inculpatului pedeapsa amenzii sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă.

31. Or, pentru atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal va fi suficientă aplicarea în privința inculpatului a pedepsei închisorii pe un termen de 1 an cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25 000 lei).

32. În contextul celor menționate mai sus, instanța mai ia în considerare și faptul că în prezenta cauză nu sunt circumstanțe agravante (§ 21) și că inculpatul nu are antecedente penale.

33. Totodată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (constatate și descrise supra), atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, are la întreținere 2 copii minori), lipsa circumstanțelor agravante (§ 21), instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Zagorodniuc Nicolae, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an și a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

34. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Zagorodniuc Nicolae instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că *„nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri”*([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":\["varga"\],"documentcollection2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-152784"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)).

35. Referitor la măsura preventivă instanța constată că prin ordonanța procurorului din 31 martie 2023 (fila dosarului 75), în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. Această măsură preventivă a încetat de drept la 01 iunie 2023, în legătură cu expirarea termenul pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind faptul că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu îi va aplica nicio măsură preventivă la emiterea sentinței.

36. Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

37. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 martie 2023 (fila dosarului 18), patru bancnote cu nominalul de 100 lei, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9 (fila dosarului 19). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune trecerea în venitul statului a sumei de 400 lei (4 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: 316399, seria F.0191, nr. 337219, seria F.0168, nr. 319638, seria F.0089, nr. 934709, seria F.0116). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 martie 2023 (fila dosarului 42), un CD cu înregistrare video din 21 martie 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă fiind anexat la materialele cauzei. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 martie 2023 (fila dosarului 36), fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

38. În temeiul celor expuse, conform art. 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

c o n d a m n ă:

ZAGORODNIUC Nicolae Andrei se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal și, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Zagorodniuc Nicolae se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an, iar condamnatului i se stabilește obligația să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Zagorodniuc Nicolae dacă, în perioada de probațiune, dacă aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delict – 4 bancnote cu valoarea nominală a fiecărei bancnote a 100 lei cu următoarele serii: 316399, seria F.0191, nr. 337219, seria F.0168, nr. 319638, seria F.0089, nr. 934709, seria F.0116, care au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate a DGAF mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: CD-ul ce conține înregistrare video, fișa postului, dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP, extras din ordin de angajare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței.
Sentița motivată pronunțată public la 17 iulie 2023.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Dorin Cazacu**