

SENTINȚĂ

în numele Legii

15 august 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Ana Cucerescu
Grefier Vera Pelțu

Cu participarea:

Procurorul în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție-XXXXXXXXXX
Apărătorul inculpatului: XXXXXXXXXXX, Răciula Alexandru,
Inculpatul - XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală fiind învinuirea lui

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, originar s. Ciolacu Nou r1 Fălești, dom. Mun Bălți str Bulgară 27 ap. 49, ucrainean, supus serviciului militar, studii superioare necăsătorit, nu are persoane la întreținere, ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al XXXXXXXXXXX Bălți, fără antecedente penale, c/p XXXXXXXXXXX, cetățean al RM, limba de stat posedă, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova

- și

XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXXX, dom mun Bălți str Chișinăului 46 ap. 3, azerbadjan, supus serviciului militar, studii superioare, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, ofițer superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al XXXXXXXXXXX Bălți, fără antecedente penale, c/p XXXXXXXXXXX, cetățean al RM, limba de stat posedă, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 26 iunie 2018 până la 15 august 2018.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Astfel, s-a constatat că XXXXXXXXXXX, activând în funcția de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 73-ef din XXXXXXXXXXX din 12.08.2018 în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din XXXXXXXXXXX cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, fiindu-i permis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuțiile de desfășurare a acțiunilor de investigație orientate în vederea prevenirii, descoperirii infracțiunilor, deplasarea personală la locul infracțiunilor și organizarea nemijlocită a lucrului de descoperire și căutarea infractorilor pe urmărire, în vederea aplicării măsurilor de siguranță și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat, acționând în comun și prin participare simplă cu ofițerul superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI – XXXXXXXXXXX, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, XXXXXXXXXXX, începând cu data de 05 aprilie 2018, acționând în comun și prin înțelegerea prealabilă cu ofițerul superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI – XXXXXXXXXXX, sub pretextul nedocumentării unui pretins caz de păstrare a substanțelor narcotice în automobilul de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare UFM 764 condus de către Nazarov Oleg Ivan și neatragera ultimului în vederea punerii în aplicare a prevederilor art. 26 alin. (l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, au comis infracțiunea de corupere pasivă în sumă de 4 000 (patru mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, dintre care 2 900 (două mii nouă sute) lei i-au primit de la Nazarov Oleg la XXXXXXXXXXX în incinta biroului de serviciu amplasat în Inspectoratul de Poliție Bălți, iar restul mijloacelor bănești extorcate în sumă de 1 100 (o mie o sută și zece) lei i-au condiționat lui Nazarov Oleg Ivan să le fie transmise într-un termen restrâns, unde 500 (cinci sute) lei au fost primiți de către Gadjev Rustam și Oleinic Nicolai în sumă de 600 (șase sute) lei au fost primiți de Gadjev Rustam la XXXXXXXXXXX, în jurul orelor 16 și 06 minute, în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropiere de stația de autobuz nr. 15 și în jurul orelor 14 și 30 minute în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropierea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjev Rustam și Oleinic Nicolai în portbagajul automobilului de model "Volkswagen Golf", cu numere de înmatriculare a Lituaniei CZD216, iar restul mijloacelor bănești în sumă de 600 (șase sute) lei au fost primiți de Gadjev Rustam la XXXXXXXXXXX, în jurul orelor 16 și 06 minute, în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropierea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjev Rustam și Oleinic Nicolai în salonul automobilului de model "Ford Fiesta", cu numere de înmatriculare a RUE 258, după care a fost reținut de către colaboratorii DT Bălți al Serviciului de Informații și Securitate și oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, Oleinic Nicolai Vladimir a comis

infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu

următoarele semne calificative: fapta săvârșită de două persoane cu funcție publică care pretind și primesc bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor publice, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de mijloace bănești, care nu depășesc 100 unități convenționale.

Gadjev Rustam Latif, activând în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 18-ef din 17.01.2014, fiind în acest mod nominalizat în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile

rtățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art. 28 alin. (l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, fiindu-i interzis să abuzeze deitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vedere recitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuțiile de desfășurare a acțiunilor de investigație orientate la prevenirea, cummare; scoperirea infracțiunilor, deplasarea personală la locul infracțiunilor și organizarea nemijlocită a lucrului de descoperire și căutarea infractorilor pe urme proaspete, contra gitațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, intenționat, acționând în comun și prin participație simplă cu ofițerul de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciul lției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI – XXXXXXXXXXXX, au comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele umstanțe:

Astfel, Gadjev Rustam Latif, începând cu data de 05 aprilie 2018, acționând în comun și prin înțelegerea prealabilă cu ofițerul de investigații al Biroului Crime Grave rviului Poliției Criminale al Secției Investigație Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI – XXXXXXXXXXXX, sub pretextul nedocumentării unui pretins ca păstrare a substanțelor narcotice în automobilul de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare UFM 764 condus de către Nazarov Oleg Ivan și neatragera ultimului pondere conform legislației, caz care a fost depistat la 05.04.2018 în mun. Bălți de către ofițerii de investigații nominalizați *supra*, au pretins de la cet. Nazarov Oleg Ivan i ce nu l-i se cuvin în sumă de 4 000 (patru mii) lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, dintre care 2 900 (două mii nouă sute) lei i-au primit de la Nazarov g la XXXXXXXXXXXX în incinta biroului de serviciu amplasat în Inspectoratul de Poliție Bălți, iar restul mijloacelor bănești extorcate în sumă de 1 100 (o mie o sută) lei, i-a diționat lui Nazarov Oleg Ivan să le fie transmise într-un termen restrâns, unde 500 (cinci sute) lei au fost primiți de către Gadjev Rustam și Oleinic Nicolai la 23.04.2018 l orele 14 și 30 minute în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropierea nemijlocită a Inspectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjev stam și Oleinic Nicolai în portbagajul automobilului de model "Volkswagen Golf", cu numere de înmatriculare a Lituaniei CZD216, iar restul mijloacelor bănești în sumă de 0 (șase sute) lei au fost primiți de Gadjev Rustam la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 16 și 06 minute, în mun. Bălți pe str. Sf. Nicolai, în apropierea nemijlocită pectoratului de poliție Bălți, fiind plasați de către Nazarov Oleg la indicația lui Gadjev Rustam în salonul automobilului de model "Ford Fiesta", cu numere de înmatriculare E 258, după care a fost reținut de către colaboratorii DT Bălți al Serviciului de Informații și Securitate și oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX a comis acțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, cu aătoarele semne calificative: fapta săvârșită de două persoane cu funcție publică care pretind și primesc bani ce nu l-i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitare cției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sub formă de mijloace bănești, care nu depășesc 100 unități convenționale.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul* XXXXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerî ministrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmării penale, pe care le cunoaște și asupra ora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, Dulgher Dumitru de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul* XXXXXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerî ministrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmării penale, pe care le cunoaște și asupra ora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, Alexandru Răciula de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpaților XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatănd că din probele administrate în cursul urmării penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 07 august 2018, cererea înaintată de inculpații Oleinic Nicolai Vladimir și XXXXXXXXXXXX privind judecarea cauzale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatei:

În ședința de judecată *inculpatul*, XXXXXXXXXXXX, *prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit rului de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.*

În ședința de judecată *inculpatul*, XXXXXXXXXXXX, *prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit rului de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.*

Probele administrate la faza urmării penale:

Deși, inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX vina în învinuirea adusă au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimilor este dovedită prin aătoarele mijloace de probă administrate de organul de urmărire penală:

Declaratiile martorului Nazarov Oleg Ivan, care a declarat că, activează ca taximetrist la SRL "Trans-Globus" din mun. Bălți pe automobilul de model "Dacia gan", cu numerele de înregistrare UFM 764. În prima jumătate a zilei de 05 aprilie 2018, în jurul orelor 13 și 43 minute, pe numărul lui de telefon mobil 060144951 a fost aldat de o persoană necunoscută de pe numărul 069716276 care i-a propus să se apropie în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 36 prima scară, ce se află în apropiere gazinului "Elite 1", pentru a organiza o deplasare prin oraș. El a întrebat de unde cunoaște numărul de telefon, la ce avea persoană i-a spus că are cartela de vizite imetristului. Aproximativ peste 10-15 minute el a venit pe adresa dată și a văzut la scară două persoane în haine civile, pe unul dintre care la recunoscut pe lucrătorul d lției Gadjev Rustam, pe care îl cunoaște de mai mulți ani în urmă cînd vindeau la o piață. Atunci pe bancheta din față al automobilului său a luat loc unul dintre ei pe car i pe urmă a aflat că este Oleinic Nicolai, iar pe bancheta dreaptă din urmă a automobilului a luat loc Gadjev Rustam. Gadjev Rustam a zis că este necesar să meargă cu inspectoratul de Poliție Bălți unde el trebuie să scrie explicație pe faptul pierderii în automobilul său a unui telefon de către o clientă. Atunci el a întrebat pe Gadjev Rustam telefon și cine l-a pierdut, deoarece la el nimeni nu s-a adresat cu așa întrebare și nici un telefon în automobilul său nu a găsit. În acest timp, acel ce se fala pe bancheta d i a pasagerului și anume Oleinic Nicolai a scos de sub covorașul de cauciu al banchetei din față a pasagerului un pachet străveziu din polietilenă în care se observa stanță necunoscută lui de culoare verde și Nicolai l-a întrebat ce-i aceasta, la ce el a răspuns că nu cunoaște ce este aceasta cum a apărut acest pachet în automobilul lu inic Nicolai împreună cu Gadjev Rustam i-au spus lui că aceasta este cînepă și că trebuie să parcheze tot acolo unde a venit la ei și să încuie automobilul, pentru a merge l pectoratul de Poliție Bălți să se clarifice. El a încuiat automobilul și toți în trei au mers spre Inspectoratul de Poliție Bălți la ei în birou ce se află la etajul doi din stînga drej ă la sfîrșitul coridorului. Acel pachet din polietilenă din mașina lui l-a luat cu sine Oleinic Nicolai, dar față de el nu l-a deschis. Cînd au intrat în birou Gadjev Rustam a zis c vitor la pierderea telefonului să nu se deranjeze, deoarece nu va avea probleme, dar în privința pachetului cu cînepă, adică în privința substanțelor narcotice, trebuie d rificat cu Oleinic Nicolai și a ieșit din birou. Atunci Oleinic Nicolai a zis că pentru ca automobilul să nu fie închis la parcare specială, pentru ca să nu piardă lucrul d imetrist, de asemenea pentru a nu-l pune la evidență la centrul narcologic, totodată pentru a întocmi pe el documentele pe faptul depistării de către ei a celui pachet c epă în automobil și pentru a nu achita amendă pentru aceasta, este necesar să le achite bani. Astfel, el temîndu-se pentru sine și familia sa, totodată înțelegînd că pachetul d fost aruncat și înțelegînd că nu are altă ieșire, a întrebat de ce sumă bani au nevoie pentru a le achita, la ce Oleinic Nicolai i-a arătat mîna sa și el a înțeles că este neces: 00 lei. Atunci el i-a zis că aceasta este o sumă mare de bani și a întrebat dacă să le achite 3000 lei, la ce Oleinic Nicolai i-a arătat pe degete că este necesar de 4000 lei. Î st timp a intrat Gadjev Rustam și față de ie doi le-a zis că cu dînsul are 2900 lei ce a făcut la lucru, iar restul 1100 lei le va da peste două zile. Atunci el a scos d rtmoneu său 2900 lei în diferite bancnote și Oleinic Nicolai a pus pe masa sa o foaie de hîrtie curată și a arătat lui să pună banii pe această foaie. Astfel, el a pus acei 2900 l foaia de hîrtie de culoare albă, iar Oleinic Nicolai i-a împăturat acești bani cu foaia cea de hîrtie și le-a pus în buzunarul blugilor săi. Oleinic Nicolai i-a zis că este necesar d erge la policlinica mun. Bălți pentru a trece expertiza medicală privind întrebuițarea drogurilor. Au mers cu automobilul de culoare albastru de model "Golf", primul sau: la modelul unui m. Oleinic Nicolai a pus pe masa Gadjev Rustam a zis că este necesar să se ducă la Inspectoratul de Poliție Bălți. De atunci Oleinic Nicolai i-a zis că este necesar să se ducă la

cea mai mică, numai cu Oleinic Nicolai care era la volan, Gadjeiev Rustam a ramas la inspectoratul de politie Bălți. Pe drum Oleinic Nicolai i-a zis sa nu cunoasca nimeni cu vreo expertiza și i-a zis să nu vorbească la narcolog, deoarece va rezolva totul. Venind la policlinică, Oleinic Nicolai l-a condus în birou la narcologul cu familia Nenescu, dar numai ședea și nimic nu făcea. Oleinic Nicolai a șoptit ceva la ureche celui narcolog, după ce narcologul a întocmit un document pe care l-a dat în mână lui Oleinic Nicolai, iar lui i-a zis să semneze în registru, ceea ce și-a făcut. După ce au ieșit din birou, Oleinic Nicolai i-a arătat acel document și i-a zis că este trează, iar acel document l-a dat cu sine. După aceasta a fost adus la Inspectoratul de Poliție Bălți unde el a ieșit și a mers la automobilul său. Pe drum când veneau la Inspectoratul de Poliție Bălți la narcolog, Oleinic Nicolai a dat numărul 079504477 al telefonului mobil a lui Gadjeiev Rustam și i-a zis că restul 1100 lei să le dea personal lui Gadjeiev Rustam. A doua zi, adică 06 aprilie 2018, a venit pe comandă pe adresa Bulgară 27 și acolo de el s-a apropiat Oleinic Nicolai care i-a zis să nu întârzie timpul cu datoria și mai repede să aducă restul 1100 lei lui Gadjeiev Rustam. Totodată explică faptul că Oleinic Nicolai și Gadjeiev Rustam nu i-au întocmit nici un document și el la ei nimic nu a semnat.

La XXXXXXXXXX, fiind audiat suplimentar, a declarat că, pe 23.04.2018 a primit comanda de la baza de taxi precum că pe adresa mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 37 proprietate de magazinul "Eldorado", trebuie să ia un client. Venind pe adresa dată cu automobilul de model "Dacia Logan", cu numerele de înregistrare UFM 764, s-a apropiat de clientul, în acest timp undeva în jurul orelor 11 și 40 minute, lângă automobilul său s-a oprit polițistul Oleinic Nicolai care era cu un automobil de model "Vaz" de culoare albă, a cincea sau a șaptea serie, numerele nu le-a memorizat, care era la volan și singur în automobil, fără uniforma de polițist, care i-a dat din cap pentru a se apropia de el. Atunci el a ieșit din automobilul său și s-a apropiat de ușa șoferului unde Oleinic Nicolai l-a întrebat când îl va telefona pe Rustam, la ce el a răspuns că va telefona a doua zi, în mână, atunci acesta i-a zis să nu întârzie cu hotărârea întrebării, deoarece el a intrat în situație dar el nu rezolvă întrebarea, adică avea în vedere de ce nu a adus restul 1100 lei de care au discutat anterior. Atunci el a zis că va telefona pe Rustam, adică pe Gadjeiev. În jurul orelor 13 și 20 minute el l-a telefonat pe Rustam la numărul 079504477 și i-a zis că s-a întâlnit cu Nicolai, întrebându-l când și unde pot să se întâlnească pentru a discuta, la ce Rustam i-a zis că va reveni cu un sunet. Aproximativ peste 10-15 minute Gadjeiev Rustam l-a apelat de pe același număr și i-a zis să se apropie de el la serviciu, adică la Inspectoratul de Poliție Bălți. Având comandă, el a dus clientul și aproximativ peste 20-30 minute a venit pe str. Nicolai 21, ce se află în apropiere de Inspectoratul de Poliție Bălți și l-a telefonat pe Rustam zicându-i că se află pe adresa dată și îl așteaptă pe Rustam i-a răspuns "bine". Peste câteva minute Gadjeiev Rustam i-a telefonat și i-a zis să iasă din automobil și să se apropie de IP Bălți. Atunci el a ieșit din automobil și s-a îndreptat spre Inspectoratul de Poliție Bălți, unde pe drum s-a întâlnit cu Oleinic Nicolai și Gadjeiev Rustam. Întâlnindu-se cu ei, el a început a explica că nu are toată suma și că are puțin timp până să are toată suma doar numai 500 lei, la ce ei în doi au arătat la portbagajul automobilului de model "Golf" de culoare albastră, cu care anterior pe XXXXXXXXXX Oleinic Nicolai l-a dus la constatare la policlinica nr. 1, și i-au zis să pună acolo, astfel el a înțeles că acei 500 lei el trebuie să-i pună în acest portbagaj al automobilului. Atunci el s-a dus la acest automobil, numerele căruia nu i-a memorizat și a deschis portbagajul care nu era încuiat și a pus în acest portbagaj suma de 500 lei pe care le avea la sine. După aceasta el a închis portbagajul și s-a îndreptat spre ei, care așteptau la o distanță de aproximativ 50-70 metri. Când el s-a apropiat de ei, Gadjeiev Rustam fiind împreună cu Oleinic Nicolai, l-a întrebat dacă referitor la ziua de joi va fi normal, adică a avut în vedere ca joi să aducă restul 600 lei, la ce el i-a răspuns că este normal, adică până joi va aduce restul 600 lei. După aceasta el s-a îndreptat spre automobilul său, iar ei doi au mers la serviciul lor. Concretizează faptul că, ațit pe XXXXXXXXXX cit și pe XXXXXXXXXX, Oleinic Nicolai și Gadjeiev Rustam totdeauna indicau unde să pună banii și niciodată nu le luau personal în mână.

La 27.04.2018, fiind audiat suplimentar, a declarat că, pe XXXXXXXXXX, în jurul orelor 14 și 16 minute l-a telefonat pe Gadjeiev Rustam pe numărul de telefon mobil 079504477, cum i-a fost zis anterior, dar nu a răspuns la apel. Aproximativ peste o oră Gadjeiev Rustam l-a apelat la telefonul mobil și i-a zis să vină ca și data trecută, adică pe str. Nicolai 21 în apropierea Inspectoratului de Poliție Bălți, cum a fost pe XXXXXXXXXX când le-a transmis 500 lei. Aproximativ pe la orele 16 el a venit pe adresa dată și așteptându-l pe Gadjeiev Rustam la domiciliul nr. 21 pe str. Nicolai, Gadjeiev Rustam îl aștepta de unul singur. El a ieșit din automobilul său de model "Dacia Logan", cu numerele de înregistrare UFM764, și i-a spus lui Gadjeiev Rustam l-a întrebat de ce așa mult timp, la ce el i-a răspuns că drumul era aglomerat. El l-a întrebat pe Gadjeiev R. cui să deie banii, la ce acesta i-a zis să pună banii în automobil și a indicat la un automobil de model "Ford Fiesta", de culoare surie, numărul nu l-a văzut, alături de care se afla. Atunci el a deschis portmoneul, iar Gadjeiev R. l-a întrebat de ce nu le-a pregătit, adică a avut în vedere de bani. El nu i-a zis nimic și a scos din portmoneu 600 lei, Gadjeiev Rustam a deschis ușa dreaptă din urmă și atunci el a pus pe banchetă 600 lei. Gadjeiev Rustam i-a zis să pună banii în buzunarul banchetei din față a pasagerului, ceea ce el a și făcut. După aceasta Gadjeiev Rustam a închis ușa din față și i-a zis că se va stăruie să afle cine a făcut aceasta, adică el a înțeles că va afla cine a pus acel pachet în automobil. După aceasta el a mers spre automobilul său și a ieșit din el, pe care a fost mai departe și unde a plecat Gadjeiev Rustam nu a văzut. (Vol. I, f.d. 14-17, 58-60, 182-183)

Prin ordonanța din XXXXXXXXXX, în temeiul cererii depuse de către cet. Nazarov Oleg Ivan, acesta a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe cauza penală nr. 18978139, dat fiind faptul că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4000 lei. (Vol. I, f.d. 184, 185)

Declarațiile martorului Nenescu Eduard Iacov, care a declarat că, din anul 1987 activează ca medic narcolog, la oment activând în cadrul Centrului de Sănătate "SP "Spitalul clinic municipal Bălți". În obligațiunile sale de serviciu intră consultarea, examinarea și eliberarea certificatelor respective privind starea persoanei examinate. La XXXXXXXXXX, orele 14 și 25 minute, a efectuat examinarea lui Nazarov Oleg la îndreptarea ofițerului de investigații al XXXXXXXXXX Bălți Oleinic N. care a primit comanda de la Oleinic N. a venit împreună cu Nazarov O. la el în birou, astfel solicitând examinarea lui Nazarov O. la consumul de droguri. Nu-și aduce aminte precis cazul dat de examinare, dar a constatat faptul că acesta este trează, fapt care a consemnat în procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX cu nr. 277, în care s-a semnat Nazarov Oleg. Oleinic Nicolai a semnat în registrul de înregistrare a proceselor-verbale ale examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și natura ei și a primit de la el procesul-verbal nr. 227 pe examinarea lui Nazarov Oleg, la el fiind rămăse îndreptarea lui și copia procesului-verbal nr. 227. Nu-și aduce aminte precis, dar posibil în cazul dat Oleinic Nicolai i-a zis că așa se vede că persoana este trează și vizuala a văzut că persoana este trează, fapt ce a confirmat prin concluzia procesului-verbal nr. 227. Oleinic Nicolai nu i-a spus careva remunerare sau nu l-a rugat să facă concluzia necesară acestuia. Pe Oleinic Nicolai îl cunoaște ca colaborator de poliție al XXXXXXXXXX Bălți de mult timp, fiind faptul că el deseori aduce la examinare diferite persoane. (Vol. I, f.d. 181)

Declarațiile martorului Cebanu Iurie Iurie, care a declarat că, prin anul 2014-2015 ofițerul inspectoratului de poliție Oleinic Nicolai l-a reținut pentru întrebuințarea nepotrivită și cauza lui penală a fost remisă în instanța de judecată, fiindu-i nimită pedeapsa pe un termen de 1 an și 6 luni. Oleinic Nicolai mai mult nu l-a mai reținut de atunci și nu l-a mai văzut. Pe Gadjeiev Rustam îl cunoaște ca lucrător de poliție, dar personal cu el nu avea careva contacte. Pe Nazarov Oleg îl cunoaște de mai mult timp înainte de aceasta anterior au locuit într-o curte. Nazarov Oleg activează ca taximetrist și deseori se folosea de serviciile acestuia deoarece sunt cunoscuți și îl telefona pe acesta. Data când a văzut că nu ține minte, dar la începutul lunii aprilie 2018, undeva în prima jumătate a zilei, el l-a telefonat pe Nazarov Oleg cu taxiul acestuia de culoare roșie de model "Dacia Logan" a transportat lucrurile fiicei la el acasă, precis nu ține minte, dar undeva pe la orele 10-11 el deacum era acasă, iar Nazarov O. a plecat mai departe cu lucrul. Peste puțin timp întâlnindu-se undeva peste o săptămână jumătate, Nazarov O. i-a zis că a avut nu demult probleme dar le-a rezolvat, ce și cum nu i-a explicat. După eliberarea sa la ora 16, de către lucrătorii de poliție Oleinic Nicolai și Gadjeiev Rustam nu a fost reținut, mijloace bănești nu i-au fost extorcate, deasemenea nimeni din ei nu i-au dat lui substanțe de droguri pentru a fi puse altor persoane. (Vol. II, f.d. 179)

Declarațiile martorului Pelevaniuc Andrei Victor, care a declarat că, din anul 2016 până la timpul de față activează în funcția de ofițer de investigație al Serviciului de Luptă Criminală a Serviciului de Investigare a Infracțiunilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. Biroul de serviciu al acestuia este cu nr.16 care este amplasat la etajul 2 al blocului XXXXXXXXXX Bălți, de pe str. Ștefan cel Mare 50. La data de XXXXXXXXXX, orele 08:00 a fost ședință la etajul 2 în biroul șefului Serviciului. Tot în aceeași zi, la orele 10 și 30 minute, în sala de ședință a XXXXXXXXXX Bălți a avut loc ședința de totalizare adică darea de seamă a tuturor serviciilor pe 3 luni a anului 2018. Ședința a durat undeva puțin și jumătate, după ce imediat după ședință pe coridorul de la etajul doi s-a apropiat de el ofițerul de investigații Gadjeiev Rustam, care i-a zis că are nevoie de automobil și că nu a spus pentru ce are nevoie anume și atunci el i-a dat cheile de la automobilul de care se folosește pe mandat de model "Ford Fiesta" cu numerele de înmatriculare E 258. Automobilul acesta este înregistrat pe mama sa Pelevaniuc Ina. Pentru prima dată la rugămintea lui Gadjeiev Rustam a dat cheile de la acest automobil. După ce i-a dat cheile lui Gadjeiev Rustam el a plecat îndată pe jos la oprirea centrală unde a achitat serviciile comunale. Aproximativ peste vre-o 40 minute s-a întors la XXXXXXXXXX Bălți unde la intrare i s-a zis de către cineva din colegi precum că la etajul 2 Gadjeiev Rustam este reținut. Atunci el s-a ridicat la etajul doi unde a văzut că lucrează SIS-ul și s-a întors înapoi, unde în coridorul de la intrarea în XXXXXXXXXX Bălți de către cineva i-au fost transmise cheile de la automobilul lui zicându-i că i-au fost lăsate de către Gadjeiev Rustam, dar de către cine din colegi i-au fost transmise cheile nu ține minte deoarece erau multe persoane și nimeni nu înțelegea ce s-a întâmplat. El tot timpul s-a aflat în sala de ședință a XXXXXXXXXX Bălți dar de automobil nu s-a apropiat. Aproximativ pe la orele 18:00 ruda sa Dușinșchi Vitalii, a venit la IP Bălți și a luat cheile de la automobilul lui și a plecat având întrebările sale, căci anterior el s-a telefonat și a fost rugat să-i împrumute pe ceva timp automobilul. Pe la orele 22:00 el personal s-a dus acasă la acesta și a luat automobilul și a plecat acasă. El nu cunoaște pentru ce Gadjeiev Rustam a cerut cheile atunci de la el și ce a făcut cu automobilul tot nu cunoaște. El careva mijloace bănești nu i-a dat în salonul automobilului. (Vol. II, f.d. 185-186)

Vinovăția lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal este probată prin următoarele probe materiale:

1. Procesul-verbal de primire a denunțului depus de către Nazarov Oleg Ivan la data de 19.04.2018. (Vol. I, f.d. 11-13)
2. Procesul-verbal de percheziție a automobilului de model "Volkswagen Golf", cu numerele de înregistrare a Lituaniei CZD216 din data de XXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d. 109-111);
3. Procesul-verbal de percheziție a biroului nr. 12 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți din data de XXXXXXXXXX. (vol. I, f.d. 155-156);

4. Procesul-verbal de percheziție a biroului nr. 17 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți din data de XXXXXXXXXX. (vol. I, f.d. 164-167);
5. Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 20.04.2018 de la martorul Nazarov Oleg Ivan a mijloacelor bănești în sumă totală de 1100 lei; (vol. I, f.d. 21-28);
6. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a îndreptării pentru expertiza narcologică a persoanei Nazarov Oleg Ivan, adresată la XXXXXXXXXX dicului narcolog la ora 14 și 20 minute de către ofițerul de investigații al XXXXXXXXXX Bălți Oleinic N. V., precum și procesul-verbal nr. 227 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din XXXXXXXXXX, întocmită pe Nazarov Oleg, conform căruia acesta este treaz; (vol. I, f.d. 2-175)
7. Proces-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXXX (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării Registrului de înregistrare a proceselor-verbale de examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, unde cu numărul 227 din data de XXXXXXXXXX este înregistrat pe Nazarov Oleg; (vol. I, f.d. 176-180)
8. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a corpurilor delictive, și anume: îndreptarea pentru expertiza narcologică a persoanei Nazarov Oleg Ivan adresată la XXXXXXXXXX medicului narcolog la ora 14 și 20 minute de către ofițerul de investigații al XXXXXXXXXX Bălți Oleinic N. V., precum și procesul-verbal nr. 227 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din XXXXXXXXXX, întocmită pe Nazarov Oleg, conform căruia acesta este treaz. (Vol. III, f.d.1);
9. Proces-verbal de examinare a documentului din 30.04.2018 (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării Registrului cu nr. 3 de evidență a persoanelor condamnată și aduse în biroul nr. 17 al XXXXXXXXXX Bălți, ridicat în cadrul percheziției biroului nr. 17 al Inspectoratului de Poliție Bălți din XXXXXXXXXX, unde fila 36 din procesul-verbal nr. 227 conține înscrisul "Назаров Олег Иванович 04.11.1981 ул. Чичикало 2/32. 060144951"; (vol. I, f.d. 157-161)
10. Proces-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXXX (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării Registrului de evidență a vizitatorilor la Inspectoratul de Poliție Bălți; (vol. 2, f.d. 100-107)
11. Proces-verbal de examinare a documentului din XXXXXXXXXX (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării Registrului de evidență a persoanelor aduse în cadrul afacerilor interne (Anexa nr. 7 la Regulament) din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți; (vol. 2, f.d. 108-109)
12. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți; (vol. 2, f.d. 125-126)
13. Proces-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării Registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți; (vol. 2, f.d. 127-145)
14. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a unui DVD+R de model "Extreme" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 6 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți; (vol. 2, f.d. 164-165)
15. Proces-verbal de examinare a documentelor din 02.05.2018, prin care se confirmă faptul examinării unui DVD+R de model "Extreme" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 6 și un DVD+R de model "VS" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 2 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți"; (vol. 2, f.d. 167)
16. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a corpurilor delictive, și anume: Un DVD+R de model "Extreme" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 6 și un DVD+R de model "VS" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 2 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți, împachetate într-un colet de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția "Plicul nr. 11"; (Vol. 2, f.d. 168);
17. Proces-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației video pe un suport aparte din 03.05.2018; (vol. 2, f.d. 170)
18. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a corpurilor delictive, și anume: 7 (șapte) DVD-R de model „Omega”, convențional numerotate cu nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și respectiv nr. 7, ce conțin imaginile video de la reținere, percheziția corporală a lui Gadjev Rustam și percheziția din XXXXXXXXXX a biroului nr. 12 al Inspectoratului de Poliție Bălți, împachetate într-un colet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția: „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 12 Înregistrările video de la reținere, percheziție corporală a lui Gadjev Rustam și percheziția biroului nr. 12 din XXXXXXXXXX Bălți din XXXXXXXXXX”; (Vol. 2, f.d.171);
19. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.05.2018 (cu anexe), prin care s-a examinat automobilul de model "Ford Fiesta", cu numere de înmatriculare E 258; (vol. 2, f.d. 187-214)
20. Procesul-verbal de ridicare din 25.04.2018 a unui CD-R cu inscripția „Orange Moldova”, cu număr de intrare Orange – 2742/18, ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul 60144951; (vol. 2, f.d. 198)
21. Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2018 prin care s-a examinat un CD-R cu inscripția „Orange Moldova” ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul 60144951. (vol. 2, f.d. 220)
22. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a unui CD-R cu inscripția „Orange Moldova”, ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul 69716276; (vol. 2, f.d. 204)
23. Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat un CD-R cu inscripția „Orange Moldova” cu număr de intrare Orange 44/18 ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul 69716276. (vol. 2, f.d. 205)
24. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX a unui CD-R ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul 68880379; (vol. 2, f.d. 210)
25. Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat un CD-R cu inscripția „Orange Moldova” cu număr de intrare Orange 43/18 ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul 68880379. (vol. 2, f.d. 211)
26. Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la cauza penală a corpurilor delictive, și anume: 1) Un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2742/18, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția "Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 13"; 2) Un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2743/18, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția "Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 15"; 3) Un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2744/18, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția "Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 14"; (Vol. 2, f.d.212);
27. Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d.188-189);
28. Ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor în sumă de 1100 lei MD de la cet. Nazarov Oleg Ivan către XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor în cauza respective, din data de XXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d. 191);
29. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, purtate între martorul Nazarov Oleg Ivan cu XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, din data de 27.04.2018. (Vol. I, f.d. 197-200);
30. Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon utilizat de către Gadjev Rustam Lativ, din data de XXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d. 207-216);
31. Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon utilizat de către Nazarov Oleg Ivan, din data de XXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d. 225-234);
32. Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon utilizat de către Gadjev Rustam Lativ, din data de XXXXXXXXXX. (Vol. I, f.d. 242);
33. Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon utilizat de către XXXXXXXXXX, din data de XXXXXXXXXX. (Vol. 2, f.d. 3);
34. Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, după cum urmează: 1) Un CD-R de model "Extreme" cu inscripția „XXXXXXXXX Înscrisuri operative audio”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, cu inscripția "Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 1/1", sigilat cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 2) Un CD-R de model "Extreme" cu inscripția „XXXXXXXXX Înscrisuri operative audio /copia", împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, cu inscripția "Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 1/2", sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 3) Un DVD cu inscripția „XXXXXXXXX Înscrisuri operative audio din XXXXXXXXXX” împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă, cu inscripția "Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 1/3", sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; (Vol. 2, f.d. 3)

cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 2/1", sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 4) Un DVD-R de mod treme” cu inscripția „Inscrieri operative audio din XXXXXXXXXXXX /copia”, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 2/2”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 5) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM 7/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 3/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 6) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 209/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 7/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 7) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 223/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 7/2”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 8) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 200/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 6/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 9) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 212/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 10/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 10) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 224/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 10/2”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție; 11) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 198/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 4/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”; 12) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 210/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 8/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”; 13) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 199/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 5/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”; 14) Un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 211/18, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plicul nr. 9/1”, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”; (Vol. 2, f.d. 17-18);

35. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării probelor. Nazarov Oleg Ivan cu Oleinic Nicolai Vladimir și/sau XXXXXXXXXXXX, din data de XXXXXXXXXXXX. (Vol. 2, f.d. 21-29);

36. Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală, după cum urmează: 1) Un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 12/11, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plic ce conține un CD-R „Artex” cu numărul de înregistrare 12/11 a documentării cu metode și tehnica specială”; 2) Un DVD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 13/11, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plic ce conține un DVD-R „Artex” cu numărul de înregistrare 13/11 a documentării cu metode și tehnica specială”; 3) Un DVD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 14/11, împachetat într-un pachet de hîrtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plic ce conține un DVD-R „Artex” cu numărul de înregistrare 14/11 a documentării cu metode și tehnica specială”; 4) Un DVD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 15/11, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plic ce conține un DVD-R „Artex” cu numărul de înregistrare 15/11 a documentării cu metode și tehnica specială”; 5) Un DVD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 16/11, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete Serviciul de Informații și Securitate Direcția Bălți”, cu inscripția „Cauza penală nr. 2018978139 Plic ce conține un DVD-R „Artex” cu numărul de înregistrare 16/11 a documentării cu metode și tehnica specială”; (Vol. 2, f.d. 13);

37. Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a mijloacelor bănești în sumă de 80 lei MD, ridicate de la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din data de XXXXXXXXXXXX, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie și sigilate cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 2”. (Vol. 1, f.d. 92);

38. Fișa postului atribuită ofițerului superior de investigații din cadrul Biroului Crime Grave al XXXXXXXXXXXX Bălți al IGP al MAI – XXXXXXXXXXXX. (Vol. 2, f.d. 153-154);

39. Fișa postului atribuită ofițerului de investigații din cadrul Biroului Crime Grave al XXXXXXXXXXXX Bălți al IGP al MAI – XXXXXXXXXXXX. (Vol. 2, f.d. 157-158);

Încadrarea juridică a faptelor:

Încadrarea juridică a faptelor: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, „probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la stabilirea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justiție”. (Vol. 1, f.d. 102);

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, audiînd inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la fața locului penale, instanța a constatat că inculpatul XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile de art. 324 alin. (4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne calificative: fapta săvîrșită de două persoane care acționează în comun în interesul public care pretind și primesc bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîrșite cu primirea de bunuri sau servicii de mijloace bănești, care nu depășesc 100 unități convenționale*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal care stabilesc măsura de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și educare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care este o pedeapsă mai blindă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și aplicarea pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Urmează a fi notat că, potrivit pct. 1 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea pedepsei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

vitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate pr acțiune.

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele ele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește c tendă în mărime de la amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumit ivitate pe un termen de până la 5 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art.364¹ alin.(8) Co ccedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin.(I) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie s echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectare idamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspr ereză apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii pena pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile leg ale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitate steia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihici atajă materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se conving necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitate steia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihici atajă materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba d sonalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor rârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 CP RM, s-a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

Conform prevederilor art.77 CP RM, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Circumstanțe excepționale care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului în baza art. 55 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, d soana inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, s-au căit de cele comise..

Totodată, se reține că legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate de art. 324 alin. (4) Cod Penal, a stabilit în calitate de sancțiune, pedeaps o formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate p termen de până la 5 ani.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează a fi aplicată față de inculpaților, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX instanța de judecată va țir it de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat care se atribuie la categoria celor ușoare, concluzie care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 324 alin. (4) d penal și art. 16 Cod penal, de persoana celui vinovat, care a manifestat căința sinceră față de cele comise, anterior nu a fost condamnat.

În acest context notăm că inculpatul XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicat feapsa sub formă de amendă.

În acest context, instanța de judecată reține opinia avocatului Răciula A. cit care a susținut poziția inculpatului solicitând o pedeapsă blîndă și a procurorului, care a dat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Apărătorul Dulgher D. în interesele lui Oleinic Nicolai, a solicitat aplicarea art. 55 Cod penal, indicînd că Oleinic Nicolai nu a fost anterior condamnat, este angajat î pful muncii.

În acest context, ținând cont de cele enunțate supra referitor la persoana inculpaților de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume faptul că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a comis o infracțiune ușoară, de atitudinea față de cele săvârșite, au recunoscut vina și au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța d lecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestora e posibilă cu aplicarea în privința lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a unei pedepse sub formă d endă cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în limitele sancțiunii art. 324 alin. (4) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedu rală.

La stabilirea limitei pedepsei instanța va ține cont de cumulum circumstanțelor atenuante și agravante corespunzător, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzută dispoziția art. 324 alin. (4) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumit cții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În acest sens, instanța analizând circumstanțele cauzei, pericolul social al faptei, de personalitatea inculpatului, se va stabili lui inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, pedeapsă care va realiza scopul pedepsei penale.

Cheltuieli judiciare

Acuзаторul de stat a solicitat cheltuieli în mărime de 8 235,80 lei. Instanța le reține ca fiind nefondate, întru cît cheltuielile pretinse au fost suportate în legătură c ctuarea acțiunilor de urmărire penală. Cheltuieli care nu pot fi imputate inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, ca rezultat al acumulării probelor pe marginea cauz ale enunțate..

Conform art 385 alin. (1) pct. (12) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 12) dacă urmează să f icat sechestrul asupra bunurilor;

Conform materialelor cauzei, la etapa urmăririi penale a fost sechestrului pe apartamentul cu numărul cadastral 0300303052.01.002, amplasat în mun. Bălți str. Chișină ap. 2, cu valoarea estimată a bunului de 98 688 lei din proprietatea lui Gadjev Rustam și pe mijloacele bănești în sumă totală de 1670 lei, depistate și ridicate în cadr ctuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX și apartamentul cu numărul cadastral 0300201130.01.049, amplasat în mun. Bălți str. Bulgară 27 aș , cu valoarea estimată a bunului de 138 511 lei din proprietatea lui Oleinic Nicolai, în total bunuri în sumă de 238 869 lei, în scopul asigurării executării pedepsei cu amenda

Instanța de judecată consideră că sechestrul urmează a fi menținut, or măsura de asigurare a fost aplicată anume în scopul de a asigura executarea pedepsei. Respectiv tanța concluzionează că odată cu executarea pedepsei stabilită, sechestrul se va revoca de drept.

Corpurile delictelor.

Conform art 162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, s tărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

1) corpurile care aparțin la săvârșirea infracțiunii nu fi confiscate și predat instituțiilor respective sau vindecate.

- 1) unelele care au servit la savârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, este permisă remisia acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în titlul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la ardenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în titlul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Instanța reține poziția acuzatorului de stat, și va dispune păstrarea la materialele cauzei penale a următoarelor corpuri delictive:

Corpurile delictive: de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosința statului - Plicul nr. 2 ce conține mijloacele bănești în sumă de 80 lei MD, ridicate de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din data de XXXXXXXXXX;

- Plicul nr. 3 ce conține mijloace bănești în sumă de 1670 lei, ridicate de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din data de XXXXXXXXXX, de menținut sechestrul pînă la executarea integrală a sentinței;

-de păstrat la materialele cauzei penale- plicul nr. 11 ce conține un DVD+R de model "Extreme" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 6 și un DVD+R de model "VS" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 2 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți,; - Plicul nr. 12 ce conține 7 (șapte) DVD-R de model „Omega”, convențional numerotate cu nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și respectiv nr. 7, ce conțin imaginile video de la reținere, percheziția corporală a lui Gadjev Rustam și percheziția din XXXXXXXXXX a biroului de serviciu nr. 12 al Inspectoratului de Poliție Bălți,; -Plicul nr. 13 ce conține un CD-R cu inscripția "Orange Moldova" convențional numerotat cu nr. 2742/18,; - Plicul nr. 14 ce conține un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2744/18,; -Plicul nr. 15 ce conține un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2743/18,; - Plicul nr. 1/1 ce conține un CD-R de model "Extreme" cu inscripția „XXXXXXXXXX crieri operative audio”,; - Plicul nr. 2/1 ce conține un DVD cu inscripția „Înscrieri operative audio din XXXXXXXXXX”,; - Plicul nr. 3/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 197/18,; - Plicul nr. 7/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 209/18,; -Plicul nr. 7/2 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 223/18,; -Plicul nr. 6/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 200/18,; -Plicul nr. 10/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 212/18,; - Plicul nr. 10/2 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 224/18,; - Plicul nr. 4/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 198/18,; -Plicul nr. 8/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 210/18,; -Plicul nr. 5/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 199/18,; -Plicul nr. 9/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 211/18,; -Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 12/11,; - Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 14/11,; - Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 15/11,; -Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 16/11.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364¹ alin. (1) CPP RM la o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute unități convenționale/ ceea ce constituie 40 000 /patruzeci mii/lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 /doi / ani.

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art. 364¹ alin. (1) CPP RM la o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute unități convenționale/ ceea ce constituie 40 000 /patruzeci mii/lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 /doi / ani.

Se menținerea sechestrului aplicat în cadrul urmăririi penale pe:

- apartamentul cu numărul cadastral 0300303052.01.002, amplasat în mun. Bălți str. Chișinău 31 ap. 2, cu valoarea estimată a bunului de 98 688 lei din proprietatea lui Gadjev Rustam

- mijloacele bănești în sumă totală de 1670 lei, depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției corporale a lui XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX;

- apartamentul cu numărul cadastral 0300201130.01.049, amplasat în mun. Bălți str. Bulgară 27 ap. 49, cu valoarea estimată a bunului de 138 511 lei din proprietatea lui Olesnic Nicolai, - în scopul asigurării executării pedepsei cu amenda, pînă la executarea sentinței, apoi sechestrul se revocă.

Corpurile delictive:

de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosința statului;

- Plicul nr. 2 ce conține mijloacele bănești în sumă de 80 lei MD, ridicate de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din data de XXXXXXXXXX,
-
- Plicul nr. 3 ce conține mijloace bănești în sumă de 1670 lei, ridicate de la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale din data de XXXXXXXXXX- se menține sechestrul pînă la executarea sentinței.

de păstrat la materialele cauzei penale

• Plicul nr. 11 ce conține un DVD+R de model "Extreme" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 6 și un DVD+R de model "VS" cu înregistrările video/audio al camerei de supraveghere nr. 2 din incinta Inspectoratului de Poliție Bălți.

• Plicul nr. 12 ce conține 7 (șapte) DVD-R de model „Omega”, convențional numerotate cu nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6 și respectiv nr. 7, ce conțin imaginile video de la reținere, percheziția corporală a lui Gadjev Rustam și percheziția din XXXXXXXXXX a biroului de serviciu nr. 12 al Inspectoratului de Poliție Bălți,

- Plicul nr. 13 ce conține un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2742/18,
- Plicul nr. 14 ce conține un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2744/18,
- Plicul nr. 15 ce conține un CD-R cu inscripția "Orange Moldova", convențional numerotat cu nr. 2743/18,
- Plicul nr. 1/1 ce conține un CD-R de model "Extreme" cu inscripția „XXXXXXXXXX Înscrieri operative audio”,
- Plicul nr. 2/1 ce conține un DVD cu inscripția „Înscrieri operative audio din XXXXXXXXXX”,
- Plicul nr. 3/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 197/18,
- Plicul nr. 7/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 209/18,
- Plicul nr. 7/2 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 223/18,
- Plicul nr. 6/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 200/18,
- Plicul nr. 10/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 212/18,
- Plicul nr. 10/2 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 224/18,
- Plicul nr. 4/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 198/18,
- Plicul nr. 8/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 210/18,
- Plicul nr. 5/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 199/18,
- Plicul nr. 9/1 ce conține un DVD cu numărul de inventar al SIS al RM – 211/18,
- Un plic ce conține un CD-R de model „Artex” convențional numerotat cu nr. 12/11

- Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 12/11,
- Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 13/11,
- Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 14/11
- Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 15/11,
- Un plic ce conține un CD-R de model „Artex”, convențional numerotat cu nr. 16/11,

Sentiința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediu Central).

*Președintele ședinței,
Judecător*

Ana CUCERESCU