

Dosarul penal nr. 1-866/2017
09-1-17349-07112017

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

04 iunie 2020
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș
Grefieri - Elena Caraiman, Corina Odajiu, Andrei Botnari, Olga Danu, Mihai Cernăuțan și
Maria Ivaschiv
Cu participarea:
Procurorul - Dorin Burlacu
Avocaților inculpatului - Corneliu Chiselita, Svetlana Prodan, Igor Dorfman, Liuba Daguța,
Dumitru Dulgher
Inculpatului - *****
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 07 noiembrie 2017 de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, c/p *****, domiciliat în mun. Bălți *****, cetățean al RM, studii superioare, în relați de concubinaj, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de specialist secția recrutare și încorporare a Centrului Militar Teritorial Bălți, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (*f.d.35, vol.I*), anterior ne judecat (*f.d.33, vol.I*);

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b** Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul Nord Dorin Burlacu, a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. b** Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 65 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

Avocații Dumitru Dulgher, Svetlana Prodan și Liuba Daguța, care au acționat în numele și interesele inculpatului *****, și însuși inculpatul ***** au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, deoarece ***** este victima unei provocări din partea lui Băț Sergiu, Grosu Victor și organul de urmărire penală.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

1. Inculpatul *****, începând cu data de 20 septembrie 2017, acționând în mod intenționat, din interes material și prin înțelegere prealabilă cu cet. Grosu Victor Vasile (*în privința căruia*

există deja o sentință de condamnare definitivă), susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au pretins de la cet. Băț Sergiu Serghei suma de 800 euro în scopul de a-i determina pe aceștia la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele cet. Băț Sergiu Serghei în așa fel încât ultimul să fie scutit de serviciul militar în termen, bani o sumă dintre care în mărime de 600 euro personal el i-a primit de la Băț Sergiu Serghei prin intermediul și în prezența lui Grosu Victor Vasile la data de 26.09.2017 împreună cu pachetul de documente solicitat pe numele studentului necesare perfectării livretului militar, nemijlocit în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, situat pe str. Păcii 87 mun. Bălți, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru 26.09.2017 constituie suma de 12575, 16 lei, iar suma restantă în mărime de 200 euro urma a fi primită de Grosu Victor Vasile în aceeași zi pentru influența promisă, fapt care însă nu s-a realizat deoarece el împreună cu cet. Grosu Victor Valeriu au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

2. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că în perioada august 2011- 26 septembrie 2016 a activat în cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, Secția Recrutare și Încorporare în funcția de specialist militar. În obligațiile sale de serviciu intră recrutarea tinerilor și încorporarea cetățenilor în serviciul militar. Pe cet. Grosu Victor îl cunoaște aproximativ din anul 1996, fiind subaltern de al său, activând pe atunci în calitate de comandat de pluton al batalionului Patrulă și Santinelă a Comisariatului de Poliție Bălți. Relațiile dintre el și Victor Grosu au rămas la nivel de cunoștință. La data de 20.09.2017, aflându-se la serviciu, a fost chemat la punctul de trecere și control a Centrului Militar Teritorial Bălți, unde era așteptat de cet. Grosu Victor și încă o persoană pe care vizual o cunoștea pe nume Lilian Rotaru, el fiind foarte impresionat deoarece cu Grosu Victor nu s-au văzut de mult timp. Atunci Grosu Victor i-a comunicat că are o rudă care dorește să facă Catedra Militară. El i-a răspuns că aceasta nu intră în competența sa și trebuie să se adreseze cu această întrebare la colegul său Igor Matcovschi, care la acel moment activa la Catedra Militară a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, pe care el l-a chemat la punctul de control. La întâlnirea lui Matcovschi cu Grosu el a înțeles că aceștea se cunoșteau, după care el a plecat și conținutul discuției dintre aceștea el nu a auzit. Ulterior, în cadrul audierii lui Matcovschi în ședința de judecată el a aflat că discuția acestora a fost despre încorporarea rudei lui Grosu la catedra militară, însă acesta i-a comunicat că acest fapt este imposibil, deoarece ruda acestuia nu făcea studii undeva, după care Grosu Victor l-a întrebat dacă este posibil de amânat încorporarea în serviciul militar. Atunci Matcovschi i-a explicat că de aceasta se ocupă Secția Recrutare și Încorporare, unde activează și el. În aceeași zi el a fost sunat pe telefonul mobil de către Grosu Victor, care l-a rugat să se întâlnească. El fiind deja acasă i-a spus lui Grosu să se apropie la el la domiciliu, spunându-i adresa. Ieșind afară l-a văzut pe Victor Grosu, Lilian Rotaru și încă o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi Băț Sergiu. Grosu Victor din nou a ridicat întrebarea cu Catedra Militară pentru ruda sa, la ce el i-a răspuns că cu această întrebare se ocupă Victor Matcovschi, la ce ultimul i-a spus că nu este o persoană bună, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia, insistând să-l ajute. Atunci el i-a spus că poate să se adrese la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți la d-na Svetlana Bodoga, tot atunci comunicându-i că persoana care nu face studii nu poate absolvi catedra militară. Sergiu Băț atunci i-a comunicat

că lui i-a venit ordin de chemare de la CMT Bălți, iar el face studii la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. Auzind aceasta el i-a explicat ultimului că urmează să se prezinte la data și locul indicat în ordinul de chemare cu toate actele necesare. Atunci Victor Grosu l-a chemat într-o parte și l-a întrebat cât o să-l coaste pe Sergiu Băț toate acestea, la ce el i-a explicat că în dependență de Facultatea la care face studiile va trebui să achite o anumită sumă pentru studii la Universitate și, totodată, studiile pentru Catedra Militară, care include în sine taxa pentru studii și taxa pentru uniformă militară. La data de 22.09.2014 în jurul orelor 14:00, aflându-se la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, unde își făcea studiile de masterat, l-a uimit faptul că de el s-a apropiat Sergiu Băț și l-a întrebat de unde poate primi certificatul de studii. Împreună cu acesta ei au mers la Svetlana Bodoga, care eliberează așa certificate. La intrarea în birou el s-a întâlnit cu Ștefan Grosu, șeful Catedrei Militare, care i-a spus d-nei Svetlana să-i transmită lui lista persoanelor înmatriculate la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți în acel an pentru a o transmite la CMT Bălți, la ce d-na Svetlana i-a prezentat listele și i-a eliberat lui Sergiu Băț certificatul de studii, comunicându-i că încă trei persoane urmează să vizeze prin semnătură certificatul respectiv. El i-a comunicat că dacă reușește să semneze certificatul poate să-l lase împreună cu actele necesare la d-na Svetlana, iar el va veni după finisarea orelor și le va ridica împreună cu listele pentru a le transmite centrului Militar Teritorial Bălți, fapt care a și făcut. La data de 26.09.2017 în jurul orelor 12:00 el se afla în biroul de serviciu, când a fost sunat de către Grosu Victor, care i-a comunicat că împreună cu ruda sa au adus actele necesare, și anume: ordinul de chemare, copia buletinului de identitate, certificatul de studii de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. În acel moment la el în birou se afla un cumătru de al său, Ruslan Osoianu, căruia i-a propus să fumeze în afara teritoriului Centrului militar, deoarece pe teritoriu fumatul este interzis. Aflându-se în preajma Centrului Militar de ei s-a apropiat Victor Grosu și Sergiu Băț și i-au transmis o folie cu acte pe care el le-a pus pe banca din față a automobilului lui Ruslan Osoianu și s-a dus după cheile de la automobilul său, deoarece deja era ora 12:30 și trebuia să plece la grădiniță după copil și trebuia să reușească în timpul pauzei de masă. Ieșind afară, lângă mașina lui Ruslan Osoianu din nou l-a văzut pe Victor Grosu cu folia cu acte în mână, pe care i le-a transmis din nou lui. În folia respectivă erau doar acte și nicidecum nu puteau să fie careva sume de bani, inclusiv euro. Cu Grosu Victor nu a avut careva discuții cu privire la bani și nici nu putea să-și dea seama că în folie erau careva bani. După ce el a luat folia respectivă și a pus-o în automobilul său, intenționând să urce la volan pentru a pleca la grădiniță, Victor Grosu, care se afla la o distanță de aproximativ 15 metri de la el, a strigat că în folie se află 600 euro și a dispărut din vedere. El a rămas uimit de cele auzite și imediat de după colț au apărut două automobile, din care au coborât mai multe persoane de la CNA, care strigau să nu să se miște, apoi din portbagajul automobilului său au ridicat folierul cu acte transmis anterior de către Grosu Victor, iar în mijloc la documente se afla suma de 600 euro, care nu puteau fi observate la prima vedere, fapt care este vizibil și din înregistrările video. Consideră că aceasta a fost o provocare, care a avut loc după un scenariu bine pregătit.

La întrebările apărării inculpatul a menționat că, pe data de 22.09.2017 s-a întâlnit cu Băț Sergiu la Universitate, ulterior pe 26.09.2017 s-a întâlnit cu Grosu Victor și Băț Sergiu. Ei au venit la el să-i ajute cu informații pentru a se înregistra la catedra militară, la ce el le-a răspuns că aceasta nu intră în competența sa și le-a spus să se adreseze la Matcovschi. A doua oară la fel le-a spus să se adreseze la Matcovschi, fie la universitate la d-na Bodoga, care îi va explica procedura de înscriere. Matcovschi le-a spus că pentru a amîna recrutarea este necesar de a se adresa la Secția Recrutare și Încorporare unde el activa și poate din aceste considerente s-au adresat la el repetat pentru a primi o amînare, și nicidecum livretul militar. Nu a cunoscut despre

existența banilor în folie, despre aceasta a aflat doar când Grosu Victor a strigat și chiar atunci a fost oprit de ofițerii CNA. În colet era ordinul de chemare, certificatul de studii și copia buletinului de identitate, acte ce permit amânarea încorporării în serviciul militar.

Suplimentar inculpatul a menționat că, începând cu 20.09.2017 și până la 26.09.2017, prin intermediul lui Grosu Victor și fără acesta, de la Băț Sergiu el personal nu a pretins careva sume de bani. La fel nu a cunoscut despre careva înțelegeri cu Grosu Victor cu privire la repartizarea sumelor de bani între ei și alte persoane nestabilite și nici nu a existat niciodată o așa înțelegere. Despre repartizarea banilor prima dată a aflat în cadrul reținerii sale la 26.09.2017. Anterior între el și Grosu Victor nu a existat nici o înțelegere cu privire la procedura de perfectare și eliberare a livretului militar pe numele lui Băț Serghei și nici în perioada din 20.09.2017-26.09.2017 o asemenea înțelegere nu a existat, iar documentele prezentate lui la data de 26.09.2017 dădeau posibilitatea amânării încorporării lui Băț Sergiu de la serviciul militar dictată de necesitatea continuării studiilor, iar actele prezentate nu corespundeau cu documentele necesare perfectării și eliberării livretului militar.

La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a menționat că, pe Ruslan Osoianu î-l cunoaște și deaceia a lăsat coletul la el în mașină, deoarece avea nevoie să plece, iar ulterior urma să-l ia de la acesta. Despre faptul că Osoianu cunoaștea despre existența banilor în colet a aflat în instanța de judecată. Prima dată l-a văzut pe Lilian Rotaru la data de 20.09.2017, când a venit la el împreună cu Grosu Victor și Băț Sergiu. Niciodată nu a vorbit cu Grosu Victor ca în schimbul sumei de 600 euro să elibereze livretul militar pe numele lui Băț Sergiu, deoarece aceasta nu intra în atribuțiile sale de serviciu. Băț Sergiu î-l aștepta la poarta Centrului Militar pentru a-i transmite actele, însă nu cunoaște de ce era prezent și Grosu Victor. La data reținerii nu cunoștea că în colet erau bani. Cunoștea că Băț Sergiu are certificat de studii și toate actele sunt în regulă, totul era legal. Referitor la fraza spusă de către Grosu Victor nu poate spune nimic. Despre faptul că în colet sunt bani a aflat după ce Grosu Victor s-a îndepărtat și a strigat. Coletul a fost luat ca pentru ulterior să lucreze cu actele care se prezumau a fi în el, și în baza acestora urma să emită o decizie. El nu a avut nici o discuție referitoare la bani în vederea soluționării problemei lui Băț Sergiu.

3. Deși inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.1. Fiind audiat în ședința de judecată martorul Nistrean Snejana a declarat instanței că, ea activează în calitate de comandant al Centrului Militar Teritorial Bălți, inculpatul ***** fiind subalternul său. Pe data de 26.09.2017 era prima sa zi de lucru de după concediul de odihnă anual. În ziua respectivă în jurul orelor 12:00 a fost informată de către un colaborator că se întâmplă ceva după porțile Centrului Militar. Atunci au ieșit afară mai mulți colaboratori, însă nu au ieșit după porți. După ceva timp au intrat colaboratorii CNA și i-au comunicat că ***** a fost reținut, fiind învinuit de trafic de influență. Despre acest caz a comunicat conducerii din cadrul Ministerului Apărării.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, livretele militare se eliberează rezerviștilor la atingerea vârstei de 27 de ani care din diverse motive nu au îndeplinit serviciul militar, celor care au finisat catedra militară, celor care au făcut serviciul militar obligatoriu și celor care sunt inapți pentru a face serviciul militar. Adevărta de recrutare se eliberează cetățenilor care sunt luați la evidență militară începând cu vârsta de 16 ani. Conform fișei de post ***** nu avea dreptul să elibereze livrete militare. În atribuțiile de serviciu a inculpatului intra recrutarea, încorporarea, educarea militaro-patriotică cu recruții, monitorizarea activității

persoanei responsabile de evidența militară din APL referitor la prezentarea recruților pentru a trece comisia militară, selectarea recruților pentru Academia Militară, pentru Centrul de pregătire specială și alte indicații nemijlocite ale șefului. Ea nu a făcut cunoștință cu dosarul personal a lui Băț Sergiu. Secția Mobilizare este responsabilă de eliberarea livretelor militare. La ea personal ***** nu s-a adresat pentru perfectarea livretului militar pe numele lui Băț Sergiu. ***** este subalternul direct al ei, pe care îl caracterizează satisfăcător.

La întrebările apărării martorul a menționat că, studenților de la Academie li se eliberează livrete militare în dependență de situație. ***** nu are atribuții cu înregistrarea studenților la Catedra Militară.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Surugiu Valeriu a declarat instanței că, el activează în calitate de sofer de taxi, menționând că pe inculpat nu-l cunoaște. În luna septembrie, anul nu-l ține minte, în perioada amezii de la stația „Zeleanii Popugai” a luat 2 pasageri cu taxiul și i-a dus la Centrul Militar. A fost luat ca taxi de ocazie, ne avînd careva înțelegeri prealabile. O persoană s-a așezat pe bancheta din față, iar alta pe cea din spate. Pe parcursul călătoriei careva discuții nu au fost purtate. O persoană era mai plinuță, iar alta mai slabă. Aceștea au fost lăsați la parcare.

3.3. În ședința de judecată fiind audiat martorul Băț Sergiu a declarat instanței că, pe ***** îl cunoaște, menționînd că cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul unui șofer de taxi. În luna septembrie 2017 și-a început studiile la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. În perioada 2016-2017 a învățat la Academia de Poliție, de unde s-a eliberat după jumătate de an din proprie inițiativă. Ultima dată a fost chemat la Centrul Militar la sfîrșitul anului 2017 pentru a fi recrutat. Nu dispune de livret militar. În cadrul unei discuții cu un sofer de taxi i-a comunicat acestuia că dorește să se angajeze în cîmpul muncii și are nevoie de livret militar. Acesta i-a spus că a activat anterior în organele de poliție și are careva cunoștințe, și prin intermediul acestuia a făcut cunoștință cu d-nul Grosu, care la rîndu-l său i-a făcut cunoștință cu *****. Întîlnindu-se cu Grosu și ***** , ultimul i-a comunicat de ce documente are nevoie și cîți bani vor trebui pentru a obține livretul militar. Cu Grosu s-a întîlnit în regiunea cartierului 8 și împreună au mers în regiunea școlii Ștefan cel Mare, unde s-au întîlnit cu *****. La început aceștea au discutat între ei, după care ***** i-a spus de ce acte are nevoie și ce sumă de bani trebuie. Atît Grosu, cît și ***** vorbeau despre suma de 800 euro. Această sumă era nevoie pentru a obține livretul militar fără a merge la recrutare. Întîlnirea a avut loc între ei trei. ***** era îmbrăcat în ținută militară cînd s-au întîlnit prima dată. Ulterior s-a întîlnit cu ***** la Universitate. Din cuvintele lui Grosu a înțeles că 200 euro erau pentru el, iar lui ***** îi revenea suma de 600 euro. După ce a acumulat toate actele necesare l-a sunat pe Grosu și s-au întîlnit la cartierul 8. Împreună cu acesta au urcat într-un taxi și au mers la serviciu la *****. Ajungînd la Centrul Militar Grosu l-a sunat pe ***** , după care i-a spus că pînă vine acesta să pună 600 euro în hîrtii. Apoi a ieșit ***** cu încă un bărbat și, fiind lîngă poarta Centrului Militar, între ***** și persoana care era cu el a început o discuție, însă persoana dată a refuzat să se implice, la ce ***** s-a enervat, a luat folia cu acte și bani și le-a pus la el în mașină. Ulterior, el l-a întrebat pe ***** dacă totul va fi bine, după care a plecat. ***** a încercat să transmită failul cu acte persoanei respective, însă ultimul a refuzat să-l primească. Automobilul în care a pus ***** actele și banii era de model „Land Rover”. Nu cunoaște dacă persoana cu care a venit ***** deținea careva funcții, inculpatul purta ținută militară, iar persoana străină era îmbrăcată în civil. ***** și Grosu au rămas să discute, iar el a plecat. Suma de 200 euro a fost ridicată de la el de către colaboratorii CNA.

La întrebările apărării martorul a menționat că, la CNA s-a adresat a doua zi după ce s-a întîlnit cu *****. Lilian activa în calitate de taximetrist și el apela la serviciile acestuia. A discutat

cu Lilian într-u cât în acea perioadă primise chemarea. Când a purtat discuții cu Grosu și ***** a înregistrat totul la dictofon, deoarece nu putea să aibă încredere în aceștea, fiind vorba despre o sumă mare de bani. Lilian nu i-a comunicat că va fi nevoie de careva sume de bani. Despre mulțumire i-a comunicat Grosu. Discuțiile purtate au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Sony”, iar ulterior când a mers la CNA a transmis înregistrările acestora, când a fost întrebat dacă are careva probe. ***** nu i-a comunicat că Catedra Militară este cu plată. Nu ține minte dacă a comunicat lui ***** că a pus banii în folie. Lilian i-a spus că are careva cunoscuți care îl pot ajuta să obțină livretul militar. Avea nevoie de livretul militar pentru a se angaja în organele de drept. Inițial s-a întâlnit cu Grosu, iar spre seară s-au întâlnit și cu *****. A doua zi s-a adresat la CNA. Peste aproximativ o săptămână a primit certificatul de la Universitate. Ziua transmiterii banilor nu a decis-o el și nici colaboratorii CNA. Banii i-au fost transmiși de către colaboratorii CNA, într-u cât el nu dispunea de bani. ***** a fost prezent când a avut loc discuția cu privire la bani. Actele la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți le-a depus în luna septembrie. Nu are rude sau prieteni care să activeze la CNA. A apelat la CNA deoarece a realizat că se comite o infracțiune. Grosu l-a întrebat dacă are toate actele, iar ***** i-a spus că totul va fi bine.

3.4. În ședința de judecată fiind audiat martorul Loghin Nicolae a declarat instanței că, el activează în calitate de specialist în Secția recrutare și încorporare a Centrului Militar Bălți, menționând că cu ***** se află în relații de serviciu. În atribuțiile sale intră recrutarea tinerilor, evidența acestora, are calitatea de agent constator, participă la exerciții de mobilizare, pregătire de luptă. Atribuții ce țin de eliberarea livretelor militare nu are, la fel nici în atribuțiile lui ***** nu intră acumularea actelor necesare pentru eliberarea livretelor militare. Livretul militar se obține în urma satisfacerii serviciului militar în termen, instruirea la Catedra militară, persoanelor care sunt trecute de vîrsta de 27 de ani și persoanelor invalide. De la Catedra militară parvin listele cu recruți pentru a fi luați la evidență. Cei care au vîrsta peste 27 de ani și nu au pregătire sunt trecuți în rezervă, cei inapți sunt supuși comisiei medicale. La data de 11.09.2017 se afla la serviciu. ***** deținea aceeași funcție ca și el. Inculpatul nu l-a rugat să-i elibereze cuiva livret militar și nici nu au avut asemenea discuții. După efectuarea studiilor la Catedra militară sunt eliberate livretele militare de către Centrul Militar Teritorial Bălți. La ei la Centrul militar sunt 12 sectoare.

3.5. În ședința de judecată fiind audiat martorul Svetlana Bodoga a declarat instanței că, pe inculpatul ***** îl cunoaște în legătură cu relațiile de serviciu. Din anul 2012 activează în calitate de laborant pe învățămînt la Catedra militară a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți și în funcția de specialist pe problemele recrutării, încorporării și evidența actelor de identitate în cadrul Serviciului Resurse Umane a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. În atribuțiile sale de serviciu intră: primirea documentelor de la doritorii de a fi înscriși la cursurile de instruire militară; perfectarea contractelor cu privire la instruirea militară la Catedra Militară și alte lucrări de secretariat, precum orarul, corespondența cu Ministerul Apărării; perfectarea proceselor-verbale ale examinărilor; perfectarea listelor nominale; îndeplinirea adeverințelor de absolvire. În luna septembrie ***** a fost la ea la serviciu și dînsa i-a transmis listele studenților pentru a le transmite Centrului Militar Teritorial Bălți. Cu ***** nu a avut careva discuții în vederea înmatriculării studenților la Catedra militară. Lista studenților a fost făcută după 10 zile după ce au fost începute lecțiile. Pe Băț Sergiu nu-l cunoaște. Certificatul confirmativ că persoana face studii îl eliberează la cererea studenților.

3.6. În ședința de judecată fiind audiat martorul Matcovschi Igor Alexandru a declarat instanței că, el activează în cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți în calitate de specialist al Secției mobilizare. Cu ***** sunt colegi de serviciu. Fiind la serviciu la el în birou a venit ***** și i-a comunicat că el este așteptat la poartă de către colaboratorii de poliție din motiv că a fumat

prin oraș în loc interzis, la ce el i-a comunicat ultimului că nu fumează, însă acesta a insistat ca el să iasă afară pentru a se clarifica. Ieșind afară a văzut două persoane. Unul din ei era Mișa Grosu, care a lucrat la Paza de stat, și care l-a întrebat dacă el activează în cadrul Catedrei militare și dacă este posibilitatea de a înscrie la catedră băieți. El a răspuns că se pot înscrie la Catedra militară doar acei care învață în ultimul curs la colegii. Atunci acel bărbat a comunicat că el nu învață la careva colegiu, la ce el a răspuns că nu este posibilitate și este necesar să se adreseze la Universitatea „Alec Russo” la catedra militară. ***** nu a asistat la discuția lor. ***** nu l-a rugat nimic nici înainte și nici după acel incident. Pe Grosu l-a văzut când a fost reținut *****. Cu persoanele respective a vorbit după teritoriul Centrului Militar Bălți.

3.7. În ședința de judecată fiind audiat martorul Osoianu Ruslan a declarat instanței că, el activează în cadrul Primăriei mun.Bălți din anul 2001. În prezent deține funcția de specialist încorporare, recrutare și completare. Cu inculpatul sunt cumătri. La data de 26.09.2017 el a venit la Centrul Militar Bălți cu chestiuni de serviciu. Acolo s-a întâlnit cu ***** și împreună au ieșit afară pentru a fuma. Afară erau două persoane necunoscute lui. ***** i-a spus că aceștea doresc să-și perfecteze livretul militar. Apropiindu-se ***** a luat de la ei un fail cu acte, în care pe prima foaie se observa copia certificatului de studii, copia adeverinței de recrut și niște bancnote. Apoi ***** s-a apropiat de mașina lui de model „Volkswagen Golf”, a deschis ușa și a aruncat pachetul la el în mașină, la ce el i-a spus să i-a înapoi pachetul respectiv, după care inculpatul a luat pachetul și l-a pus în mașina sa. Acolo erau două persoane, una mai tânără, iar alta mai în vârstă. Persoana mai în vârstă i-a spus lui ***** „Serioja acolo sunt 600 euro”. În acest timp el s-a uitat la inculpat și imediat au venit angajații anticorupție. Până la cazul dat nu a avut careva discuții cu ***** cu privire la perfectarea cărorva acte. Când se întâlneau cu ***** vorbeau doar despre serviciu. Inculpatul i-a comunicat că unul din persoanele respective este un fost polițist, care este prieten de al său. Inculpatul i-a transmis pachetul să verifice actele și atunci el a văzut banii și a înțeles că este vorba de o infracțiune de corupție și i-a întors pachetul înapoi. Întâlnirea cu ***** a fost întâmplătoare. Nu are nici o tangență cu eliberarea livretelor militare.

3.8. În ședința de judecată fiind audiat martorul Rotaru Lilian a declarat instanței că, el activează în calitate de sofer de taxi, menționând că îl cunoaște vizual pe inculpat. Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul lui Grosu Victor. Cu Grosu Victor a lucrat împreună în poliție. De la acesta a aflat că există o persoană care poate să-i ajute să perfecteze levrete militare. Într-o zi, fiind la serviciu, a făcut cunoștință cu un pasager a cărui familie nu o ține minte. În cadrul discuției acesta i-a spus că dorește să-și facă livret militar. După aceasta el a dus persoana respectivă la Grosu Victor, iar după ce ultimii au discutat, i-a dus cu mașina la *****. De două ori i-a dus pe aceștea cu mașina pentru a se întâlni cu *****. El nu a asistat la discuția acestora, într-u cât stătea în mașină. Întâlnirea a avut loc în regiunea „Selecția”, pe str. Ostrovschi, lângă o școală. Nu a auzit nimic despre sume de bani.

3.9. În ședința de judecată fiind audiat martorul Grosu Ștefan a declarat instanței că, el activează în calitate de șef al Catedrei militare din cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, iar cu ***** se află în relații de serviciu, menționând că cursanții se prezintă la catedră și depun cereri de înscriere, după care primesc îndreptare la medic, și dacă sunt apți prezintă certificatul de recrut și certificatul de studii. După aceasta este verificată informația dacă este cetățean al RM și dacă este student, apoi este efectuată înscrierea în listă, care ulterior se prezintă rectorului și prin ordinul rectorului se face înmatricularea. Instruirea durează 4 luni, iar la fine se face evaluarea în comisie și dacă cursantul a obținut o notă pozitivă este admis la jurământul militar. După depunerea jurământului copia ordinului de absolvire semnat de către rector și listele nominale se expediază în adresa Ministerului Apărării, apoi în baza acestor liste se eliberează

livretele militare. Înscrierea la catedra militară este permisă din primul an de studii. Taxa de studii este de 2100 lei, iar persoanele care sunt de la alte universități achită cu 25% mai mult. Dacă în urma evaluării cursantul obține nota 5 se oferă gradul militar – soldat, iar dacă nota 6-7 se atribuie gradul militar – sergent inferior. În anul 2017 ***** nu s-a adresat la el cu nici o rugămintă. Pe Grosu Victor nu-l cunoaște. Studiile încep în luna septembrie și se finisează în decembrie, apoi februarie-iunie. Înscrierea la catedră are loc în perioada **01-15 septembrie. Dacă întârzii la înmatriculare, înscrierea are loc în cursul viitor.**

4. De asemenea, vinovăția inculpatului ***** **integral** se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- procesul-verbal de primire a denunțului din 22.09.2017, prin care cet.Băț Sergiu Serghei indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui ***** și Grosu Victor Vasile (f.d. 8, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 22.09.2017, potrivit căruia de la cet. Băț Sergiu Serghei a fost ridicat suportul de informații de tip „DVD-R” de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, pe care este prezentă inscripția manuscrisă efectuată cu colorant negru „discuția din 20.09.2017” și copii de documente (f.d. 11-22, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 22.09.2017 (f.d. 23-25, vol.I);

- ordonanța din 25.09.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict-suport de informație de tip „DVD-R” de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține fișier cu denumirea „REC001”, ridicat de la cet.Băț Sergiu Serghei conform procesului-verbal din 22.09.2017, care este împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT „Nord” a CNA” (f.d.26, vol.I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 22.09.2017, potrivit căruia martorul Băț Sergiu a recunoscut persoana din fotografia cu nr.3 ca fiind persoana ce s-a prezentat drept „Victor Vasilevici”, care s-a adeverit a fi Grosu Victor Vasile, născut la 21.10.1969, domiciliat în mun. Bălți str.Alecu Russo 14 ap.36A (f.d. 31, vol.I);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2017, prin care a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință lui ***** a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit pe un termen de 30 zile (f.d.52, vol.I);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu privind autorizarea controlului transiterii banilor din 25.09.2019 (f.d.63, vol.I);

- informația cu nr.1268 din 25.09.2017 prezentată de filiala nr.4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare și una bancnotă cu valoarea nominală de 200 euro, prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 65, vol.I);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25.09.2017, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor dintre Băț Sergiu cu Grosu Victor și ***** pe un termen de 30 zile, începînd cu 25.09.2017 (f.d.69, vol.I);

- procesul-verbal din 26.09.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor (f.d. 71-73, vol.I);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu din 27.09.2017 privind legalitatea măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor (f.d. 75, vol.I);

- procesul-verbal din 26-27.09.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 79-83, vol.I);

- procesul-verbal din 27.09.2017 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d. 86, vol.I);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 27.09.2017, prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr.2017970629 (f.d. 90, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 26.09.2017, potrivit căruia de la bănuitul ***** au fost ridicate documentele prezentate de cet. Băț Sergiu și banii în sumă totală de 600 euro (f.d. 164, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.09.2017, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate conform procesului-verbal din 26.09.2017 (f.d. 165, vol.I);
- certificatul nr.1286 din 22.09.2017, prin care se confirmă că Băț Sergiu Serghei, anul nașterii 1997, este student în anul I la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, învățământ cu frecvență redusă, ciclul I, absolvent al anului 2022, certificatul este eliberat pentru a fi prezentat la Centrul militar (f.d.167, vol.I);
- copia adeverinței de recrutare seria AB nr.030877 eliberat pe numele cet.Băț Sergiu, născut la 02.11.1997 (f.d.169-176, vol. I);
- copia ordinului de chemare nr. 204, prin care se confirmă faptul că cet. Băț Sergiu a fost chemat la Centrul Militar Teritorial Bălți pentru data de 25.09.2017 ora 08:30 în scopul trecerii comisiei medico-militare și de recrutare-încorporare (f.d.177, vol.I);
- copia contractului cu privire la pregătirea specialiștilor la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, cu achitarea taxei de studii, încheiat la 12.09.2017 între US „Alec Russo” din Bălți și studentul Băț Sergiu (f.d.178, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 26.09.2017, potrivit căruia de la cet. Băț Sergiu au fost ridicate două bancnote cu valorile nominale de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X 19005175928 și X 16299058772 (f.d. 182-183, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2017, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „Sony”, cu memorie de tip „Hard disk”, cu care au fost înregistrate imaginile video ale acțiunilor de urmărire penală efectuate la 26.09.2017 (f.d. 185, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2017, prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul reținerii lui Grosu Victor, cu fototabel (f.d. 189-194, vol.I);
- procesul-verbal de confruntare din 27.10.2017 efectuată între învinuiții ***** cu Grosu Victor Vasile, prin care se confirmă participarea la comiterea infracțiunii de trafic de influență de ambii învinuiți, în special Grosu Victor a confirmat că a comis infracțiunea prin înțelegere și împreună cu ***** (fd.100-106, vol.II).

4.1. În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor martorilor Băț Sergiu, Rotaru Lilian și Osoianu Ruslan, iar careva temeuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal) instanța nu a stabilit, declarații care coroborează între ele și cu declarațiile lui Grosu Victor Vasile date în calitate de inculpat sub

jurământ în conformitate cu prevederile art. 108 și 364¹ Cod de procedură penală în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La fel, vinovăția inculpatului ***** s-a confirmat integral și prin probele scrise și audio, din care se constată cu certitudine comiterea de către ***** împreună cu Grosu Victor Vasile a infracțiunii incriminate, iar în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Centrul Militar Teritorial Bălți, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce

acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului ***** se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infrațiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de ***** se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Băț Sergiu de către Grosu Victor Vasile și ***** pentru a-l ajuta pe Băț Sergiu să obțină livretul militar.

Mai mult ca atât, faptul pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești de la Băț Sergiu de către Grosu Victor Vasile și ***** se confirmă și prin procesul-verbal din 22.09.2017 de examinare a înregistrărilor audio a discuției purtate la data de 20.09.2017 între Băț Sergiu, Grosu Victor Vasile și ***** , la care a asistat și Rotaru Lilian. Astfel, potrivit stenogramei anexate la procesul-verbal se confirmă că, între Băț Sergiu, Grosu Victor Vasile și ***** a avut loc o discuție cu privire la perfectarea livretului militar pe numele lui Băț Sergiu, inculpatul ***** se oferă să-l ajute pe Băț Sergiu, comunicându-i de ce acte are nevoie, și îi promite că aproximativ în luna ianuarie va obține livretul militar. Ulterior, există o discuție între ***** și Grosu Victor Vasile, prin care ***** îi comunică lui Grosu Victor Vasile că când Băț Sergiu face rost de toate actele, Grosu Victor Vasile i le aduce lui, și după aceasta mai grăiesc. După aceasta are loc o discuție între Grosu Victor Vasile și Băț Sergiu. Din discuție rezultă că ultimii vorbesc despre suma de bani ce urmează să o achite Băț Sergiu pentru obținerea livretului militar, Grosu Victor Vasile numind suma de 800 euro, spunându-i lui Băț Sergiu că suma de 600 euro urmează să o transmită lor, iar restul sumei pentru faptul că el aleargă (*f.d.23-25, vol.I*).

Suplimentar instanța reține că, inculpatul ***** nu neagă faptul că a purtat discuții cu Băț Sergiu și Grosu Victor Vasile referitor la obținerea livretului militar pe numele lui Băț Sergiu, însă el din start le-a comunicat acestora că aceasta nu intră în atribuțiile sale de serviciu și le-a propus să se adreseze la Matcovschi sau Bologa Svetlana. Ulterior, Băț Sergiu primind refuz de la Matcovschi, la rugămintea lui Grosu Victor Vasile ***** a decis să-l ajute pe Băț Sergiu cu amânarea recrutării și încorporării în serviciul militar, comunicându-i lui Băț Sergiu ce acte urmează să-i prezinte.

Astfel, la data de 26.09.2017 în jurul orelor 12:00 ***** , aflându-se în biroul de serviciu, a fost sunat de către Grosu Victor, care i-a comunicat că împreună cu ruda sa au adus actele necesare, și anume: ordinul de chemare, copia buletinului de identitate, certificatul de studii de la US „Alec Russo” din Bălți, după care împreună cu Osoianu Ruslan au ieșit de pe teritoriul Centrului Militar Bălți, unde s-a întâlnit cu Băț Sergiu și Grosu Victor Vasile, unde Grosu Victor Vasile i-a transmis un fail cu documente, pe care el l-a transmis lui Osoianu Ruslan pentru a verifica conținutul actelor, în rezultatul căruia Osoianu Ruslan a văzut că în fail există mai multe acte și în mijloc o sumă de bani. Văzînd aceasta Osoianu Ruslan i-a restituit failul lui ***** . În rezultat ***** a pus failul respectiv în portbagajul automobilului personal de model „Land Rover”, de unde ulterior au fost ridicați de către colaboratorii CNA.

În circumstanțele descrise supra instanța constată cu certitudine că, între ***** și Grosu Victor Vasile a existat o înțelegere prealabilă privind comiterea acțiunilor ilicite, iar declarațiile

lui ***** precum că dînsul s-a oferit să-l ajute pe Băț Sergiu să amîne recrutarea și încorporarea în serviciul militar fără a solicita careva recompensă, instanța le consideră pur delarative, fiind o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, în situația în care am admite această poziție ca fiind una ce ar reflecta evenimentele ce au avut loc în realitate, atunci este inexplicabil faptul de ce Băț Sergiu nu a transmis pachetul cu acte în biroul de serviciu a lui ***** , ci în afara Centrului Militar Teritorial Bălți.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului ***** întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Centrului Militar Teritorial Bălți și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***** a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - traficul de influență, adică *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două sau mai multe persoane.*

Declarațiile inculpatului ***** precum că el nu a pretins careva mijloace bănești de la Băț Sergiu și nici nu a cunoscut că în mapa cu acte transmisă de către Băț Sergiu în apropiere de Centrului Militar Teritorial Bălți sunt bani instanța le consideră declarative, considerîndu-le ca o încercare a inculpatului de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, versiunea respectivă a fost integral combătută prin declarațiile martorilor Băț Sergiu și Osoianu Ruslan și prin declarațiile lui Grosu Victor Vasile date în calitate de inculpat sub jurămînd în conformitate cu prevederile art. 108 și 364¹ Cod de procedură penală în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a sa în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Poziția inculpatului ***** de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului și părții apărării precum că martorul Osoianu Ruslan a dat declarații neveridice, fiind influențat de către organul de urmărire penală, instanța le consideră declarative, or, atât în cadrul urmăririi penale, cât și ulterior în cadrul cercetării judecătorești martorul Osoianu Ruslan a dat declarații sub jurământ în corespundere cu prevederile art. art. 312-313 Cod penal, iar declarațiile ultimului coroborează între ele, inclusiv și cu celelalte probe materiale acumulate de organul de urmărire penală, iar careva temeieri de a nu crede acestor declarații instanța nu a stabilit.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatului ***** precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, într-u cât ultimul a fost victima unei provocări din partea lui Băț Sergiu, Grosu Victor Vasile, cât și a organului de urmărire penală, instanța le consideră neîntemeiate, or, potrivit prevederilor alin. (6) art. 30 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, raportate la jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la cercetarea în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără de această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §38, §39*). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă dacă acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului fiind ținta unor solicitării asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni: în special infracțiuni legate de corupție (*hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67*).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. **Provocarea poate consta în rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.**

Generalizînd asupra jurisprudenței CEDO în materie (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.*), se va reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: a) acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; b) lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); c) nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, pentru ca provocarea să lipsească este necesar ca intenția infracțională să-i aparțină în exclusivitate persoanei care a săvârșit fapta penală. Aceasta nu trebuie să derive din partea agentului statului. Cu privire la acest aspect, în doctrină se menționează că „provocarea se exclude dacă măsurile speciale de investigație efectuate urmăresc realizarea sarcinilor activității speciale de investigație și sunt întreprinse în prezența unor temeieri legale, iar intenția persoanei investigate de a comite infracțiunea este formată

independent de activitatea colaboratorilor de investigație sau a persoanelor cu care aceștea din urmă cooperează. La fel, trebuie considerate provocatorii acele acțiuni, în prezența cărora persoana care constituie obiectul măsurii speciale de investigație ia decizia de a săvârși infracțiunea doar datorită faptului existenței unei instigări, dar nu ca consecință a propriei intenții infracționale.

În context reținem că, pregătirea sau trecerea la realizarea actelor de executare constituie temei pentru efectuarea acțiunilor speciale de investigație. Suspiciunile goale nu pot constitui temei pentru realizarea acestor măsuri. Plus la aceasta, măsurile speciale de investigație trebuie efectuate în lipsa unei alternative. În context, în cauza *Malininas contra Lituaniei* Curtea Europeană a precizat că în cazurile în care elementele principale provin dintr-o operațiune sub acoperire, autoritățile trebuie să fie în măsură să demonstreze că au avut motive întemeiate de a recurge la realizarea operațiunii respective.

Prezența temeiului efectuării măsurii speciale de investigație permite formarea prezumției potrivit căreia inițiativa săvârșirii infracțiunii i-a aparținut făptuitorului, nu însă investigatorului sub acoperire. În contrast, lipsa temeiului efectuării acțiunilor speciale de investigație denotă existența unei prezumții potrivit căreia inițiativa de a săvârși infracțiunea derivă din partea investigatorului sub acoperire și, drept consecință, activitatea acestuia constituie o provocare. În concluzie, pentru a corespunde cerințelor de legalitate, măsurile speciale de investigație trebuie efectuate doar față de persoanele care pregătesc săvârșirea unei infracțiuni ori față de cele ce s-au angajat în comiterea infracțiunii, nu însă față de cele ce posedă o intenție criminală, dar care nu o pun în aplicare.

În circumstanțele descrise supra se constată cu certitudine că, în speță nu sunt întrunite condițiile cumulative necesare pentru existența unei provocări din partea agenților sub acoperire, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, acțiunile de pretindere a mijloacelor bănești ce nu se cuvin de către ***** și Grosu Victor Vasile în scopul influențării persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și a factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au fost realizate la data de 20.09.2017, când a avut loc prima întâlnire a lui ***** cu Rotaru Lilian, Băț Sergiu și Grosu Victor Vasile, adică pînă la intervenirea colaboratorilor CNA în investigarea faptei infracționale și inițierea măsurilor speciale de investigație, or, din materialele cauzei rezultă îndubitabil că denunțul a fost depus de către Băț Sergiu la data de 22.09.2017, iar începerea urmăririi penale pe faptele respective a fost dispusă prin ordonanța din 25.09.2017, adică acțiunile de pretindere a mijloacelor bănești au avut loc cu mult timp înainte de implicarea agenților statului în descoperirea actelor de corupție, astfel, se constată că intenția infracțională îi aparține în exclusivitate lui ***** și Grosu Victor Vasile, iar ulterior toate măsurile speciale de investigație au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale și sub controlul judiciar al judecătorului de instrucție.

Suplimentar instanța reține că, partea apărării nu a prezentat careva probe ce ar confirma că martorul denunțator Băț Sergiu a acționat la îndemnul și sub controlul organului de urmărire penală, că anterior a mai conlucrat cu organul de urmărire penală în calitate de agent provocator.

Ca urmare a celor expuse, instanța de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegațiile apărătorilor inculpatului precum că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe

motiv că inculpatul a fost victima unei provocări din partea lui Băț Sergiu, Grosu Victor, cât și a colaboratorilor de poliție.

5. Stabilind vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

5.1. La stabilirea categoriei și mărimei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca fiind gravă.

5.2. Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (*privativă sau neprivativă de libertate*) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

La fel, în detrimentul inculpatului ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (*f.d.142, vol.II*).

5.3. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** **urmează** să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, și anume pe un termen de 3 (trei) ani.

5.4. În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite

activității instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În acest sens instanța reține că, deși la articolul incriminat inculpatului nu este prevăzută aplicarea pedepsei complementare în mod obligatoriu, totuși instanța în procesul de individualizare a pedepsei este în drept să aplice persoanei recunoscute vinovate și pedeapsa complementară, dacă va considera că scopul pedepsei va fi atins prin aplicarea și a unei pedepse complementare.

Prin urmare, luând în considerație că inculpatul a comis infracțiunea incriminată datorită funcției ce o deținea, și anume deținând funcția de specialist secția recrutare încorporare Centrul Militar Teritorial Bălți, și datorită acestei funcții a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, infracțiunea în cauză prezentând un pericol însemnat, manifestându-se în structurile autorităților statului, care discreditează și compromit activitatea acestora, la caz fiind afectată imaginea instituțiilor statale, fiind adusă atingere gravă imaginii organilor Ministerului Apărării al RM, din care considerente instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

5.5. Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

6. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar

stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul *****, fixînd pentru el un termen de probă pe o durată de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

6.1. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului ***** restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul ***** să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

6.2. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Soluția instanței asupra solicitării procurorului de încasare în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune:

7. Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.** Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că mijloacele bănești ce constituie obiectul material al infracțiunii, și anume: mijloacele bănești în sumă totală de 600 euro au fost depistate în foliul cu documente prezentat la 26.10.2017 și au fost predate benevol de cet. ***** în cadrul reținerii, iar mijloacele bănești în sumă de 200 euro au fost depistate și ridicate de la Băț Sergiu, fiind recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpuri delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.09.2017 (f.d.180, 184, vol.I), soarta acestora urmînd a fi soluționată în corespundere cu prevederile art. 162 Cod procedură penală, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***** **în beneficiul statului a** contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

7.1. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute **obiectele în cazul în care există** temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, **au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit**

obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) **banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului**. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) **documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate**; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că, corpurile delictelor – un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” și un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, transmise spre păstrare în camera de păstrare a DGT Nord a CNA, instanța de judecată consideră necesar după întrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictelor – pachetul nr.1 ce conține: suportul de informații de tip „DVD-R”, de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ridicat de la cet. Băț Sergiu conform procesului-verbal din 22.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: purtătorul de informație de tip „DVD-R” de model „OMEGA”, pe care sunt înscriseri operative video din 26.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: primul suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017; pachetul nr.2 ce conține: al doilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017 și pachetul nr.3 ce conține: al treilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, care se păstrează la materialele cauzei

penale, instanța de judecată consideră necesar de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – pachetul nr.3 ce conține: mijloace bănești în sumă totală de 600 euro, depistate în foliul cu documente prezentat la 26.10.2017 benevol de cet.*****; pachetul ce conține: două bancnote cu valorile nominale de 100 euro fiecare, cu seriile și numerele: X19005175928 și X 16299058772, recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpuri delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.09.2017 (f.d.180, 184, vol.I) și transmise spre păstrare în cancelaria Judecătorei Bălți, instanța consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a-i confisca și a-i trece gratuit în folosul statului.

8. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 332, 384 – 385, 389, 395-397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate fața de ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, se aplică în privința inculpatului ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delictive – un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” și un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, transmise spre păstrare în camera de păstrare a DGT Nord a CNA, după întrarea sentinței în vigoare de a le nimici.

Corpurile delictive – pachetul nr.1 ce conține: suportul de informații de tip „DVD-R”, de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ridicat de la cet.Băț Sergiu conform procesului-

verbal din 22.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: purtătorul de informație de tip „DVD-R” de model „OMEGA”, pe care sunt înscrieri operative video din 26.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: primul suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017; pachetul nr.2 ce conține: al doilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017 și pachetul nr.3 ce conține: al treilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpurile delictive – pachetul nr.3 ce conține: mijloace bănești în sumă totală de 600 euro, depistate în foliul cu documente prezentat la 26.10.2017 benevol de cet.*****; pachetul ce conține: două bancnote cu valorile nominale de 100 euro fiecare, cu seriile și numerele: X19005175928 și X 16299058772, recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpuri delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.09.2017 (f.d.180, 184, vol.I) și transmise spre păstrare în cancelaria Judecătorei Bălți, după intrarea sentinței în vigoare de a-i confisca și a-i trece gratuit în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Viorel Pușcaș