

SENTINȚĂ

în numele Legii

15 august 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța de judecată compusă din:

Președinte Balan Gh.

Grefier Bantuș T.

Cu participarea:

Procurorului P. C.

Apărătorului V.C.

Traducătorului R. A.

examinând în perioada de timp **05 august 2014 – 15 august 2014**, în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

G.I.V., născută la X în mun. Chișinău, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii, specialist în D, divorțată, domiciliată în mun. Chișinău, str. T, X, ap. X, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin.(1) Cod penal**,-

a constatat:

Inculpata G.I.V., fiind persoană cu funcție de răspundere, activând în calitate de specialist principal al OSC sectorul Botanica, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra șefei O.E.F., a extorcat și primit la 29 mai 2008 și 24 iunie 2008 de la O.V.F. suma a câte 700 lei pentru a-i permite să presteze servicii foto, video și publicitatea acestora în localul menționat.

Astfel, la 29 mai 2008 a avut loc prima livrare de control a sumei de 700 lei, care au fost transmiși de către O.V.F. direct în mână inculpatei G.I.V. în biroul de serviciu al acesteia și care a fost documentată de către colaboratorii fostului CCCEC cu utilizarea tehnicii speciale.

La 24 iunie 2008, aflându-se în biroul de serviciu al inculpatei G.I.V., O.V.F. i-a mai transmis acesteia încă 700 lei, iar după ce a ieșit din biroul acesteia, peste câteva minute au intrat colaboratorii fostului CCCEC și au reținut-o în flagrant delict.

Acțiunile inculpatei G.I.V. au fost calificate de către organul de urmărire penală conform **art. 326 alin.(1) Cod penal** – „*trafic de influență, săvârșit de o persoană, care susține că are influență asupra unui funcționar public*”.

În ședință preliminară apărătorul inculpatei G.I.V., avocatul C.V., a solicitat încetarea procesului penal în privința acesteia în temeiul art. 332 alin.(5) CPP și a o libera de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție (art. 60 Cod penal), prezentând acordul scris al inculpatei G.I.V. în acest sens.

A menționat, că Ordonanța privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitei G.I.V. din 15 septembrie 2008 (f.d.-98-99) n-a fost pusă în executare, dânsa până în prezent continuând să activeze pe teritoriul Republicii Moldova.

Inculpata G.I.V., în ședință preliminară, a susținut integral poziția expusă de către apărătorul său, avocatul C.V. privind încetarea procesului și liberarea sa de răspundere penală, confirmând faptul că întreaga perioadă de timp de la momentul săvârșirii infracțiunii și până în prezent a activat pe teritoriul Republicii Moldova.

Procurorul C.P., în ședință preliminară, n-a obiectat în privința încetării procesului și liberării de răspundere penală a inculpatei G.I.V. pe motivul expus de către apărătorul acesteia, avocatul C.V., confirmând faptul că Ordonanța privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitei G.I.V. din 15 septembrie 2008 (f.d.-98-99) n-a fost pusă în executare.

Examinând materialele cauzei, ascultând argumentele și considerentele participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal în privința inculpatei G.I.V. și liberării ei de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, potrivit **art. 350 alin.(1) CPP**, „dacă în ședință preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”, iar potrivit **art. 332 alin.(1) același Cod**, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în ... art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Potrivit alin.(5) din cel din urmă articol precitat, „în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului ...”.

Art. 275 pct. 4) CPP stipulează, că „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție ...”.

Sanctiunea **art. 326 alin.(1) Cod penal** prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani.

Conform **art. 16 alin.(3) Cod penal**, „infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv”.

Potrivit **art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal**, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”.

Prin urmare, încetarea procesului penal în privința inculpatei G.I.V. este legală și întemeiată.

În partea ce ține de corpurile delictelor – o casetă video de model „TDK HS 90” și 2 CD-R de model „Estelle” nr. 135, 137, – recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 16 iulie 2008 (f.d.-40), aflate la procurorul în Procuratura Anticorupție, C.P., instanța de judecată consideră necesar de a fi păstrate la materialele cauzei.

Tot odată, instanța de judecată consideră necesar, conform art. 106 Cod penal a trece forțat și gratuit în proprietatea statului 700 (șapte sute) lei (șapte bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare), ridicați de la inculpata I.V. G. în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 24 iunie 2008 (f.d.-36), recunoscuți în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 16 iulie 2008 (f.d.-38), aflați la procurorul în Procuratura Anticorupție, C.P., ca bunuri rezultate din infracțiuni.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 275 pct. 4), 285 alin.(6) pct. 3), 332 alin.(5), 350, 385, 391 alin.(1) pct. 6), 392-393, 394 alin.(4), 396, 397 pct. 2-3, 6) CPP**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A înceta cauza penală de învinuire a I.V.G. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și a o libera de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpurile delictelor – o casetă video de model „TDK HS 90” și 2 CD-R de model „Estelle” nr. 135, 137, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 16 iulie 2008 (f.d.-40), aflate la procurorul în Procuratura Anticorupție, C.P. – de păstrat la materialele cauzei.

Conform art. 106 Cod penal a trece forțat și gratuit în proprietatea statului 700 (șapte sute) lei (șapte bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare), ridicați de la inculpata I.V.G. în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 24 iunie 2008 (f.d.-36), recunoscuți în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 16 iulie 2008 (f.d.-38), aflați la procurorul în Procuratura Anticorupție, C.P..

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 19 august 2014, ora 12⁰⁰.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței: