

Dosarul nr.1a-359/2023 (1-18155380-02-1a-16022023)
Judecător: Grigore Manoli

DECIZIE
În numele Legii

05 martie 2025

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Grefieri:

Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu, Violina

Mocan

Cu participarea:

Procurorilor:

Oleg Popov, Cătălin Scutelnic

Avocaților:

Sergiu Criclivîi, Denis Lesnic, Mihai Gafton

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu și de inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019 în cauza penală de învinuire a lui **Tuceac Igor** ***** și a lui **Pruteanu Nicolae** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.lit.b/1), c) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.05.2018-25.11.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 19.12.2019-11.02.2022;

16.02.2023-05.03.2025;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 18.05.2022-29.11.2022;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu și de inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019 în cauza penală de învinuire a lui **Tuceac Igor** ***** și a lui **Pruteanu Nicolae** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.lit.b/1), c) Cod Penal al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019, s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui **Tuceac Igor** ***** (născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar din Glodeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** ***** , ***** , angajat în câmpul muncii, militar în rezervă, ***** , ***** , ***** , nu deține grade de dezabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat), de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, deoarece fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar constituie o contravenție administrativă.

Tuceac Igor *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional pentru comiterea de către Tuceac Igor ***** a contravenției prevăzute de art. 312 din Codul contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

Pruteanu Nicolae *****, (născut la *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, originar din or. Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, angajat în câmpul muncii, militar în rezervă, *****, nu are persoane la întreținere, *****, nu deține grade de dezabilitate, conferențiar universitar, nu deține distincții de stat, posedă limba română, anterior nejudecat) învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, a fost achitat deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

S-a respins solicitarea procurorului Zgureanu ***** de a încasa în mod solidar de la Tuceac Igor ***** și Pruteanu Nicolae ***** cheltuielile judiciare în mărime de 8.856,80 Lei, pretins a fi suportate în prezenta cauză penală, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului inculpații au comis fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe: Tuceac Igor ***** deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială a întreprinderii de Stat „Cadastru”, angajat în baza contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009, fiind persoană cu funcții de răspundere, care conform art. 2 al Regulamentului registratorului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile, și potrivit art. 123 din Codul penal, este persoană publică, angajat al întreprinderii de stat, investită să presteze în numele acesteia servicii publice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând în interesul persoanei juridice SRL „Clasic SV”, administrată de Gonța Oleg, în cadrul executării cererii nr. ***** din 15.07.2016, a înregistrat construcția cu numărul cadastral *****, amplasată pe adresa șos. *****, mun. Chișinău, și drepturile asupra acesteia, contrar prevederilor art. 12 alin. (8) lit. a), b) și alin. (9) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia „Registratorul solicită documentele necesare închiderii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierilor în registrul bunurilor imobile”; art. 26 alin. (1) din Lege conform căruia, „înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi”; art. 28 alin. (3) care stipulează că „Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare” și art. 40⁴ alin. (1)-(2) din aceeași Lege „pentru înregistrarea bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință (superficie, arendă) asupra terenului beneficiarului (investitorului) construcției și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție. Documentele referitoare la teren nu sînt necesare în cazul în care dreptul asupra terenului a fost deja înregistrat. Înregistrarea dreptului asupra unei construcții nefinalizate poate fi efectuată la cererea titularului de drept, în temeiul documentelor ce confirmă dreptul beneficiarului (investitorului) construcției asupra terenului, al autorizației pentru construcție și al avizului tehnic elaborat de către experți tehnici atestați ce confirmă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect”, pct. 16 lit. a) din Regulamentul Registratorului adoptat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 12 octombrie 1998, care prevede, că „registratorul este obligat să verifice dacă documentele ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare,

corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile”, precum și a atribuțiilor stabilite în fișa de post. Astfel, în scopul realizării intenției criminale, și anume înregistrarea anexei ca bun imobil separat și a drepturilor asupra acestuia, a solicitat și a acceptat pentru înregistrare:- *Procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008*, care de fapt certifică doar recepția anexei lit. A3 la construcția 01 din șos. ***** mun. Chișinău și nu a unei construcții separate. Procesul-verbal avînd semne de falsificare, și anume era aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții primită pentru utilizare abia la 05.09.2014; - *Contractul de arendă a terenului încheiat între C.S. „Arca-Moldova” și „Clasic SV” la 29.11.2000*, care nu a fost înregistrat în termen de 3 luni la oficiul cadastral teritorial, potrivit prevederilor art. 7¹ din Legea cu privire la arendă nr. 861 din 14.01.1992, în vigoare la data încheierii, iar ”nerespectarea termenului dat duce la nulitatea contractului”. Mai mult ca atît, la momentul înregistrării construcției ***** , proprietar al terenului era ”Agropiese TGR” SRL, iar un act juridic încheiat cu proprietarul terenului sau care iar fi opozabil acestuia pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile a construcției altuia pe terenul proprietate privată nu exista;- *Raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016*, elaborat de expertul tehnic Nicolae Pruteanu, care a fost executat cu încălcarea prevederilor art.7 alin.(1) lit. a), i), alin.(2), art. 1 alin.(1) din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunului imobil și art. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 18.06.2006, care ulterior la 11.01.2017 a fost anulat de Consiliul de experți în construcții. Adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de normele enunțate *supra*, ca rezultat, fără a ține cont de Decizia OCT Chișinău din 29.07.2009 (prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a imobilului (anexa lit. A3 din str. ***** , pe motiv că nu poate constitui bun imobil separat, ci este parte component a bunului principal), a fost format ca bun imobil, pe care l-a înregistrat și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL „Clasic SV”. Ulterior, la data de 22.09.2016, după ce în registrul bunurilor imobile registratorul Igor Tuceac ilegal a înregistrat anexa lit. A3 cu numărul cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău sos. ***** și dreptul de proprietate asupra acesteia, SRL „Clasic SV” a înstrăinat acest spațiu agentului economic SRL „Easy Leasing” care la fel era administrat de către Gonța Oleg, prin aceasta încercând să legalizeze tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3, cu numărul cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău sos. ***** , nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoare de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tuceac Igor a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin.(2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Pruteanu Nicolae ***** fiind potrivit procesului verbal nr. 1/4 din 28.05.2015, al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici atestat în calitate de expert tehnic, pentru domeniile B 1,2,7 în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, pct. 3, 5, 13, 14⁴, 28, 29 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23.04.2009 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, cu privire la asigurarea calității construcțiilor, fiind inclus în Registrul experților tehnici atestați, avînd

certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampila nr. 084, adică „specialist în domeniul construcțiilor atestat pentru activitate de efectuare a expertizelor tehnice în construcții”, ținând cont de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, conform căreia „expertizele tehnice ale proiectelor și construcțiilor se efectuează numai de către experți tehnici în construcții” și pct. 12, 17 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, conform căreia „expertizele tehnice ale construcțiilor se efectuează de experții tehnici atestați în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice și recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sânt executorii pentru toți subiecții implicați în procesul de realizare a acestora”, astfel conform art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, adică persoană autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public, având la examinare adresarea SRL „Clasic SV”, în persoana directorului Oleg Gonța, pentru a aprecia starea tehnică a anexei lit. A3 la imobilul din str. *****, mun. Chișinău și posibilitatea de divizare în două imobile separate la nivel de construcții, intenționat, contrar prevederilor: Art. 25 alin. (3) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, „experți tehnici în construcții, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date”; art. 32 alin. (1) din Lege „.....expertizarea unei construcții, fără respectarea documentelor normativese pedepsesc conform prevederilor Codului penal”. Art. 3 din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunurilor imobile potrivit căruia „Formarea bunului imobil se inițiază de către: a) proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului; b) titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică,arendă etc.), cu acordul proprietarului; c) instanța de judecată, executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege”. Art. 7 alin. (1) lit. a), c), i) din Lege conform căreia „La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale: a) bunurile formate să corespundă destinației inițiale, să fie respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice ori schimbarea destinației să se facă în cadrul procedurii de formare sau până la inițierea ei; bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servituții de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcției cu conducte de apă, cu canalizare etc.; persoana interesată în formarea construcției, apartamentului, încăperii izolate ce implică lucrări pentru care, în conformitate cu legislația, se cere autorizație de construire să obțină o astfel de autorizație și să efectueze lucrări de construcție conform documentației de proiect”. Alin. (2) care este normă imperativă și prevede că „Nu se permite formarea de construcții neautorizate. Art. 8 alin. (2) lit. a), b), e) din aceeași Lege prevede că „Nu pot fi formate ca obiect independent de drept: încăperile din apartamente sau case individuale care nu corespund condițiilor prevăzute la art. 7; construcțiile auxiliare ale căror funcții sânt legate direct de construcția principală; gardurile, pereții, bornele de hotar, alte instalații ale căror funcții sânt legate direct de teren sau de construcția principală. Pct. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, „în cazul construcțiilor care aparțin mai multor coproprietari, sau care au construcție portante comune și aparțin diferitor proprietari, expertiza tehnică se efectuează cu acordul coproprietarilor sau proprietarilor respectivi, conform normelor legale privind exercitarea dreptului de proprietate comună”; pct. 33 „expertul tehnic atestat este obligat să refuze efectuarea expertizei în cazul în care proprietarul. „expertul tehnic atestat poartă răspundere pentru soluțiile propuse în raportul de expertiză, conform legislației în vigoare” Pct.

5 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, „sunt în drept să exercite activități de verificare și expertizare a documentației de proiect pentru construcții, precum și expertiza tehnică a construcțiilor numai specialiștii atestați ca persoane fizice sau ca angajați ai agenților economici cu activități în acest domeniuResponsabilitatea pentru expertiza tehnică a construcțiilor, le revine persoanelor fizice atestate sau celor juridice care răspund, conform legii”, pct. 14 „specialiștii atestați au dreptul să activeze numai în acele domenii de proiectare, execuție, verificare și expertizare pentru care au fost atestați”; pct. 41 „expertul tehnic este obligat: să întocmească un raport de expertiză care să conțină consultările făcute, soluțiile propuse cu justificările acestora ”. Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 156 din 22.12.2015, cu privire la modificarea ordinului nr. 20 din 05.02.2009 cu privire la unele măsuri de diminuare a numărului de construcții neautorizate, ”se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi, efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 02.01.1997, în lipsa Certificatului de urbanism pentru proiectare și Autoziției de construire, în scopul legalizării acestora”. A elaborat și semnat raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, conform căruia ”lucrările de construire a anexei au fost efectuate în lipsa autorizației de construire și documentației de proiect cu forțe proprii, fără a se întocmi cartea tehnică, dar cu respectarea normelor de construcție în vigoare. Construcția anexei la imobilele din str. *****, mun. Chișinău nu a afectat capacitatea portantă și siguranța în exploatare a blocului administrative și celui locative. Se recomandă darea în exploatare a anexei lit.A3. schema constructive a imobilelor examinate permite divizarea de la ele a anexei lit.A3 la nivel de construcție pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele. Toate construcțiile examinate conțin tot necesarul de elemente constructive se pot fi separate pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele și examinate ca construcții separate ce pot fi exploatare independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele ingineresti autonome ”, pe care l-a transmis lui Gonța Oleg, care fiind prezentat la OCT Chișinău împreună cu procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 și contractul de arendă a terenului încheiat între CS „Arca- Moldova” și „Clasic SV” la 29.11.2000, adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa actelor prevăzute de normele în vigoare, registratorul Igor Tuceac, ilegal, a înregistrat în registrul bunurilor imobile anexa lit.A3 cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău șos. *****, și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL „Clasic SV”. Ulterior, la 11.01.2017 în temeiul pct. 41 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 16.08.2006, raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, întocmit de către expertul tehnic Nicolae Pruteanu, a fost anulat de Consiliul de experți în construcții, ca fiind elaborat cu încălcarea legislației în vigoare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3 cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău șos. *****, nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoarea de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pruteanu Nicolae a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.

3. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu ***, în termeni**

legali, a atacat-o cu apel, solicitând, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Tuceac Igor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de înregistrarea de stat a bunurilor imobile pe un termen de 7 ani; a-l recunoaște pe Pruteanu Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a efectua expertize tehnice pe un termen de 7 ani; încasarea în mod solidar de la inculpații Tuceac Igor și Pruteanu Nicolae a cheltuielilor judiciare în sumă de 8856,80 lei (expertiza în construcții - 5100 lei, consumabile - 86,80 lei, salariul procurorului - 3330 lei, salariul consultantului - 340 lei).

În susținerea poziției sale a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată greșit s-a referit despre faptul că prin acțiunile inculpaților Tuceac Igor ***** și Pruteanu Nicolae ***** nu s-a adus prejudiciu în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanelor fizice sau juridice. Or, din declarațiile martorului *****, reprezentant al „Agropiese TGR Grup” SRL rezultă că persoanei juridice a fost adus un prejudiciu în valoare de 80 000 euro. Aceste declarații sunt confirmate prin faptul că valoarea cadastrală a anexei din speță a fost estimată la sumă de 315 000 lei, conform expertizei din materialele cauzei penale;

- consideră greșită aprecierea instanței de judecată despre faptul că Pruteanu Nicolae ***** nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, or conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public;

- potrivit procesului verbal nr. 1/4 din 28.05.2015 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici atestat în calitate de expert tehnic, pentru domeniile B 1, 2, 7 în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr.721 din 02.02.1996 „privind calitatea în construcții”; pct. 3, 5, 13, 144, 28 și 29 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din 23.04.2009 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.361 din 25.06.1996 „cu privire la asigurarea calității construcțiilor”, fiind inclus în Registrul experților tehnici atestați, având certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampilă nr.084, adică „specialist în domeniul construcțiilor atestat pentru activitate de efectuare a expertizelor tehnice în construcții”, ținând cont de prevederile art. 13 alin.(1) din Legea nr.721 din 02.02.1996 conform căreia „expertizele tehnice ale proiectelor și construcțiilor se efectuează numai de către experți tehnici în construcții” și pct. 12,17 din Regulamentul privind expertiză tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.936 din 16.08.2006 conform căreia „expertizele tehnice ale construcțiilor se efectuează de experții tehnici atestați în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici cu

activitati în domeniul efectuării expertizelor tehnice și recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sânt executorii pentru toți subiecții implicați în procesul de realizare a acestora”, astfel conform art. 123 alin.(2) Cod penal este persoana publica, adică persoana autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public.

3.1.La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe în termeni legali a declarat apel și inculpatul Tuceac Igor, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să se dispună achitarea inculpatului Tuceac Igor ***.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- în speță, se atestă prezența mai multor vicii fundamentale care au afectat hotărârea contestată. Modul de expunere în sentință, analiza probelor și a concluziilor instanței, denotă lipsa logicii juridice;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și la adoptarea sentinței contestate au fost neglijate și chiar încălcate grav drepturile și principiile enunțate. Prima instanță aplică prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală. Pe când, în speța penală nu este posibilă aplicarea prevederilor acestei norme, or, alin. (1) al art. 332 Cod de procedură penală, prevede expres cazurile de aplicarea a prevederilor acestui articol, și anume: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectiv,, mai mult ca atât, de către prima instanță la examinarea cauzei penale nu a fost constatată prezența a vreo unui temei de nereabilitare specificat în art.275 pct. 5)—9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, art. 53-60 din Codul penal, pentru a putea fi aplicat art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, or, asemenea temeiuri pe speța penală nici nu există;

- reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, este evident soluția dată de prima instanță prevăzută în prevederile art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, este una greșită și ilegală. Unica soluție corectă pe speța penală, care urma a fi luată de instanța de fond în privința inculpatului Tuceac Igor ***** , este cea prevăzută în art. 390 alin. (1) pct. 1)- 4) Cod de procedură penală;

- instanța de judecată greșit ajunge la concluzia că, Tuceac Igor ***** ar fi comis fapta contravențională prevăzută de art. 312 Cod contravențional, cu ce categoric nu este de acord. Prima instanță reține, vinovăția lui Tuceac Igor ***** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 312 Cod contravențional, se demonstrează prin următoarele înscrisuri: Scrisoarea de însoțire nr. 01-03/574/2017 din 09.01.2017 (f.d. 208, V. I); Ordinul nr. 01-C din 02.01.2017(f.d. 209-210, V. I); Nota de servicii (f.d. 211-213, V. I); Contractul individual de muncă nr. 67 (f.d. 214-215, V. I); Ordinul nr. 333-p din 17.09.2009 (f.d. 221, V. I), care cad sub incidența prevederilor art. 94 alin.1) pct. 8) Cod de procedură penală;

- invocă că actele specificate nu pot demonstra nici într-un mod prezența semnelor obiectiv și subiective a faptei contravenționale, cât și prezența vinovăției lui Tuceac Igor ***** la comiterea acestei fapte contravenționale;

- instanța de judecată, nu a adus argumente, și în partea ce ține de, care anume mod folosit intenționat de către Tuceac contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SRL „Agropropiese TGR Grup” , care drept sau interes a fost afectat, or, în tot conținutul sentinței instanța motivează că careva prejudiciu de ordin moral sau material de către partea acuzării sau de partea vătămată nu a fost probat, deci nu există, însă contravenția fiind una materială. După cum nu a fost motivat, care anume probă la dosar ar confirma faptul că, Tuceac Igor la comiterea

faptei contravențională a acționat cu intenție.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, s-a încetat procedura de examinare a cauzei în ordine de apel în privința lui Pruteanu Nicolae.

S-a respins apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Zgureanu ***** și apelul inculpatului Tuceac Igor, fiind menținută sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr.1-431/2018 din 25 noiembrie 2019 fără modificări.

Împotriva decizia instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Plîngău *****, invocând incidența pct. 6) și 12) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Inculpatul Tuceac Igor invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei și a sentinței în partea ce ține de Tuceac Igor și adoptarea unei noi soluții privind achitarea ultimului în raport cu acuzațiile aduse.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2022, s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Plîngău ***** și de către inculpatul Tuceac Igor.

S-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2022, în cauza penală în privința lui Tuceac Igor ***** și Pruteanu Nicolae *****, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. La rejudecarea apelurilor declarate, Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu în sensurile declarate cu respingerea ca nefondat a apelului declarat de inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25.11.2029.

Avocatul Condurari Andrian în interesele inculpatului Tuceac Igor și inculpatul Tuceac Igor au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind nefondat, solicitând admiterea apelului declarat de inculpatul Tuceac Igor potrivit motivelor de fapt și de drept invocate, cu dispunerea achitării lui Tuceac Igor din motivul lipsei componenței infracțiunii.

Avocatul Mihail Gafton în interesele inculpatului Pruteanu Nicolae a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, considerând că sentința pronunțată în privința lui Pruteanu Nicolae este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu sunt.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25.11.2019, iar apelul declarat de inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25.11.2019, urmează a fi admis, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În corespundere cu art. 415 alin.(1), pct. 1), lit. c), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat sau admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, Colegiul penal constată că, inculpatul Tuceac Igor activa în calitate de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială a întreprinderii de Stat „Cadastru”, angajat în baza contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009, iar în cadrul executării cererii nr. ***** din 15.07.2016 a înregistrat în registrul bunurilor imobile anexa lit.A3 cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău șos. *****, și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL „Clasic SV”. Tuceac Igor a înregistrat bunul imobil, în baza actelor ce au fost prezentate de către solicitant, anume bunul imobil identificat de inginerul cadastral și aprobat de către OCT Chișinău. Planul geometric a bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat pe adresa sos. Muncești nr. 27 L mun. Chișinău, aprobat de OCT Chișinău și prezentat ca dovadă că bunul supus înregistrării este bunul imobil separat, este valabil până la data de astăzi și nu a fost contestat și anulat de către OCT Chișinău sau de către instanța de judecată. Anume acest plan geometric a fost prezentat către registratorul Tuceac Igor, și în baza acestui plan s-a făcut de către ultimul înregistrarea bunului imobil. În procesul examinării cauzei s-a confirmat suplimentar că procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 este valabil, legal și nu este fals. Contractul de arendă din 29.11.2000, încheiat între CS „Arca-Moldova” și SRL „Clasic SV” nu a fost înregistrat de Tuceac Igor în registru bunurilor imobile. Contractul dat a fost anexat ca dovadă a dreptului de suprafață-acordul la efectuarea lucrărilor de construcție.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2/1) Cod de procedură penală, a fost audiat în mod repetat inculpatul Tuceac Igor, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare nu au fost prezentate de către procuror.

5.2.1. Inculpatul Tuceac Igor, în ședința de judecată în instanța de fond vina nu și-a recunoscut-o declarând că, în anul 2016, activând la Oficiul Cadastral mun. Chișinău în calitate de registrator la primirea cetățenilor, a fost depusă o cerere de către reprezentatul „Clasic SV” S.R.L., privind înregistrarea bunului imobil cu nr. cadastral *****05. La cererea data au fost anexate - procesul verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, contractul de arendă din 29.11.2000, raportul de expertiză din 20.06.2016 și planul geometric recepționat de către Oficiul Cadastral Teritorial din Chișinău, iar pentru înregistrare a fost achitată taxa de stat în beneficiul statului. Ca registrator examinând materialele anexate la cerere a decis să fie înregistrat dreptul de proprietate a beneficiarului de contract „Clasic SV” S.R.L., în baza procesului verbal de recepție finală, deoarece nici un temei de refuz nu era. Afirmațiile potrivit cărora procesul verbal ar fi avut semne de falsificare le-a calificat ca nefondate, deoarece procesul verbal era semnat corespunzător, ștampilele erau umede și semnăturile erau originale.

Ca registrator nu era expert în domeniul verificării, iar ulterior a fost stabilit de organul de urmărire penală că nici un act care i-a fost prezentat nu a fost fals. Conform declarațiilor martorilor, procesul verbal era real și veridic, care până în prezent a rămas valabil. Tot ce ține de învinuirea adusă că a identificat incorect bunul imobil, a explicat că nu intra în obligațiile sale ca registrator care lucra în oficiu, să iasă la fața locului și să verifice obiectul, lucra doar în baza actelor prezentate. La momentul înregistrării bunului dat toate actele erau valabile și veridice, atât raportul de expertiză cât și documentația tehnică, în care era stabilit că bunul supus înregistrării era bun independent și conform dosarului cadastral până în momentul înregistrării nu aparținea nimănui. Conform actelor prezentate, respectând legislația în vigoare a fost înregistrat cu drept de proprietate după beneficiarul „Clasic SV” S.R.L.. Și-a exercitat doar obligațiunile de serviciu, iar în rechizitoriu a fost indicat ca valoarea prejudiciului este 315.850 lei, dar a declarat că aceasta este valoarea bunului imobil. Nu poate fi învinuit de faptul ca prin acțiunile sale a adus o paguba în așa mărime, deoarece bunul nu aparținea nimănui. Menționează că, obligația de a identifica bunul imobil aparținea inginerului cadastral, dar nici într-un caz registratorului. Inginerul cadastral în urma verificărilor eliberează planul cadastral. În calitate de registrator muncește din anul 2006, iar până în anul 2006, a activat ca operator baza de date și ca operator baza de date grafice în cadrul Oficiului Cadastral Glodeni. Persoana Castraveț Radu era colegul său de serviciu, sunt în relație colegiale. ***** îi era cunoscut ca solicitant. Actele la înregistrare i-au fost prezentate de ***** având procură. Materialele de înregistrare au fost prezentate în mod ordinar, ***** a venit la OCT Chișinău, în acea zi deservea în ordine de urgență. Cu câteva luni mai înainte a văzut copiile acestor documente la colegul său Radu Castraveț. Colegial i-a cerut o consultație dacă pot fi înregistrate sau nu. L-a consultat, i-a explicat anume despre neajunsurile care le-a observat și el a plecat. Originalele până la momentul primirii nu le-a văzut . Neajunsurile depistate: planul lipsea, i-a arătat că la momentul depunerii cererii procesul verbal urma să conțină ștampila și deja raportul de expertiză. Alte neajunsuri din câte își amintea nu erau. Raportul de expertiză, întrebarea era de genul ca în procesul verbal era descrisă o anexă la un bun imobil. Conform experienței sale destul de mare, pentru a fi înregistrată o anexă la un bun imobil, urma să fie prezentată documentația tehnică, care se bazează pe expertiză tehnică. Deoarece ca registrator nu putea identifica și explica ce fel de bun este prezentat spre înregistrare. Întrebarea pusă de coleg era ”Daca poate fi înregistrat ca bun imobil independent”, iar răspunsul său a fost că poate. Raportul de expertiză, și-a expus anume poziția legală, anume ca sa fie înregistrat ca bun imobil independent. La moment audierii a comunicat că nu cunoaște cui aparținea acea anexă. Daca bunul a fost construit pe terenul statului, urma sa fie transmis statului, în cazul in care altă firmă a privatizat terenul, nu a putut explica cui putea fi transmis bunul. Ca registrator apreciază că terenul a fost privatizat ilegal, iar procurorul a ignorat declarațiile acestuia, din motiv că nu i-a interesat pe nimeni. Numai la momentul examinării cererii a verificat dosarul cadastral, a făcut cunoștință cu decizia de refuz și a stabilit ca ea nu era întemeiată. În primul rând la momentul emiterii deciziei în anul 2009, registratorului nu i-a fost prezentată documentația tehnică. O cerere nouă impune examinarea din nou a solicitării, iar în legea Cadastrului nu este nici o interdicție, care să oblige registratorul sa se bazeze pe deciziile anterioare. Regula generală din Codul civil, anume in cazul în care sunt relații între două persoane și proprietarul construcției vinde terenul, respectiv toate drepturile corespunzător se transmit și se înregistrează după o persoana nouă, obligațiile și drepturile se transmit. În cazul dat bunul dat urma sa fie transmis ”Agropiese TGR Grop” S.R.L., care urma să primească doar beneficii. Reprezentanții ”Agropiese TGR Grop” S.R.L. știau că terenul avea vicii juridice.

Anexa a apărut în Registrul bunurilor imobile după înregistrarea efectuată de către acesta, dar dosarul cadastral și dosarul tehnic din anul 2000.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Tuceac Igor a susținut declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar menționează că, învinuirea îi este clară, este prevăzut anume în ce constă verificarea, conținutul, careva ștersături și neajunsuri în cuprins sau de genul vizibil, parametrii tehnici, dacă suprafața nu corespunde sau adresa. Aceste neajunsuri pot fi temeiuri pentru refuzul înregistrării, în rest registratorul nu este expert și nu poate da calificarea originalității și veridicității actului prezentat sau a careva semnături.

Fiecare registrator să nu fi prins că a înregistrat altceva, examinează materialele dosarului și inclusiv deciziile de refuz precedente. Decizia de refuz din 2009 era emisă numai din motivul lipsei actelor ce confirmă relațiile funciare, în rest nu a fost motivat că bunul nu aparține investitorului SRL „Clasic SV”, și aparține altcuiva, problema refuzului consta doar în lipsirea actelor relațiilor funciare, acesta fiind unicul temei

La înregistrarea dreptului de proprietate, cu actele de proprietate se anexează partea tehnică și anume planul geometric a terenului unde în mod obligatoriu se indică toate construcțiile amplasate pe acest teren, registratorul nu poate înregistra alte bunuri decât acelea care sunt indicate în planul geometric. Susține că registratorului nu i-au fost prezentate actele că bunul supus înregistrării este un bun separat. SRL TGR „Agro Piese” au declarat că au avut pagube în sumă de 70 000 euro, dar nu au prezentat în acest sens nici o probă. În ședința de judecată reprezentantul firmei nu a obiectat cu privire la valoarea obiectului în sumă de 315 000 lei. Consideră că prejudiciul nu a fost demonstrat. Prin hotărârea instanței de judecată din 26.01.2018 (f.d. 66-67, Vol. II) nu este indicat că procesul verbal de recepție finală este nul, este anulată tranzacția.

Menționează că, SRL „TGR „Agro-Piese” nu a confirmat și nu a dovedit instanței nici o pagubă materială, nu a pierdut nici un drept de proprietate asupra bunurilor, nici o pagubă materială, nu a pierdut nici un drept de proprietate asupra bunurilor imobile cum asupra construcției așa și asupra terenurilor, suma declarată de către procuror 315. 000 lei este prețul de valoare a anexei construcției pe care dânsul a înregistrat-o după SRL „Clasic SV”.

Prin declarațiile reprezentantului SRL TGR „Agro-Piese” în primă instanță, ei au confirmat că bunul dat nu le aparținea lor, nu a intrat în privatizarea obiectului dar ei au profit deoarece dau în chirie bunul dat. Alte declarații, dovezi, probe, aceștia nu au prezentat instanței astfel acțiunile sale nu cad sub incidența prevederilor art. 327 CP RM.

În calitate de registrator în domeniul cadastral a activat din anul 2006 până în anul 2023. Fiind registrator, având atribuțiile de serviciu a primit cererea de înregistrare a bunului imobil depusă de către reprezentantul SRL „Clasic SV”. Examinând materialele adresate a emis o decizie privind înregistrarea dreptului de proprietate ca bun imobil separat, deoarece actele prezentate la cerere confirmau că este un bun imobil separat care urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile. Procesul verbal de recepție finală a stat la baza emiterii deciziei privind înregistrarea bunului imobil separat.

Asupra bunului dat nu au fost înregistrate dreptul de proprietate după nici o persoană, a emis o decizie privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra investitorului proprietarului SRL „Clasic SV”, cum este prevăzut de legea cadastrului bunurilor imobile.

Registratorul examinează și la necesitate solicită prezentarea actelor suplimentare dacă este nevoie, în cazul respectiv deja este prezentat la cerere contractul de arendă. Contractul de arendă nu era înregistrat în registru timp de 3 luni, dar în perioada când termenul contractului era activ, bunul imobil era recepționat și dat în exploatare de către SRL „Clasic

SV”, contractul dat a fost prezentat Serviciului Cadastral Teritorial care a și emis actele necesare privind darea în exploatare a bunului imobil. Pe parcursul anului, termenul dat a fost exclus de către legislator, deoarece contravine drepturilor fundamentale a persoanelor.

*Din anul 2006 de când a intrat în vigoare Codul Civil a RM, a fost inclus noțiunea de suprafață. În procesul verbal de recepție finală nu este scris că este o parte a bunului principal, dar este indicat că este o anexă la construcția lit. A3, cu suprafața separată la construcția nr. 01 din str. *****.*

Procesul verbal de recepție finală, nu avea semne de falsificare, în prima instanță s-a dovedit că procesul dat nu era fals. În prima instanță, martorii, procurorul și nici o expertiză nu a dovedit că procesul dat este fals, acesta era veridic. Înregistrarea dată a fost efectuată în anul 2006. Ștampilele lor erau prezentate notarilor.

În 2009 organul cadastral a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate din motivul că lipseau actele privind relațiile funciare a solicitantului cu proprietarul terenului.

*Colegiul Penal constată că potrivit certificatului de deces seria DC-IV *****, se atestă, că Pruteanu Nicolae, a decedat la 06 septembrie 2020, prin urmare, soluția încetării procesului din motivul decesului persoanei va constitui un temei de nereabilitare și va înrăutăți situația inculpatului decedat, dat fiind faptul că la caz a fost pronunțată o sentință de achitare în privința acestuia.*

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Tuceac Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b/1), c) Cod penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:

*- declarațiile martorului Castraveț Radu date ședința instanței de fond, potrivit cărora a declarat că, în anul 2016, a activat ca inginer cadastral în cadrul Oficiului cadastral teritorial Chișinău. A declarat că îl cunoaște pe inculpatul Tuceac Igor ca coleg de serviciu, o perioadă îndelungată au lucrat la același serviciu, iar pe domnul Pruteanu Nicolae îl cunoaște deoarece activitatea sa are legătură cu Cadastru, dar nu este în careva relații de rudenie cu inculpații. La începutul lunii iunie 2016, d-nul ***** pe care îl cunoștea din activitatea de serviciu de ceva timp, s-a adresat arătându-i niște copii xerox și anume un proces verbal de recepție finală și un contract de arendă funciară. Trecând cu vederea peste procesul dat a observat că nu era înregistrat, respectiv l-a întrebat pe d-nul ***** , care este problema și ce dorește să facă, el i-a comunicat că înregistrarea procesului dat a fost transmisă unei persoane, care tergiversa înregistrarea de mai mult timp. Totodată, a comunicat că au mai fost încercări de înregistrare, dar a primit refuz din motive necunoscute, bănuind că din cauza vechimii. Suplimentar l-a întrebat dacă ar putea să se consulte cu cineva calificat, în privința procesului dat, deoarece atribuțiile sale de serviciu nu prevedeau înregistrarea drepturilor. Luând copiile date, peste câteva zile l-a văzut pe d-nul Tuceac Igor la serviciu, l-a rugat să treacă cu vederea peste ele, fiind ocupat la acel moment i-a spus că va face asta când va avea timp. Peste câteva zile întâmplător văzându-l pe Tuceac Igor i-a spus că anexa descrisă în procesul verbal se află pe un teren care aparține deja la o persoană juridică. În privința contractului de arendă între beneficiarul procesului verbal și Arca Moldovei el i-a comunicat că contractul nu dispune de termen de valabilitate și în principiu el ar putea fi considerat valabil și la acel momentul. Întrebându-l despre oportunitatea înregistrării procesului verbal, acesta i-a comunicat că merge vorba despre o anexă la o construcție, iar la înregistrare trebuie să fie prezent acordul proprietarului construcției de bază. Totodată, i-a spus că dacă anexa dată a fost identificată inițial greșit și nu este o anexă, dar de fapt este construcție și acest fapt poate fi confirmat prin raportul de expertiză a unui expert tehnic licențiat, atunci proprietarul anexei date ar putea reveni cu solicitarea de a o înregistra, cu*

condiția că eventuala construcție determinată de expertul tehnic să fie introdusă în baza de date grafice, deținută de OCT Chișinău. Peste o perioadă de timp când a fost apelat de d-nul *****, toată această informație i-a fost transmisă acestuia. Peste câteva zile Ion Ceban l-a apelat și s-au întâlnit, respectiv i-a prezentat raportul tehnic de expertiză și i l-a oferit să se uite în conținutul acestuia. I-a spus că în afara de raportul de expertiză, trebuie să fie introdusă în baza de date grafice prin procedura de recepție a dosarului tehnic, care poate fi executată atât de inginerii cadastrali din cadrul oficiului cât și de inginerii licențiați în Cadastru. I-a spus că la moment nu dispune de timp și l-a rugat ca să lămurească el cu chestia dată. După vre-o săptămână jumătate, iarăși fiind apelat, i-a comunicat că nu a găsit pe nimeni, care poate executa dosarul tehnic și l-a rugat să se ocupe de chestia dată când o să aibă timp, deoarece lucra în domeniul dat. Având la un moment ceva timp liber, a perfectat dosarul tehnic, care l-a transmis dlui Ceunușă Vladislav, colegul său de universitate, care dispunea de firmă licențiată în Cadastru, pentru a fi verificat și semnat. După ce dosarul i-a fost returnat, l-a contactat pe Ion Ceban și i-a spus că dosarul dat trebuie să fie recepționat și i l-a înmânat, dar ce a făcut mai departe nu cunoaște. A menționat că, în perioada anului 2016, nu a fost în relații de subordonare față de Tuceac Igor. A comunicat că dacă nu greșește procesul verbal de recepție era din anul 2008, iar contractul de arendă din anul 2000 sau 2001. Contractul de arendă era încheiat între firma beneficiară a anexei „Clasic SV” S.R.L., iar de cealaltă parte era C.S. „Arca Moldovei”. În procesul verbal de recepție finală, beneficiar era „Clasic SV” S.R.L.. Raportul de expertiză a fost întocmit de expertul tehnic Pruteanu Nicolae. Analizând textul raportului de expertiză și concluziile expertului a dedus faptul că anexa construită de „Clasic SV” S.R.L., datorită parametrilor tehnici, putea fi considerată ca construcție separată. La dosarul tehnic a fost anexat copia procesului verbal de recepție finală din 2008, precum și contractul de arendă funciară din anul 2000 sau 2001. Pe reprezentații „Clasic SV” S.R.L. nu-i cunoaștea. Pe ***** nu l-a întrebat despre relațiile cu reprezentații „Clasic SV” S.R.L., dar a presupus că îi sunt cunoscuți. Pe Gonța Oleg nu-l cunoștea la acel moment, dar l-a văzut pentru prima oară când s-a început urmărirea penală în incinta sediului PCCOCS. Schimbarea statutului din încăpere izolată în construcție din punctul său de vedere ca inginer, dar nu registrator, nu atrage schimbarea proprietarului, acestea fiind două forme diferite de caracterizare a unui bun imobil. Proprietarul încăperii izolate și/sau a imobilului separat, are aceleași drepturi când merge vorba despre vânzarea bunului. Recepția dosarului tehnic presupune verificarea corectitudinii executării dosarului de către inginerul cadastral angajat al OCT ori al unei firme licențiate la Cadastru, de către persoana responsabilă de recepție din cadrul oficiului. Baza de date juridice a Cadastrului are legătura cu baza de date grafice, fiecare bun imobil, construcție trebuie să fie prezentă în baza de date grafice pentru a putea fi înregistrată, iar în cazul refuzului Oficiului de a recepționa dosarul, care implicit presupune refuzul de a plasa construcția în baza de date grafice, atunci tehnic este imposibil de a efectua înregistrarea primară a unui bun imobil. Registratorul nu poate să înregistreze altceva de cât o construcție recepționată. Atribuțiile de serviciu a registratorului nu presupun ieșirea la fața locului.

- *declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a instanței de fond, potrivit cărora a declarat că, este co-proprietar și unul dintre directorii companiei Î.M. „Agropiese-TGR” S.R.L.. La data de 2 noiembrie 2016, în biroul acestuia s-au prezentat 2 persoane, una dintre aceste persoane s-a prezentat ca fiul directorului „Easy Leasing” S.R.L., iar cealaltă avocatul acestuia. Ei au prezentat o notificare/scrisoare adresată companiei „Agropiese TGR Grup” S.R.L. cu următorul conținut: ”Vă cerem să eliberați teritoriul care este proprietatea noastră și de asemenea, să restituiți sumele pe care le-ați primit prin închirierea teritoriilor sus*

menționate”. Întrebându-i pe ce bază au făcut această notificare, au raportat/răspuns că în baza contractului de vânzare-cumpărare, acest teritoriu a fost achiziționat de la o companie clasică, în baza contractului de vânzare-cumpărare, la aceasta notificare a fost anexat un extras de la biroul de inventariere tehnică, din care i-a fost clar că la acel moment teritoriul era deținut de un alt proprietar. Persoanele respective au plecat spunând că o să se apropie mai târziu. Și-a amintit încă odată toate evenimentele, în memoria sa această suprafață era situată pe teritoriul întreprinderii privatizate de către „Agropiese TGR Grup” S.R.L. În anul 2011, numită Î.S. „Moldagrotech”. Pe această bază, în procesul de privatizare din 19 august 2011, a fost publicat un anunț al complexului de licitație pentru privatizare. Compania „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a participat la concursul public deschis, anunțându-și condițiile sale la 7 octombrie 2011, propunere care a fost declarată câștigătoare. Au îndeplinit condițiile privatizării, iar contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la data de 21.10.2011. Pentru sine încă odată și-a amintit că este vorba despre o suprafață, care se afla pe teritoriul Î.S. „Moldagrotech”, care a fost privatizată de „Agropiese TGR Grup” S.R.L.. Și-a amintit că la 19 august 2011, reprezentanții Agenției Proprietăți Publice au publicat un anunț în Monitorul Oficial despre organizarea concursului oficial de privatizare a Complexului patrimonial unic al Î.S. „Moldagrotech”, la care a participat compania „Agropiese TGR” S.R.L., comunicând condițiile ofertei. La data de 07 octombrie 2011, oferta „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a rămas câștigătoare, după care au îndeplinit toate condițiile necesare care rezultau din contract. Contractul a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la data de 21.10.2011, după acesta au procurat în bază de contract de vânzare-cumpărare, terenul ce era înregistrat la biroul de inventariere tehnică la data de 08.06.2012. După analiza pretenției, la momentul acțiunilor pe teritoriul indicat de reprezentantul „Easy Leasing” S.R.L. nu a fost nimic înregistrat, dar la rândul său conform legislației în vigoare au solicitat Agenției Proprietăți Publice să garanteze veridicitatea informației. Suprapunând toate acestea fapte au înțeles că fără acordul proprietarului nu ar putea să fi fost întreprinse careva acțiuni. A fost vorba despre falsificarea documentului cu scopul de a intra în posesia/proprietatea companiei prin intermediul unui atac raider. În noiembrie 2016, au depus plângere la PCCOCS. A fost pornit un dosar penal și respectiv i-a devenit cunoscut că acolo a fost găsit un document falsificat, iar expertiza a fost efectuată cu grave abateri/încălări la Ministerul Construcțiilor. A dorit să atragă atenția că careva acțiuni legate de construcție și de înregistrarea construcției pe teritoriul proprietarului, careva acțiuni nu pot fi întreprinse fără acordul acestuia. A menționat că, complexul patrimonial unic în primul rând la bilanțul unei întreprinderi cu active și pasive, bunuri imobile înregistrate în biroul tehnic de inventariere (proprietate care trebuie să fie în extras) diverse active, care participă în procesul de producție. În cazul din speță a fost vorba de materiale nelichide. Mergea vorba despre un bun imobil, care a fost indicat în extras și în schiță. Clădire era cu 8 etaje, situată în mun. Chișinău, șos. Muncești 278. Blocul respectiv are aproximativ suprafața de 5.000 m². Terenul a fost procurat ca bun imobil aferent. Evident că a fost făcută expertiza, tot a fost făcut de avocați și juriști ai întreprinderii „Agropiese TGR Grup” S.R.L.. Nu ținea minte numele persoanei care s-a prezentat ca fiind fiul administratorului/fondatorului „Easy Leasing” S.R.L., dar notificarea a rămas. Era vorba despre spațiul care se mărginea cu trei pereți de la primul etaj al clădirii, pe care au procurat-o, Acest spațiu avea aproximativ 50-60 m², după cum își amintise. Era vorba de un spațiu neacoperit, acest spațiu era după cum a înțeles o construcție nefinalizată, care nu a fost indicată în evaluare și nici în biroul tehnic de inventariere. De asemenea în curtea, pe acel teren a fost o cameră destinată pentru accesorii de curățare, adică era o cameră temporară, nici măcar nu ar numi-o cameră. Această construcție nefinalizată se afla pe teritoriul procurat ca teren aferent. La

momentul procurării terenului așa clădire nu era înregistrată în biroul de inventariere tehnică. Astfel, a considerat-o ca material de construcție. Reprezentanții „Easy Leasing” S.R.L. au procurat-o de la „Clasic SV” S.R.L.. A auzit de acea companie „Clasic SV” S.R.L., pentru că vindea echipamente agricole, dar nu cunoștea compania aproape. La acel moment și acum în acea clădire au fost multe întreprinderi care lucrau în domeniul agricol. Până a fi privatizat acel complex patrimonial, compania „Clasic SV” S.R.L. evident se afla acolo în baza contractului de închiriere, deoarece se afla pe teritoriul Î.S.. Toate contractele de chirie urmează fi înregistrate în Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Eu consider că era arendă. Reprezentantul „Clasic SV” S.R.L. închiria de la C.S. „Arca Moldova”, acea anexă. Gonța Oleg a fost la „Agropiese TGR Grup” S.R.L. în luna noiembrie 2016, după acele evenimente, după ce reprezentatul „Easy Leasing” S.R.L. a venit cu acea notificare și a comunicat că au procurat de la „Clasic SV” S.R.L. și după ce acele persoane au plecat. După câteva zile Gonța Oleg a venit și i-a propus să procure acel bun imobil, dar logic „Clasic SV” S.R.L. nici nu era proprietar. Convorbirea a avut loc în prezența avocatului său, cu toate acestea a solicitat de la Gonța Oleg ca aceasta ofertă să fie făcută în scris, dar după aceasta nu l-a văzut pe Gonța Oleg. Gonța Oleg s-a prezentat ca director „Clasic SV” S.R.L. sau ca proprietar, nu-și mai amintise. I-a fost cauzat un prejudiciu material „Agropiese TGR Grup” S.R.L., în primul rând costul acestui spațiu/bun imobil, în a doilea rând costul terenului, din aceste considerente a calificat acțiunile ca fiind un atac radier asupra clădirii și ulterior asupra întreprinderii. Nu-și amintise, dar prejudiciul cauzat fiind o sumă foarte mare, care urma a fi verificată documentar. Suma de 80.000 euro reprezenta valoarea proprietății, suprafeței care a fost atacată radier. Acea suprafață din anul 2016 și până la data audierii se regăsea pe același teren unde și se afla, fiind închiriată acelorași chiriași, venituri din chirie nu au dat, din câte cunoștea pe acea clădire a fost aplicat sechestrul. Construcția aceasta nu a fost inclusă nici în lista biroului de inventariere tehnică, nici în listă de evaluare. Era vorba de complexul patrimonial unic, blocul cu suprafața de aproximativ 5.000 m², respectiv au fost o mulțime de clădiri mici de utilități, diferite containere, cabine - obiecte care nu au fost incluse. Terenul a fost procurat, respectiv sunt proprietarii acestuia. Suprafața pe care este amplasată această construcție (acoperiș) are aproximativ 50-60 metri. Prețul pentru un ar de teren aferent nu l-a ținut minte, posibil a fost procurat la prețul normativ. A văzut doar acoperișul până la privatizare, respectiv construcția cu acoperiș ar putea fi folosită ca depozit, nu au făcut nici o modificare a acestei construcții, posibil cum a fost această construcția așa și a rămas. A comunicat că nu cunoaște dacă construcția respectivă a cauzat careva prejudiciu clădirii alăturate. Nu a introdus/investit nici un ban în acea construcție, a fost doar un acoperiș, nu era o construcție finalizată. La momentul privatizării erau mai multe utilități pe acel teren, a propus să o trateze ca pe un set de materiale de construcție. La acel moment două etaje erau în proprietatea Ministerului Justiției, dar mai concret ale CNEJ. Au procurat o parte din clădire de la nivelul 1 până la nivelul 7. Această construcție nu a fost la intrare, dar alături de clădire, nu se vedea bine. Sunt 7 etaje, cu suprafața mai mult de o mie de metri pătrați, lucrează aproximativ 700 de persoane, există fișa de post pentru fiecare persoană, din acest considerent nu poate să răspundă exact la întrebare, dacă va fi necesar se poate solicita prezentarea actelor. Când a procurat complexul a fost semnat actul de primire-predare. Nu l-a semnat personal, erau persoane speciale care se ocupau de aceasta. A făcut cunoștință atent cu documentele complexului. Nu a acordat atenție clădirilor mici, containerelor, a acordat atenție în primul rând clădirilor capitale, bilanțului întreprinderii, prezența sau absența datoriiilor pe locațiune. Nu cunoștea despre faptul că „Clasic SV” S.R.L. închiria o careva suprafață sau încăpere. „Agropiese TGR Grup” S.R.L. închiria blocuri, depozite și containere, în acel complex, erau mai multe întreprinderi care

închiriau. Au participat la încheierea tranzacției juriștii și avocații nimeni nu au spus că erau careva vicii, nu era nici o problemă juridică, i-a deranjat doar prezența datoriilor. Complexul patrimonial unic avea probleme, au procurat așa cum era obiectul. La acel moment când s-au întreprins acțiunile, din punctul său de vedere acțiuni ilegale, au analizat prejudiciul cauzat pe acesta suma, fără a consulta experții, respectiv prejudiciul la momentul depunerii plângerii a fost estimat declarativ. La momentul procurării erau mai multe construcții mici, anexe la construcții, containere, dar reieșind din actele de predare-primire, obiectul cu pricină ar putea fi estimat ca materiale de construcții, din punctul de vedere documentar. Nu le aparțin 2 etaje din clădire, etajul 7 și 8. La momentul privatizării 2 etaje aparțineau Ministerului Justiției, mai pe urmă Agenției proprietății publice. Din anul 2011, până în momentul audierii Ministerului Justiției, iar CNEJ era proprietar, dar nu cunoaște exact. Din câte cunoaște aceste etaje au fost date Agenției proprietății publice. Nu a putut să răspundă exact cum a estimat paguba, atunci compania a reieșit din prețul de piață la moment și din amplasarea complexului, era o valoare adecvată. Nu a putut răspunde cât era costul chiriei, nu se ocupase de acesta.

- procesul-verbal de ridicare din 04 noiembrie 2016, prin care au fost ridicate acte de la ÎS „Cadastru”, Oficiul Teritorial Chișinău (cererea nr. ***** din 15.07.2016 de la SRL „Clasic SV”, reprezentat de ***** , informația din Registrul bunurilor imobile ***** , imobil amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, sos. ***** , procura nr. 002 din 22.06.2016 semnata de Oleg Gonța prin care a fost imputemicit ***** de ai reprezenta interesele SRL „Clasic SV” fața de ÎS „Cadastru”, copia buletinului de identitate cu seria ***** a cet. ***** , contractului de arenda nr. 49 din 29.11.2000 încheiat între IS „Arca-Moldova” și SRL „Clasic SV”, actului de transmitere a lotului de pământ pentru construcția unui magazin comercial din 29.11.2000, procesului-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, cererii nr. 0100/16/132812 din 28.09.2016 de la SRL „Easy Leasing” reprezentata de către ***** , informația din Registrul bunurilor imobile ***** , imobil amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, sos. ***** , contractului de vânzare cumpărare din 22.09.2016 încheiat între SRL „Clasic SV” și SRL „Easy Leasing”, certificat de înregistrare a SRL „Easy Leasing” cu seria MD nr. 0089216, extras din registru de stat al persoanelor juridice nr. 18812 din 27.09.2016, procura din 22.09.2016 semnata de ***** prin care ultimul îl împuternicește pe ***** să reprezinte interesele SRL „Easy Leasing”, copia buletinului de identitate Seria A nr. 42225012 pe numele lui ***** , copia buletinului de identitate Seria CR 7803312 pe numele lui *****; (f.d.61, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 10 noiembrie 2016 prin care au fost ridicate acte de la Șef-adjunct a Direcției Arhiva mun. Chișinău, Angela Porcescu, amplasat mun. Chișinău, str. Teilor 7/2 (procesul verbal nr. 8 din 10.11.2016, procesul-verbal al recepției finale nr. 05 din 24.01.2008, extras din registrul de evidență a proceselor verbale de recepție finală a obiectivelor de menire diferită pentru anii 2006-2007, extras din registru de evidență a proceselor verbale de recepție finală a obiectivelor de menire diferita pentru anii 2007-2008, dispoziției nr. 103- d din 24 februarie 2014 emisa de Primăria mun. Chișinău, procesul-verbal nr. 13 din 26.02.2014 cu privire la nimicirea documentelor termenul de păstrare a cărora a expirat; (f.d.94, vol.I)

- procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016, prin care au fost ridicate actele de la specialistul principal al Serviciului resurse umane, ***** , a Inspecției de Stat în Construcții (Registrul de înregistrare/eliberare a ștampilelor Inspecției de Stat în Construcții, registrul de amprente și mulaje ale ștampilelor și sigiliilor); (f.d.112, vol.I)

- procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2016 prin care au fost ridicate acte de la biroul notarului public Murzacov Aurelia, amplasat în mun. Chișinău, str. Al. Puskin 52 (procesul verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, contractul de vânzare-cumparare din 22.09.2016 încheiat între SRL „Clasic SV” și SRL „Easy Leasing”, procesul verbal nr. 38 din 12.09.2015 al adunării generale a asociaților SRL Clasic SV, procura din 22.09.2016 semnata de ***** prin care ultimul îl împuternicește pe ***** să reprezinte interesele SRL „Easy Leasing”) ;
(f.d.128, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2016 prin care au fost ridicate actele de la Șefa Direcției de păstrare a documentelor a OCT Chișinău, Mîrza Violeta, mun. Chișinău, str. Armeneasca 42 b (dosarul cadastral, str. ***** , decizia cu privire la refuzul înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile din 29.07.2009, informația din Registrul bunurilor imobile ***** , imobil amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, sos. *****);

(f.d.146, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2016 prin care au fost ridicate actele de la registratorul OCT Chișinău, Tuceac Igor, mun. Chișinău, str. Armeneasca 42 b (raportul de expertiză nr. 0820/20.06.16 privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în doua imobile separate la nivel de construcții efectuat de expertul Pruteanu Nicolae);

(f.d.154, vol.I)

- procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2018 prin care au fost ridicate actele de la Valerian Tovarnițchi, conducătorul ghișeului unic de eliberare a certificatelor IS „Incercom”, mun. Chișinău, str. Independentei 6/1 (extras din registrul experților tehnici atestați, copie autenticată a procesului verbal nr. 1/4 al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici din 28.05.2015, cererea cet. Pruteanu Nicolae din 03.01.2012, copia buletinului de identitate a cet. Pruteanu Nicolae, copia Procesului verbal nr. 02/09 al ședinței Consiliului de experți în construcției din 09.06.2017, scrisoare nr. 10/2-1420 din 12.02.2017, proces verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico- profesională a specialiștilor experți tehnici din 21.02.2018);

(f.d.190-205, vol.I);

- procesul verbal de examinare din 27.03.2017, prin care s-a examinat dosarul de privatizare prin concurs comercial a întreprinderii de stat „Moldagroteh”, mun. Chișinău sos. ***** , perioada 19.08.-29.09.2011;

(f.d.118, vol.I);

- raportul de expertiză nr. 92 din 20 februarie 2017 conform căruia: Anexa lit.A3 cu suprafața de 67,60 m.p. din sos. ***** , mun. Chișinău, conform situației existente la momentul examinărilor (la data de 14.12.2016), nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept. Valoarea de piață a Anexei lit. A3 cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău, sos. ***** , la data evaluării 16.07.2016, constituie 315850 lei MD. Raportul de expertiză privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în doua imobile separate la nivelul de construcție a obiectului din mun. Chișinău, sos. Muncăști nr. 271, lit. A3, care a fost înregistrat la Organul National de Dirijare în Construcții (Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor) cu nr. 0820 din 20.06.2016, elaborat de către dl Nicolae Pruteanu, a fost efectuat cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. În rezultatul ședinței Consiliului de experți a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor (proces-verbal din 11.01.2017), convocat în mod prioritar în baza demersului Inspecției de Stat în Construcție, a fost anulat Raportul de expertiză nr. 08.20 din 20.06.2016, privind starea tehnică a construcțiilor și posibilitatea divizării în doua imobile separate la nivelul de construcții din sos. ***** , mun. Chișinău, elaborat de către dl Nicolaie Pruteanu;

(f.d.260-

268, vol.I);

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3314 din 30 iunie 2017; *(f.d.8-30, vol.II);*
- hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Central) nr. 3-244/17 din 26 ianuarie 2018; *(f.d.66-74, vol.II);*

- procesul verbal nr.1/4 din 28.05.2015 al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici, prin care s-a hotărât: se atesta în calitate de expert tehnic în următoarele domenii B. Rezistența în construcții 1) construcții civile; 2) construcții industriale; 7) consolidarea construcțiilor.

- procesul-verbal al ședinței Consiliului de experți în construcții din 11.01.2017; *(f.d.186-188, vol.I).*

- procesul-verbal al ședinței comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici din 21.02.2018;

- ordinul Directorului ÎS „Cadastru” nr.01-c din 02.01.2017, cu privire la sancționarea registratorului OCT Chișinău, Igor Tuceac, prin care, pentru faptul că a acceptat pentru înregistrare un document ce nu identifică bunul imobil și un contract de arendă al terenului nul de drept, neopozabil, încălcând normele de procedură prevăzute în Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, și obligațiunile de serviciu stabilite în art. 28 a Legii, pct. 16 din Regulamentul registratorului aprobat prin HG nr.1030 din 12.10.1998, i s-a aplicat sancțiune disciplinară - mustrare.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Colegiul Penal analizând cumulul de probe, administrate prin mijloacele de probă menționate, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, reține că, acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Tuceac Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Codul penal, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, ajungând în mod pripit la concluzia că Tuceac Igor se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional - folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor octotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Colegiul Penal reține că, învinuirea incriminată lui Tuceac Igor, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care

legea procesual penală, expres indică că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5.3. Judecând apelul, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1), pct.pct.1-5) CPP al RM, Colegiul Penal a constatat că, prin rechizitoriu inculpatul: Tuceac Igor ***** deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială a întreprinderii de Stat „Cadastru”, angajat în baza contractului individual de muncă nr. 07 din 17.11.2009, fiind persoană cu funcții de răspundere, care conform art. 2 al Regulamentului registratorului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile, și potrivit art. 123 din Codul penal, este persoană publică, angajat al întreprinderii de stat, investită să presteze în numele acesteia servicii publice, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând în interesul persoanei juridice SRL ”Clasic SV”, administrată de Gonța Oleg, în cadrul executării cererii nr. ***** din 15.07.2016, a înregistrat construcția cu numărul cadastral ***** , amplasată pe adresa șos. ***** , mun. Chișinău, și drepturile asupra acesteia, contrar prevederilor art. 12 alin. (8) lit. a), b) și alin. (9) din Legea cadastrului bunurilor imobile, nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia *”Registratorul solicită documentele necesare închiderii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui și decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierilor în registrul bunurilor imobile”*; art. 26 alin. (1) din Lege conform căruia, *”înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi”*; art. 28 alin. (3) care stipulează că *”Registratorul în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare”* și art. 40⁴ alin. (1)-(2) din aceeași Lege *”pentru înregistrarea bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință (superficie, arendă) asupra terenului beneficiarului (investitorului) construcției și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție. Documentele referitoare la teren nu sînt necesare în cazul în care dreptul asupra terenului a fost deja înregistrat. Înregistrarea dreptului asupra unei construcții nefinalizate poate fi efectuată la cererea titularului de drept, în temeiul documentelor ce confirmă dreptul beneficiarului (investitorului) construcției asupra terenului, al autorizației pentru construcție și al avizului tehnic elaborat de către experți tehnici atestați ce confirmă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect”*, pct. 16 lit. a) din Regulamentul Registratorului adoptat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1030 din 12 octombrie 1998, care prevede, că *„registratorul este obligat să verifice dacă documentele ce confirm drepturile, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile”*, precum și a atribuțiilor stabilite în fișa de post. Astfel, în scopul realizării intenției criminale, și anume înregistrarea anexei ca bun imobil separat și a drepturilor asupra acestuia, a solicitat și a acceptat pentru înregistrare:- *Procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008*, care de fapt certifică doar recepția

anexei lit. A3 la construcția 01 din șos. ***** mun. Chișinău și nu a unei construcții separate. Procesul-verbal avînd semne de falsificare, și anume era aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții primită pentru utilizare abia la 05.09.2014; - *Contractul de arendă a terenului încheiat între C.S. "Arca-Moldova" și "Clasic SV" la 29.11.2000*, care nu a fost înregistrat în termen de 3 luni la oficiul cadastral teritorial, potrivit prevederilor art. 7¹ din Legea cu privire la arendă nr. 861 din 14.01.1992, în vigoare la data încheierii, iar "nerespectarea termenului dat duce la nulitatea contractului". Mai mult ca atît, la momentul înregistrării construcției ***** , proprietar al terenului era "Agropiese TGR" SRL, iar un act juridic încheiat cu proprietarul terenului sau care iar fi opozabil acestuia pentru înregistrare în Registrul bunurilor imobile a construcției altuia pe terenul proprietate privată nu exista;- *Raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016*, elaborat de expertul tehnic Nicolae Pruteanu, care a fost executat cu încălcarea prevederilor art.7 alin.(1) lit. a), i), alin.(2), art. 1 alin.(1) din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunului imobil și art. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 18.06.2006, care ulterior la 11.01.2017 a fost anulat de Consiliul de experți în construcții. Adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de normele enunțate *supra*, ca rezultat, fără a ține cont de Decizia OCT Chișinău din 29.07.2009 (prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a imobilului (anexa lit. A3 din str. ***** , pe motiv că nu poate constitui bun imobil separat, ci este parte component a bunului principal), a fost format ca bun imobil, pe care l-a înregistrat și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL "Clasic SV". Ulterior, la data de 22.09.2016, după ce în registrul bunurilor imobile registratorul Igor Tuceac ilegal a înregistrat anexa lit. A3 cu numărul cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău sos. ***** și dreptul de proprietate asupra acesteia, SRL "Clasic SV" a înstrăinat acest spațiu agentului economic SRL "Easy Leasing" care la fel era administrat de către Gonța Oleg, prin aceasta încercând să legalizeze tranzacția fictivă de vânzare-cumpărare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3, cu numărul cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău sos. ***** , nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoare de piață a acestei anexe la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Tuceac Igor au fost calificate ca abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin.(2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Pruteanu Nicolae ***** fiind potrivit procesului verbal nr. 1/4 din 28.05.2015, al ședinței Comisiei specializate de atestare tehnico-profesională a specialiștilor experți tehnici atestat în calitate de expert tehnic, pentru domeniile B 1,2,7 în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, pct. 3, 5, 13, 14⁴, 28, 29 din Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 329 din 23.04.2009 și pct. 13 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, cu privire la asigurarea calității construcțiilor, fiind inclus în Registrul experților tehnici atestați, avînd certificat de atestare tehnico-profesională, legitimație și ștampila nr. 084, adică "*specialist în domeniul construcțiilor atestat pentru activitate de efectuare a expertizelor tehnice în construcții*", ținînd cont de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, conform căreia "*expertizele tehnice ale proiectelor și construcțiilor se efectuează numai de către*

*experți tehnici în construcții” și pct. 12, 17 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, conform căreia ”expertizele tehnice ale construcțiilor se efectuează de experții tehnici atestați în nume propriu sau ca angajați ai agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice și recomandările prevăzute în rapoartele de expertiză sânt executorii pentru toți subiecții implicați în procesul de realizare a acestora”, astfel conform art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, adică persoană autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public, având la examinare adresa SRL „Clasic SV”, în persoana directorului Oleg Gonța, pentru a aprecia starea tehnică a anexei lit. A3 la imobilul din str. *****, mun. Chișinău și posibilitatea de divizare în două imobile separate la nivel de construcții, intenționat, contrar prevederilor: Art. 25 alin. (3) din Legea nr. 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții ”*experți tehnici în construcții, angajați pentru expertizarea unor proiecte, lucrări de construcții sau construcții aflate în exploatare, răspund pentru soluțiile date*”; art. 32 alin. (1) din Lege „.....expertizarea unei construcții, fără respectarea documentelor normativese pedepsesc conform prevederilor Codului penal”. Art. 3 din Legea nr. 354 din 28.10.2004, cu privire la formarea bunurilor imobile potrivit căruia ”*Formarea bunului imobil se inițiază de către: a) proprietarul lui, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului; b) titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică, arendă etc.), cu acordul proprietarului; c) instanța de judecată, executorii judecătorești și Serviciul Fiscal de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege*”. Art. 7 alin. (1) lit. a), c), i) din Lege conform căreia ”*La formarea bunurilor imobile se vor respecta următoarele condiții principale: a) bunurile formate să corespundă destinației inițiale, să fie respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice ori schimbarea destinației să se facă în cadrul procedurii de formare sau până la inițierea ei; bunul imobil format să fie asigurat cu drum de acces ori să fie posibilă instituirea servituții de trecere, să fie posibilă asigurarea, după necesitate, a terenurilor destinate construcției cu conducte de apă, cu canalizare etc.; persoana interesată în formarea construcției, apartamentului, încăperii izolate ce implică lucrări pentru care, în conformitate cu legislația, se cere autorizație de construire să obțină o astfel de autorizație și să efectueze lucrări de construcție conform documentației de proiect*”. Alin. (2) care este normă imperativă și prevede că ”*Nu se permite formarea de construcții neautorizate*. Art. 8 alin. (2) lit. a), b), e) din aceeași Lege prevede că ”*Nu pot fi formate ca obiect independent de drept: încăperile din apartamente sau case individuale care nu corespund condițiilor prevăzute la art. 7; construcțiile auxiliare ale căror funcții sânt legate direct de construcția principală; gardurile, pereții, bornele de hotar, alte instalații ale căror funcții sânt legate direct de teren sau de construcția principală*. Pct. 15 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16.08.2006, ”*în cazul construcțiilor care aparțin mai multor coproprietari, sau care au construcție portante comune și aparțin diferitor proprietari, expertiza tehnică se efectuează cu acordul coproprietarilor sau proprietarilor respectivi, conform normelor legale privind exercitarea dreptului de proprietate comună*”; pct. 33 ”*expertul tehnic atestat este obligat să refuze efectuarea expertizei în cazul în care proprietarul. „expertul tehnic atestat poartă răspundere pentru soluțiile propuse în raportul de expertiză, conform legislației în vigoare*” Pct. 5 din Regulamentul cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, ”*sunt în drept să exercite activități de verificare și expertizare a documentației de proiect pentru construcții, precum și expertiza tehnică a construcțiilor numai specialiștii atestați**

ca persoane fizice sau ca angajați ai agenților economici cu activități în acest domeniuResponsabilitatea pentru expertiza tehnică a construcțiilor, le revine persoanelor fizice atestate sau celor juridice care răspund, conform legii”, pct. 14 ”specialiștii atestați au dreptul să activeze numai în acele domenii de proiectare, execuție, verificare și expertizare pentru care au fost atestați”; pct. 41 „expertul tehnic este obligat: să întocmească un raport de expertiză care să conțină consultările făcute, soluțiile propuse cu justificările acestora ”. Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 156 din 22.12.2015, cu privire la modificarea ordinului nr. 20 din 05.02.2009 cu privire la unele măsuri de diminuare a numărului de construcții neautorizate, ”se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi, efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 02.01.1997, în lipsa Certificatului de urbanism pentru proiectare și Autoziției de construire, în scopul legalizării acestora”. A elaborat și semnat raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, conform căruia ”lucrările de construire a anexei au fost efectuate în lipsa autorizației de construire și documentației de proiect cu forțe proprii, fără a se întocmi cartea tehnică, dar cu respectarea normelor de construcție în vigoare. Construcția anexei la imobilele din str. *****, mun. Chișinău nu a afectat capacitatea portantă și siguranța în exploatare a blocului administrative și celui locative. Se recomandă darea în exploatare a anexei lit.A3. schema constructivă a imobilelor examinate permite divizarea de la ele a anexei lit.A3 la nivel de construcție pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele. Toate construcțiile examinate conțin tot necesarul de elemente constructive se pot fi separate pe axa rosturilor de tasare dintre pereții portanți dintre ele și examinate ca construcții separate ce pot fi exploatate independent, având tot necesarul de intrări separate și rețele inginerești autonome ”, pe care l-a transmis lui Gonța Oleg, care fiind prezentat la OCT Chișinău împreună cu procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 și contractul de arendă a terenului încheiat între CS „Arca- Moldova” și „Clasic SV” la 29.11.2000, adică documente ce nu identifică bunul imobil și în lipsa actelor prevăzute de normele în vigoare, registratorul Igor Tuceac, ilegal, a înregistrat în registrul bunurilor imobile anexa lit.A3 cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău șos. *****, și atribuit în proprietate privată agentului economic SRL „Clasic SV”. Ulterior, la 11.01.2017 în temeiul pct. 41 din Regulamentul privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin H.G. nr. 936 din 16.08.2006, raportul de expertiză tehnică în construcții nr. 0820 din 20.06.2016, întocmit de către expertul tehnic Nicolae Pruteanu, a fost anulat de Consiliul de experți în construcții, ca fiind elaborat cu încălcarea legislației în vigoare. Conform raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 92 din 20.02.2017, efectuat de CNEJ a MJ, anexa lit. A3 cu numărul cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău șos. *****, nu poate fi separată de bunul principal și formată ca obiect independent de drept, iar valoarea de piață a acestei anexa la data evaluării 16.07.2016, constituia 315.850 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui , Pruteanu Nicolae au fost calificate ca abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interesul unui persoane terțe, soldată cu urmări grave, infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Colegiul Penal analizând probele administrate pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că prin sentința primei instanțe procesul penal privind învinuirea lui Tuceac Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹), c) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dar

constituie o contravenție administrativă. Tuceac Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal reține că, prima instanță a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului Tuceac Igor în baza art. 327 alin. (2), lit. b¹), c) Cod penal, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, însă fără a specifica și argumenta care elemente constitutive ale infracțiunii lipsesc. Mai mult ca atât, deși a constatat că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional, nu a descris fapta contravențională. considerată ca fiind dovedită, și nu a efectuat încadrarea juridică a respectivelor acțiuni ale inculpatului în baza art. 312 Cod Contravențional, în raport cu elementele concrete conținute în norma de drept vizată.

Reieșind din poziția primei instanțe reținute în partea descriptivă a sentinței, ultima ajunge la concluzia că, pe speța penală , *fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune*,, ce prezintă temei de reabilitare a lui Tuceac Igor *****. Însă, contrar prevederilor normelor legale, cât și a propriilor constatări, prima instanță aplică prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală. Pe când, în speța penală nu este posibilă aplicarea prevederilor acestei norme, or, alin. (1) al art. 332 Cod de procedură penală, prevede expres cazurile de aplicarea a prevederilor acestui articol, și anume: „*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 vet. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectiv,*”, mai mult ca atât, de către prima instanță la examinarea cauzei penale nu a fost constatată prezența a vreo unui temei de nereabilitare specificat în art. 275 pct. 51-9L 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, art. 53-60 din Codul penal, pentru a putea fi aplicat art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, este evident soluția dată de prima instanță prevăzută în prevederile art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, este una eronată.

Contrar faptului prezenței în speța penală a circumstanțele de drept și de fapt (*care putea duce la o singură soluție corectă - emiterea unei sentințe de achitare*), reținute în speță, instanța fond a ajuns la concluzia greșită că, Tuceac Igor ***** ar fi comis fapta contravențională prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

Astfel, prima instanță reține că, vinovăția lui Tuceac Igor ***** în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 312 Cod contravențional, se demonstrează prin următoarele înscrisuri: Scrisoarea de însoțire nr. 01-03/574/2017 din 09.01.2017 (*f.d. 208, V. I*); Ordinul nr. 01-C din 02.01.2017 (*f.d. 209-210, V. I*); Nota de serviciu (*f.d. 211- 213, V. I*); Contractul individual de muncă nr. 67 (*f.d. 214-215, V. I*); Ordinul nr. 333-p din 17.09.2009 (*f.d. 221, V. I*), pe când, aceste acte (*înscrisuri*) cad sub incidența prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală (*argumentele în acest sens sunt expuse în pct. 6.1 supra*).

Mai mult actele specificate nu pot demonstra nici într-un mod prezența semnelor obiectiv și subiective a faptei contravenționale, cât și prezența vinovăției lui Tuceac Igor ***** la comiterea acestei fapte contravenționale..

În acest context, Ordinul nr. 01-C din 02.01.2017 nu demonstrează comiterea cu vinovăție a careva fapte prevăzute de legea penală de către Tuceac Igor *****.

Conform prevederilor art. 11. d¹), Legii Cadastrului bunurilor imobile din 1998, *Competența organelor cadastrale*, în redacția valabilă în 2016, numai Agenția efectuează controlul privind respectarea de către registratori, în activitatea profesională, a actelor normative în vigoare și nici într-un caz altî organizație sau întreprindere indiferent de forma juridica (*de stat*

sau privata). Dreptul de control privind respectarea de către registratori, în activitatea profesională, a actelor normative în vigoare a ÎS Cadastru legal a aparut după *executarea cererii nr. ***** din 15.07.2016*.

La data comiterii acestei abateri care deja a fost sancționat prin simpla mustrare - 15.07.2016, un asemenea ordin nu putea fi emis de către Directorul ÎS Cadastru, Angela Matco, inclusiv și din motiv că, acest drept (*prevăzut la art. 11. d¹*), *Legii Cadastrului bunurilor imobile din 1998 cadastrul bunurilor imobile*) a apărut abia la data de 19.08.2016, fiind introdus lit. d¹) alin. (2) al art. 11 din legea nominalizată, prin LP180 din 21.07.2016 MO265-276/19.08.16 art. 575, în vigoare la 19.08.2016..

La momentul pretinsei comiterii de către Tuceac Igor ***** a faptei criminale, registratorii erau independenți, angajatorul nu despunea de dreptul de a interveni în activitatea registratorului, și dacă angajatorul constata că a fost comisă o abatere în activitatea registratorului avea dreptul doar la contestarea în instanța de judecată acțiunile registratorului.

5.4. Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5. În acest context, Colegiul penal relevă că documentele ridicate de către procurorul care a exercitat urmărirea penală, au fost disjuncte și anexate la materialele prezentei cauze penale în copie xerox după cum urmează: Copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018670100 din 03.04.2018 (f.d. 10); – Copia procesului verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 21.12.2016 (f.d. 51-52) ; – Copia anexei nr. 1 la procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicațiilor început la 21.12.2016 (f.d. 53-54) ; – Copia procesului verbal de ridicare din data de 04.11.2016 (f.d. 61) ; – Copia documentelor ridicate de la Î.S. ”Cadastru” (f.d. 62-91); - Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016 (f.d. 94); – Copia procesului verbal nr. 8 din data de 10.11.2016, de ridicare a documentelor în original din inventarul nr. 5, dosarul nr. 174 al Primăriei municipiului Chișinău, care fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova (f.d. 95) ; – Copia procesului verbal de recepție finală nr. 05 din data de 24.01.2008 (f.d. 96-98); – Copia extras de arhivă (f.d. 99); - Copia extras de arhivă (f.d. 103); – copia dispoziției nr. 100-d din data de 24.02.2014 (f.d. 106-111); – Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016 (f.d. 112); – Copia Registrului de înregistrare/eliberare a ștampilelor inspecției de stat în construcții (f.d. 113-114); – Copia Registrului de amprente și mulaje ale ștampilelor și sigiliilor (f.d. 115-116); – Copia ordonanței de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 27.03.2017 (f.d. 118); – Copia

procesului verbal de examinare din data de 27.03.2017 (f.d. 119-126); – Copia procesului verbal de ridicare din data de 10.11.2016 (f.d. 128); – Copia procesului verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2009 și alte acte ridicate de la biroul notarului public Aurelia Murzacov (f.d. 129-144); – Copia procesului verbal de ridicare din 20.12.2016 (f.d. 146) ; - Copia răspunsului nr. 18-220/16-3901 din 24.12.16 (f.d. 147); – Copia dosarului cadastral nr. 271 început la 08.06.2009 (f.d. 148); – Copia deciziei cu privire la refuzul înregistrării drepturilor asupra bunurilor imobile 29.07.2009 (f.d. 149) ; – Copia extrasului din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din data de 20.12.2016 (f.d. 150-152); – Copia procesului verbal al ședinței Consiliului de experți în construcții din data de 11.01.2017 (f.d. 186-188); – Copia scrisorii nr. 1575-01-07 din 12.06.2009 (f.d. 224); – Copia scrisorii nr. 36/01-07/1140 (f.d. 225); – Copia raportului de expertiză judiciară nr. 92 din 20.02.2017 (f.d. 260-268);

Volumul II – Copia raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3314 din 30.06.2017 (f.d. 8-30); – Copia notificare nr. 006/CER din 26.10.2016 (f.d. 31); – Copia contractului de vânzare cumpărare a terenului aferent din data de 06.06.2012 (f.d. 32-35); – Copia contractului de vânzare cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.S. ”Moldagroteh” din data de 19.10.2011 (f.d. 36-40); – Copia certificat din 31.05.2016 (f.d. 41-43); – Copia scrisorii nr. 18-01/138 din data de 04.07.2003 (f.d. 44); – Copia răspunsului nr. 156 din 05.08.2003 (f.d. 45); f – Copia certificat din 04.11.2016 (.d. 47-50); – Copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2016 și copiile fotografiilor anexă la acesta (f.d. 51-62); - Copia hotărârii nr. 3-244/17 din data de 26.01.2018 (f.d. 66 -74); – Copia procesului verbal de percheziție din 25.11.2016 (f.d. 130-131); – Copia rezultatelor persoanei pe evidențele operative din 26.11.2016 (f.d. 141); – Copia extrasului din Registrul de stat al Populației din 19.04.2018 (f.d. 152).

Pe documentele și actele procesuale menționate supra, a fost aplicată o ștampilă cu mențiunea „Corespunde originalului, procuror C.Miron”, nefiind semnate olograf aceste mențiuni, iar instanța de judecată în forma în care au fost anexate nu le poate da o careva apreciere acestora, chiar dacă au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și au fost indicate în anexa la ordonanța de disjungere a cauzei penale din 26.04.2018 (f.d. 3-6), or în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor de probă indicate în conținutul art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală și nicidecum copiile acestora, chiar și dacă ar fi fost certificate/adeverite corespunzător de către procurorul care a exercitat urmărirea penală, or prevederile din Codul de procedură penală, nu prevăd o asemenea procedură.

Respectiv, constatările procurorului Zgureanu ***** făcute în dezbaterile judiciare în baza acestor copii xerox de pe documente și de pe actele acțiunilor procesuale nu pot fi reținute, or instanța de judecată nu poate aprecia aceste copii xerox și nu le poate pune la baza unei sentințe de condamnare.

Suplimentar, Colegiul penal reține că potrivit art. 270² alin. (2) din Codul de procedură penală, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale conduce urmărirea penală în cauzele în care urmărirea penală este efectuată de către organele de urmărire penală cu competența pe întreg teritoriul Republicii Moldova, menționate la art. 266 și 268 din prezentul cod.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin la data de 02.04.2018 a depus un raport pe numele lui Busuioc Vitalie adjunct al procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, comunicându-i că consideră necesar înregistrarea raportului în R-1 a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru examinare în ordinea

prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, în vederea constatării existenței în acțiunile registratorului Igor Tuceac și al expertului ethnic Nicolae Pruteanu a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, care a fost înregistrat în R-1 la data de 02.04.2018 cu nr. 20186700072, fiindu-i repartizat spre examinare lui Miron Constantin în conformitate cu art. 262-265, 274 din Codul de procedură penală, prin rezoluția procurorului ierarhic superior.

Pe cale de consecință la data de 03.04.2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin a adoptat ordonanța privind pornirea urmăririi penale, prin care a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, în temeiul circumstanțelor expuse în partea descriptive a ordonaței, atribuindu-i cauzei penale numărul de ordine statistic 2018670100, contrar prevederilor art. 270¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181¹ , 181² , 242¹ , 242² , 324–329, 332–335 din Codul penal, ignorând astfel prevederile art. 271 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, care indică că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența. Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent,.

Contrar prevederilor procesuale indicate supra, la data de 04.04.2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin a adoptat o ordonanță prin care a dispus conexarea cauzei penale nr. 2016790185 cu cauza penală nr. 2018670100 pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, atribuindu-le nr. 2016790185, iar prin acest exercițiu procesual și-a atribuit competență discreționară camuflată la exercitarea urmăririi penale, or la data de 26.04.2018, prin ordonanță procurorul Miron Constantin a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Tuceac Igor ***** și Pruteanu Nicolae ***** din materialele cauzei penale nr. 2016790185, în baza art. de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, într-o procedură separată căreia i-a atribuit nr. 2018670100, indicat în ordonanța de pornire din 03.04.2018.

Totodată, Colegiul penal reține că la materialele cauzei penale nr. 2018670100, pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal, lipsește o careva ordonanță adoptată de Procurorul General sau adjuncții săi, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (7) din Codul de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal reține că procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron Constantin a încălcat competența la exercitarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2018670100, pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal.

Respectiv, potrivit art. 251 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Astfel, Colegiul penal relevă că ordonațele de punere sub învinuire au fost adoptate de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Miron

Constantin în privița lui Tuceac Igor ***** și Pruteanu Nicolae ***** la data de 27.04.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018670100, pornită pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) din Codul penal (f.d. 166-168, V.II; f.d. 184-185, VII), cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie, situație care potrivit art. art. 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, atrage nulitatea actelor procedurale.

Colgeiul penal reține că, chiar dacă inculpatul Tuceac Igor ***** ar fi acționat în interesele „Clasic SV” S.R.L., încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor ce nu identificau bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație, dar acest fapt nu susține învinuirea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, atât timp cât nu s-au acumulat/prezentat probe că persoanei juridice „Agropiese TGR Grup” S.R.L, i s-a cauzat prejudiciu/daună în proporții considerabile, ori procurorul s-a bazat în învinuire pe agravanta prevăzută la lit. c), „soldată cu urmări grave” din art. 327 alin. (2) din Codul penal, care a fost declarată neconstituțională prin hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019, încercând să motiveze în învinuire doar în ce au constat urmările grave.

În ordonanța de punere sub învinuire și/sau rechizitoriu procurorul nu a indicat că inculpatul Tuceac Igor ***** a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice „Agropiese TGR Grup” S.R.L., contrar faptului că dispoziția art. 327 din Codul penal, identifică abuzul de serviciu ca fiind folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice” (*sintagmă declarată neconstituțională prin HCC33 din 07.12.17, MO27-32/26.01.18 art.4; în vigoare 07.12.2017*) sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, Colegiul penal reține că pe parcursul urmăririi penale și pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, până la finalizarea cercetării judecătorești, reprezentantul persoanei juridice „Agropiese TGR Grup” S.R.L. nu a înaintat/prezentat acțiunea civilă, în conținutul căreia să indice prejudiciul/daunele în proporții considerabile pricinuite drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice.

Colegiul penal reiterează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 327 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale ori unei subdiviziuni a lor.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în: a) folosirea de către persoana publică a situației de serviciu; b) cauzarea de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; c) legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate.

Subiectul infracțiunii este persoana publică, iar latura subiectivă a abuzului de serviciu se caracterizează prin prezența intenției directe.

În acest context, Colegiul penal ajunge la concluzia că potrivit prevederilor menționate supra, pentru atragerea la răspundere penală a făptuitorului este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă, iar lipsa cel puțin a unui singur element din cele menționate, denotă lipsa componenței de infracțiune și exclude răspunderea penală.

Pe cale de incidență, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Tuceac Igor, urmează a fi adoptată o sentință de achitare, or nu a fost demonstrată intenția acestuia la comiterea infracțiunii ce i se incriminează, prin urmare, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că sarcina probațiunii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea Capeau vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe săi revină acuzării. Presumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.

Colegiul penal reține că, în cadrul cercetării judecătorești partea acuzării nu a prezentat probe care ar dovedi prezența elementelor infracțiunii în acțiunile lui Tuceac Igor, chiar dacă inculpatul Tuceac Igor ***** a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate după „Clasic SV” S.R.L., asupra anexei lit. A3, cu suprafața de 67 m², amplasată în mun. Chișinău șos. Muncești nr. 271, încălcând procedura stabilită de normele în vigoare, prin acceptarea pentru înregistrare a documentelor ce nu identificau bunul imobil și în lipsa documentelor prevăzute de legislație.

Astfel, Colegiul penal relevă că, cererea de înregistrare a bunului imobil și dreptului de proprietate asupra ultimului, de către registratorul Tuceac Igor a fost primită în mod ordinar și fără careva scutiri. Ceia ce s-a cerut de la solicitant, aceia și a fost prezentat la momentul depunerii în strictă conformitate cu legislație.

Care acte au fost prezentate de solicitant la depunerea cererii false sau autentice, este pe seama și sub răspunderea personală a solicitantului, în obligațiile de serviciu ale registratorului nu este verificarea falsului în acte.

Conform art. art.15, 16 a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 1998, persoana împuternicită pentru identificarea bunului imobil și atribuirea statutului ca bun imobil separat sau alipit sau anexă sau o încăpere izolată, este inginerul cadastral, *care si răspunde pentru legalitatea lucrărilor cadastrale* și nici într-un caz registratorul.

Conform prevederilor Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 1998, Instrucțiune cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și drepturilor asupra lor și procedurilor interne aprobate de ÎS „Cadastru” și ASRFC, registratorul este obligat să înregistreze acel bun imobil care a fost identificat de către inginerul cadastral și nici într-un caz alt bun imobil.

În acest context, Colegiul penal relevă că Tuceac Igor a înregistrat bunul imobil, în baza actelor ce au fost prezentat de către solicitant, anume bunul imobil identificat de inginerul cadastral și aprobat de către OCT Chișinău.

Planul geometric a bunului imobil cu numărul cadastral ***** situat pe adresa șos. Muncești nr. 27 L mun. Chișinău, aprobat de OCT Chișinău și prezentat ca dovadă că bunul supus înregistrării este bunul imobil separat, este valabil până la data de astăzi și nu a fost contestat și anulat de către OCT Chișinău sau de către instanța de judecată. Anume acest plan geometric a fost prezentat către registratorul Tuceac Igor, și în baza acestui plan s-a făcut de către ultimul înregistrarea bunului imobil.

Referitor la procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, se pune în evidență, afirmațiile precum că actul dat conține semne de falsificare sunt nefondate. În procesul examinării cauzei s-a confirmat suplimentar că procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008 este valabil, legal și nu este fals.

Comisia de recepția finală, nu prezintă un organ de verificare și aprobare. Fiecare membru de comisie la solicitarea beneficiarului de construcție își exprimă separat acordul sau dezacordul la recepția ei, și nu depinde de o careva perioadă anumită de timp. Dacă SRL „Clasic SV”, a construit real bun imobil în anul 2000 (*ceia ce se confirmă din dosarul cadastral cu nr. ******) pe parcursul a 10-15 ani a colectat toate avizele pozitive de la membrii comisiei de recepție finală. Nu este o încălcare a legislației, timpul consumat pentru colectarea a avizilor pozitive, o zi sau o lună sau chiar zece ani, principalul este ca membrii comisiei să primească obiectul în exploatare.

Fiecare membru a comisiei de recepție, dacă e obligat să aplice o stampilă, se folosește de ștampila valabilă în perioada examinării materialelor prezentate.

Procesul-verbal de recepție finală nr. 05 din 24.01.2008, conținea toate semnăturile a membrilor comisiei de recepție finală, și ștampile umede valabile.

În partea ce ține de contractul de arendă, Colegiul penal reiterează că contractul de arendă din 29.11.2000, încheiat între CS „Arca-Moldova” și SRL „Clasic SV” nu a fost înregistrat de Tuceac Igor, în registru bunurilor imobile. Contractul dat a fost anexat ca dovadă a dreptului de suprafață-acordul la efectuarea lucrărilor de construcție.

Conform prevederilor codului civil bunul construit urmează să fie transmis proprietarului terenului, cu restituirea costului beneficiarului investitorului construcției, pentru a fi transmis de la beneficiar către proprietar al bunului principal în speța dată, bunul cu nr. cadastral ***** , urma de la început să fie înregistrat în registrul bunurilor imobile, și numai după înregistrarea pe numele beneficiarului construcției urma să fie transmis contra plata proprietarului terenului asupra căreia este amplasată, soarta bunului după înregistrare este pe răspunderea beneficiarului construcției.

Orice bun imobil conform prevederilor Codului civil și art. 5 al Legii cadastrului, pentru a fi prezentat persoanelor terțe în scopul realizării acțiunilor civile urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile în mod obligatoriu.

Conform prevederilor art. 33 alin. (2) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 1998 o nouă cerere depusă pentru înregistrare se examinează din nou cu actele noi prezentate. Refuzul eliberat anterior nu este un impediment pentru înregistrare și nu este temei de un nou refuz. Motivele refuzului din 2009 nu contrazic cu motivele înregistrării efectuate de registratorul Tuceac Igor în 2016.

Conform prevederilor art. 404 alin. (T) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 1998, Pentru înregistrarea bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra lui se prezintă documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință (suprafață, arendă) asupra terenului beneficiarului (investitorului) construcției și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție, dar nu se înregistrează dreptul asupra terenului.

Conform prevederilor art. 2 a Legii nominalizate, în sensul prezentei Legi, se utilizează următoarele noțiuni principale: teren - parte din teritoriu având hotare închise a cărei suprafață, al cărei amplasament și ale cărei caracteristici sînt reflectate în cadastrul bunurilor imobile; construcție - clădire sau construcție lesată solid de pămînt a cărei strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației ei. Poate fi obiect independent al înregistrării de stat;

Bunul, ca construcția cu nr. cadastral ***** , amplasată pe adresa șos. Muncești nr. 271, mun. Chișinău, supus înregistrării în baza cererii nr. ***** din 15.07.2016, a fost prezentat legal și confirmat în corespundere cu legislația în vigoare de către OCT Chisinau și nu personal de către Igor Tuceac.

În urma celor relatate mai sus vinovăția inculpatului Tuceac Igor nu a fost dovedită pe

deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil, în acțiunile acestuia lipsind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.lit.b/1), c) Cod Penal al RM, iar în privința acestuia urmând a fi emisă o sentință de achitare.

6. Analizînd argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat privind emiterea unei sentințe de condamnare în privința lui Tuceac Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.lit.b/1), c) Cod Penal al RM, Colegiul penal nu le va reține, or în speță nu a fost dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

7. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019 se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019, se admite, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.art. 415 alin.(1), pct. 1), lit.c), pct.2), 418-419 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ***** Zgureanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019 se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de inculpatul Tuceac Igor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019, se admite, casînd sentința parțial și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Tuceac Igor ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.lit.b/1), c) Cod Penal al RM se achită deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.11.2019 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei motivate.

Președintele completului, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Vitalie Budeci

Judecător:

Vladislav Schibin